



## **Raadsvoorstel 2013.0077945**

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift tegen vaststelling verordening winkeltijden gemeente Haarlemmermeer

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings  
Steller A. van Fulpen (023 5676934)  
Collegevergadering 19 november 2013  
Raadsvergadering

### **1. Samenvatting**

#### ***Wat willen we bereiken?***

Er dient een besluit op het bezwaarschrift van de heer E. Tiekens te worden genomen. De raad is het bevoegd bestuursorgaan om dit besluit te nemen.

#### ***Wat gaan we daarvoor doen?***

Het bijgevoegde advies van de bezwaarschriftencommissie is gericht aan de raad. Wij nemen een besluit op basis van het advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. De verordening op de bezwaarschriftencommissie bepaalt dat bezwaarzaken gericht tegen besluiten van de raad niet door het college van B&W in mandaat kunnen worden afgedaan.

#### ***Wat mag het kosten?***

Aan dit besluit zijn geen kosten verbonden.

#### ***Wie is daarvoor verantwoordelijk?***

De raad is het bevoegd bestuursorgaan om een beslissing te nemen op dit bezwaarschrift.

#### ***Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?***

Indien er beroep wordt aangetekend tegen dit besluit dan zal de raad hierover worden geïnformeerd.

### **2. Voorstel**

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. gelezen het advies van de Vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften het bezwaar van de heer E. Tiekens niet-ontvankelijk te verklaren.

### **3. Ondertekening**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris, de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n) Advies bezwaarschriftencommissie zaaknummer 2013-0011207



Van mw. A. van Fulpen  
Betreft Advies bezwaarschrift 2013-0011207

Advies aan de raad

### **Inleiding**

Bij brief van 21 mei 2013 heeft de heer E. Tieken, Skagerrak 262, 2133 DW te Hoofddorp, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen de vaststelling Verordening Winkeltijden gemeente Haarlemmermeer 2013 zoals verwoord in het raadsvoorstel met kenmerk 2012.0072486 behandeld in de raadsvergadering van 28 maart 2013.

De bezwaren komen er op neer dat bezwaarde zich niet kan vinden in de verruiming van de winkeltijden in de gemeente en dan specifiek tegen de zondagsopenstelling. Hij stelt dat er in de besluitvorming geen correcte belangenafweging is gemaakt voor wat betreft de werkgelegenheid, de zondagsrust en de leefbaarheid. De conclusies van de notitie 'Onderzoek Verruiming Winkeltijden' deelt bezwaarde niet. Het raadsbesluit klopt volgens bezwaarde dan ook niet.

### **Juridisch kader**

Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden tegen een besluit bezwaar maken.

Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 3:1 eerste lid en onder b, van de Awb zijn op besluiten, inhoudende algemeen verbindende voorschriften de afdelingen 3.6 en 3.7 niet van toepassing.

Ingevolge artikel 8:3 eerste lid, onder a, van de Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.

Ingevolge artikel 4 van Bijlage 2 behorende bij de Awb kan tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Genoemd wordt:

Winkeltijdenwet met inbegrip van een besluit inzake de verlening van een vrijstelling op grond van artikel 3, derde lid, onder a, dat kan worden aangemerkt als algemeen verbindend voorschrift als bedoeld in artikel 8:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Winkeltijdenwet kan de gemeenteraad voor ten hoogste twaalf door hem aan te wijzen dagen per kalenderjaar vrijstelling verlenen van de in artikel 2 vervatte verboden, voor zover deze betrekking hebben op de zondag, Nieuwjaarsdag, tweede Paasdag, Hemelvaartsdag, tweede Pinksterdag en eerste of tweede Kerstdag. De beperking tot twaalf dagen per kalenderjaar geldt voor elk deel van de gemeente afzonderlijk.

(...)

In het derde lid van dit artikel is bepaald dat de gemeenteraad bij verordening vrijstelling kan verlenen van de in het eerste lid bedoelde verboden (...) ten behoeve van:

- a. op de betrokken gemeente of deel daarvan gericht toerisme, mits de aantrekkingskracht voor dat toerisme geheel of nagenoeg geheel is gelegen buiten de verkoopactiviteiten die door de vrijstelling of ontheffing mogelijk worden gemaakt.

### **Overwegingen**

De commissie stelt vast dat de raad een dergelijke verordening heeft opgesteld naar aanleiding van het initiatief wetsvoorstel "*Voorstel van wet van de leden Verhoeven en Van Tongeren tot wijziging van de winkeltijdenwet in verband met het verruimen van de bevoegdheid van gemeenten om vrijstelling te verlenen van de verboden met betrekking tot de zondag en een aantal feestdagen.*"

De commissie stelt vast dat op 7 juni 2013 de Eerste Kamer het initiatiefwetsvoorstel heeft bekrachtigd en dat beoogde inwerkingtreding per 1 juli 2013 zal zijn. Alsdan vervalt de bezwaar- en beroepsmogelijkheid als geheel. Aangezien deze wet nog niet van kracht is, zal de commissie adviseren aan de hand van het huidige recht.

Gelet op artikel 4 van Bijlage 2 van de Awb bestaat er voor bezwaar en beroep in afwijking van artikel 8:3 van de Awb thans een beroepsmogelijkheid open bij het College van beroep voor het Bedrijfsleven open, nu de Winkeltijdenwet in dat artikel specifiek is opgenomen bij wetwijziging van 1 januari 2013. Het moet dan gaan om de toerismebepaling. Hiervan is sprake, immers wordt bezwaar gemaakt tegen de verruiming van de winkeltijdenverordening.

In dit kader dient, alvorens over te kunnen gaan tot toetsing van het bestreden besluit, de commissie allereerst te beoordelen of bezwaarde als belanghebbende in de zin van de Awb kan worden aangemerkt.

Blijkens de toelichting op artikel 1:2 Awb wordt met de woorden "wiens belang rechtstreeks betrokken is" een zekere begrenzing beoogd. Een willekeurig belangstellende valt daar niet onder. De commissie heeft aan de hand van het bezwaarschrift echter één aanknopingspunt kunnen ontdekken waaruit zou blijken dat bezwaarde is te onderscheiden van willekeurige andere burgers, omdat bezwaarde boven een supermarkt (die mogelijk open is op zondag) woont. Echter, is door bezwaarde niet aangegeven wat zijn concreet en actueel belang daarbij is en hoe hij wordt geraakt in zijn persoonlijke belangen door het bestreden besluit.

Onderwerp 3  
Volgvel

De commissie overweegt dat bezwaarde nu niet aan alle vereisten voor belanghebbendheid wordt voldaan niet als belanghebbende bij het bestreden besluit is aan te merken. Een louter subjectief gevoel van sterke betrokkenheid bij een bestuursbesluit is, hoe sterk dat gevoel ook, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks betrokken belang.

Aan een inhoudelijke beoordeling wordt niet toegekomen nu bezwaarde niet als belanghebbende in de zin van de Awb is aan te merken. Gelet op het bepaalde van artikel 7:3 van de Awb heeft de commissie afgezien van het horen van bezwaarde.

**Advies**

De commissie adviseert het bezwaar van de heer Tieken niet-ontvankelijk te verklaren.

Getekend d.d. 28 juni 2013

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,  
De secretaris,



mr. A. van Fulpen

De voorzitter,



mr. M.F. Crum MBA