

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2020**

Onderwerp: Pers: Communicatie met de pers door het college en het tijdig inlichten van de raad

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. M.L. Beusenbergh, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Hagemeijer, mw. R.F. Hussain, mw. D. Kerkhoff (tot 19.03 uur), dhr. H.C.M. Koning, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, mw. J. van Os, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dan beginnen we deze sessie, aangevraagd door Forza! Iedereen van harte welkom. Het volledige college is aanwezig. Voordat ik het woord geef aan de woordvoerder van Forza! hebben we in het kader van een punt van orde van de fractie van de PvdA het verzoek gekregen om iets naar voren te brengen. Ik geef mevrouw Kerkhoff eerst het woord.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. We hebben een punt van orde. 13 februari jl. hebben we een vergadering gehad. Daarin heeft Forza! voorgesteld een sessie te houden over de communicatie. Een aantal partijen heeft dit verzoek gesteund. Volgens de richtlijnen is het zo dat de aanvrager van de sessie dan ook vervolgens het motivatieverzoek schrijft en indient. Nu zagen wij een week of twee geleden, toen iBabs verscheen met de motivatie van deze sessie, dat daar een motivatie is geschreven met het logo van partijen erop. Met ook het logo van de Partij van de Arbeid en de Partij van de Arbeid is niet bevraagd. We zijn niet bevraagd of ons logo gebruikt mocht worden en wij zijn ook niet gekend in de beschreven motivatie. Ik heb vervolgens Forza! gevraagd dit eraf te halen. Dat hebben ze geweigerd. Daarom ben ik nu hier even aan de voorkant van deze sessie om te benadrukken dat we wel vinden dat deze sessie gehouden moet worden maar dat ons logo eraf gaat en dat wij niet achter de geschreven motivatietekst staan, zonder dat het in overleg gebeurt. Hoe de richtlijnen precies zijn willen we terug laten komen in het seniorenconvent. Maar deze boodschap wil ik geven. ik vermoed dat er meer partijen zijn die niet gekend zijn in het gebruik van hun logo en de tekst.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw mededeling. Ik wil het afdoen met ter kennisname dat we deze mededeling hebben gekregen. U wilt nog even een nabrander begrijp ik.

Mevrouw KERKHOFF: Ik heb een nabrander. Ik doe zelf de sessie niet, straks ga ik weg en de andere woordvoerder doet de sessie voor de PvdA.

De VOORZITTER: Dank voor de toelichting en voor de notulen hebben we dit vastgesteld. U mag van mij het woord, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Nou ja, ik wil er even op reageren. Vervolgens is het al afgedaan, ook door de griffier. Het is niet mijn partij die logo's boven een sessieverzoek zet. Volgens mij heeft onze griffier ook keurig antwoord gegeven op de vragen die mevrouw Kerkhoff stelde. Ik vind het een beetje politiek theater dat ze nu maakt. Maar goed. Zal ik maar verdergaan met het onderbouwen van het sessieverzoek mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: We sluiten dit punt af. Ik wil mevrouw Kerkhoff even een minuutje de gelegenheid geven om de zaal te verlaten en dan kunnen we daarna weer doorgaan. Ik wil even een momentje zodat het kan plaatsvinden.

Schorsing

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil er wel een debatje over voeren. Ik ben het ermee eens om het er nog eens over te hebben in het seniorenconvent. U zegt nu: dat nemen we het ter kennisneming aan. Zo is het natuurlijk ook niet helemaal. Als er zeven logo's boven staan zou het moeten zijn dat zeven mensen als eerste het woord krijgen. Volgens is dat ook niet helemaal de bedoeling. Volgens mij is er gewoon een indiener. Die doet een verzoek in de raad en dat wordt al dan niet gesteund. Diegene schrijft de motivatie en er zijn geen zeven indieners. Laten we het wel even een beetje zuiver houden.

De VOORZITTER: Ik ga hier nu niet in discussie over dit onderwerp. Er is al aangegeven dat er in het seniorenconvent, of waar het ook terecht komt, nog eens even wordt nagedacht over dit proces. Maar voor nu wil ik het afronden met de mededeling die we hebben gekregen en gaan we straks over tot de vergadering. Ik zie inmiddels dat de woordvoerder van de PvdA wordt gewisseld. Welkom mevrouw Hussain. Als ze op haar stoel zit, zullen we de sessie verder voortzetten. Dan geef ik het woord aan de indiener, de heer Meijer. Het onderwerp is, denk ik inmiddels wel bekend: Communicatie met de pers door het college en het tijdig inlichten van de raad. Dat is het hoofdonderwerp. Ik heb gezien dat er eigenlijk wel drie punten in de motivatie naar voren zijn gebracht. Dat lijkt me erg belangrijk dat even vast te houden. Ik geef alleen maar mee dat er in de inleiding een voorbeeld is genoemd van het raadhuis, maar ga alsjeblieft met elkaar niet over dat onderwerp praten. Maar over het onderwerp waar die sessie voor is bedoeld. Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen dat ik deze sessie absoluut niet heb aangevraagd om hier met modder te gaan gooien naar het college of naar wie dan ook. Sterker nog, we hebben al een keer excuses aangeboden gekregen van onze burgemeester. Onze intentie is gewoon puur en zuiver om te kijken hoe we bepaalde processen kunnen optimaliseren. Natuurlijk komt er wel eens kritiek. En dat heb ik ook, dat is vrij normaal als je in de politiek zit. Een aantal dingen wil ik wel vooraf even zeggen. Wat mij wel erg gestoord heeft, is dat we wel eens via de pers moeten vernemen dat er besluiten zijn genomen terwijl de raad daar nog over moet vergaderen. Dat kan natuurlijk niet. Ten tweede is het persgesprek dat iedere dinsdag of woensdag plaatsvindt ook niet erg handig omdat donderdag de enige kranten die we hebben verschijnen. De Hoofddorpse Courant, Witte Weekblad en het Haarlems Dagblad. Wellicht is het een optie om een dag eerder te gaan vergaderen als college. Wat ik ook een punt vind, dat komt de laatste tijd weer vaker naar voren, dat schriftelijke vragen, nu ga ik dat netjes zeggen, met een bepaald dedain worden beantwoord en dat er niet erg uitgebreid de tijd voor wordt genomen. Ik wil het gewoon even bij iedereen neerleggen. Je hoeft het niet met elkaar eens te zijn. Maar het zijn punten waar mijn fractie zich wel eens aan stoort. Nogmaals, mijn oproep is gewoon: hoe gaan we met elkaar om. En fouten kunnen er altijd worden gemaakt. Dat begrijpen wij ook als geen ander. Dat doe ik ook zelf wel eens, niet zo heel vaak, maar

het komt voor. Hoe gaan we nu met elkaar om, om dit proces beter te laten verlopen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik de heer Koning van het CDA als eerste het woord. Daarna krijgt mevrouw Van Straten het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Nou, geen enkel misverstand. Het staat partijen natuurlijk vrij om een sessie aan te vragen over de informatievoorziening aan de raad. Mijnheer Meijer zegt wel dat het absoluut niet zijn bedoeling is om met modder te gooien maar als ik de motivatie lees dan lees ik onder andere: de raad van Haarlemmermeer heeft door de jaren heen een marginale rol toebedeeld gekregen. Nou, dat ligt dan helemaal aan jezelf. Je beschikt als raadslid over een scala aan instrumenten. Moties, amendementen, schriftelijke vragen, budgetrecht, initiatiefvoorstellen. En ik moet toegeven dat Forza! daar best een goede rol in speelt. Als ik alleen maar even naar de laatste raadsvergadering kijk, toen hebben wij samen met andere partijen een motie en een raadsvoorstel afgewezen en een motie en een amendement gesteund. Die kregen allemaal een meerderheid. Dit allemaal op inhoudelijke gronden. Verder lees ik in de motivatie dat de raadsvoorstellen tot achter de komma worden uitgewerkt door het ambtenarenapparaat. Nou, ik mag hopen dat ze dit blijven doen. Het valt juist op dat veel voorstellen unaniem worden aangenomen dankzij die goede voorbereiding.

Ja en dan: raadsvoorstellen staan al als vaststaand in de krant voordat het in de raad is besproken. Maar het raadsvoorstel wordt meegestuurd. Dus iedereen kan weten dat het een voorstel is aan de raad. Het is de journalistieke vrijheid of ze dat er iedere keer bijzetten in de artikelen. Een journalist is nu eenmaal niet gespitst op die formele dingetjes. Ze willen er een pakkend en passend artikel over schrijven. Wij hebben hier persvrijheid en daarin past het niet om de journalisten voor te schrijven: je moet er wel bijzetten dat het nog naar de raad moet. Ten slotte wil men bespreken op welke manier een genomen raadsbesluit terzijde wordt geschoven. Nou, dit is volstrekt niet aan de orde en ook volkomen onjuist. Het college heeft besloten om aan de raad een voorstel te doen om een eerder genomen besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen. Hiertoe hadden zij goede redenen, het is dertig jaar lang € 1,2 miljoen goedkoper. In totaal € 36 miljoen. Daarna zijn er geen lasten meer en dus na dertig jaar nog goedkoper. Het is dus pertinent onjuist dat het college in februari jl. een raadsbesluit terzijde heeft geschoven, zoals in de motivatie staat. Dat kan het college niet omdat het aan de raad is. Ik heb er echt groot bezwaar tegen dat deze suggestie wordt gewekt. Dat is niet zuiver. Het laatste aandachtstreepje in deze motivatie is daarom onzin. Ze willen in deze sessie de rollen van de gemeenteraad en het college benadrukken. Welnu, die zijn totaal niet in het gedrang gekomen door de gevolgde procedure. Al sinds mensenheugenis vindt er op dinsdag B&W plaats en op 15.00 uur een persgesprek. Minimaal een uur van tevoren worden de stukken aan de raad toegezonden, daarover is naar mijn weten nog nooit een klacht geuit. En nu een keer, door een toegelichte bijzondere oorzaak tien minuten voordat het gesprek plaatsvindt. Daar wordt een onbegrijpelijke hoeveelheid heisa over gemaakt. De burgemeester, u zei het al, heeft hiervoor haar excuses aangeboden. En dan is voor mij de zaak helemaal klaar. Kijk ook eens hoe zoiets overkomt. De volgende dag staat er met chocoladeletters in de krant: burgemeester Schuurmans biedt de raad haar excuses aan. De gemiddelde lezer denk: wat is daar gebeurd. Dus hij werpt zich met volle gretigheid op dat artikel om vervolgens volkomen gedesillusioneerd af te haken. Was dat nu alles? Moet je daarvoor al die excuses maken als je met een geldige reden een keer de raad te laat hebt geïnformeerd, maar nog steeds voor het persgesprek. Als dit een trend gaat worden, dan wordt het een sfeer van vliegen afvangen en zaken suggereren die niet kloppen. Laten we constructief bezig zijn en in een goede samenwerking met coalitie en oppositie trachten besluiten zo breed mogelijk te dragen of aan te passen. Wat het CDA betreft, is er geen enkele aanleiding om de gemaakte afspraken te wijzigen. Wij zijn tevreden en wij vinden burgemeester Schuurmans de meest transparante burgemeester die we ooit hebben gehad. Ik dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga af op het rijtje vingers opsteken. Dan is nu de beurt aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zal me bij onze inbreng ook beperken tot drie zaken. De aanleiding voor deze sessie, de rol van de raad en de manier van informeren van onze inwoners. De aanleiding, de heer Koning heeft er ook al kort over gesproken, het was een eenmalig foutje in een hele lange periode. Een foutje met betrekking tot de timing. Het was geen foutje waar bloed uit vloeide om het zo maar te zeggen. Het was een foutje met betrekking tot timing van berichtgeving. Daar zijn excuses voor aangeboden door onze burgemeester. Maar kennelijk is dat voor Forza! nog niet genoeg en als ik eerlijk ben, geeft het mij een beetje een gevoel alsof ze hierover willen blijven doorzeuren. Nu moet ik eerlijk zeggen dat ik liever van de school ben: niet lullen maar poetsen of minder praten en meer doen. Maar ik krijg hier toch echt het gevoel dat ik hier zit om een beetje de tijd vol te kletsen. Dus wat mij betreft, had dit niet hoeven plaatsvinden.

De VOORZITTER: U krijgt een onderbreking. Mijnheer Meijer Forza!

De heer MEIJER: Ja, een beetje flauw hoor wat u zegt mevrouw Van Straten. U had ook gewoon weg kunnen blijven hoor. U had hier niet aanwezig hoeven zijn.

De VOORZITTER: Het woord mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. De bijdragen van het CDA en de VVD verbazen me heel erg omdat volgens mij de heer Meijer iets anders zegt en dat er in de motivatie iets heel anders staat. Het gaat helemaal niet om die hele aanleiding. Het gaat om de kaderstellende rol van de raad. Daar gaan beiden tot nu toe aan voorbij. Misschien gaat mevrouw Van Straten daar nog op in. Maar volgens mij zou het debat daarover moeten gaan.

De VOORZITTER: Ja, oké, u heeft geen vraag.

De heer BOERMAN: Het gaat niet over dat ene foutje. Want die staat ook nauwelijks in de motivatie. Die motivatie gaat over: wanneer zijn we als raad in positie.

De VOORZITTER: Via de voorzitter praten, dat deed u net niet. U had alleen maar een constatering en geen vraag, maar ik zou adviseren om dat dan in uw eigen bijdrage te gebruiken. Nu krijgt mevrouw Van der Meij van D66 het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja dank u wel voorzitter, ik heb wel een vraag aan mevrouw Van Straten van de VVD. Bent u niet van mening dat dit gesprek, dat we hier nu voeren, ook al vindt u het niet nodig en nutteloos, blijkbaar heeft een groot deel van de raad dit wel nodig gevonden en dat is volgens mij ook onderdeel van een democratisch proces. Wat zegt uw uitspraak hierover dan over het democratisch proces dat we hier met zijn allen vervullen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het zegt erover dat ik het democratisch proces heel erg zorgvuldig neem. Dat ik de tijd van iedereen die dat kost ook heel erg respecteer en dat ik het dus graag over belangrijke zaken wil hebben. Het democratisch proces houdt ook in dat van mening kan verschillen met de aanvragers van de sessie. Dat heb ik ook gezegd toen de sessie werd aangevraagd. Dat herhaal ik nu nogmaals. Ik wil graag reageren op mijnheer Boerman die zegt gaat u

het nog over de rol van de raad hebben. Ik heb net aangegeven dat ik het over drie zaken ga hebben. Het tweede dingetje op mijn lijstje was de rol van de raad, dus daar ga ik dan maar gelijk mee door. De conclusie die Forza! van de raad trekt dat de raad een marginale rol heeft, die delen wij niet. De raad is zelfs zo belangrijk dat we zelfs in coronatijd door moeten vergaderen en dat daar van alles voor wordt geregeld. Er staat ook klip-en-klaar in de wet omschreven dat de raad kaders stelt, het college voert uit en stelt voor. Daar is niet anders mee om te gaan. Zelfs hier in de arena zien we het ook, mijnheer Koning gaf er ook al voorbeelden van. Met het zonneakkerbeleid hebben wij door middel van amendementen het voorstel van het college kunnen wijzigen. Met betrekking tot het integraal accommodatieplan hebben wij als raad het voorstel van het college kunnen wijzigen. Dus we pakken volgens mij regelmatig de rol die ons is toebedeeld. Wat betreft het informeren van onze inwoners. Volgens mij houden we iedere week een persbijeenkomst. Die is volgens mij voor iedereen toegankelijk. Zo zou het ook moeten zijn. Het voorstel van het college wordt weergegeven. Daar kan ik Forza! misschien een beetje in tegemoetkomen, soms lijkt het in de krant alsof het al is besloten: de gemeente wil graag dit of de gemeente wil graag dat, zonder dat het al met ons als raad is besproken. Dus zonder dat er definitief over is besloten, maar ik denk dat het deels niet in handen ligt van het college. Dus dat ligt deels ook in handen van de per, maar het heeft ook een voordeel omdat het toch, dat merken wij, discussie met inwoners op gang brengt als hierover wordt gecommuniceerd. Dus in dat opzicht vind ik het ook een prima gang van zaken. Er wordt gezegd: we willen het niet over de aanleiding hebben, maar hoe kunnen we het optimaliseren. Ik zie geen enkel voorstel tot optimalisatie in deze hele onderbouwing. Forza! had het net ook al over schriftelijke vragen, die beantwoording vinden we niet altijd goed. Dan kun je gewoon verder doorvragen. We hebben allerlei mogelijkheden om door te vragen om als raadslid te krijgen wat je wilt. Wat mij betreft, ik heb van Forza! nog geen verbetervoorstel gehoord. Wat mij betreft, gaat het wat dat betreft ook prima.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Dan kom ik bij de ChristenUnie-SGP. Ik moet het goed zeggen, want dat vergeet ik wel eens. Mijnheer De Vries.

De heer De VRIES: Dank u wel voorzitter. Begin dit jaar was de wens van het college om de bouwplannen voor het nieuwe raadhuis totaal om te gooien. Een soort donderslag bij heldere hemel. Nu kunnen we in deze dagen van het jaar de donderslagen en meer nog een stevige regenbui wel hebben. Maar in februari jl. was de fractie van ChristenUnie-SGP onaangenaam verrast. Ook wij vonden de timing, de pers ongeveer gelijktijdig inlichten met de raad, heel ongelukkig. Dat niet alleen. Het leek of alle overleggen die er binnen de raad hadden plaatsgevonden over dit onderwerp gewoon terzijde werden geschoven, zonder erover vooraf met die raad het gesprek te zijn aangegaan. In de motivatie schrijft Forza!: in deze sessie willen we verder bespreken op welke manier een genomen raadsbesluit terzijde kan worden geschoven. Voorzitter, wat onze fractie betreft en ik neem aan dat het ook geldt voor de collega's, zelfs die van de coalitie, is het antwoord: op geen enkele manier. De raad zal, nadat die al dan niet door het college overtuigd is van de noodzaak van de wijzigingen, zelf een nieuw raadsbesluit moeten nemen. Als je de gemiddelde burger vraagt wie het in dit land voor het zeggen heeft zal de persoon antwoorden: de regering. Als men diezelfde vraag stelt over het plaatselijk bestuur dan zal het antwoord meestal zijn: de burgemeester. Eventueel worden de wethouders er nog bij genoemd. Naar ons idee zou het goed zijn dat er veel meer, ook richting de pers, wordt benadrukt dat het college met een voorstel naar de raad komt. En niet de wens naar voren wordt gebracht als: het gaat zo gebeuren. Het is uiteindelijk de raad die er over gaat. Even nog terugkomend...

De VOORZITTER: U krijgt een onderbreking. Ik geef het woord aan de heer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Bent u niet met mij eens: waar dat stuk ook wordt

meegestuurd, naar de pers en naar de raad toe en er staat met grote letters boven raadsvoorstel, dan snapt toch iedereen dat het nog door de raad behandeld moet worden?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Nee, raadsvoorstel is een ambtelijke term. Toen ik hier voor de eerste keer kwam moest ik er ook zelf nog achter komen. Wat wordt nu bedoeld met een raadsvoorstel, het komt toch van het college? Hoe zit het in elkaar. Ik weet inmiddels hoe het werkt, maar ik kan me heel goed voorstellen dat als naar de pers wordt gezegd we willen graag het raadhuis op een totaal andere manier gaan organiseren, dat het als een vaststaand feit wordt genomen. Ik denk dat echt elke keer moet worden benadrukt: mensen van de pers, burgers, wij hebben die wens, maar we moeten nog wel zien dat we die raad er in meekrijgen. De voorzitter zei we moeten het niet specifiek over het raadhuis hebben. Jammer dat de heer Koning dat dan wel heel erg doet. Ik had het idee dat toen Forza! in februari met deze mededeling kwam dat het niet een incident was maar dat Forza! het zag als een druppel die de emmer deed overlopen omdat er al vaker zaken net zo snel naar de pers waren en zo traag bij ons. Wij moeten zo een stuk helemaal doornemen. We krijgen een gigantische berg e-mail en ons pleidooi zou zijn om de tijdsduur tussen het inlichten van de pers en de raad op een andere manier in te richten, zodat de raad zeker tegelijkertijd met de pers voldoende geïnformeerd is. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain, PvdA. Pardon. Ik had u even over het hoofd gezien. U wilt een interruptie naar mijnheer De Vries, begrijp ik dat?

Mevrouw VAN STRATEN: Nou een vraag stellen als het mag.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik hoor telkens we willen graag praten hoe het beter kan. Maar wat is dan uw voorstel?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Nou, ik zou in ieder geval willen dat als je het voorbeeld van het raadhuis neemt, dat het college dat niet in eerste instantie naar de pers had gebracht maar eerst ons in een informatieve bijeenkomst had bijgepraat van jongens we zijn met die bezuinigingen bezig, we moeten flink hakken en we zijn er nu achter dat het toch op een andere manier veel goedkoper kan. Dat je als raad in ieder geval al een beetje een idee hebt van oké het gaat anders worden. En dat dan pas de pers erbij wordt gehaald.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu... u steekt uw vinger op, u wilt een reactie geven. Ik geef u het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dan concludeer ik dat het toch weer over dat ene incident gaat waar excuses voor zijn aangeboden.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain gaat u verder. Of gaat u verder, gaat u starten.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter. Als PvdA ondersteunen we een dergelijk sessieverzoek omdat we eigenlijk de discussie niet in de weg willen staan. En daarom is het altijd goed om te kijken hoe het staat met de communicatie. Er is al heel veel gezegd door mijn collega's, dus ik wil het

eigenlijk vanavond heel praktisch houden. Namelijk het college is eigenlijk gewoon een bestuurlijk uitvoeringsorgaan. Het maakt het voorgenomen beleid. Dat komt dan als een raadsvoorstel naar de raad. De raad stelt kaders en uiteindelijk nemen wij het besluit of het wordt aangenomen of niet. Dan pas wordt er gesproken van beleid. Tot dan is het ook een voorgenomen collegebesluit, tenzij er sprake is van een mandaat. Het is ook wenselijk dat het college de raad een uur van tevoren informeert, zoals gebruikelijk is, alvorens de pers wordt ingelicht. Dat kan via alle communicatiemiddelen en daarna wordt de inwoner ingelicht, ook via de communicatiemiddelen die het college ter beschikking heeft. Ik ga het toch even hebben over het raadhuis. Want ik denk ook dat de sessie naar aanleiding van dat artikel in de krant nu wordt gehouden. In het artikel wordt door het college gesproken dat er een plan ligt, dat het verder wordt uitgewerkt en dat het daarna naar de raad wordt gestuurd. Immers, de raad is uiteindelijk altijd aan zet. De kern is dus eigenlijk: het college komt met een voorgenomen besluit, het is pas beleid als de raad het heeft aangenomen. De raad wordt een uur van tevoren geïnformeerd. Daarna wordt de pers ingelicht. En laat het college dan ook altijd even benadrukken dat de voorgenomen besluiten behandeld worden in de raad en dat het ook gewoon duidelijk is voor de inwoners. Voor wat betreft de twee bullets in de sessiemotivatie zou ik graag van de indiener willen weten of ze misschien het gevoel hebben of er besluiten zijn genomen waar de raad eigenlijk niet mee heeft ingestemd. Of dat ze kunnen aangeven wat ze er precies mee bedoelen. Want wij als PvdA hebben namelijk niet in de gaten dat dat beleid tot op heden is geschonden, dan wel dat er van een situatie zoals geschetst, sprake is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, u richt een concrete vraag tot de indiener. Maar die kan het in tweede termijn wel meenemen. Dan kom ik bij mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Waar het misgaat, daarbij sluit ik me volledig aan bij de ChristenUnie-SGP. Het zit hem ook in beeldvorming. Daar hebben we met zijn allen een rol bij te vervullen. Een hele praktische is: politiekgevoelige onderwerpen moeten niet ergens in een bijzin staan. Die moeten kraakhelder zijn. Dat was in dit geval, als we het wel over het raadhuis hebben, ook zo. Het duurde even terwijl je het stuk las voordat je erachter kwam. Zelfs als we in dat uur dat hele stuk hadden kunnen doorwerken was dat niet kraakhelder. Daar moeten gewoon eerder op worden geïnformeerd. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan ga ik naar Sociaal Rechts Haarlemmermeer. De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik wil even inhaken op hetgeen de heer Herman Koning van het CDA heeft gezegd over het wel en wee van onze burgemeester. Ik moet u zeggen dat ik het daar voor 99,9% helemaal mee eens ben dat we als Sociaal Rechts ontzettend blij zijn met de huidige burgemeester. Voor de 0,1% zou ik willen zeggen: ik vind het jammer dat u niet twintig jaar geleden hier bent aangetreden, want dat zou voor een heleboel ondernemers die zwaar gedupeerd zijn in deze mooie gemeente een verademing zijn geweest. Dat kan ik u wel meegeven. Nogmaals, we zijn heel erg blij met u en we hopen nog vele jaren met u door te gaan. Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat er verschillende partijen – het is jammer dat mevrouw Ballieux er niet is en de heer Koomen, want die heb ik namelijk in verschillende vergaderingen – vlak voor sessies wel eens hun ongenoegen horen uiten over het feit dat we vlak voor een sessie stukken via iBabs binnen kregen, zodat we ons niet goed konden voorbereiden. Nou, als dat in de toekomst een klein beetje zou kunnen worden verbeterd is de fractie van SRH meer dan tevreden. Ik begrijp ook dat wanneer de fractie van Forza! het nodige in de kranten leest over een raadhuis of weet ik veel wat, het irritaties oplevert. Eerlijk gezegd, bij mij ook. Daarnaast is heel netjes excuses aangeboden. Wat mij betreft zand erover. En over de vorige punten over informatie vlak voor een sessie, nou als dat in de toekomst nog verbeterd

zou kunnen worden burgemeester, dan kunt u helemaal niet meer stuk. Dank u.

De VOORZITTER: Goed dank u wel. Dan kom ik bij EEN Haarlemmermeer, de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. De heer De Vries heeft al veel van mijn tekst weggehaald. Ik ben het ook met hem eens. Ik kijk niet terug, ik kijk vooruit. Ik heb een vraag aan het college. Mocht er weer een wijziging in de koers komen, door welke reden dan ook, wilt u dan zo vriendelijk zijn om ons minimaal twee uur c.q. een dag van tevoren in te lichten, zodat we in ieder geval gefundeerd zijn. Dat geeft een stuk rust en dan kunnen we ook wat makkelijker besluiten nemen. U zult gegarandeerd wel een gegronde reden hebben, maar het is makkelijker. Had ik nog meer? Ja, ik heb nog een heel ander punt. Dat is de feedbackcommunicatie op schriftelijke vragen. Ik heb wel eens het gevoel dat als we een schriftelijke vraag stellen dat de technisch ambtenaar een prachtig antwoord geeft, dat klopt. Dan gaat het naar de afdeling Diplomatie en dan krijgen we een antwoord dat geen antwoord meer is, want er valt niets meer aan te doen. Ik zou zo graag weer eens zo een echt ouderwets technisch antwoord willen hebben, waar we wat mee kunnen doen. Dit was het.

De VOORZITTER: Ja hoor, hij mag. Mijnheer Boerman GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik heb al een paar keer mijn vinger opgestoken. Dank u voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen: goed dat we deze sessie hebben. Ik vind het ook heel nodig. Deze kwam voort uit de gang van zaken rond de nieuwbouw van het raadhuis, maar er zijn veel meer voorbeelden te noemen, die zullen we hier niet allemaal herhalen. Wat ik net ook al probeerde duidelijk te maken, het ging natuurlijk niet alleen om die ene dinsdagmiddag. Het gaat ons er om, in dit debat, dat we met elkaar bespreken hoe we dit soort dingen kunnen voorkomen. Hoe kunnen we nu voorkomen dat we ons overvallen voelen. Dat we die donderslag bij heldere hemel beleven, zoals de heer De Vries het noemde. Zeker als het helemaal niet helder is, want zulke dingen voel je aankomen, dus neem dan de raad daar in mee. Ook wij zeggen net als Forza! we willen vandaag helemaal niet met het vingertje wijzen. Niet alleen maar het college aanklagen of ter verantwoording roepen. Daar gaat het volgens ons vandaag in ieder geval helemaal niet om. Maar waar het wel over zou moeten gaan is hoe we het dualisme invullen, als raad en als college. De kaderstellende rol, het primaat van de raad en het college daarna als uitvoerende macht. Om even bij het voorbeeld van het raadhuis te blijven: waarom niet eerst in gesprek met de raad over de wens van een nieuw raadhuis en dan kaders ophalen. Wat mag het maximaal kosten, waar kan het komen en wat willen we maximaal terugkrijgen. Dan kunnen we als raad de kaders stellen en dan kan het terugkomen. Als wij als raad, dan spreek ik nadrukkelijk de hele raad toe, ons laten behandelen als een stempelmachine, tekenen bij het kruisje, dan hollen we niet alleen de positie van de raad uit maar die van de hele gemeente en van de hele democratie. Daarover maken wij ons zorgen. Maar goed, ik zei het al: we willen vandaag niet alleen maar aanklagen, maar juist verbinden. Daarom wil ik het college oproepen om met meer open voorstellen te komen.

De VOORZITTER: Even een punt van orde, u krijgt wat interrupties. Eerst de heer Koning en dan mevrouw Hussain.

De heer KONING: Waar ik benieuwd naar ben, is dat u zo maar bout zegt die late informatievoorziening heeft veel vaker plaatsgevonden. Dan daag ik u uit om daar voorbeelden van te noemen. Want ik heb ze dan echt allemaal gemist.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even via de voorzitter.

De heer BOERMAN: Zal ik meteen antwoorden of wachten.

De VOORZITTER: Ja, misschien wel handig, dank voor de tip. Mevrouw Hussain, dan kunnen we misschien het antwoord in één keer meenemen.

Mevrouw HUSSAIN: Mijnheer Koning heeft mijn vraag al gesteld.

De VOORZITTER: Zo makkelijk gaat het soms. Mijnheer Koning is inmiddels door zijn tijd heen. We zijn volgens mij vrij vroeg, misschien zijn we nog een beetje flexibel straks. Maar mijnheer Boerman, GroenLinks...

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik ga niet alle voorbeelden opnoemen omdat ik ze ook niet meer paraat heb. Het gaat me niet om het ene uurtje na afloop van de collegevergadering en voor het persmoment. Er zijn dingen waar van ik denk: neem nu de raad eerder mee, dan kan het college ook de mening van de raad horen. Dan kunt u daarmee daarna het voorstel vervolmaken. Om bij het voorbeeld van het raadhuis te blijven, er was niemand in de raad die zei: college kom nu eens met een voorstel voor een nieuw raadhuis. Niemand. Als dat nu was gebeurd dan was het in ieder geval helder geweest en dan had het primaat hier in de raad gelegen. Namelijk het vertegenwoordigende orgaan van de inwoners.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want u krijgt van mevrouw Hussain een interruptie.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Boerman geeft eigenlijk nog steeds geen antwoord op de vraag van de heer Koning. Mijnheer Koning vroeg duidelijk om een paar voorbeelden waarbij het mis is gegaan. Toch blijft hij enkel bij het raadhuis. Mevrouw Van Straten heeft al aangegeven wat er toen met het raadhuis is gebeurd. Ik wil van mijnheer Boerman weten welke voorbeelden er zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik zeg altijd, een van de voordelen van mij is dat ik een slecht geheugen heb. En dat geldt in dezen ook. We hebben gelukkig een reces gehad, dan vergeet je veel. Een van de voorbeelden dat me te binnen schiet, dat is een iets ander voorbeeld, dat was het ongemak dat ik zelf ervaarde toen mensen mij gingen vragen: wat gaat er nu gebeuren op de plek van de Deining. Daar is een persbericht over geweest. Inwoners spreken mij daar op aan, maar ik mag er niets over zeggen. Ik vind dat ongemakkelijk. Ik had het liever anders gezien. Maar dat heeft niets meteen te maken met het primaat van de raad. Maar het is wel een voorbeeld, als er nadrukkelijk om wordt gevraagd, waarvan ik denk: dat zouden we moeten voorkomen. De raadsleden zouden voor de burger aanspreekbaar moeten zijn over wat er hier in de gemeente gebeurt. En niet wat het college heeft besloten en waar de raad dan achteraf alleen nog maar ja of ja graag tegen mag zeggen. Dat willen we voorkomen en daartoe roep ik onze collega's op.

De VOORZITTER: U bent bijna door uw tijd heen.

De heer BOERMAN: Ja, dat krijg je als je vragen stelt. Mij lijkt het dat we daarmee ook het college helpen. Dat heeft dan in ieder geval heldere kaders en weet om welke boodschap wordt gestuurd. Dan kunnen we voortaan in de krant niet meer alleen lezen wat het college allemaal wil maar ook wat onze raad wil. En ook belangrijk, wat niet.

De VOORZITTER: Dan kom ik nog bij mevrouw Van Os van de HAP.

Mevrouw VAN OS: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat we vanavond praten over tijdige communicatie in klare taal van ons college naar de gemeenteraad. Mijn fractie heeft transparantie in de communicatie en voor iedereen begrijpelijke taal naar inwoners en tussen college en de raad altijd belangrijk gevonden. Het inzichtelijk maken van plannen en de veranderingen die zijn doorgevoerd zijn voor ons dus van groot belang. HAP is het daarom met Forza! eens dat het niet de bedoeling is dat de pers het nieuws over bijvoorbeeld de nieuwbouw van het raadhuis vier minuten eerder weet dan de raad. We vertrouwen erop dat een gebeurtenis als deze in de toekomst niet meer zal voorkomen. Zeker gezien de aandacht van onze burgemeester en de bijbehorende excuses. Want daar waar mensen werken, kunnen mensen ook fouten maken. Laten we het dus vooral menselijk houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Als ik het goed heb begrepen is dit uw eerste woordvoederschap, klopt dat?

Mevrouw VAN OS: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Dan van harte gefeliciteerd.

Mevrouw VAN OS: Bedankt.

De VOORZITTER: Dan komen we bij de heer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat we het vrij kort kunnen houden. We hebben het al heel vaak gehad over het tijdstip van versturen van informatie. Soms een uurtje van tevoren, heb ik gehoord, is de afspraak. Als ik soms zie wat wij in de mailbox aan informatie krijgen, dan is een uurtje soms echt niet genoeg. Ik kan redelijk snel lezen maar dan krijg ik het toch echt niet weg. Helemaal niet als het een halfuur later ook nog eens op Facebook staat en mensen vragen gaan stellen. Wat moet ik dan zeggen, het staat gek, als mensen vragen stellen en je zegt: daar wist ik helemaal niets van en daar kom ik op terug. Dan denken mensen ook wat gebeurt daar dan. Waarom spreken we niet af dat de dingen die met de pers worden gedeeld gewoon de avond van tevoren om 18.00 uur naar alle raadsleden worden gestuurd zodat iedereen keurig zijn e-mail om 18.00 uur kan checken en het ook gewoon kan lezen. Ik denk dat dit een vrij makkelijke oplossing hiervoor is. Uiteindelijk werkt democratie alleen als iedereen dezelfde informatie op dezelfde tijd krijgt. Daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dan dank ik u daarvoor. Dan krijgt u toch nog een interruptie van de heer Beusenberg. Sociaal Rechts Haarlemmermeer.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik wil mijnheer Hagemeijer vragen hoe hij het ziet. Als die persberichten al van tevoren verstuurd worden kan het ook al eerder in de media verschijnen. Dat zal dan toch ook niet de bedoeling zijn denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Waarom zou het niet kunnen? We krijgen wel vaker dingen onder embargo te lezen. Waarom niet? We zien wel ergere dingen die geheim zijn. Het lijkt me prima zo.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan onze burgemeester voor een reactie van het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter dank u wel. Dank u wel voor de aardige woorden. Het is inderdaad zo dat ik er waarde aan hecht dat wij een transparante overheid zijn. Dat betekent dat er transparantie is voor al onze processen. Dat betekent ook transparantie over de besluiten van het college. Het college weet ook dat ik heel kritisch ben over alles wat we besluiten, waarom zou dat geheim moeten blijven. Want eigenlijk is alles dat wij doen belangrijk voor onze inwoners. Dat de rolverdeling een dualisme is, dat een college op dinsdag een besluit neemt, dat het besluiten aan de raad voorlegt. Dat gaat naar de pers in het kader van de transparantie. Dan komt het hoogtepunt, dat is het moment waarop u besluit of u het daarmee eens bent. U kunt initiatieven nemen, u kunt amendementen en moties indienen. Dat vindt de pers het leukste. Eigenlijk is het helemaal niet zo sexy wat wij op dinsdag vertellen. Het meest interessante is wat u er donderdag mee doet. Maar het is wel een rol. Een belangrijke rol is namelijk dat op het moment dat wij het vertellen heel veel inwoners het horen en dat ze dan ook nog eens kunnen bellen met een van u en zeggen: goh, het bestuur heeft dat voorgesteld, maar ik zou het wel prettig vinden als je volksvertegenwoordiger naar mijn argumenten luistert. Dat is zoals dualisme werkt. Dit is nu mijn vierde gemeente en een vierde gemeente waar deze debatten plaatsvinden. Want het is altijd heel lastig als je als raadslid geconfronteerd wordt met besluiten waarvan je denkt: dat moet ik uit de krant lezen. Ik kan me voorstellen dat als je om 16.00 uur de stukken krijgt en je werkt of je bent druk, dat je dan niet in een uur al die stukken kunt lezen. Om 17.00 uur kan zo maar de telefoon gaan van een krant om een reactie op het stuk te vragen. Dan is het heel lastig als je het niet hebt gelezen. Nu ben ik, zoals u weet, hier een jaar. Het eerste jaar luister ik keurig. When in Rome act like the Romans. Maar mijn voorstel is wel om dit proces aan te passen. Zoals ik dat ook al in drie gemeenten heb gedaan, dit zou de vierde zijn. Ik ga dat proces voorleggen aan u om te kijken wat u ervan vindt. Waar ik namelijk hele goede ervaringen in heb is dat u de stukken krijgt tegelijkertijd met de pers. Maar dat u dat allebei tot donderdagochtend 06.00 uur niet mag delen met de pers. Dat betekent dat de pers op donderdagochtend met de krant het kan meenemen. Maar u krijgt alle kans om op woensdag met de pers erover te praten. Dit voorstel ga ik doen. Dat leg ik eerst voor aan het college en aan u voor. Als dat werkt en dat werkt heel goed in de praktijk, dan hebben we dezelfde transparantie maar heeft u meer tijd om naar stukken te kijken. Dat geldt vooral voor die stukken waar u het over heeft. Waar je echt het gevoel hebt: daar wil ik iets over vinden. Veel van de collegestukken zijn beleidsmatig, uitvoerend en daar is het wat minder opportuun voor. Nogmaals, ik begrijp dat u behoefte heeft om meer tijd te krijgen voordat u het telefoontje van de pers over zo een stuk krijgt en ik ga u de komende maanden voorzien van een voorstel waarbij we dit uitwerken. Volgens mij heb ik dan alles gezegd, o nee, ik wil nog iets zeggen. Er is iets heel bijzonders aan dit college, dat heb ik ook nog nooit meegemaakt. Als wij schriftelijke vragen krijgen dan ben ik gewend dat het college zegt: het antwoord is goed, hamerslag. Dit college niet. Alle stukken worden hier helemaal doorgekeken en er wordt gevraagd of dit helder is voor de raad. Wij vinden dit te kort door de bocht, hier mag best meer empathie bij, dat zijn letterlijke teksten. Persoonlijk vind ik dat het iets minder mag, het kost veel tijd. Maar in de praktijk heb ik nog nooit een college meegemaakt dat zo bezig is met hoe de raad er tegenaan kijkt. Dat wil ik toch maar even zeggen. Excuses want ik heb nu gelekt uit de geheime vergadering van het college. Maar ik wilde dat toch maar even meegeven. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Meijer terug, Forza!

De heer MEIJER: Ja voorzitter. We hebben dualisme, tenminste op papier. Ik vind het bijna stuitend om te horen hoe de VVD, het CDA, PvdA en in mindere mate mevrouw van de HAP, complimenten voor uw bijdrage, niet eens een keer de hand in eigen boezem steken. Alle oppositiepartijen steunen ons initiatief. Nogmaals, het is helemaal niet om het college aan te vallen maar ze komen alleen maar met argumenten, het is eenmalig gebeurd, wat loop je nu te zeuren. Dat vind ik echt beschamend.

Niet alleen naar mij toe maar naar alle oppositiepartijen en onze inwoners. Dat wil ik nog even gezegd hebben. Het voorstel van de burgemeester omarm ik volledig. Ik vind het een prima voorstel. Ik hoop dat ze dat erdoorheen krijgt, maar daar heb ik geen twijfel aan voorzitter. Ik wil het hier even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Ik denk dat ik het rondje... u heeft geen tijd meer, maar ik geef u de gelegenheid om nog een korte reactie te geven van dertig seconden.

De heer KONING: Ik vind het bijzonder jammer dat mijnheer Meijer opnieuw alleen maar een etiketje opplakt, het is stuitend. Maar hij gaat op geen enkel van mijn argumenten in. Bijvoorbeeld dat het college het helemaal niet terzijde heeft geschoven, maar het als een voorstel aan ons heeft gepresenteerd. En dat het de journalistieke vrijheid is. Kortom, al die argumenten, hij gaat er volstrekt niet op in.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ik wil even een punt van orde maken. Ik vind dit niet kunnen. Mijnheer Koning heeft geen tijd meer. Ik zag wel u, hè mijnheer Koning. Ik ben netjes binnen mijn spreektijd. Mijnheer Koning denkt mij nu weer aan te kunnen vallen. Ik denk dat mijnheer Koning soms in een andere gemeenteraad zit dan ik zelf zit. Ik ervaar het namelijk anders. Daar kunt u gewoon respect voor opbrengen. Niet met allerlei non-argumenten komen. We hebben ze allemaal weerlegd. Niet alleen ik, maar ook GroenLinks, ook D66, ook EEN Haarlemmermeer, ook GEZOND. Zeg gewoon we maken besluiten samen en we doen ook... dat klopt. Ook een oppositiepartij is het wel eens met de collegepartijen. Nou, andersom zou dat ook zo kunnen werken mijnheer Koning. Of moeten werken zelfs.

De VOORZITTER: Ik zou zeggen, maak uw laatste zin af.

De heer KONING: Ik heb verwezen naar de laatste raadsvergaderingen waarin wij vier gezamenlijke besluiten hebben genomen en ik blijf zeggen dat de hele motivatie broddelwerk is, op een achternamiddag in elkaar gefantaseerd. Daarbij is de waarheid geweld aangedaan.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat er nog iemand in de raadzaal is die wel met een concreet voorstel tot verbetering is gekomen. Alle mensen die deze sessie hebben aangevraagd is het kennelijk niet gelukt. Wel veel klagen, maar weinig voorstellen doen. In dat opzicht kijk ik uit naar het voorstel van onze burgemeester en dan kunnen we inderdaad over iets inhoudelijks gaan praten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries. Sorry, een interruptie van mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dan toch even kort daar een reactie op. Want volgens mij heb ik de heer De Vries juist wel een voorstel horen geven en is de tweede termijn, denk ik, bedoeld om met elkaar in gesprek te gaan over oplossingen. Ik vind die reactie ook wat voorbarig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dat is een constatering. Ik geef het woord aan de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Inderdaad, ik heb een voorstelletje gedaan. Ik ben blij dat de burgemeester zelf

iets aan het uitwerken is. We zien er naar uit. Ik wil nog even terugkomen op een opmerking van mevrouw Van Straten over de opmerking: je kunt vragen stellen en als je niet tevreden bent kun je nog eens een keer een vraag stellen. Die ervaring heb ik zelf ook wel een keer gehad, onze fractie had vragen gesteld, ik dacht over het onderwerp Rijsenhout en dat ik de antwoorden terugkreeg en dacht nou... Ik ben blij dat de burgemeester nu zegt dat het college de vragen kritisch bekijkt. Ik had toen in ieder geval het idee dat ik met een kluitje in het riet werd gestuurd. Ik denk dat die indruk zeker niet moet worden gewekt bij het beantwoorden van vragen. Ik hoop dat dit in de toekomst ook steeds beter gaat met de mededeling die de burgemeester net deed. Ik wil ook nog even reageren op de uitspraak...

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om het wel kort te houden, want u bent door uw tijd.

De heer DE VRIES: Het is heel kort. De burgemeester zei iets van: het is helemaal niet zo sexy wat wij doen, het persgesprek. Ik zou dan eigenlijk het verzoek willen doen om het ook dan niet zo sexy te brengen naar de pers. Zo van: wij hebben een fantastisch plan georganiseerd, o ja, de raad moet er ook nog iets van vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, ik ben benieuwd wat ik me daarbij moet voorstellen allemaal. Goed, ik geef het woord aan mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u voorzitter. Het beeld dat de heer Meijer zojuist schetst over coalitie versus oppositie, daar kan ik me niet direct in vinden. We gingen namelijk hier alleen de discussie aan. Maar verder ben ik heel blij dat de burgemeester met een voorstel komt en we zien het graag tegemoet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, D66

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet nog even goed nadenken wat dan het verschil wordt met het voorstel van de burgemeester. Daar krijgen we nog ruim tijd voor. Ik wil toch nog even refereren aan hetgeen de heer De Vries heeft gezegd. Zeker daar waar het gaat om politiek gevoelige besluiten moet je zorgen dat je eerst die raad meeneemt en zorg dat er dan eerst een informatieve sessie is. Neem dat mee in het hele proces. Dat proces ligt niet bij de raad, maar dat ligt bij het college. Nogmaals, ik kan hier nu geen tien voorbeelden uit mijn mouw schudden. Ik wil ook niet zeggen dat we continu op achterstand staan. Dat is mijn tekst zeker niet. Maar laat ons vooral wel op voorsprong staan, want dat is onze rol en daar horen wij ook te staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, nu moet ik even kijken waar ik terecht kom. Dat is bij Sociaal Rechts, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou de fracties van de VVD en het CDA willen meegeven dat het wel een beetje kleinerend is richting de heer Meijer van Forza! en de andere indieners. Ik sta er op omdat ik iedere sessie steun. Maar ik ben het ook eens met de heer Meijer dat het zijn recht is als hij irritaties heeft of zich ergens aan irriteert, dat in dit geval is geweest met het stuk over het raadhuis, dat hij dat gewoon mag doen. Dan vind ik het heel naar dat je dan wordt neergezet als zeurder of je krijgt je zin niet of noem maar op. Ik vind dat niet passen. Hij heeft duidelijk een statement gemaakt. Dat heeft er zelfs toe geleid dat er binnen het college er een verandering plaatsvindt.

De VOORZITTER: Wilt u afronden, u bent door uw tijd.

De heer BEUSENBERG: Jawel. Maar dan vind ik niet dat hij het dan verdient om zo neergezet te worden. En dan kunnen ze een voorbeeld nemen aan de nieuwe woordvoerder van de HAP. Dank u.

De VOORZITTER: Ik kom bij de heer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Burgemeester, bedankt voor uw voorstel. Het klinkt goed. Ik ben zeer benieuwd. Mevrouw Van Straten, volgens mij heeft u niet goed geluisterd want er zijn genoeg partijen die wel met voorstellen kwamen over mogelijkheden, veranderingen et cetera. Het was niet een grote klaagzang over een project. U moet voortaan even beter luisteren.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, als ik mag. Ik ben ook blij met de gehoorde handreiking, eerst naar de fracties en dan naar de pers. Mijn eerste termijn ging niet alleen over het feit dat we het vervelend vinden om dingen in de krant te lezen. We vinden het vervelend om niet meegenomen te worden, we vinden het vervelend om als raad alleen maar ja of ja graag te mogen zeggen. Daar ging mijn eerste termijn over. Daar wil ik het graag nog een keer over hebben. Ik hoor dat de coalitiepartijen dat helemaal niet herkennen. Dat verbaast mij. De heer Meijer had het over de marginale rol van de raad. Die herken ik wel. Ik had graag gehad dat we daar het debat meer over zouden voeren. Als ik dan voorbeelden hoor: we hebben het zonneakkerbeleid gewijzigd. Dan denk ik goh, wow, stoer. Dat hebben we stoer gedaan. Als de raad vooraan zou staan dan zouden we meer voor elkaar krijgen.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Kijk, ik kan er op zich een sessie over aanvragen, misschien dat het een optie is.

De heer BOERMAN: Nee, laten we zeggen dat het een continu proces is wat mij betreft.

De VOORZITTER: U geeft zelf aan, dat is mijn rol als voorzitter, ik vind het jammer dat het debat hier of daar niet over is gegaan. Maar dat had u ook kunnen doen, want u bent heel lang aan het woord en dan worden een heleboel dingen herhaald en de punten niet gemaakt die gemaakt hadden kunnen worden. Dus daar moeten we dan ook zelf naar kijken. U krijgt niet meer het woord want u bent door uw tijd heen.

De heer BOERMAN: Ja, dat is wel heel makkelijk.

De VOORZITTER: Dat is het ook. Mevrouw Van Os, HAP.

Mevrouw VAN OS: Dank u wel voorzitter. Verbetering vindt mijn fractie altijd een goede zaak. Dus we kijken uit naar het voorstel van de burgemeester. Daar laat ik het voor nu bij.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer, de heer Hagemeyer.

De heer HAGEMEIJER: Ja dank u wel voorzitter. Ja, er werd net gezegd dat er vanuit de raad geen voorstellen kwamen. Maar het voorstel van de burgemeester lijkt niet eens zo heel erg veel anders dan het voorstel dat wij net deden, qua timing. We zien het voorstel van de burgemeester graag tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw de burgemeester, tot slot mag ik u het woord geven.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, ik had het niet meer verwacht voorzitter. Ik heb er eigenlijk niets aan toe te voegen. Wat verwacht u van mij?

De VOORZITTER: Een laatste prachtige zin.

De heer BEUSENBERG: Maar wel sexy.

Burgemeester SCHUURMANS: Nou, misschien zal ik daar iets over zeggen. Het was niet laatzinnig bedoeld, integendeel. Maar de pers vindt het leuk als er verschil van mening is. En als wij als college collegiaal een besluit neerleggen dan wordt daar door de pers een stuk over geschreven. Maar als op donderdag een verschil van mening is, dan wordt het interessant. Ik ben heel benieuwd wat dit stukje oplevert in de krant en of dit interessant genoeg was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluit ik hierbij de sessie. Ik concludeer dat de burgemeester met een voorstel komt. Eerst wordt het in het college besproken en daarna zullen wij als raad erover worden geïnformeerd. Ik heb een verzoek aan eenieder hier. Een aantal woordvoerders vertrekt, het is niet de bedoeling dat we allemaal tegelijkertijd weglopen. We moeten ons aan de coronaregels houden met 1,5 meter afstand en dat we via de gang van de fractiekamers eruit lopen. Als we ons best doen om een voor een weg te gaan, dat moet toch kunnen met dit aantal, dan wens ik u verder nog een prettige avond en sluit ik hierbij de vergadering.