

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 27 AUGUSTUS 2020**

Onderwerp: Nota Reserves en voorzieningen 2020 (2019.0058406)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. P.J. Boerman, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeijer, dhr. C. El Idrissi, dhr. H.C.M. Koning, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze vergadering. Vandaag staat de Notitie Reserves en voorzieningen 2020 op de agenda. We werken met spreektijden, eerste termijn en tweede termijn. Uw spreektijd is zoals u heeft doorgekregen, ook voor de tweede termijn. En laten we dan maar meteen beginnen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik hoop dat het lukt binnen de tijd. Elke vier jaar moet de nota Reserves en voorzieningen worden geactualiseerd. Met enige coronavertraging gaan we het hier vanavond over hebben.

Enkele wijzigingen worden voorgesteld. Een van de wijzigingen die opviel, was de wijziging van het RIH van algemene reserve naar bestemmingsreserve. Het lijkt me goed als de portefeuillehouder nog eventjes uitleg geeft waarom deze reserve tot nu toe algemene reserve was en nu bestemmingsreserve zou moeten worden; wat is er gebeurd tussen verleden en heden?

Een andere wijziging die een behoorlijke financiële impact heeft, is het niet meer toevoegen van de rente aan de reserve Versterking van de luchtvrachtketen of vrachtketen. Dat scheelt toch weer elk jaar € 145.000,00 in de exploitatie en dat is weer mooi meegenomen.

Al met al kunnen we instemmen met deze nota en ik hoop dat het binnen de tijd is gelukt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik denk het wel. Dat gaat wel goed komen denk ik, bij deze sessie. Dan ga ik naar de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, mijn dank is groot. Dit is een stuk om nagenoeg voor kennisgeving aan te nemen. Nagenoeg, want Forza! heeft een paar opmerkingen.

Het eerste dat opvalt betreft de manier waarop we in onze gemeente omgaan met voorzieningen. De bevoegdheid tot het instellen van voorzieningen is voor ons in onze gemeente gemandateerd aan het college vanwege het verplichte karakter van het treffen van een voorziening. Het college legt hierover verantwoording af aan de raad middels de planning-en-controlproducten. Deze wijze van rapporteren leidde onlangs – en dan memoreer ik de jaarstukken van vorig jaar – tot de nodige verwarring toen onze raad geconfronteerd werd met de voorziening van € 5,5 miljoen in de portefeuille van wethouder Steffens voor het wegwerken van de gevolgen van levensbedreigend achterstallig onderhoud aan onze wegen. De fractie van Forza! zou graag zien dat, hoewel de voorziening een verplichtend karakter kent, deze altijd, in een raadsvoorstel verpakt, aan de raad wordt voorgelegd. De raad is dan op zijn beurt natuurlijk verplicht met het voorstel in te stemmen, maar we zien in deze volgorde

een borging van betere en meer tijdige informatievoorziening aan de raad. Kan de wethouder aangeven of deze notitie het juiste moment is om deze wijziging te amenderen en natuurlijk, als dat zo is, wat hij daarvan vindt?

Verder valt de veelheid aan bestemmingsreserves op. De fractie van Forza! verkeert in de veronderstelling dat we streven naar nog maar twee reserves, een grondreserve van maximaal € 5 miljoen en verder een algemene reserve. Op dit moment zijn er maar liefst achttien bestemmingsreserves. Op zich is onze fractie daar niet tegen, sterker nog, we zien graag dat de baten van bepaalde portefeuilles verrekend kunnen worden met de investeringen die later worden gedaan teneinde beter inzicht te kunnen verkrijgen in de werkelijke kosten. Maar we zouden toch graag duidelijkheid krijgen van de wethouder over waarom er nog zoveel potjes bestaan. Ik gebruik de reserve Onderwijsvoorzieningen even als voorbeeld. Tijdens het sessiedebat Integraal Huisvestingsplan Onderwijsvoorzieningen van 28 november jl. sprak ik uit dat de fractie van Forza! van mening was dat de beoogde boekwinsten die behaald worden op de gronden en opstallen die zullen vrijvallen bij verhuizing van het Hoofdvaart College in mindering zouden moeten worden gebracht op de bouwkosten. Of anderszins verrekend zouden moeten worden met de lasten van onderwijshuisvesting. Door erop af te schrijven, hebben we immers door de jaren heen de lasten van onderwijshuisvesting verhoogd. Door de opbrengsten ten gunste van de algemene middelen te laten vallen, zoals toentertijd aan ons is geantwoord, krijgt de raad een onjuist beeld van de werkelijke kosten van onderwijshuisvesting. Welk nut heeft het in stand houden van de reserve Onderwijshuisvesting als boekwinsten hierop niet naar een deze reserve vloeien, maar naar de algemene middelen? Dat was eigenlijk het enige dat ons daadwerkelijk is opgevallen. Dus tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan gaan we naar de HAP, mijnheer El Idrissi, aan u het woord.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel, voorzitter. Met de voorliggende Notitie Reserves en voorzieningen 2020 worden de reserves en voorzieningen geactualiseerd. De uitgangspunten voor de reserves en voorzieningen zijn voor het laatst aan ons aangeboden in 2015, wat betekent dat het beleid aan actualisatie toe is. Een belangrijk uitgangspunt hierbij is dat het doel waarvoor de bestemmingsreserves zijn ingesteld, nog steeds valide is en dat het nog steeds gewenst is meerdere bestemmingen apart te zetten. We weten namelijk dat bestaande bestemmingsreserves in de praktijk niet altijd meer in verhouding staan tot de doelen. Het inzicht in onze daadwerkelijke financiële positie wordt hiermee vertroebeld. Het is goed dat in artikel 11 van de Financiële Verordening Haarlemmermeer 2016 is vastgelegd dat elke vier jaar een beleidsnotitie over de reserves en voorzieningen aan de raad aangeboden wordt. We lezen dat in het kader van de gemeentelijke ambities de verhoudingen tussen de reserve Grondzaken en de reserve Schaa sprong en reserve Ruimtelijke Investerings Haarlemmermeer, afgekort RIH, nader bekeken worden en in de loop van 2020 ter besluitvorming aan de raad worden aangeboden. Het is mooi dat we onze ambities waar het gaat om kostbare grond en de woningbouwopgave die we willen verwezenlijken, gepaard laten gaan met de inrichting van onze ruimte in Haarlemmermeer en dat de mensen daarbij centraal staan.

We zien ook dat de reserve HST Cargo een ander doel heeft gekregen waarbij het oorspronkelijke doel breder wordt getrokken dan eerder is bepaald. De middelen worden nu ingezet voor aansluiting van Schiphol en de regio op het Europese vrachtnetwerk en versterking van de luchtvrachtketen. Hierbij is een afspraak gemaakt met het ministerie en de regionale partners om de middelen uit deze bestemmingsreserve hiervoor in te zetten. Mijn fractie heeft hierbij de vraag welke afspraak dat precies is en wanneer die afspraak is vastgelegd. Ik hoor graag van het college wat de reden is van deze wijziging van het doel als het gaat om deze bestemmingsreserve.

Voorzitter, we kunnen aan de hand van deze notitie vaststellen dat de reserves in de verschillende categorieën kunnen worden onderscheiden. Namelijk de algemene reserve en de verschillende

bestemmingsreserves. We zien in een aantal andere gemeenten ook de zogenoemde 'stille reserves'. Dat zijn niet-bedrijfsgebonden eigendommen die een hogere actuele waarde in het economisch verkeer hebben dan de boekwaarde zelf. Voorbeelden van niet-bedrijfsgebonden bezittingen zijn onder andere in pacht uitgegeven landbouwgronden en niet-bedrijfsgebonden gebouwen met een hogere actuelere waarde dan op de balans is verantwoord. Het in beeld brengen en vervolgens waarderen van die stille reserves is geen eenvoudige zaak. Mijn vraag aan het college is dan ook: hoe gaan we eigenlijk als gemeente Haarlemmermeer om met die niet-bedrijfsgebonden eigendommen in relatie tot ontstane reserves? Want ook die vertegenwoordigen een bepaalde waarde.

Voorzitter, ik ga afsluiten, ik houd het kort. HAP stemt in met de voorgestelde punten en actualiseert daarmee de beleidsnotitie die onderdeel uitmaakt van het financieel stelsel van de gemeente Haarlemmermeer. Tot zover de bijdrage van HAP.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar de VVD. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Zoals al meerdere malen hier aangehaald is, mogen we eenmaal per vier jaar zeggen wat we vinden van deze notitie en zoals we ook gewend zijn van de afdeling Financiën is dat weer mooi en overzichtelijke gepresenteerd.

Waar we onlangs te maken hadden met de instelling van een voorziening door het college met betrekking tot achterstallig onderhoud, die werd hier ook al genoemd, blijkt uit deze notitie inderdaad expliciet dat de bevoegdheid om een dergelijke voorziening in het leven te roepen bij het college ligt. Het viel mij wel op dat verder wordt aangegeven dat bij het instellen van een onderhoudsvoorziening een onderbouwing moet worden geleverd in de vorm van een onderhoudsbeheerplan. Naar mijn weten hebben we dat nog niet gezien met betrekking tot...

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u krijgt een interruptie van het CDA, mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Kan mevrouw Van Straten mij uitleggen waaruit nu zo zonneklaar blijkt dat het college bevoegd is om voorzieningen in te stellen en te doteren?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In deze notitie – en u heeft dat ook vast gezien – staat een heel mooi tabelletje waarin aangegeven staat wat bij de raad ligt en wat bij het college ligt. Dus op het moment dat we hier akkoord op geven, is, wat mij betreft, vastgesteld waar het mandaat ligt.

De heer KONING: Dan verzoek ik u nauwkeurig naar mijn bijdrage te luisteren want dat klopt namelijk niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Laat ik nog even zeggen dat ik altijd heel nauwkeurig naar de bijdragen van mijnheer Koning luister en ik zijn zorgvuldigheid ook altijd erg waardeer.

Ik was gebleven bij het punt dat we werden geconfronteerd met een voorziening en in deze notitie staat dat een dergelijke voorziening vergezeld moet worden van een actualisatie van de beheerplannen, of in ieder geval van een onderhoudsbeheerplan. Naar mijn weten hebben we dat nog niet gezien, of dat moet gebeurd zijn bij die actualisatie beheerplannen. Maar als ik dan even snel zelf terugkijk, als raadslid dat geen woordvoerder daarop is, zie ik dat of iets dergelijks ook niet in de oplegnotitie staan. Dus ik vroeg me af: houdt het college zich zelf wel aan deze nieuwe notitie of hebben we iets over het hoofd gezien?

Dan wil ik ten slotte nog zeggen dat wat de VVD betreft – dat heb ik hier al meer gezegd – voorzichtig moet worden omgegaan met de bevoegdheid voorzieningen en reserves in te stellen. Het is wat ons betreft niet de bedoeling dat er veel verschillende potjes ontstaan waar we als raad dan niet altijd helemaal goed zicht op hebben en we zijn dus ook blij dat nu het aantal potjes gaat verminderen. Het is nog niet meteen, maar er staat in ieder geval een einddatum bij en daarmee kunnen we instemmen. Ik hoop dat het college ook heel zorgvuldig omgaat met de bevoegdheid die in deze notitie wordt gegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. We kunnen natuurlijk niet wachten tot de heer Koning het woord heeft gevoerd, dus mijnheer Koning, namens het CDA.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de Notitie Reserves en voorzieningen 2020. Het is een goed en duidelijk verhaal geworden waarover mijn fractie weinig opmerkingen heeft, behoudens een. En dat zal u niet verbazen. Er staan onjuistheden in over het verleende mandaat met betrekking tot de instelling en storting van voorzieningen. Het instellen van een voorziening en het doteren daarvan is in principe een bevoegdheid van de raad, dus de raad moet besluiten om die bevoegdheid te mandateren. Daarvoor is een raadsbesluit nodig en iets is alleen een raadsbesluit als het in de beslispunten is opgenomen. Je kunt dus nooit zeggen 'het stond daar en daar in de tekst en jullie zijn met die nota akkoord gegaan, dus ook met het mandaat dat daar ergens verscholen is opgenomen'. Besluiten van de raad, zeker besluiten waarbij een bevoegdheid wordt gemandateerd, moeten altijd in de beslispunten of een verordening zijn opgenomen. Ik ga het hele verhaal niet opnieuw vertellen; het is duidelijk dat er geen mandaat van de raad meer is. Het was er, maar die verordening is ingetrokken en in de nieuwe is het niet geregeld. Mijn fractie is bereid de hele kwestie nu te laten rusten indien de portefeuillehouder mij kan toezeggen dat hij het gaat regelen en per wanneer. Het liefst natuurlijk voor de behandeling van de nieuwe jaarrekening. Het is voor de fractie van het CDA echter ook overduidelijk dat de raad er niet aan ontkomt om een dergelijk mandaat te verlenen door de geldende verplichte voorschriften ter zake.

Ik sluit af met een klein dingetje, meer om aan te tonen dat ik alles goed heb gelezen. In het raadsvoorstel staat 'De jaarlijkse rentetoevoeging van de reserve HST Cargo van € 145.000,00 komt te vervallen. Hierdoor ontstaat een structureel voordeel van € 145.000,00 dat wordt verwerkt in de Voorjaarsrapportage 2020.' Maar die hebben we al vastgesteld, dus het moet zijn 'is verwerkt in de Voorjaarsrapportage 2020', of 'wordt verwerkt in de Voorjaarsrapportage 2021'. Voor het overige kunnen we instemmen met deze notitie.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan ga ik naar mijnheer Den Elzen van de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel, voorzitter. Met name die laatste opmerking van de heer Koning is een heel scherpe. Eigenlijk stond het stuk natuurlijk voor 19 maart jl. op de rol om te bespreken en toen was natuurlijk de voorjaarsrapportage nog niet behandeld. Daarom is het volgens mij door de tijd ingehaald, maar daar gaat de wethouder zo vast wat over vertellen.

Dit is een stuk dat eigenlijk voortvloeit uit de afspraken die in 2015 met elkaar zijn gemaakt. Toen is de vorige Notitie Reserves en voorzieningen 2015 vastgesteld. Als je ziet hoeveel potjes er toen waren – toen kon je echt door de bomen het bos niet meer zien – is dit toch een heel mooi stuk waarin het allemaal veel overzichtelijker is geworden wat dat betreft. De exercitie die we nu doen, doen we omdat we dat hebben afgesproken, om te kijken of wat we vijf jaar geleden met elkaar hebben afgesproken werkt en goed gaat. Wat de PvdA betreft, kan ik zeggen dat het op deze manier goed en overzichtelijk werkt.

Ik ga nog een keer mijnheer Koning noemen. Hij heeft het over dat mandaat. Ik ga ervan uit dat het een juridische exercitie is als daar nog een apart raadsbesluit voor moet komen. Ik denk dat er op die manier naar gekeken moet worden en dat de wethouder daar vanzelf mee zal komen. Daarmee is dan

meteen de zorgvuldigheid die in elke financiële voorziening hoort te staan, wat de PvdA betreft, geborgd. Dit was mijn eerste bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan gaan we naar GroenLinks. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u wel, voorzitter. Er is inmiddels veel gezegd. We hebben toen de nota in maart is aangeboden, nog voor de coronacrisis goed en wel losbrak, hier vele vragen over gesteld. Die zijn keurig beantwoord en hebben ons ook veel inzicht opgeleverd en nu praten we over de voorbereiding van de stemming. Ik ga niet meer proberen mensen daarover op andere gedachten te brengen. Ik denk ook dat dit voorstel het wel gaat halen.

Ook wij hebben nog wel een opmerking over het aantal potjes. Mijnheer Den Elzen zei 'het is minder geworden'. Dat is waar, maar het zou wat ons betreft nog wel wat minder mogen. Er is een aantal reserves waarvan wij zeggen 'is het nu zinvol om daar een reserve voor in te richten?' omdat het toch heel veel vestzak-broekzak is en het de integrale afweging, die bij de raad thuishoort, wat ons betreft lastig maakt.

Over die integrale afweging hebben we het afgelopen jaar ook veel gezegd over de reserve Schaalsprong. Ik wil daar toch nog even bij stilstaan. Die is ingesteld om dingen te doen waar het gaat om groen en mobiliteit, bereikbaarheid. Als je het hier leest, is het toch alleen maar weer beleid voor bereikbaarheid. Dekking van voorbereidingskosten en afschrijvingslasten van toekomstige investeringen in mobiliteit, stortingen en onttrekkingen vinden plaats middels de Investeringsagenda Mobiliteit. Daar missen we dus weer dat hele spel van groen, waarvan we toch als raad zeggen 'dat hoort ook in die schaalsprong thuis'. Gek dat daar in zo'n reserve dan weer geen aandacht voor is. We hebben vragen gesteld. Die reserve loopt leeg en hoe we daarmee verdergaan na 2028, daar gaan we vanavond met z'n allen niet uit komen. Maar ik wil het toch maar even gezegd hebben.

En daarmee kan ik de bijdrage voor vanavond afsluiten, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel, voorzitter. Dan zal ik het ook kort houden. Als je er niet lang over hoeft te praten, moet je dat vooral niet doen.

Reserves en voorzieningen, eerlijk gezegd voor velen niet heel inspirerend. Te meer omdat veel van de regels omtrent de reserves en voorzieningen nu eenmaal voortkomen uit boekhoudregels of opgelegde regels vanuit het BBV-beleid. En ja, boekhouden is nu eenmaal niet zo heel spannend, tot het misgaat, dan absoluut wel. Wat echter wel interessant is, en het is al een aantal keer genoemd, is het mandaat omtrent de voorzieningen. Of het nu geregeld is of niet, of het nu in de regels staat of niet, is het überhaupt wenselijk dat we dat doen? Om verrassingen zoals de onderhoudsvoorziening van € 5,5 miljoen te voorkomen, zouden we ook graag zien dat dit soort dingen gewoon via de raad gaat zodat we in ieder geval van tevoren weten wat er zal gebeuren en het niet horen als het een vastgesteld feit is. Dus we horen ook graag hoe de wethouder over dit mandaat denkt. Heeft het college dit überhaupt nodig?

Over de wijzigingen in de reserves zelf hebben wij twee vragen. Ten eerste ook over de luchtvrachtketen. Er staat in dat dit bedoeld is voor een aansluiting van Schiphol en de regio op het vrachtnetwerk. Wat is dan precies de regio? Is dat alleen de regio rond Schiphol in de Haarlemmermeer of is het ook bij onze burens, Aalsmeer en Amsterdam? Kan het dus voorkomen dat wij deze reserve gebruiken om in die gemeenten dingen te doen?

Dan nog de reserve Onderwijshuisvesting. Er staat daar zo'n € 900.000,00 op. We horen ook dat er scholen zijn binnen Haarlemmermeer die leerlingen moeten opvangen in verbouwde lerarenkamers of gymzaaltjes moeten opofferen om leerlingen kwijt te kunnen. Dus we horen graag of we hier nog

kosten voor gaan maken of niet. En zo nee, waarom niet? Want het kan toch niet zo zijn dat we leerlingen niet op kunnen vangen in goede lokalen en dat er een reserve staat van € 900.000,00 en we daar niets mee doen? Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeyer. Dan hebben we alle partijen gehad. Voor de notulen: de partijen D66, SRH en EEN Haarlemmermeer zijn niet aanwezig. Dan gaan we naar het college, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel, voorzitter. Ik was ondertussen al even aan het zoeken naar die HST Cargo want dat is iets dat een aantal keer is teruggekomen. Ik weet in ieder geval – want ik moet het antwoord nog een beetje tot me nemen – dat we een afspraak hebben gemaakt met het rijk en dat wij eigenlijk op die gelden zouden passen. Dus we kunnen niet zomaar zeggen 'we gaan daar even iets anders mee doen'. Het staat bij ons op de rekening geparkeerd en als wij ineens zeggen 'daar gaan we heel andere dingen mee doen', denk ik niet dat het rijk daar heel blij van wordt.

De vraag van mijnheer Koning over de HST Cargo is beantwoord door de PvdA. Ik was even bang dat ik hier een nieuwe Ron Heimerikx had zitten met wie ik flessen wijn te vereffenen had bij elke sessie, maar als dat zo zou zijn, krijgt het team nu een fles wijn van de heer Koning.

De ChristenUnie-SGP heeft gevraagd 'waarom is de RIH gewijzigd van algemene reserve naar een bestemmingsreserve?' Dat is omdat er wel degelijk sprake is van een bestemming binnen die RIH. Er gaat namelijk een deel naar groen en een deel naar wegen dus om het een algemene reserve te noemen, is niet juist. We komen nog wel terug bij de raad over hoe we die verdeling voor ons zien, of eigenlijk hoe u die verdeling voor u ziet. Daarmee komen we nog terug.

Een aantal van u vroeg ook... Ik zie dat ik een vraag krijg, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dan is de aanvullende vraag bij onze fractie: waarom was het dan in het verleden een algemene reserve?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, eens in de vier jaar herzien we het en dit is het moment om te zeggen 'zien we dat nog wel op de juiste wijze?' We hebben gemeend dat we wel degelijk kunnen zeggen dat er een bestemming is voor die RIH-gelden en om die reden hebben we het gewijzigd. Is er in het verleden dan iets fout gegaan? Dat is volgens mij niet het geval, maar je kunt volgens mij met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zeggen 'daar gaat het geld naartoe', dus is het correcter om er een bestemmingsreserve van te maken. De jongens en meisjes van Financiën vinden het ook leuk om altijd te kijken 'kan het nog net een tikkeltje beter?'. Ik heb het idee dat het nu nog net iets correcter is dan het was.

Forza! en een aantal anderen vroegen ook 'zouden we voortaan elke voorziening als raadsvoorstel terug kunnen laten komen?' Laat ik vooropstellen dat dit niet de plaats is om dat te regelen, dat zou u dan moeten doen bij de aanpassing van de Financiële Verordening. Die komt ook nog naar u toe en dat is ook waar de heer Koning op zijn wenken bediend zal worden en waar we eventuele onduidelijkheden over een mandaat hopelijk ook direct weg kunnen nemen. Ik weet niet of het mogelijk is dat te doen. Ik heb die vraag maar even uitgezet. Dat is best een technische vraag en het antwoord dat ik daarop terugkreeg was: 'Een voorziening vooraf in de raad instellen, kan niet altijd want bij de jaarstukken moeten de voorzieningen het juiste saldo hebben om een goed inzicht in de vermogenspositie te geven. Als we dit niet doen, kan de accountant dat als een getrouwheidsfout zien.' Met andere woorden, ik denk dat het goed is om daar nog even met elkaar over van gedachten te wisselen als we het ook willen wijzigen bij de Financiële Verordening, maar ik hoor al dat er hier en daar wat haken en ogen aan lijken te zitten.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van FORZA!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Inderdaad. Op het ogenblik – en dat is al weer enige maanden geleden – dat de heer Koning dit krachtig op de agenda heeft geplaatst, ben ik er ook naar aan het zoeken geweest. We hebben daar toen telefonisch contact over gehad; hoe zit dat nou en is het nu wel of niet zo? Toen is mij opgevallen dat het bijvoorbeeld in de gemeente Utrecht wel gebeurt op de manier die ik net voorstelde, dat het gewoon aan de raad wordt gemeld op het moment dat de voorziening wordt ingesteld, net zoals dat je nu de voorziening instelt en dat dan uiteindelijk op een andere manier aan ons brengt. Daarvan zei mevrouw Van Straten net 'ik kan me niet herinneren dat ik dat heb gezien', maar dat is wel degelijk zo gebeurd. En uw collega's De Baat en Koning waren meteen wakker geschud door het feit dat die € 5,5 miljoen daar opeens stond.

De VOORZITTER: Ik zie twee reacties, eerst mijnheer Boerman en daarna mevrouw Van Straten.

De heer BOERMAN: Ik heb verzuimd er wat over te zeggen in eerste termijn, maar dan gaat het dus niet om wie het mandaat heeft, maar dan gaat het over hoe wij worden geïnformeerd want het is gewoon verplicht, het moet gebeuren. Je kunt er een raadsvoorstel van maken, maar dan moeten we ermee instemmen dus dat heb ik liever niet. Ik heb liever voorstellen waar ik ja of nee tegen kan zeggen. Maar het gaat erom dat we op tijd worden geïnformeerd en ook volledig worden geïnformeerd. Ik denk dat daar de pijn zit.

De VOORZITTER: Helder, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, ik heb eenzelfde soort reactie. Als het verplicht is, kunnen we er nog wel over praten, maar dan is het wat mij betreft een beetje een circus. Waar het mij om ging, is dat ik weet dat in die actualisatie beheerplannen die € 5,5 miljoen zat, maar hier in de stukken toch echt staat dat daarbij over het instellen van de voorziening een beheerplan moet worden opgesteld. Voor zover ik het zie, is dat in die heel grote berg meegenomen en ik kan niet zien wat vanuit die € 5,5 miljoen waar die voorziening voor is, wordt betaald en wat uit het andere 'gewone' deel wordt betaald. Dus in dat opzicht vraag ik me af of dat wel helemaal is gebeurd in de geest van hoe het is bedoeld in de notitie.

De VOORZITTER: Helder. Dan zag ik nog twee sub-subinterrupties van mijnheer Koning en mijnheer Den Elzen.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de boel toch even uit elkaar trekken. Om te beginnen hebben we als raad totaal geen keus of we die voorziening instellen of niet. Dat is gewoon verplichtend. Een tweede is dat je wel het mandaat moet regelen, dat is een apart formeel dingetje. En het derde punt: ik ben het met mijnheer Vermeulen eens, als het college gemandateerd is en besluit om een voorziening in te stellen en een bedrag te doteren, vind ik dat we ogenblikkelijk geïnformeerd moeten worden en dat is dus de vorige keer niet gebeurd. Dat hebben we pas vernomen toen de beheerplannen werden behandeld. Dingetjes kunnen altijd fout gaan, maar ik geef dit voor de toekomst mee, dat we daarop zullen letten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zit met ongeveer eenzelfde antwoord/vraagteken over die regels die volgens het BBV in principe gesteld zijn want wat de wethouder net voorlas, die volzin, komt volgens mij gewoon uit het BBV dus die verplichting is er gewoon. Dat is heel wat anders dan dat je een mandaat geeft of dat je een soort meldplicht hebt. Dat zijn heel verschillende dingen wat mij

betreft, maar het is wel handig dat we weten waar we het over hebben met elkaar. Dat zeer zeker.

De VOORZITTER: Helder. Ik denk dat we dan weer terug gaan naar het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, laat ik duidelijk zijn: tijdig en ook duidelijk informatie verstrekken aan de raad staat wat mij betreft niet ter discussie. Dus dat moeten we altijd doen. Ik heb zelf ook aangegeven – en ik ben niet bij de sessie geweest met die beheerplannen – dat, als ik terugkijk, dat volgens mij wat zorgvuldiger had gekund. Dat heb ik ook al eerder gezegd en volgens mij kunnen we daar nu inhoudelijk heel lang bij stilstaan, maar die sessie heeft u al met elkaar gehad.

De VVD vroeg ook nog naar die betreffende voorziening en hoe het dan met die beheerplannen zit. Bij de technische vragen die gesteld zijn bij de jaarstukken zijn die beheerplannen teruggekomen.

Een aantal van u refereerde ook nog aan de hoeveelheid van de bestemmingsreserve en sommigen zeiden 'we moeten er een aantal schrappen'. Dat weet ik niet, dat is ook aan u. U kunt natuurlijk op ieder moment zeggen 'deze voorziening schrappen we'. Dat heeft u zelf in de hand. Daar staan ook voorzieningen bij waarvan ik denk 'nou ja'. Sorry? Reserves, bedoel ik. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het Haarlemmermeerse Bos, weet ik niet of GroenLinks nu afstand wil nemen van die reserve. Ik noem maar even een dwarsstraat. En het wordt dus lastig om te zeggen 'wat doen we wel en niet?'

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg voor die bestemmingsreserves. Ik weet dat ik ooit een keer een vlammend betoog heb gehouden. Toen heb ik daar nog het voorbeeld bij gehaald van het kopen van een bedrijfswagentje en daarop afschrijven om vervolgens een bedrijfswagentje dat in de boeken op nul stond, voor een x-bedrag te verkopen. Als je dan gaat kijken naar 'wat zijn mijn werkelijke transportkosten geweest?', is dat de initiële aanschaf minus wat je nog teruggekregen hebt. Zo zou je dan op de een of andere manier bij wat we investeren, bijvoorbeeld in onderwijshuisvesting, verwachten dat die bedragen die weer boven water komen als je afscheid neemt van oude onderwijshuisvesting, op die reserve geparkeerd zouden worden, zodat we uiteindelijk als raad helder op ons netvlies krijgen wat ons jaarlijks die onderwijshuisvesting kost. Maar als je daar wel de kosten op boekt en er vervolgens niets meer terugkomt in die reserve als er zoiets verkocht wordt, is het voor ons heel moeilijk om te zien hoeveel geld er nu daadwerkelijk naartoe gaat. Daarom is toen tegen mij al gezegd 'deze raad wil heel graag van alle reserves af'. Ik kwam nieuw in de raad en was voor iets aan het pleiten waar juist afstand van genomen werd. Dus ik wil dan wel van iedereen horen hoe men dan denkt over bestemmingsreserves überhaupt, of we daar nu voor of tegen zijn.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat iets voor de tweede termijn is, die vraag parkeren we even voor de tweede termijn. Dan gaan we terug naar het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat was inderdaad een vraag aan de collega's en niet aan het college. HAP vroeg nog hoe het zit met bedrijfseigendommen in relatie tot reserves. Dat zijn stille reserves dus die ziet u wel terug, maar niet hier, die ziet u terug bij het weerstandsvermogen. Dan heb ik volgens mij alles gehad, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik was even aan het kijken of het goed binnengekomen is. Mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSE: Ik was het inderdaad nog even aan het verwerken. Ik kwam het tegen bij andere gemeenten en misschien kunt u het ook als technische vraag beschouwen, maar ik ben het nog even aan het verwerken. Het komt onder het weerstandsvermogen te staan? Oké.

Wethouder NOBEL: Ik kan de vraag nog met wat meer toelichting laten uitschrijven en uw kant op laten komen.

De heer EL IDRISSE: Dat zou heel fijn zijn. Ik zat meer te denken in de lijn dat die eigendommen ook een bepaalde waarde vertegenwoordigen dus je zou het toch enigszins terug op de balans verwachten omdat dat in contact staat met het eigen vermogen. Dus in die zin was de vraag 'waarom komen ze niet terug?' Dus als ik dat nog op een andere manier kan horen, fantastisch.

De VOORZITTER: U krijgt nog wel een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Omdat voor mijnheer El Idrissi de lijntjes heel erg kort zijn, wil ik voorstellen dat u misschien aan uw wethouder kunt vragen – die is ten slotte al enige decennia bezig met het in kaart brengen van ons onroerend goed – of ze misschien wat haast kan maken daarmee zodat ze uw vraag kan beantwoorden wat dat spul nu echt allemaal waard is, als we weten wat we hebben.

De VOORZITTER: De heer El Idrissi, wilt u daar nog op reageren?

De heer EL IDRISSE: Niet specifiek. Maar ik gaf al aan in mijn bijdrage dat die zoektocht best ingewikkeld was. We zien ook terug bij vastgoed dat het een ingewikkelde zaak is om alles goed in kaart te brengen. Dus u heeft daar wel degelijk een punt, om die informatie ook bij vastgoed te halen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. Dan kijk ik nog een keer naar het college.

Wethouder NOBEL: Volgens mij was ik klaar. Ik zeg de heer El Idrissi toe dat hij nog iets uitgebreider antwoord krijgt dan wat zojuist is gezegd.

De VOORZITTER: Ik kijk nog een keer rond of iemand nog een vraag aan het college heeft en anders wil ik echt in de tweede termijn met elkaar in discussie gaan. Ja, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Ik was nog benieuwd wat het college verstaat onder 'regio' bij de vrachtketen, of dat alleen Haarlemmermeer is of niet. En of de wethouder nog onttrekkingen verwacht aan de reserve Onderwijshuisvesting.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het antwoord van de HST Cargo moet ik u echt schuldig blijven, daar zou ik in moeten duiken om te zien hoe die afspraak is. Het enige dat ik u kan vertellen, is dat we daar niet zomaar iets anders mee zouden kunnen doen omdat dat iets is dat we samen met het rijk doen. Dus hoe die regio gedefinieerd is, staat in die afspraak en daar kunnen we niets aan wijzigen. Maar ik denk dat dat regiobreed is. Maar dat zeg ik even op gevoel want ik kan me niet voorstellen dat het rijk zegt 'Haarlemmermeer, hier heb je een zak geld, fijne wedstrijd'.

En het antwoord op het onderwijs moet ik u schuldig blijven. Dat weet ik echt niet. Dat is de portefeuille-inhoudelijke kant en ik hoop dat u me dat niet kwalijk neemt.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Het is een beetje flauw maar ik verwacht toch dat de wethouder die over het geld gaat wel weet in augustus of er nog uitgaven komen in september tot en met december. Het hoeft niet tot op de euro nauwkeurig, maar het zou toch handig zijn als we weten 'wat gaat er nog komen en wat gaat er nog uit?'

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik begrijp de vraag maar ik ga dan toch eerst even aan de wethouder Onderwijs vragen wat er de komende tijd nog op de rol staat. Er zijn zojuist ook vragen gesteld bijvoorbeeld over de portakabins en dat heb ik niet helemaal op mijn netvlies. Dus dat er nog geld naar onderwijs gaat, dat er onderwijsgeld uitgegeven wordt, heb ik wel scherp. Maar waar het allemaal aan uitgegeven wordt? Ik hoop dat u het mij niet euvel duidt dat ik niet van elke portefeuillehouder precies weet waar elke euro naartoe gaat want dan is het wel heel ingewikkeld op zo'n avond als ik vragen moet beantwoorden. Dus ik wil dat best aan u doen toekomen, maar dan wel schriftelijk.

De VOORZITTER: De toezegging is, neem ik aan, voldoende. Volgens mij waren er verder geen vragen meer. Dan geef ik mijnheer Vermeulen van Forza! het woord om een vraag aan de collega's kort te herhalen.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat ik dat niet ga doen. Ik heb van mijn collega's zo duidelijk meegekregen hoe zij erin zitten en we zitten er allemaal op dezelfde manier in. Dan zou de vraag hooguit zijn in welke vorm willen wij die informatie tot ons krijgen. Maar een raadsvoorstel wordt niet breed gedragen, maar dat we tijdig geïnformeerd willen worden, is me wel duidelijk.

De VOORZITTER: Wil er nog iemand anders iets vragen? Ik zie mensen bewegen, maar zodra de hand hoger komt dan de schouder, wil je wat vragen. Mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Ik ga de meest flauwe vraag stellen die er is. Is dat u het mandaat gaat regelen middels de nieuwe Financiële Verordening in het eerste kwartaal van 2021 een inspanningsverplichting of een resultaatsverplichting?

De VOORZITTER: Toch nog even terug naar de eerste termijn.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, zoals ik aangaf, we zullen de onduidelijkheid die er is gerezen bij de heer Koning en anderen daar rechtzetten. En of dat dan een resultaatsverplichting of een inspanningsverplichting is, laat ik aan u ter beoordeling als we straks die Financiële Verordening hebben aangepast.

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Als dat in het eerste kwartaal komt, merken we dat dus aan als een resultaatsverplichting waaraan u voldaan heeft. En als dat niet het geval is, is het een inspanningsverplichting geweest. Maar ik wilde nog even zeggen richting GEZOND Haarlemmermeer dat die onderwijshuisvesting natuurlijk ook een bepaald traject kent. Men gaat wensen inventariseren en met elkaar praten over 'wat gaan we wel doen en wat gaan we niet doen?' Zo'n traject loopt dan en pas aan het einde wordt de staat opgemaakt en wordt de nota gemaakt. Dus het kan inderdaad best zijn dat als je nu vraagt of er nog uitgaven zijn te verwachten, ook de portefeuillehouder Onderwijs dat niet kan zeggen op dit moment, dat het een voorbereidende kwestie is die lange tijd vergt. Dat wilde ik nog even meegeven.

De VOORZITTER: De heer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSE: Voorzitter, even aansluitend op dit punt van de heer Koning over

onderwijshuisvesting. Ik geloof dat GEZOND Haarlemmermeer ook gedurende de bijdrage aangaf dat heel veel scholen in die noodgebouwen zaten. Als ik het me goed heb laten vertellen, worden die noodgebouwen niet gefinancierd vanuit een reserve, maar meer vanuit onderwijshuisvestingportefeuille zelf.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Begrijpelijk dat het soms wat langer duurt voordat iets geregeld is. Soms zitten ze niet eens in noodhuisvesting, maar zitten ze in lerarenkamers die verbouwd worden. Dus die leraren mogen dan waarschijnlijk buiten hun broodje eten, niet echt bevorderlijk voor het aantrekken van nieuwe leraren waaraan we toch een vrij groot tekort hebben. En het gebeurt geregeld, dat horen we ook bij scholen...

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, nu gaan er volgens mij dingen door elkaar heen lopen. Wat er van binnen verbouwd wordt, is gewoon de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur en niet van de gemeente. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor het gebouw.

De heer HAGEMEIJER: Voorzitter, dan klopt. Alleen als een school geen uitbreiding krijgt met noodlokalen moeten ze toch wat want je kunt die kinderen niet buiten laten staan. Dus dan wordt er maar iets anders opgeofferd omdat er geen noodlokalen komen, dat wil ik maar even aangeven. En als er nood is, moeten we daar toch iets aan doen. Dus vandaar mijn vraag of daar nog wat te verwachten was.

De VOORZITTER: Interruptie mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil toch voorkomen dat hier een misvatting over is want in principe wordt er gewoon geïnventariseerd hoeveel leerlingen er zijn en wat de huisvestingsbehoefte daarvoor is en daar wordt een plan op gemaakt. Dat is het IHP voor de komende jaren. Mocht dat tijdelijk bij een school heel erg uit de pas lopen, dan kan die school ook besluiten 'ik neem nog maar zoveel leerlingen aan want dat heb ik ook aangegeven in mijn prognose'. Doen ze dat niet, dan vind ik het wel heel logisch dat ze dan ook zelf de oplossing kiezen want we hebben afspraken daarover gemaakt, ook met andere scholen. We hebben maar één pot met geld die we over alle scholen moeten verdelen en nu wordt er een beetje geïnsinueerd dat we niet zouden willen investeren. Dat vind ik echt een verkeerd beeld in deze gemeente.

De VOORZITTER: Punt van orde. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik denk we een debat aan het voeren zijn dat niet thuishoort bij het onderwerp dat we nu behandelen. Dan vind ik het niet erg want ik denk dat we tijd overhouden, maar aan de andere kant is het ook altijd fijn als het een beetje to the point blijft. Ik denk dat hier alles over gezegd zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Punt is helder. Ik zag mijnheer De Vries nog met een hand omhoog. Maar eerst nog even een reactie van mijnheer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: Het was niet mijn bedoeling om een debat uit te lokken. Ik vroeg me gewoon af 'we hebben nog zoveel geld staan en kunnen we nog wat verwachten of niet?' Dat was mijn vraag en er zat zeker geen verdere of diepere bedoeling achter, zeker niet om de tijd te gebruiken.

De VOORZITTER: Het is helder. Dan gaan we naar ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries, met een nieuw punt.

De heer DE VRIES: Ja, want in de tweede termijn kunnen we met elkaar debatteren en mijnheer Vermeulen gaf aan dat we op een punt wel redelijk overeenstemming hebben. We hebben het ook gehad over die bestemmingsreserves en of dat wel of niet wenselijk is. Het lastige van bepaalde reserves vind ik dat als ze op zijn, het ineens bij de exploitatie terechtkomt. Een voorbeeld is het verven van de Calatravabruggen. Die loopt nog een aantal jaren, daar wordt elk jaar € 140.000,00 uitgehaald. Dat zie je dus, omdat het uit het potje komt, niet in de gewone, normale exploitatie terug. Dan is het potje leeg en dan moet het ineens uit de begroting komen. Datzelfde is dacht ik kortgeleden ook gebeurd met AM match, als ik het me goed herinner. Dat is ontzettend opletten. Je ziet ook dat dan van het ene naar het andere jaar die exploitatie er heel anders uit gaat zien. Dus dat vind ik dan wel een punt waarvoor je heel erg op je qui-vive moet zijn. Dat zou pleiten voor een voorzichtigheid bij het aanleggen van die reserves. Misschien kunnen we het daar eens over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik zag een hand van mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Een reactie op wat mijnheer De Vries aanhaalt. Laat ik het voorbeeld van die Calatravabruggen even aanhalen. Als we daar niet die bestemmingsreserve voor hebben, hebben we dus elk jaar in principe een debat met elkaar of we het wel of niet nodig vinden om onderhoud te plegen aan de Calatravabruggen. En nu hebben we dat eens in de zoveel tijd en hebben we gewoon een potje waar het in zit en we hebben een einddatum daaraan vastgemaakt en zeggen 'dan kijken we op dat moment weer met elkaar verder om erover te spreken'. Anders krijgen we elk jaar het onderhoud van die Calatravabruggen op de agenda. Is dat zo wenselijk?

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Er zijn heel veel dingen die we elk jaar op de agenda hebben want die staan gewoon in de begroting. Van heel veel van die dingen, laten we dat gewoon voorbijgaan. En natuurlijk zijn er als iemand voorstelt, bij de voorjaarsnota, in juni, 'laten we het onderhoud schrappen' zo 35 anderen die zeggen 'dat kan helemaal niet'. Dus ik denk 'waarom zouden we zulke potjes maken?' Ik zie hier bijvoorbeeld het potje parkeren Nieuwe Kom. Daar hebben we sinds 2006 een potje voor van € 1 miljoen! Ik vraag me dan af wat er dan op tegen is om als we daar iets zouden willen aan voorzieningen, als we als raad iets zouden willen uitgeven, gewoon met een voorstel te komen en niet daarvoor vanaf 2006 een potje te laten staan. Echt, ik begrijp het niet.

De VOORZITTER: De heer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ik ben het met u eens dat sommige potjes dan wel eens ter discussie kunnen komen te staan, maar om dan toch nog maar even die Calatravabruggen en dat onderhoud te nemen. We hebben een langdurig onderhoudscontract en als we elk jaar maar het geld opnieuw beschikbaar moeten stellen, kunnen we ook maar een onderhoudscontract van een jaar afspreken en een langdurig onderhoudscontract is uiteindelijk goedkoper. Dus er zijn allerlei plussen en minnen die je kunt gebruiken bij de heroverweging, maar wij zijn in er principe voor dingen niet aan het eind van het jaar te laten vervallen aan de algemene middelen en er opnieuw discussie over op te starten terwijl we weten dat het volgend jaar weer nodig is.

De VOORZITTER: Ik heb drie handen gezien. De eerste was mevrouw Van Straten, dan mijnheer De Vries en dan mijnheer Vermeulen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Een reactie naar de heer De Vries. In mijn inbreng heb ik ook aangegeven dat ook wij vinden dat er heel voorzichtig moet worden omgegaan met het instellen van dit soort potjes en dat dat het liefst zo min mogelijk moet gebeuren. We zijn ook blij dat er een paar potjes hier opgeheven zullen worden dus we sluiten ons bij u aan.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Even op wat de heer Den Elzen zegt, dat sluit ook aan bij wat mijnheer Boerman zegt, je kan een post opnemen in de exploitatie voor het onderhoud van je kunstwerken. Die € 140.000,00 staat dan in het lijstje met onderhoud en dat komt gewoon elk jaar terug en niemand zal daar een punt van maken tot het moment dat je daar wel serieus naar wilt kijken. Dan ga je dat doen. Nu is het zo dat het gewoon jarenlang geruisloos verloopt, want dat potje wordt gewoon langzamerhand leeggehaald, en dan ineens in 2024 of 2028, wat het ook is, is het potje op. Dan is het potje leeg en dan moeten we in de begroting structureel € 140.000,00 per jaar opnemen. Dat schokeffect voorkom je door het gewoon van het begin af aan het in de exploitatie te laten lopen en dan zit het potje dat je gemaakt hebt niet in een bestemmingsreserve maar in de algemene reserve. So what?

De VOORZITTER: De heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ten eerste wil ik mijnheer De Vries bedanken dat hij niet tot 2028 heeft gewacht maar ons daar nu al op geattendeerd heeft. Maar ik ben het wel eens met mijnheer Boerman en mijnheer De Vries dat je zoiets gewoon gespecificeerd terug wilt zien in de jaarrekening en dat het daar ook jaarlijks ten laste van de jaarrekening kan komen. Ik zou graag alleen een reserve zien als sprake is van zowel baten als kosten in een portefeuille, dus dat je geld dat er aan de ene kant binnenkomt, even kunt parkeren in de reserve en vervolgens vanuit de reserve weer kunt uitgeven, zodat je op die portefeuille helder kunt zien hoe de geldstromen zijn geweest. Om potjes te vullen, die trouwens natuurlijk niet gevuld zijn, maar waarvoor uiteindelijk het geld nog steeds boven water moet komen, lijkt mij ook niet handig. Dat is inderdaad heel verwarrend en dan wil je gewoon elk jaar zien op je balans waar dat geld vandaan is gekomen en waar het is gebleven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan De heer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel. Inderdaad over de bestemmingsvoorzieningen en de kwantiteit daarvan. Ik ben het ermee eens, en dat heb ik volgens mij ook iedereen horen zeggen, dat met het aantal bestemmingsreserves wel iets gedaan zou moeten worden en dat we niet een, twee, drie een reserve ergens voor moeten laten komen. Tegelijkertijd zeg ik ook dat we zo'n reserve of voorziening natuurlijk niet zomaar in het leven roepen, dat is ook anticiperen op onzekerheden in de toekomst, die zijn er niet zomaar. Maar goed, ik zeg ook, je moet in die reserves natuurlijk ook ergens synergie vinden. Sommige potjes kun je bij elkaar brengen en het hoeven er echt niet heel veel te zijn, maar ik wil wel meegeven dat verschillende potjes wel noodzakelijk zijn om iets tot stand te laten komen.

De VOORZITTER: De heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Sommige potjes zijn inderdaad noodzakelijk, dat heeft de heer El Idrissi heel scherp gezien. De portefeuillehouder sprak mij net aan over de bestemmingsreserve Haarlemmermeerse Bos. Een beetje flauw, maar dat was geld dat uit het hotel komt. Er wordt daar gebouwd en er is gezegd 'dat levert wat op en dat gaan we uitgeven aan het bos', prima. Dus daar maken we een potje van. Dat sluit aan bij wat mijnheer Vermeulen zei, dat heeft een bestemming voor

de komende jaren, dat is logisch. Maar het is iets heel anders dan de versterking van de luchtvrachtketen. Je zet daar geld voor weg waar je jarenlang als raad geen integrale afweging meer over hebt. En daar komt niets binnen. En daar ben ik blij mee want...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen en daarna...

De heer VERMEULEN: Wat ik net meegekregen heb specifiek over het potje dat u noemt, is dat dat een potje is dat we niet zelf gevuld hebben, maar dat we eigenlijk beheren voor het rijk. Dan kunnen we wel zeggen...

De VOORZITTER: Via de voorzitter, graag.

De heer BOERMAN: Dan neem ik mijn woorden van net terug en dan heb ik het nog maar een keer over de parkeervoorziening Nieuwe Kom. Dat lijkt me helder want die hebben we zelf ingesteld. Dat is er een die we al hebben vanaf 2006. Dat is gewoon geld dat daar staat en dat begint een beetje te ruiken, wat mij betreft. Het staat daar veertien jaar en daar doen we niets mee. Dat vind ik niet zonde, maar dat vind ik slecht voor de integrale afweging. Zo moet ik het zeggen. Daar moeten we scherp op zijn en dat is aan ons als raad, want wij als raad stellen dat in. Dat hebben we gelukkig de afgelopen jaren weinig gedaan, alleen een keer waarvan wij zeggen 'dat was echt een heel rare zet', om een potje voor de schaa sprong in te stellen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Koning had zijn hand omhoog. U moet even uw microfoon aanzetten.

De heer KONING: Ik had precies dezelfde opmerking als mijnheer Vermeulen, namelijk dat het rijk dat potje had gevuld.

De VOORZITTER: De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik wil toch nog even reageren op mijnheer Boerman. Ik weet dat dit niet de sessie is om echt inhoudelijk over reserves te spreken, maar meer over de uitgangspunten om reserves en voorzieningen in te stellen, daar is deze sessie voor bedoeld. Maar toch doe ik het. Van die reserve schaa sprong zie ik ook dat die was ingesteld voor groen en grijs. U geeft volgens mij een aantal keer aan dat het alleen maar grijs zou zijn en ik heb toen ook expliciet in die sessie aangegeven dat dat deels ook groen is.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMANN: Dat heeft u inderdaad aangegeven, maar als ik het hier zie, staat er alleen een beleidsdoel 'mobiliteit' en een verantwoording, namelijk 'Uitvoeringsprogramma Mobiliteit'. Ik heb daar goed naar gekeken, ik zie daar geen groene dingen staan. Ik heb wel gevraagd in de vragen die we daarna gesteld hebben 'hoe zit het daar dan mee?' Dan krijgen we het antwoord 'op dit moment is nog niet duidelijk wanneer deze groenprojecten actueel worden'. Volgens mij zijn die al actueel, maar dat is een ander verhaal. Maar daar komt achteraan de zin 'in de komende maanden zal de uitvoeringsstrategie gereed zijn en ook ter informatie gaan richting college en raad'. Dan wachten we daar nog even op.

De VOORZITTER: De heer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Nog even daarop voortbordurend, volgens mij is de reserve Schaa sprong

ingesteld toen er een behoorlijk groot positief resultaat was, zo uit mijn hoofd € 5 miljoen, ofzo. Toen is gezegd 'wat kunnen we doen met die winst van dit jaar? Laten we dat in de reserve Schaalsprong doen'. Administratief, met mijn administratieve achtergrond, zeg ik: je kunt het ook gewoon in de algemene reserve stoppen en volgend jaar gewoon kijken 'hoeveel hebben we nu nodig voor wat?' Dan houd je zelf de vinger aan de pols bij waar je je geld aan besteedt. Nu werd het in de reserve Schaalsprong gedaan, waar we overigens als raad mee akkoord zijn gegaan, dus het is achteraf gesproken, waarmee je een potje maakt waar je dan achteraf, zoals mijnheer Boerman zegt, discussie over krijgt; waar was dat nu eigenlijk voor bedoeld? Terwijl je, als je gewoon direct de winst in de reserve zet, vervolgens weer met een nieuw raadsvoorstel moet komen 'wat vinden we nodig om die woningbouw op gang te krijgen? Wat willen we daar aan groen, wat is daarvoor aan grijs nodig?' Dus ik denk dat het een goed idee is, ook voor de toekomst, dat we niet zodra er een positief bedrag ergens uitkomt meteen zeggen 'o, dat kunnen we wel in een potje stoppen'.

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Ja, ik wil daar toch iets tegenin brengen. Ik zeg niet dat u ongelijk heeft en dat ik per se gelijk heb, dat zou ik nooit doen, maar ik vind het wel verstandig om als je heel grote uitgaven voorziet binnen enkele jaren, aan woningbouw die je moet doen en mobiliteit die je moet bevorderen, daarvoor te sparen en daarvoor gedurende een aantal jaren geld in een reserve te storten zodat je ook – want dat is dan het grote voordeel – bepaalde aanloopproblemen heel makkelijk kunt tackelen. Want je hebt het geld in je reserve zitten en anders moet je eerst weer naar de raad.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Je bent het geld niet kwijt, of je het nu stopt in een bestemmingsreserve of in de algemene reserve. Het geld is er gewoon. Je maakt alleen geen apart potje ervan maar het gaat in je grote pot. Dus nogmaals, je bent het niet kwijt. Het is niet een kwestie van voor iets sparen. Je hebt bij wijze van spreken een bankrekening, als je het even als particulier bekijkt, waar al je geld op staat. Je kunt dat geld verdelen in allerlei potjes, maar het resultaat van het verleden met allerlei potjes, zoals dat vroeger met zo'n huishoudblikje ging, is dat je het geld dan ook moet besteden op de manier waarop je het in dat potje hebt gestopt. Terwijl als je het gewoon in een algemene pot hebt, je vervolgens bij de raad komt en zegt 'ik heb nu dit project voor me dat ik wil gaan uitvoeren en daar heb ik geld voor nodig'. Dan halen we het van de algemene rekening af.

De VOORZITTER: Dan halen we het van de pot af. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dat zie ik toch niet zitten hoor, want als je een bestemmingsreserve hebt voor een bepaald doel en je hebt op een bepaald moment het geld nodig, is het geen enkele discussie. Dan kun je daar dus over beschikken. Maar ga je alles in een grote pot storten, krijg je iedere keer het gevecht. Dan roepen al die anderen 'moet al dat geld wel daarnaartoe?' Het scheidt toch duidelijkheid vooraf.

De VOORZITTER: De heer De Vries.

De heer DE VRIES: Willen we dat soort discussies niet in de raad? Over dat soort grote projecten? Als je het hebt over € 5 miljoen? Is het dan niet juist goed dat je daar met elkaar als raad over overlegt 'waar gaan we dit aan besteden?' Op het moment dat je dat in een potje stopt, loop je het risico dat dat eruit wordt gehaald en dat je achteraf zegt 'hadden we dat dan zo afgesproken?'

De VOORZITTER: Eerst even de heer Den Elzen en dan mijnheer Koning.

De heer DEN ELZEN: Dan vraag ik mij toch af mijnheer De Vries, of we dan nog wel projecten aankunnen gaan die een looptijd hebben van langer dan een jaar. Als we het doen zoals u zegt, hebben we alleen maar kortetermijnprojecten. En volgens mij moet je ook, dat is ook besturen, vooruit kunnen kijken en visie hebben en plannen daarop kunnen wegzetten. Dan moet je kunnen sparen voor een ambitie die je hebt of voor het werk dat je wilt laten uitvoeren.

De VOORZITTER: We gaan eerst naar mijnheer De Vries en dan naar de heer Koning.

De heer DE VRIES: We gaan het zo meteen hier beneden over het stadspark hebben. Dat is iets dat een aantal jaren gaat lopen en waar we een krediet voor ter beschikking stellen. Dat beslissen we als raad en daar gaan we de komende jaren aan werken dus er is geen sprake van dat het allemaal in heel kleine mandjes gaat en dat we voor elke € 50.000,00 of € 100.000,00 de raad moeten laten beslissen. Je gaat dan per project akkoord geven.

De VOORZITTER: De heer Koning, CDA

De heer KONING: Ik zie het verschil niet zo met betrekking tot de raadsbehandeling. Het is toch gewoon zo dat we een discussie in de raad hebben gevoerd om bijvoorbeeld die voorziening schaalsprong in te stellen en het doel daarvan, dus dat gaat elkaar dan toch overlappen?

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: We hebben een discussie gevoerd over de reserve Schaalsprong, dat is waar. Daar is een meerderheid voor geweest. Maar soms gebeuren zulke dingen. Later kwamen we erachter dat het verstandiger was geweest om dat niet te doen. Maar ons punt toen was, zoals mijnheer De Vries ook elke keer zegt, 'doe het nu in een integrale afweging, ga dan kijken als raad waar je je geld aan wilt uitgeven'. Doe het niet allemaal in potjes, want je kunt wel zeggen 'ik stop het in potjes en dan staat er tenminste wat', maar hoe meer je in potjes topt, hoe minder je integraal kunt afwegen. Het is vestzak-broekzak. We maken hier geen geld, maar als je het wegzet, kun je er niet meer aan komen. Zo makkelijk is het. Met die schaalsprong hebben we toen ook gezegd 'hé, dat gaan we in maart doen, terwijl we in juni de integrale afweging doen, heel raar om dan nu al zo'n reserve in te stellen, want we hebben geen idee'. En dat hebben we gedaan blijkbaar als raad, blijkbaar vonden we dat goed. Ik ben er blij mee dat dat nu in ieder geval helder wordt waar het om gaat. En hoe meer je apart zet, hoe minder je er als raad over te zeggen hebt.

De VOORZITTER: En een interruptie.

De heer EL IDRISSE: De heer Boerman gaf aan 'we hadden geen idee', maar we weten natuurlijk heel goed dat we die woningbouw zo snel van de grond willen krijgen of in ieder geval veel projecten voor woningen, want we hebben een woningopgave. Die reserve Schaalsprong was bedoeld om die woningbouw op gang te krijgen zodat je je projecten van de grond kunt krijgen. Dat is de integrale afweging geweest.

De VOORZITTER: De heer Boerman

De heer BOERMAN: Dat is heel makkelijk, van die reserve Schaalsprong wordt geen euro in woningen geïnvesteerd. Daar wordt geen woning voor gebouwd. Ik bedoelde met dat 'we hadden geen idee', dat er wel een bedrag in stond, maar we niet wisten waar het aan besteed zou worden. Er stond wel een aantal wegen in genoemd, maar we wisten niet wanneer, welke, hoeveel en er was

geen kredietvoorstel. Dan was het een integrale afweging geweest.

De VOORZITTER: Ik ga wel even onderbreken want we gaan nu een oude sessie herhalen. Ik snap het wel, maar ook gezien de tijd begint de sessie een beetje aan het einde te komen. Dus ik vraag of iemand nog specifiek wil debatteren over de notitie die nu voorligt. Want anders kunnen we het straks ook hebben over het geboortebos. Ik nodig u daar niet toe uit. Is er iemand die nog iets wil zeggen over de notitie? De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik wil wel een ding uit de wereld helpen, dat is dat het mandaat voor het aanzetten tot of opzetten van een voorziening en het doteren van een bepaald geldbedrag, bij het college ligt. Dat hebben we nu volgens mij met z'n allen besproken en afgesproken als het goed is. Dan wil ik nog wel graag de discussie met mijnheer Vermeulen of mijnheer Koning aangaan. Volgens mij is het zo dat, als je met deze notitie instemt, je ook aangeeft dat het mandaat voor het instellen van een voorziening bij het college ligt.

De VOORZITTER: De heer Koning of de heer Vermeulen.

De heer KONING: Je hebt echt totaal niet naar me geluisterd. Het is namelijk zo dat als de raad een bevoegdheid opgeeft, dat een raadsbesluit is. En een raadsbesluit moet genomen worden via de beslispunten. Je kunt niet zomaar in de tekst schrijven... Overigens volkomen onjuist want in de vorige notitie stond het goed, dat werd gedekt door die verordening. In deze notitie staat het echt volkomen verkeerd, volkomen fout. Het is niet waar, het wordt niet gedekt door de thans geldende verordening dus hoe u er nu bij komt om na alles wat erover gezegd is te stellen dat het volkomen duidelijk is dat het college nu gemandateerd is? Daar begrijp ik helemaal niets van. Dat maakt me ook een beetje roekeloos.

De VOORZITTER: De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Mijnheer Koning, excuus. Ik luister wel degelijk heel goed naar uw verhaal want ik heb u namelijk heel hoog zitten als het gaat om inhoud op stukken. Maar ik heb het hier staan en ik ga het niet voorlezen want iedereen heeft het wel gelezen. Ik hoor u zeggen dat dat in een beslispunt moet staan voordat we daarmee instemmen. Ik vraag de wethouder om een reactie.

De VOORZITTER: We zitten helaas in de tweede termijn. Mijnheer Vermeulen had nog een aanvulling.

De heer VERMEULEN: De wethouder heeft duidelijk aangegeven, ook als antwoord op mijn vraag 'wanneer is het tijdstip om dit te agenderen, c.q. amenderen?' 'dat is niet nu, maar bij het vaststellen van de Financiële Verordening'. Waarbij de heer Koning er net op heeft zitten hameren dat dat toch echt het eerste kwartaal van volgend jaar moet gebeuren, want dan was het een inspanningsverplichting, meen ik? O, een resultaatsverplichting. Zo moet het dus gaan. Dus ik heb vandaag iets geleerd door goed naar de heer Koning te luisteren. En u helaas niet.

De VOORZITTER: Ik denk dat we hier kunnen afsluiten, anders gaan we met potjes gooien en dat lijkt me niet de bedoeling. Wil iemand nog het woord voeren? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: We hebben nog tijd toch, tot 21.00 uur? Mag ik dan toch nog even terugkomen op die bestemmingsreserve? Om even terug te komen op die integrale afweging en dergelijke. We zeggen aan het eind van het jaar X 'we hebben € 5 miljoen over, dus stopen we dat in potje X'. We hebben voor dat potje X totaal nog geen beeld van wat we nodig hebben, dus of dat € 3 miljoen is, of

die € 5 miljoen, of € 7 miljoen, of € 10 miljoen. We hebben wel het idee 'er komen heel veel kosten aan, het gaat echt bergem met geld kosten, maar hoeveel?' Nobody knows. Maar we stoppen alvast € 5 miljoen in dat potje, dus we hebben op dat moment geld weggezet, waarvan we nog niet weten 'dit is ook het geld dat nodig is'. Het kan meer worden of minder worden en het levert dus niet veel extra informatie op. Terwijl als je het gewoon in de algemene reserve stopt, je vervolgens moet zeggen 'we gaan nu wat gebruiken en het komt in de exploitatie'.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries. Jullie zitten inmiddels bijna allemaal in blessuretijd qua spreektijd. Maar goed, een mooie discussie moet je nooit afknijpen. We hebben in principe nog een kwartier, maar straks begint er ook een sessie beneden dus ik weet niet of iemand hier nog het woord over wil voeren? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil de heer De Vries bijvallen. Ik ben het helemaal met hem eens. Ik zit er toch een beetje mee dat er al veertien jaar lang € 1 miljoen in een potje ligt te stinken. En misschien zit het er nog veertien jaar in. Nu weet ik toevallig dat de wethouder op zoek is naar € 1 miljoen om over te maken aan Stichting ETO, dus misschien dat dat uit dat potje kan komen.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we de sessie afsluiten. Er is een aantal toezeggingen gedaan door de wethouder en het verzoek van de griffie is om de zaal ordentelijk te verlaten. Dan sluit ik hierbij de vergadering.