

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 10 SEPTEMBER 2020**

Onderwerp: Sessieverzoek van de fractie van Forza! - 'Woonbeleid'

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. E. Hagemeijer, mw. D. Kerkhoff, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: dhr. Sevenheck

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom bij deze sessie over Wonen, om het even kort te zeggen. We beginnen met een inspreker, dat is de heer Sevenheck van PUP Real Estate. Op iBabs staat nog een inspreekreactie van de heer Meijer en er staat in iBabs nog een projectvoorstel met betrekking tot een bouwinitiatief in Badhoevedorp, genaamd Woodstock. We beginnen zo met mijnheer

Sevenheck, u heeft vijf minuten de tijd en de tekst van mijnheer Sevenheck staat inmiddels ook online, hoor ik. Gaat uw gang.

De heer SEVENHECK: Geacht college, geachte raadsleden en toehoorders. Met een Deltaplan Wonen ontwikkelen wij als PUP Real Estate in Nederland op diverse plaatsen tijdelijke woningbouw op een grootschalige wijze. Dit om echt iets te doen aan het tekort aan woningen. Hierbij genieten wij de steun van het Aanjaagteam Woningbouw van het ministerie van Binnenlandse Zaken, de Tweede Kamer en de minister van Binnenlandse Zaken die daarbij specifiek gemeenten en provincies vraagt om onze plannen ook te ondersteunen.

We hebben het over tijdelijke woningen. Maar wat zijn eigenlijk tijdelijke woningen? Het is feitelijk een deftig woord voor noodwoningen. Woningen die worden neergezet om de extreme nood aan woningen te bestrijden. Niets meer en niets minder. Dat deze woningen door ons worden neergezet in dezelfde kwaliteit als echte woningen, doet niets af aan de definitie.

Allen is bekend dat er ook in Haarlemmermeer een grote nood is aan betaalbare huurwoningen voor jongeren, jong-werkenden, alleenstaanden en gebroken gezinnen. Met deze reden hebben wij eind november 2019 een zeer gedetailleerd principeverzoek ingediend voor de bouw van 1540 tijdelijke woningen aan de Bennebroekerweg. In de afgelopen maanden hebben wij het plan doorontwikkeld en gaat het project verder als de groene, flexibele wijk De President. Duurzaam, flexibel en met een eigen sociale cohesie en gebouwd volgens het volledige bouwbesluit.

Wij waren zeer verrast dat ons principeverzoek werd afgewezen, vooral omdat wij reeds enkele aanpassingen op de door de gemeente aangegeven vijf afwijzingsgronden hebben doorgevoerd. Zo hebben we het aantal woningen in de sociale sector aangepast aan het woonbeleid van de gemeente, hebben wij aangegeven de openbare ruimte aan te passen aan de wensen van de gemeente en hebben wij de toch al zeer goede geluidisolatie aangepast en voorzien van de nodige akoestische

rapporten. Wat wij niet hebben kunnen aanpassen, is helaas de duur van de tijdelijke huurcontracten, aangezien die volgens de wet zijn geregeld en wij zijn helaas niet bij machte zijn deze te veranderen. Tussen de wens van meer dan 50% betaalbare woningen blijft dus nog maar een afwijzingsgrond staan die wij vandaag willen wegnemen, namelijk: de verkeerbelasting van de Bennebroekerweg. Het project is gelegen op het voormalige projectplan Thermen en Sauna. Bij bestudering van het vigerende bestemmingsplan uit 2009 Thermen en Sauna stellen we vast dat er destijds rekening is gehouden met de komst van 1950 bezoekers en 750 parkeerplaatsen, alsmede een ontsluiting op de Bennebroekerweg. Laten deze bezoekersaantallen nou toch vrijwel gelijk zijn aan de aantallen die wij nodig hebben. Dan mogen we er toch van uitgaan dat er vanuit het bestemmingsplan een claim ligt op de Bennebroekerweg voor de afhandeling van dit verkeer? Er bestaan dus al rechten voor ontsluiting van dit terrein uit 2009. Noodwoningen hoeven vanuit de wetgeving overigens niet te voldoen aan parkeernormen. Ze staan er voor nood en zijn dus tijdelijk.

Wij, en ook onze toekomstige bewoners, willen dat Haarlemmermeer ons project omarmt. We stellen dan ook voor om de gemeente bij de laatste horde tegemoet te komen door de doelgroep van bewoners meer te verleggen naar jongeren, ervan uitgaande dat zij minder auto's hebben. Daarnaast zal gewerkt worden aan een mobiliteitsplan met twintig tot dertig deelauto's en een fietsplan. Onderdeel van het mobiliteitsplan zal ook de implementatie van busvervoer zijn naar Hoofddorp-Centrum, station en Schiphol. En in de basis zullen de kosten voor rekening van de PUP Real Estate zijn. Als laatste stellen we voor om, gelijk aan Schiphol, satellietparkeren te introduceren. Hiervoor nemen wij graag een optie op een grondstuk van 20.000 m² op bedrijventerrein De President. In het te bouwen selfstoragegebouw bieden wij de tijdelijke bewoners ook de mogelijkheid hun huisraad te stallen.

Wij stellen vast dat met bovenstaande ook de laatste afwijzingsgrond van tafel is gehaald. Met een ja van de politiek is het mogelijk om dit project binnen acht maanden na bouwvergunning in zijn geheel op te leveren. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sevenheck. Zijn er nog vragen uit de raad? Ik zie mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb zeker een vraag. U heeft het over leisure en een sauna. Bent u ervan op de hoogte dat daar ook een heel groot hotel zou komen, met een bordeel waar ook heel veel mensen of bezoekers zouden komen? Toen werd er gezegd tegen die ondernemer 'het moet daar kunnen'. Nu heb ik een vraagje aan u. Heeft u ook al een keer een aanvraag gedaan? Want u heeft het over bewoning, maar wellicht kan het, omdat het leisure en recreatie is, ook zijn dat u tijdelijk recreatiewoningen daar gaat exploiteren, wat eigenlijk hetzelfde plan is?

De heer SEVENHECK: Dank voor de vraag, mijnheer Beusenberg. Wij proberen een beetje volgens de wet te werken en wij bouwen tijdelijke woningen en geen recreatiewoningen dus we blijven echt bij het standpunt tijdelijke woningen. Mocht u het recreatiewoningen vinden, dan vind ik dat best, maar we bouwen echte woningen die de kwaliteit van tijdelijke woningen hebben.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: U heeft mij niet horen zeggen dat u zich niet aan de wet moet gaan houden. Ik geef u alleen een hintje dat mochten woningen daar niet plaats mogen vinden, recreatiewoningen wellicht in een bestemmingsplan voor recreatie wel passen. Dat wil ik u meegeven. Dan heb ik straks nog een vraagje aan het college.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zag ook een vraag van mijnheer Vermeulen, Forza! gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Klopt, dank u voorzitter. Ik heb er een paar, ik begin met eentje die ik in het verhaal gemist heb. U heeft echt uitvoerig uw best gedaan om met de diverse raadsleden in contact te komen om uw project onder de aandacht te brengen, niet alleen met mij. Maar wat ik eigenlijk mis en wat ik zou willen horen, is hoe u tot deze locatie gekomen bent.

De heer SEVENHECK: We zijn in 2017 ook bij de gemeente Haarlemmermeer geweest en hebben daar gesproken met de woningloods en een ambtenaar van de gemeente. We hebben een zevental plekken geïdentificeerd in de gemeente. Een van de plekken was deze locatie en die hebben we eruit gefilterd. Nadat de raad heeft gezegd 'we gaan onorthodoxe maatregelen nemen', hebben we opnieuw een aanloop genomen en nadat we van de vorige wethouder niets hadden gehoord op ons eerdere initiatief, hebben we een nieuwe aanloop genomen en hebben we deze plannen opnieuw geïntroduceerd. Dit plan hier is toen eigenlijk blijven hangen bij het Ondernemersplein nadat we van tevoren door de ambtenaar van de wethouder geïnformeerd waren dat we met dat plan naar het Ondernemersplein konden gaan. En vandaaruit zijn we begonnen met de projectontwikkeling en hebben we een verzoek ingediend bij het Ondernemersplein.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nog een aanvullende vraag ter verduidelijking want u heeft het over de woningloods en ik kan me best voorstellen dat heel veel mensen geen idee hebben wat dat inhoudt. Klopt het dat dat iemand was die extern door de gemeente was ingehuurd om juist het bouwen vlot te trekken?

De heer SEVENHECK: Absoluut, die naam is bekend.

De VOORZITTER De heer Jhinnoe, D66.

De heer JHINNOE: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Sevenheck, wij hebben elkaar ook gesproken aan de telefoon. Ik ben even benieuwd naar het proces; wanneer heeft u precies de aanvraag ingediend, of om en nabij, en hoe lang heeft het geduurd tot u de afwijzing kreeg? En bent u in de tussentijd ook in gesprek geweest met ambtenaren, met het college om dat proces op gang te brengen of op gang te houden? Kunt u daar wat over vertellen?

De VOORZITTER: Dat zijn meerdere vragen, mijnheer Sevenheck, gaat uw gang.

De heer SEVENHECK: We hebben het in de zomer van 2019 ingediend en kregen daar geen gehoor op. We hebben aansluitend contact opgenomen met de secretaresse van de wethouder. Uiteindelijk hebben we tijdens het woondebat op 19 december persoonlijke contact gehad met de wethouder en toen werd gezegd 'oké, we gaan eraan werken'. Toen zijn er twee ambtenaren toegewezen met wie wij een gesprek hebben gevoerd. Aansluitend op dat gesprek werd gezegd 'oké, je kunt het plan indienen bij het Ondernemersplein en dat verhaal heb ik net al verteld, toen is het bij het Ondernemersplein terechtgekomen. Dat was het verkorte proces.

De VOORZITTER: Dank u wel. Had u nog aanvullende vragen mijnheer Jhinnoe, of was dit het voor nu?

De heer JHINNOE: Aanvullend, over het proces na het Ondernemersplein. Heeft u toen nog contact gehad of moest u gewoon wachten op de afwijzing?

De heer SEVENHECK: Nou nee, ik ben erachteraan gegaan zoals het een goed projectontwikkelaar betaamt en ik heb contact gehad met de behandelend ambtenaar en die heeft mij uiteindelijk gezegd, twee weken voordat ik de afwijzing kreeg, dat er vijf afwijzingsgronden waren. Die hebben we doorgenomen. Dus echt constructief doorgenomen met de antwoorden zoals ik die u ook nu heb gegeven. Dus we zijn nu een tijdje verder en vier van de vijf zijn al van tafel. En ik heb dat verduidelijkt. Vervolgens kreeg ik de afwijzing en daar stonden precies diezelfde vijf punten weer in, terwijl ik dat precies had uitgelegd. Als er bijvoorbeeld stond 25% sociale sector, zo werd door mij gesteld, en de gemeenteambtenaar zei 'het moet 30% zijn', heb ik dat gewijzigd naar 30%. Om dan vervolgens twee weken later te horen als afwijzingsgrond dat het 25% was, maar dat het meer had moeten zijn, is natuurlijk een beetje flauw.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sevenheck, dat is niet helemaal het antwoord op de vraag. Ik wil u verzoeken u te beperken tot het beantwoorden van de vragen en er is nog een vraag van mijnheer De Vries ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Eigenlijk ook aansluitend op de vorige vragensteller. Heeft u recent, dan heb ik het over de laatste weken, c.q. een à twee maanden waarin het speelt, nog contact gehad met het college zelf? Of is het alleen op ambtelijk niveau geweest?

De heer SEVENHECK: Het is alleen op ambtelijk niveau geweest.

De heer DE VRIES: Dan heb ik nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dan kijk ik eerst nog eventjes rond. Mijnheer Vermeulen heeft nog een vraag aan de inspreker?

De heer VERMEULEN: Ik heb nog een vraag want het gaat om tijdelijke bebouwing. Dan ben ik ook heel benieuwd wat er dan gaat gebeuren aan het einde van de looptijd van die vijftien jaar en wat voor functie u dan aan die bebouwing gaat geven, of dat u ze weghaalt.

De heer SEVENHECK: We gaan dit bouwen voor een periode van vijftien jaar met een anterieure overeenkomst waarin we afspraken maken met de gemeente. De basis is dat we het na vijftien jaar wegnemen. Als het niet hoeft, kan het gebouw gebruikt worden als hotel, als kantoor, parkeergarage, bedrijfsruimte, kantoren, alle functies zijn mogelijk, zelfs een bejaardentehuis. Het is een multifunctioneel gebouw.

De VOORZITTER: Dat waren de vragen voor de heer Sevenheck. Dan dank ik u en gaan we verder met de vragen voor het college. Mijnheer Beusenberg heeft als eerste aangegeven een vraag te hebben. Ik stel voor dat we even alle vragen voor het college ophalen en dan naar beantwoording overgaan.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb toch een beetje het gevoel dat we hier te maken hebben met een project dat door het college niet gewenst is. En als je een projectontwikkelaar hebt die zo ontzettend hard aan zijn project trekt om het voor elkaar te krijgen, snap ik de houding niet van het college, dat er dan zo moeilijk wordt gedaan. Ik zou daar graag een uitleg over willen. Ik wil de collega-raadsleden vragen om dan desnoods met een motie een stok achter de deur te zetten om dit project daar wel te laten...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, daar onderbreek ik u even, want dit zijn vragen aan het college en we komen straks aan de discussie in de raad toe. Uw vraag nu aan het college is een uitleg

over de houding van het college. Dat is hoe ik het heb opgeschreven. Mijnheer De Vries had ook nog aangegeven een vraag voor het college te hebben. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: De vraag is eigenlijk hetzelfde als aan de heer Sevenheck. Ik vind het vreemd dat als een projectontwikkelaar zich meldt en het gaat zo stroef, je dan niet als college zelf de stoute schoenen aantrekt en contact opneemt. Dus de eerste vraag is 'waarom is dat niet gebeurd?'

De tweede vraag die ik heb, is het punt dat de heer Sevenheck zegt 'waarom krijg je een afwijzing op dezelfde vijf gronden terwijl je al hebt aangegeven dat je een aantal van die gronden hebt opgelost, c.q. gaat oplossen'? Dat is 2.

En de derde is: hoe constructief ziet het college deze manier van optreden tegen een projectontwikkelaar? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, zijn er nog andere partijen die een vraag aan het college hebben? Nee. Dan heb ik drie vragen opgeschreven, waarvan twee eigenlijk hetzelfde zijn, uitleg over de houding van het college, waarom heeft het college geen contact opgenomen en waarom zijn dezelfde vijf afwijzingsgronden in het besluit opgenomen? Welke wethouder mag ik hierover het woord geven? Om te beginnen de heer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik van elke projectontwikkelaar die een idee heeft of een plan om woningen hier te ontwikkelen te brengen, in eerste instantie enthousiast word en ik denk dat de hele raad daar enthousiast van wordt. In die zin wil ik ook de heer Sevenheck van deze kant bedanken voor zijn initiatief. De grondhouding van het college is positief. Een deel van de raad heeft zojuist ook een informatieve sessie bijgewoond waar ook duidelijk is geworden hoe we uiteindelijk omgaan met projectontwikkelaars die een plan indienen bij het Ondernemersplein. Een van de eerste vragen die aan de projectontwikkelaar wordt gesteld is: is de grond van u of van een ander? Die vraag stellen we omdat als de grond van de ontwikkelaar is, je natuurlijk sneller tot een plan of tot realisatie kunt komen. In geval van dit specifieke initiatief is de grond van de gemeente dus dat zou betekenen, en dat hebben we u ook schriftelijk laten weten, dat als we hier überhaupt een dergelijk groot initiatief zouden laten plaatsvinden, als dat al zou kunnen, daar kom ik zo nog even op, we dat zouden tenderen want je wilt natuurlijk voor 1250 woningen aan de markt vragen 'is er iemand anders die dat wellicht nog beter zou kunnen doen?' Dus als we al in dit initiatief mee zouden gaan, dan zouden we dat middels een tender doen. Dat is in ieder geval de weg zoals we dat het liefst voor ons zien.

De VOORZITTER: U krijgt een onderbreking van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u wel voorzitter, buiten het feit dat ik het nergens op vind slaan, heb ik toch een vraag: heeft u de projectontwikkelaar dat direct laten weten en is het nu zo gesteld in de gemeente dat als er een projectontwikkelaar komt met een bepaald plan in een bepaald gebied dat dan zijn plan bekend moet worden gemaakt bij andere projectontwikkelaars zodat ze daar even een mooier project neer kunnen zetten? Dat kan toch niet waar zijn?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik constateer dat de heer Beusenberg het niet eens is met de gang van zaken dat wij als gemeente grond zouden tenderen en niet meteen aan een partij toewijzen. Dan moet hij met zijn collega's in debat over hoe dat anders kan, maar dit is hoe we dat gebruikelijk zijn te doen en dat hebben we u ook schriftelijk laten weten. In dit proces is niet alles goed gegaan. Daar ben ik ook heel eerlijk in. Want de eerste vraag van de heer Sevenheck is 'kan ik mijn initiatief hier laten plaatsvinden?' Het feit is dat het onze grond is en dat we op de weg die aangrenzend zou zijn aan het

initiatief van de heer Sevenheck, dat is de Bennebroekerweg, nog meer verkeersstromen hebben en dat er nog andere ontwikkelingen zijn, bijvoorbeeld projecten als Lincolnpark, Lisserbroek-Noord, Binnen Turfspoor, waarover we al intentieovereenkomsten hebben afgesloten. Dus op het moment dat we een dergelijk groot initiatief door zouden laten gaan, zou dat betekenen dat die initiatieven geen doorgang meer kunnen vinden. Mag ik even mijn zin afmaken?

De VOORZITTER: U mag uw zin afmaken.

Wethouder NOBEL: Nog even los van het feit dat het überhaupt ondenkbaar is dat je, als je 1250 woningen neer wilt zetten, niet een grote ruimtelijke procedure, een MER-procedure, zou moeten doorlopen om aan te tonen dat het daar kan. Dit is niet een klein projectje van dertig woningen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u heeft een interruptie en die zal ik toestaan, maar ik wil wel even opmerken dat we nu nog niet in debat zijn en dat dit nog de vragenronde aan het college is en dat we de sessie nog moeten starten.

De heer VERMEULEN: Dat is heel duidelijk en het is de sessie die ik ten slotte zelf zo ga opstarten. Maar wat ik de wethouder hoor zeggen over allerhande procedures geeft me toch te denken. Ten eerste zijn het 1540 woningen en geen 1250. Ik hoop niet dat u iemand anders minder woningen gaat laten bouwen dan mijnheer Sevenheck van plan is, ik wil graag dat u ons op dat punt even geruststelt. Verder vind ik het heel erg vreemd dat de gemeente iemand inhuurt in de vorm van een woningloods om het bouwen vlot te trekken en die op pad stuurt met een projectontwikkelaar en die twee met een autootje de hele polder doorkruisen en dat de man die ingehuurd is...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u uw vraag stellen?

De heer VERMEULEN: Ja, maar ik moet toch even duidelijk vertellen wat de vraag is. Hoe kan het zo zijn dat de gemeente met de hoogste ambtenaar en iemand ingehuurd om de woningmarkt vlot te trekken, met een locatie komt en dat er vervolgens allemaal tegenwerpingen worden gemaakt waarom dat dan allemaal niet kan?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, u gaf aan dat u wilde reageren. Wilt u ook een vraag aan het college stellen of wilt u reageren op mijnheer Vermeulen, want dat sta ik op dit moment niet toe.

De heer SCHOUTEN: Meer een ordepunt, dat we nog niet met de discussie bezig zijn.

De VOORZITTER: Dat punt is gemaakt, dank u wel mijnheer Schouten. We gaan terug naar de wethouder, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter. Ik ben ook blij dat mijnheer Vermeulen dit aanhaalt want in het vorige college werd er nog niet gekeken naar flexwonen, dit college heeft gezegd 'daar willen we nadrukkelijk wel naar kijken'. Dus om die reden is ook dat initiatief gestrand. Toen het initiatief in 2019 opnieuw werd aangemeld door de heer Sevenheck is dat bij het Ondernemersplein terechtgekomen, zoals ik zojuist ook al aangaf. Daar is een foutje gemaakt, namelijk 'het was niet zijn grond, noch was hij in gesprek met iemand die de grond in bezit had'. Dus we hadden daar anders naar moeten kijken. Op dat moment is toch met de heer Sevenheck gesproken en zijn een aantal afwijzingsgronden naar voren gebracht waarom het niet zou kunnen en vervolgens, en dat haalde de heer Sevenheck zelf ook al aan, is er wel met de heer Sevenheck gesproken, ook bestuurlijk. Ik geloof dat dat nog hier in de raadzaal is geweest, in de zomer. Toen hebben we ook gezegd 'we zullen er opnieuw naar kijken'. Er is ook naar gekeken en er is een aantal afwijzingsgronden richting de heer Sevenheck gegaan. Als we

de procedure helemaal opnieuw zouden doen, zou dat niet gebeuren omdat we dan direct tegen de heer Sevenheck hadden kunnen zeggen 'er zijn hier andere projecten die spelen en om die reden kan helaas uw project niet doorgaan want het zou onbetrouwbaar en onbehoorlijk zijn als ik als bestuurder afspraken had gemaakt en dan vervolgens naar een ontwikkelaar toe moet met 'helaas, er komt nu iemand voorbij die het sneller kan, we hebben weliswaar wat op papier gezet, maar dat gaan we toch niet doen'. Nog even los van de financiële en juridische risico's die je dan misschien loopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen, u heeft nog een interruptie?

De heer VERMEULEN: Nog een korte vraag. Dat wil ik gewoon van de wethouder weten: zit hij er voor onze inwoners die echt schreeuwen om woningen, of zit hij er om projectontwikkelaars tevreden te houden met wie hij eerder afspraken heeft gemaakt?

De VOORZITTER: De heer Jhinnoe in aanvulling op deze vraag?

De heer JHINNOE: Ja voorzitter. Ik ben een beetje lost. We hebben het toch over verschillende locaties? Het gaat toch niet om bouwen op een plek door verschillende ondernemers? Ik probeer het even duidelijk te krijgen. We maken een plan voor plek A, daar komt ondernemer X, en een plek B daar komt ondernemer Z en vervolgens zou dat niet kunnen? Maar u geeft mij niet expliciet aan waardoor het niet zou kunnen dus dat zou ik graag van u horen.

De VOORZITTER: Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ik begrijp de vraag van de heer Jhinnoe, ik begon te zeggen dat die projecten wel allemaal over dezelfde weg gaan, de Bennebroekerweg namelijk. Dus op het moment dat er een projectontwikkelaar komt en die neemt de vervoersbeweging af op dezelfde Bennebroekerweg, betekent het dat dat niet kan. Dat is het antwoord op de vraag. En dan zal ik ook het antwoord doen op de vraag van mijnheer Vermeulen?

De VOORZITTER: Even wachten. Mijnheer Vermeulen heeft nog een vraag openstaan en er staat nog een vraag open die ik ook graag beantwoord wil hebben, als dat kan, door het college, namelijk waarom dezelfde vijf afwijzingsgronden zijn gehanteerd. Want die vraag stond ook bij verschillende partijen nog open.

Wethouder NOBEL: Mijnheer Vermeulen vroeg 'bent u er voor de inwoner of voor de projectontwikkelaar?' De projectontwikkelaars waar we afspraken mee hebben gemaakt, gaan gewoon woningen bouwen dus ik snap die vraag niet helemaal.

Dan naar de afwijzingsgronden. Er zijn vijf afwijzingsgronden uiteindelijk aan de heer Sevenheck teruggegeven. Hartstikke fijn dat de heer Sevenheck dan zegt 'ik wil wel meedenken in bijvoorbeeld het sociale aspect of over het geluid of het groen', maar daar gaat het natuurlijk helemaal niet om. Dit hele initiatief is niet mogelijk omdat we al afspraken hebben, omdat er al zo veel vervoersbewegingen zijn op die Bennebroekerweg. Dus er zijn vijf afwegingsgronden gegeven, maar dat had niet hoeven gebeuren. Er had gewoon gezegd moeten worden tegen de heer Sevenheck 'helaas, het kan niet doorgaan want we hebben al afspraken met andere ontwikkelaars'. Dat is fout gegaan en dat geef ik hier ook eerlijk toe. Maar desondanks is dit wel hoe de situatie is.

De VOORZITTER: Helder. Ik wil graag naar de daadwerkelijke opening van de sessie en u verzoeken om uw inleiding te doen, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Niets liever dan dat voorzitter, maar er zijn een paar dingen die niet in het debat terug zullen komen en die de wethouder toch echt moet ophelderen.
Ten eerste is dat...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, even een onderbreking. Het is prima wat u doet, maar het gaat dan wel van uw spreektijd af want ik wil naar de sessie. We zijn al twintig minuten bezig en we zijn nog niet formeel begonnen. Dus u kunt nu reageren, maar dat gaat dan van uw spreektijd af.

De heer VERMEULEN: Daar ben ik het ook niet mee eens, ik mag gewoon vragen stellen en dat heeft niets met mijn spreektijd te maken. Er is een inspreker en we hebben vragen aan de inspreker en vragen aan het college. Er is geen enkele reden waarom dat van mijn tijd af zou moeten gaan. Ik weet niet waar dat in de procedure staat?

De VOORZITTER: Dat is dan vreselijk jammer voor u, maar uiteindelijk gaat de voorzitter daarover en bij dezen is dit een mededeling. Daar kunt u mee doen wat u wilt, u kunt nu of uw sessie starten, of doorgaan met vragen aan het college. Het is aan u, maar in beide gevallen begint de tijd te lopen.

De heer VERMEULEN: Ik ga mijn sessie starten maar ik maak bezwaar tegen wat u zegt.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd.

De heer VERMEULEN: Goed voorzitter, bouwen, bouwen, bouwen is het adagium van ons college en terecht. De woningnood heeft welhaast Bijbelse proporties aangenomen. Starters staan blijvend langs de zijlijn. De afwijzing van een van de insprekers van vanavond deed bij de fractie van Forza! de emmer overlopen en werd zo de aanleiding voor deze sessie. Wat Forza! betreft, zou de gemeente de oplossing moeten zijn voor het probleem en niet de oorzaak. Waarom is bouwen toch zo moeilijk? Worden alle belangen wel goed afgewogen?

Om te beginnen zijn er bestemmingsplannen, regels zoals eerst bewegen, dan bouwen, de afwezigheid van openbaar vervoer, de duurzaamheidseisen en stikstof/CO₂, Schiphol met de LIB-zones en tijdrovende procedures. Zoals de beoogde tien jaar die nodig zouden zijn om de Bennebroekerweg te verbreden die het bouwen van woningen bemoeilijkt.

Ik heb ter voorbereiding van deze sessie uren gesproken over deze problematiek met experts, initiatiefnemers ambtenaren en oud-ambtenaren. We kennen allemaal de verhalen van initiatiefnemers die tegen de, door hen zo ervaren, muur van onwil aanlopen als zij met hun plannen aankloppen bij de gemeente. Dit geldt voor de afwijzing van drie Tiny Houses op een boerenerf tot en met de 1540 tijdelijke woningen waar we zojuist over gesproken hebben.

30 juli jl. ontving u allen op verzoek van Forza! een opsomming van alle initiatieven met betrekking tot woningbouw in de polder. Deze lijst doet een 'ja, mits'-houding vermoeden; 60% positief beoordeeld, maar, zo is mij verteld, schijn bedriegt. Als we kijken hoeveel van deze initiatieven daadwerkelijk tot een omgevingsvergunning hebben geleid, dan wel gegund zijn, heeft de fractie van Forza! vernomen dat het percentage geslaagde initiatieven drastisch naar beneden dient te worden bijgesteld. Dit komt omdat na een eerste positief/negatief-schifting er een traject start waarbij de initiatiefnemer en de gemeente tot een gedragen en uitvoerbaar plan moeten komen. Van een oud-ambtenaar van deze gemeente vernam ik dat dit zeer langdurige – het duurt gemiddeld drie tot tien jaar – en moeizame trajecten zijn omdat die heel sectoraal worden aangevlogen. Ieder beleidsveld binnen de gemeente wil het maximale binnenhalen, wat cumulatieve initiatieven vaak onmogelijk maakt, waardoor ze in een impasse terechtkomen en tot veel frustraties over en weer leiden. Mij is een beeld geschetst van onvoldoende gedegen procesmanagement en durf om afwegingen te maken die uitstijgen boven het sectorale niveau. Er wordt nog steeds nauwelijks van buiten naar binnen gedacht ook al is het een

van de pijlers uit het organisatieontwikkelingstraject 'werken vanuit de bedoeling'. Wellicht ligt daar een rol voor het college.

Via mij wil de fractie van Forza! vanavond heel graag met u in debat. Welke kaders kunnen wij het college meegeven? Hoe vermijden we de sectorale benadering bij de uitwerking van initiatieven? Hoe komen we tot de 'ja, mits'-houding die leidt tot meer succesvolle bouwprojecten? Hoe kunnen we als gemeente in een sfeer van welwillendheid, samen met initiatiefnemers op zoek naar mogelijkheden? We maken regels om onze maatschappij beter te maken, maar wat als die regels zich tegen ons keren? Hoe rigide passen we de regel 'eerst bewegen, dan bouwen' toe? Als bijvoorbeeld de afgewezen bouw van 100 woningen in Zwaanshoek zou leiden tot een wachttijd in de spits bij de rotonde aan de Nieuwe Bennebroekerweg van negentig in plaats van tachtig seconden; zou dat dan niet acceptabel zijn? Zijn de belangen van de woningzoekenden dan ondergeschikt aan de belangen van mensen die tienseconden later op hun werk zijn? Moeten we niet meer op zoek naar de grens tussen het wit en het zwart? Is een bestemmingsplan in steen gebeiteld? Als in een bestemmingsplan staat dat de bestemming 'Thermen' is, met een raming van dagelijks 1950 bezoekers, waarvan er 750 met de auto komen, kunnen daar dan niet 1540 tijdelijke woningen worden gebouwd? In de kamerbrief van 29 mei 2019 vraagt minister Ollongren gemeenten met een open blik naar de verschillende mogelijkheden te kijken en verwijst ze alle partijen naar de maatregelen uit haar stimuleringsaanpak flexwonen. Welke rol kunnen we als raad innemen in het proces om tot de gewenste nieuwbouw te komen? Misschien moeten we ook eens kijken naar hoe het college in Amstelveen omgaat met de problematiek. Daar wil de gemeente studentencampus Uilenstede uitbreiden met nog eens 2500 woningen, een gebied dat ligt in de LIB-zone waar zich thans een sterk verouderd kantorenpark bevindt. Het college in Amstelveen wijst niet naar de geluidsnormen om het initiatief af te wijzen, maar zoekt naar mogelijkheden en gaat daarbij de confrontatie met het rijk niet uit de weg. Tot zover, voorzitter, en ik kijk uit naar de inbreng van mijn collega's en een mooi debat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, de Haarlemmermeer kampt met een enorm tekort aan woningen. Dit is een bekend feit. Helaas lopen de initiatiefnemers vast op onze lokale regels en eisen. Sterk voorbeeld is de aanvraag van 1540 tijdelijke woningen, bestemd voor jongeren, die jammer genoeg door het college is afgewezen. Net zoals de gewenste extra woningen in bouwprojecten in Rijsenhout, onder andere aan de Raasdorperweg. Tevens de woningbouwprojecten voor jongeren in Badhoevedorp die niet van de grond komen. Terugkomend op de 1540 tijdelijke woningen, bekend is dat de doelgroep jongeren is. Die beschikken over minder auto's. Ze maken veel meer gebruik van openbaar vervoer of fiets of vult u maar in. Dus voorzitter, laten we de projecten met nieuwe voorstellen eens goed bekijken. Kijk eens naar de gemeente Amstelveen, die is net ook al aangehaald, die blijft knokken voor Uilenstede en is gelukkig zo eigenwijs als maar kan.

En er is nog een struikelblok in de Haarlemmermeer waar de gemeente rigide aan vasthoudt. De circulaire, ofwel Tiny Houses. En aan de naoorlogse oplossing noodwoningen. Laten we eens positief denken over het ja, mits en niet het nee, want. Vanmiddag was ik wat teleurgesteld over de informatieve sessie want we hoorden nog steeds een negatief beeld over Tiny Houses. Ik had de stille hoop dat we iets positiefs zouden krijgen te zien. Nu snappen we dat een deel van de raad zal roepen over de bebouwing 'hierdoor raken de wegen dicht en dat is niet de bedoeling', ons motto was natuurlijk eerst bewegen, dan bouwen. Maar hoe legt u uit aan de ingeschreven woningzoekers dat ze eerst nog een aantal jaren moeten wachten voordat werkelijk alle wegen er zijn?

En dan nog een heikel punt, dat heeft niet meteen met bouwen, maar wel met woningen te maken. Alleen al in Haarlemmermeer-Noord staan er ongeveer veertig sociale woningen leeg. En zonder dat ze worden aangeboden op WoningNet. Dit is natuurlijk beneden alle peil. Dat is mijn eerste inbreng. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, voor ik aan mijn inbreng begin, wil ik twee algemene beschouwingen doen. Dat komt misschien een beetje belerend over, maar ik hoop dat u mij dat toestaat. Het is deels beroepsdeformatie natuurlijk, maar deels komt het ook voort uit de goede bedoeling om hier een constructief debat te hebben met elkaar. De eerste algemene beschouwing is dat ik in aanloop naar deze sessie in de krant heb gelezen dat vanavond hier besloten moet worden wie hier de baas is, het college of de raad, want de raad heeft in meerderheid al gezegd dat het initiatief van de heer Sevenheck door moet gaan. Dat is gewoon niet waar. Het is de eerste keer vanavond dat we het hierover hebben. Dus die berichtgeving klopt niet.

Verder zitten we hier met elkaar voor twee dingen, dat is om beleid vast te stellen en om te controleren of het vastgestelde beleid door het college wordt uitgevoerd. Dus dat zijn de twee dingen waar we het hier over kunnen hebben. In principe is het niet de bedoeling dat we de raadzaal gebruiken om individuele projecten te beoordelen. Dus ik wil mijn inbreng toespitsen op de vraag 'klopt de beoordeling van dit initiatief als ik dat leg naast de beleidskaders die we zelf hebben neergelegd voor het college; klopt dat en kan ik daarin meegaan?'

En als tweede wil ik nog wat zeggen over het proces en dan heb ik nog een aantal dingen die ik aan de collega's wil voorleggen want ik denk dat we hier daarvoor zitten, om te bezien hoe we de woningbouw kunnen vlottrekken, terwijl ik het niet met de heer Vermeulen eens ben dat er niets gebeurt. Er gebeurt volgens mij op dit moment heel veel in onze gemeente. Dus er gaat heel veel goed, maar het is altijd goed om op zo'n avond te praten over 'wat zou eventueel nog beter kunnen'? Aan welke knoppen kunnen we als raadslid nog draaien?

De VOORZITTER: Voor u begint, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ik wil even kort meegeven, er gebeurt heel veel, dat ben ik met u eens, maar dat zijn allemaal projecten die al lang geleden ingezet zijn. We hebben het juist vanavond – en daar wil ik het ook heel graag over hebben – over 'hoe gaan we nieuwe projecten vlotter doen?' En als we tien jaar moeten wachten op een weg en dan pas kunnen bewegen en dan bouwen, hoop ik ook dat u in uw betoog daar aandacht aan gaat besteden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat was zeker mijn intentie. Dank u wel voorzitter.

Ik zei al, ik heb drie punten die ik bij het college wil neerleggen en dan nog een aantal punten bij mijn collega's. Het eerste punt is het proces van dit initiatief. We hebben gehoord dat mijnheer heeft moeten vragen om een reactie, wij hebben veel vragen moeten stellen en daar bleek soms ook uit dat in eerste instantie de antwoorden misschien anders geïnterpreteerd konden worden. Hij kreeg vijf afwijzingsgronden. Mijnheer Sevenheck gaf aan wat hij daaraan zou kunnen doen en toen volgde er niet echt een gesprek waaruit je een 'ja-het-kan'-mentaliteit opmaakt. Dus laten we duidelijk zijn, wat ons betreft, is die procedure onduidelijk en onzorgvuldig verlopen. Ik zag vanmiddag bij de sessie een heel mooi schema over hoe zo'n procedure verloopt en ik dacht 'als je dat alle initiatiefnemers voorlegt, want het is best een ingewikkeld parcours dat je moet doorlopen voordat je bij een afwijzing of een goedkeuring komt, maakt dat denk ik het gesprek sowieso duidelijker'. Dus wat dat betreft, zou ik graag van het college horen: wat gaan jullie doen om dat proces in ieder geval vlotter te trekken of prettiger, meer dienstverlenend te laten verlopen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, gaat uw gang mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het is een prachtig mooi verhaal en ik zit ook zeer geïnteresseerd naar u te luisteren. Maar dan ik wil u toch vragen: heeft u net zoals ik gehoord van de ondernemer of de projectontwikkelaar van die 1540 woningen dat hij aan alle verplichtingen, alle hiaten die erin zitten, wil voldoen? Dan is mijn vraag: staat de VVD dan open voor zo'n project? Dan kunt u wel zeggen 'het is een individueel project' en er zijn meer projecten, maar we hebben hier een heel grote woningnood en...

De VOORZITTER: Mijnheer Beuseenberg, volgens mij is uw vraag duidelijk.

De heer BEUSENBERG: Maar ik mag hem toch wel even aanvullen? We hebben een heel grote woningnood en daar moet antwoord op komen en bent u het met mij eens dat de raad de baas is en niet het college?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Het is niet zozeer of ik het daarmee eens ben of niet, dat is gewoon wettelijk geregeld. Het is gewoon zo. We kunnen ze iedere twee weken bij wijze van spreken naar huis sturen, dat is gewoon wettelijk geregeld. Maar ik kom nog even terug op uw punt want dat is eigenlijk de enige overgebleven grond als we aannemen dat alle andere argumenten van de heer Sevenheck kloppen, dat is de infra. Dan komen we bij een beleidsregel die we zelf als raad hebben ingesteld; eerst bewegen, dan bouwen. Daar wil ik graag straks met mijn collega's over in gesprek. Maar ik wil eerst nog iets zeggen richting het college, dan kan ik mijn punten op dat gebied even af maken want ik heb ook gezien in de beantwoording van de vragen dat we een motie flexwonen hebben ingediend die is besproken tijdens een begrotingsbespreking. Die is omarmd door de wethouder maar omdat we het zo belangrijk vonden, hebben we hem toch nog ingediend. Dan zie ik in de beantwoording van de vragen terugkomen dat die motie zodanig uitgevoerd wordt dat die enkel en alleen voor sociale huurwoningen in aanmerking komt en dat er alleen met corporaties gewerkt zal worden. Dan denk ik 'dan heeft u of niet goed geluisterd, want dat was niet het gesprek dat we die avond hebben gevoerd, of u heeft het niet willen horen'. Dus daar wil ik graag nog wel een reactie op want onze intentie, en dan kijk ik ook even naar mijn collega's, was toch echt dat dat breder werd getrokken, niet alleen voor sociale huurwoningen en niet alleen door corporaties.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u heeft een interruptie?

De heer VERMEULEN: Ik wil heel graag bijval geven, het feit dat je alle marktpartijen op voorhand uitsluit en zegt 'nee, we doen het alleen met corporaties', kan echt niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten, gaat u verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Dan kom ik bij de punten – o nee, ik had nog een puntje voor het college want we hebben het nu veel over kleine projecten en we gaan het straks ook hebben over hoe we aan knoppen kunnen draaien, maar we hebben vanmiddag ook in de informatieve sessie gezien dat we 20.000 huizen willen bouwen. En er zou eventueel nog meer mogelijk zijn, maar dan moeten we ook aan knoppen kunnen draaien. Dan is dit misschien niet het moment om het daarover te hebben, maar het is misschien wel handig om nu vast aan het college te vragen 'wordt daarover nagedacht en zijn jullie bezig om in ieder geval te kijken naar aan welke knoppen gedraaid kan worden en kunnen jullie dat met ons delen?'

Wat ik dan overhoud aan punten om met elkaar te bespreken is eerst bewegen en dan bouwen. We worden geconfronteerd met een besluit uit de provincie dat we niet verwacht hadden want we hadden

verwacht dat er allang begonnen zou zijn aan een – in de volksmond – Duinpolderweg en dan hadden we meer kunnen bouwen. Maar die is er niet en dat is gewoon een feit. Als we die faseringsstudie bekijken – het was een heel pakket en ik zou het heel erg op prijs stellen als we daar een soort samenvatting van zouden krijgen van het college en een beetje een overzicht met een plaatje misschien, ook al klinkt dat misschien een beetje kinderachtig, van wat wanneer kan in onze gemeente – zie je een ding wel, namelijk in dat gebied waarvoor de heer Sevenheck zijn voorstel doet, staat het gewoon al helemaal vast. Dat zie je heel duidelijk in die faseringsstudie. Dus ik kan het college volgen in het besluit. Als we dit toestaan, voldoen we niet aan de regels die u ons heeft opgelegd; eerst bewegen dan bouwen. Dus dan leg ik de vraag hier neer: zijn we bereid hiernaar te kijken? Ik heb een aantal jaar geleden ook wel een discussie gevoerd hier en toen ging het naar 'op tijd bewegen en dan bouwen'. Toen stond ik nogal alleen als VVD, kan ik u vertellen, dus nu opnieuw de vraag: zijn we bereid daarnaar te kijken? Dan is de vervolgvraag denk ik, want dat kunnen we hier niet vanavond beoordelen, aan het college: zou het wijzigingen opleveren als we zeggen 'op tijd bewegen en dan bouwen'? Biedt dat perspectief?

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mevrouw Van Straten, van mijnheer Jhinnoe, D66.

De heer JHINNOE: Ja voorzitter, dank u wel. Even een verhelderende vraag, mevrouw Van Straten. Is het college teruggekomen naar de raad, want deze aanvraag ligt er een jaar, met 'hier lopen we tegenaan'? Of hebben we dat in de wandelgangen gehoord? U zegt 'eerst bewegen dan bouwen', daar ben ik het mee eens. Ik was er nog bij in de tijd van die motie. Maar ik vraag me dit af, als het college daartegenaan loopt in meerdere van dat soort projecten, is het in mijn beleving zo dat het college terug zou moeten komen naar de raad en zeggen 'we hebben destijds een motie van u meegenomen en daar lopen we tegenaan'.

De VOORZITTER: Mijnheer Jhinnoe, uw vraag is duidelijk en ik zie dat mijnheer Schouten aanvullend nog een vraag wil stellen.

De heer SCHOUTEN: Ik heb nog een aanvullende vraag. Als de Nieuwe Bennebroekerweg over tien jaar pas verbreed wordt, lopen we dan niet op dit moment al vast met wonen en zouden we dan niet maar gewoon moeten stoppen met alles? Want als we zeggen 'eerst bewegen, dan bouwen' en de Bennebroekerweg staat stil, kunnen we de komende tien jaar gewoon geen schop in de grond zetten. Vindt u dat ook niet?

De VOORZITTER: Ook nog op dit onderwerp, mijnheer Spijker? Dat sta ik dan ook nog toe, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Straten, stel dat er alleen studenten komen, hypothetisch, die hebben geen auto, maar gebruiken de fiets en het OV, et cetera. Dus dan hebben we geen grote verkeersbewegingen. Zou u het er dan mee eens zijn dat het gebouw – als het aan de vereisten voldoet, dat snap ik ook wel – er wel mag komen? Dan hebben we het puur over de verkeersbewegingen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met mijnheer Jhinnoe, ik hoop dat ik alle vragen nog goed kan onthouden. U vraagt 'waarom is het college niet teruggekomen?' We hebben dat in het coalitieakkoord afgesproken, eerst bewegen, dan bouwen, dus het college handelt daar dan naar. Dat kan ik me voorstellen. En ik zou het een heel rare situatie vinden als ze bij ieder besluit dat tegen het coalitieakkoord ingaat, naar ons toekomen. Dus in dit geval begrijp ik dat. De

heer

Sevenheck heeft ons benaderd en toen hebben wij schriftelijke vragen gesteld dus vandaar dat we weten wat de afwijzingsgrond is.

Mijnheer Schouten verbaast mij want volgens mij was GroenLinks de enige in deze raadzaal die tegen de Duinpolderweg was en nu komen ze erachter wat voor gevolgen dat heeft. Daar ben ik heel erg verbaasd over. Ja, dat heeft gevolgen voor de woningbouw inderdaad en ik hoop dat u dat in de provincie bij uw partij ook duidelijk maakt want daar lopen we tegenaan.

De VOORZITTER: U krijgt een reactie daarop van mijnheer Schouten, mevrouw Van Straten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks vindt dat er gebouwd kan worden zonder asfalt aan te leggen voor auto's. We kunnen het heel mooi met de fiets of carpoolen of allerlei dingen doen waar de heer Sevenheck met zijn project ook voor staat. Dus GroenLinks blijft bij het standpunt dat we geen auto's hoeven en geen Duinpolderweg, geen dikke asfaltweg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Uw reactie roept een hoop interruptie op, eerst mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Met het risico dat ik... Ik zit hier niet om het project van de heer Sevenheck te promoten, ik zit hier voor het belang van onze inwoners. Maar het valt me op aan deze ondernemer dat hij doorlopend out of the box denkt en dat hij zegt 'oké, als daar dan een enorme verkeersstroom komt, koop ik ergens anders een terrein en daar maak ik een parkeerplaats en we zetten pendelbussen in en we gaan de inwoners met een busje op en neer rijden naar die parkeerplaats'. Ik wil niet zeggen dat we op dit specifieke geval in moeten gaan, maar moeten we ons college niet meegeven dat het veel meer out of the box moet denken en in zulke initiatieven moet meegaan om die woningbouw mogelijk te maken? Want wij hebben ten slotte aan hen gevraagd om...

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u een vraag stellen?

De heer VERMEULEN: Dat heb ik gedaan. Het klonk ook als een vraag.

De VOORZITTER: Oké. Er komt straks nog een interruptie, maar ik geef eerst mevrouw Van Straten de gelegenheid om de eerdere interrupties af te ronden.

Mevrouw VAN STRATEN: Mijnheer Spijker vroeg nog 'als er nu alleen studenten komen te wonen, dan hebben we toch die verkeersbewegingen niet?' Ik vraag me af of we zo veel studenten in onze gemeente hebben en dan nog, u geeft aan 'die gaan met OV', maar we hebben vorige week of twee weken geleden met de bespreking van Lincolnpark ook gezien dat het OV helemaal niet zo in de buurt ligt daar, dus zo makkelijk is dat ook niet opgelost. Dus ik denk dat het een goede gedachte is, maar dat die niet helemaal opgaat in dit praktijkgeval.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik nu wel graag mevrouw De Vries van de HAP het woord geven.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel. Ik wilde eigenlijk niet reageren op mevrouw Van Straten maar op een eerdere opmerking.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat mevrouw Van Straten haar verhaal afmaakt en dan komen we daar later op.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik had nog twee punten die ik graag vast wil neerleggen om met mijn collega's te bespreken waardoor we misschien toch wat sneller woningen kunnen realiseren, en met name flexwoningen. We hebben ook gehoord dat het college nu locaties voor flexwoningen zoekt en die zoekt het alleen op locaties waar geen permanente woningen gepland zijn. ik vroeg me af, als we nu locaties hebben waarop permanente woningbouw gepland is, maar waarvan duidelijk is dat het de komende tien jaar toch niet gaat plaatsvinden, want over die planvorming moeten we ook eerlijk zijn, die duurt meestal lang, willen we het dan toch niet mogelijk maken om daar wel tijdelijke woningen te bouwen? Dat is een vraag die ik neer wil leggen.

En de volgende is ook met name met betrekking tot flexwoningen. Nu zien we dat het alleen voor corporaties bedoeld is, maar wij vinden dat ook particulieren de kans daartoe moeten hebben. U ziet zelf, de heer Sevenheck is prima in staat om ook sociale huurwoningen neer te zetten en wij vinden natuurlijk dat particulieren daar ook de kans toe moeten hebben en dat dat niet alleen maar aan corporaties gegund moet worden, dus dat wil ik met mijn collega's bespreken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de PvdA. Mevrouw Kerkhoff. Gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de woningnood is hoog binnen onze gemeente en dat weet iedereen. Iedereen maakt zich daar ook grote zorgen om. Er wordt hard gewerkt om het aantal woningen uit te breiden. Er liggen plannen klaar met intentie-afspraken, anterieure afspraken, er worden oude kantoorpanden omgebouwd tot woningen, woningbouwverenigingen gaan meewerken aan flexwonen en particulieren proberen kleine plannetjes te bouwen, enzovoort, enzovoort. En dan lopen we tegen allerlei regelgeving aan. 24 september a.s., dus over twee weken, bespreken we de voortgangsrapportage. Vanavond gaan we het daar niet over hebben. De motivatie voor dit debat is het niet lukken van een speerpunt van het college, ofwel het bouwen van tijdelijke woningen. Dat is het onderwerp voor vanavond. De lijst van kleinschalige woningbouwinitiatieven, 196 stuks, geeft inzicht in welke plannen er wel of niet door zijn gekomen. En regelmatig is er een verklaarbare reden en het merendeel van de initiatieven gaat om reguliere woningen. Een enkele keer maar om tijdelijk. Maar deze initiatieven voor tijdelijke woningen zijn wel allemaal afgewezen en hoe komt dat nu? Want tijdelijke woningen kun je snel neerzetten en gewoon weer afbreken. Oké, infrastructuur is nodig en dat kost geld. Maar zeker wanneer ze op een toekomstige bouwlocatie komen, kan dit een win-winsituatie zijn. Op dit moment duurt het jaren om een geschikte bouwlocatie ook daadwerkelijk te bebouwen. De PvdA stelt voor dat bij ieder bouwinitiatief bekeken wordt hoe snel de bouw gerealiseerd kan worden en dat wanneer dit jaren gaat duren, dat er standaard overleg wordt gevoerd met de bouwer c.q. eigenaar om tijdelijke woningen te plaatsen. Kijk maar eens naar Amsterdam. Daar werden eerst rijen containerwoningen neergezet aan het IJ en nu zijn ze daar reguliere woningen aan het bouwen. Zij doen dat dus al.

Ook wij van de PvdA hebben in de situatie van de aanvraag voor 1540 tijdelijke woningen vragen gesteld over het afwijzen van dit idee. Dit hele proces verdient geen schoonheidsprijs. Ik begrijp dat verkeersproblematiek een grote boosdoener is. De huidige wegen kunnen ongeveer nog 6000 woningen aan voordat ze helemaal dichtgeslibd zijn. En het gaat tien jaar duren voordat de verdubbeling van bepaalde wegen een feit is. En dat betekent dat als er een groot tijdelijk project komt, bijvoorbeeld dat van die 1540 woningen, dit ten koste gaat van geplande reguliere woningen. Daar ligt nu de kernvraag. Daarnaast moeten we de inwoners van die 1540 woningen die over tien of vijftien jaar weer gaan huisvesten. Ofwel, je koopt nu alleen maar tijd. Ook loert het gevaar dat het niet gaat lukken en dat deze huizen langer blijven staan met alle gevolgen voor het woonmilieu dat dan ontstaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, u krijgt een interruptie van mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Kerkhoff zeggen 'je koopt tijd', maar dat is toch precies de bedoeling om de woningnood die er nu is een halt toe te roepen? Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, gaat uw gang.

Mevrouw KERKHOFF: Dat is de afweging die je moet maken met elkaar; ga je tijd kopen, of ga je voor de permanente woningen die je gaat bouwen? Dat is de discussie.

De VOORZITTER: Dat roept een vervolgvraag op.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, maar die permanente woningen duren in principe veel te lang en deze kunnen we heel snel plaatsen en daarmee snel de problemen oplossen. Dat zou je toch als PvdA, als sociale partij, ook moeten aanmoedigen.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter en ik wil eerst even mijnheer Beusenbergh meegeven dat door de vragen uw spreektijd nagenoeg op is. Dan weet u dat al vast. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Even kort reagerend op mijnheer Beusenbergh. Ik heb daar net een voorstel over gedaan en ik wil daar graag een reactie op horen van mijn collega's straks in het debat.

Ik had het net over de tijdelijke woningen en de verkeersproblematiek. Een belangrijk punt is de vraag 'gaan we nu kiezen om dat eerst bewegen, dan bouwen los te laten? Dat is een punt waar wij het ook over willen hebben dus daar kunnen we straks in debat mee verder.

Dan is er een nota Pilot flexwonen gekomen. Deze heeft op dit moment drie mogelijke locaties met een aantal voorwaarden, bijvoorbeeld het bouwen door een woningbouwvereniging als eerste aanbieder en dan pas een particulier. We willen graag voorwaarden stellen aan die particulier zodat die meteen mee kan doen. Dus niet alleen de woningbouwvereniging, maar ook de particulier, maar dan wel onder voorwaarden. Die voorwaarden zijn bijvoorbeeld dat die belegger niet na twee jaar het huurcontract opzegt, wat tegenwoordig kan, en dat hij het moment dat iemand verhuist niet aangrijpt om de huur extreem te verhogen want dat is momenteel de praktijk in bijvoorbeeld Amsterdam. Dat willen wij meegeven aan voorwaarden om te kijken of die particulier niet gelijk mee kan met de woningbouwvereniging. Juist voor jongeren en starters is die flexibele schil waar we het nu over hebben, tijdelijke en flexibele woningen, belangrijk. Want dan kunnen we ze gaan huisvesten.

Hoe heilig zijn onze huisjes? Blijven we vasthouden aan onze afspraken en regeltjes? Of gaan we toch voor wat meer soepelheid? Durven we te gaan spelen? Wat de PvdA betreft, willen we ook de discussie over erfpacht met betrekking tot de gemeentegrond inbrengen, over erfpacht bij tijdelijke of flexibele woningen of Tiny Houses, om daar eens over na te gaan denken.

En als laatste dit. We zien nu dat het college hard bezig is. Dat is ook te zien bij de voortgangsrapportage straks over twee weken, maar we zien dat de nood wel erg hoog is. Zo hoog dat wanneer er initiatiefnemers komen, zij snel en efficiënt geholpen moeten worden en dat tijdelijke bouw gehonoreerd moet worden en dat de gemeente over de eigen schaduw heen gaat stappen. Dat was 'm.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff, dan gaan we naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, een beetje verwarrend vandaag. Ik denk dat we eerst even onderscheid moeten maken tussen grootschalige en kleinschalige wooninitiatieven. Vanmiddag hebben we het vooral gehad over kleinschalige, althans, dat was de bedoeling, maar het begon over grootschalig. Verwarrend was het wel. Over grootschalig. Ik snap dat we een heel grote opgave

hebben en dat we heel snel heel veel woningen moeten bouwen. We hebben vanmiddag te horen gekregen dat we nog niet op het gewenste tempo zitten, maar dat het er wel aan zit te komen, hopen de ambtenaren.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, we zitten nog niet op het gewenste tempo en eigenlijk is het niet eerlijk dat ik mijnheer De Vries interrumpeer, want ik wil eigenlijk aan het college vragen of er manieren zijn en of er projecten zijn waarbij dat inderdaad versneld zou kunnen worden. Sorry.

De VOORZITTER: De volgende keer op een andere manier want dit was de spreektijd van mijnheer De Vries. Gaat uw gang, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat was een vraag aan het college volgens mij. Wat betreft het grootschalige, er komt in deze sessie een grootschalig project aan de orde en dat is dat van PUP Real Estate. Wat ik hoor, is 'het is fout gegaan'. En ik heb ook gehoord 'er is zo'n eenvoudige beslisboom als we dat nu van tevoren zouden hebben gedaan, was heel snel duidelijk geworden dat het niet kan'. Dat lijkt me een te simpele opvatting want als dat zo zou zijn, zouden we gewoon die boom op kunnen hangen en dan zou binnen no time alles geregeld zijn. Terwijl ik voortdurend hoor 'ja maar, dit kan niet en dat kan niet en we hebben hiermee te maken en daarmee te maken'. Dus dat even terzijde.

Ik heb nog niet van het college gehoord hoe constructief men het vond. Het was wel ongelukkig en zo en het had anders moeten, maar ik hoop dat het college toch de stoute schoenen aantrekt en toch met mijnheer Sevenheck in gesprek gaat. Want uiteindelijk blijkt dat er geen enkel argument meer is om dat tegen te houden.

Dan kleinschalig. Vanmiddag hebben we het gehad over onder andere Tiny Houses en flexwoningen en ik blijf de indruk houden dat er niet helemaal goed gekeken wordt, laat ik het zo zeggen, naar Tiny Houses. Als ik iets zeg over dat het een heel goed iets is in deze tijd, met betrekking tot klimaatverandering en dergelijke, dat er idealisten zijn die off grid willen wonen en duurzaam, enzovoort, enzovoort en ik krijg een antwoord van 'of het helemaal duurzaam is, dat weet ik niet', dan denk ik 'moeten we hier de discussie voeren of het duurzaam is of niet duurzaam is, of we zijn we bezig met initiatieven positief te benaderen?' Zo zijn er meer momenten geweest, bijvoorbeeld toen de vraag werd gesteld over de Crisis- en herstelwet en het antwoord was 'ja, daar zijn we mee bezig geweest, maar je hebt ook nog dit, en je hebt ook nog dat, en ook nog dat'. Dus de houding blijft naar mijn idee nog steeds 'we zullen kijken of...', maar de positieve grondhouding mis ik nog wel.

Als we het hebben over de rol van het college en de rol van de raad, daar is een vraag over gesteld, is mijn indruk tot nu toe dat de rol van de raad een roepende in de woestijn is want we hebben moties aangenomen en elke keer komen er weer nieuwe moties en we zien eigenlijk niet echt resultaat daarvan. Als ik de lijst doorkijk, ben ik niet zo tevreden over de inhoudelijke kant van de lijst in die zin dat het niet helemaal duidelijk is, maar af en toe zie ik dingen waarvan ik denk 'nou, waarom wordt dat nu zo geïnterpreteerd en waarom het een wel positief en het ander niet positief wordt benaderd?'

Ik zal nog even ingaan op wat vragen die gesteld zijn, onder andere door mevrouw Kerkhoff. Flex tegenover permanent? Daar sluit ik me aan bij wat mijnheer Beusenberg zei, we zitten nu met een heel hoge nood qua woningen en ik denk dat flexwoningen heel snel een heel groot deel van de oplossing vormen en dan ben je voor pak 'm beet vijftien jaar van een heel groot deel van die woningnood af. En daarna kun je verder kijken. Dan heb je vijftien jaar. Dat is tijd kopen, maar dat is heel veel tijd kopen en dan kun je opnieuw kijken. Ik ben het met mevrouw Kerkhoff eens dat we ook moeten kijken naar erfpachtmogelijkheden want ik merk dat er op een standaardwoningidee naar Tiny Houses wordt gekeken, maar dit is echt een heel ander concept en je moet daar echt out of the box naar kijken en echt heel anders met de initiatiefnemers omgaan en kijken waar de mogelijkheden zijn

en niet naar waar de obstakels zijn. Ik wil het hier even bij laten, dan gaan we zo meteen kijken hoe we eventueel een tweede termijn houden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. We gaan naar mijnheer Jhinnoe D66.

De heer JHINNOE: Dank u wel voorzitter, ik ben enigszins verheugd dat ik weer het woord mag voeren na een rustpauze, maar ik word minder blij van het woonbeleid tot nu toe. Ik zal u ook uitleggen waarom. Ik neem u graag mee naar 15 november 2018, de sessie Schaalsprong wonen. In dat debat, met de raadsleden mevrouw Booij en mijnheer Nobel, waren we het op hoofdlijnen met elkaar eens; er moet vaart worden gemaakt, doorstroming, aandacht voor starters, et cetera. Discussiepunt betrof het percentage sociale woningen, daar verschillen we nog steeds van mening denk ik, maar dat is voor de volgende keer. Inmiddels, bijna twee jaar verder, zitten de collega's aan de andere kant van de tafel en is het dossier twee man sterk. Meerdere handjes aan het bed, zou ik zeggen. Daarmee had ik gehoopt dat er ook voortgang was geboekt. Zo lees ik in de mail van de heer Sevenheck van PUP Real Estate dat de wachttijd is opgelopen tot negentien jaar en gisteren hoorde ik van mijnheer Vermeulen dat het 23 jaar is. Het is voor mij even een dagkoers, ik moet me nog even inlezen, maar ik hoor graag wat het nu exact is. Maar misschien komt dat op een later moment. Op 15 november 2018 was dat zestien jaar. Dat kon ik zelf destijds al niet uitleggen en negentien jaar kan ik al helemaal niet uitleggen. En 23 jaar, dan verklaren mensen me voor gek. Ik vraag me dus af wat er is gebeurd of wat er niet is gebeurd. We kunnen in ieder geval vaststellen dat er geen instemming is verleend aan PUP Real Estate en in de loop van de middag zag ik op iBabs meerdere vergelijkbare dossiers, allemaal met de aanvraag van enige tijd geleden. Dat brengt mij bij een aantal procesvragen. Een aantal hebben we al van mijn collega's gehoord maar ik ben toch ook wel benieuwd hoe het college ertegenaan kijkt. In die verschillende dossiers zie ik een looptijd van twaalf maanden. Maar we voelen de urgentie toch met elkaar dat we die woningbouw echt nodig hebben? Dan kunnen we een ondernemer toch niet twaalf maanden laten wachten? Vervolgens komt die ondernemer naar de ambtenaar, twee weken geleden, en denkt daar out of the box en krijgt dan die afwijzing. Prima, maar doe dat dan meer... hoe moet ik het zeggen? Dan kom je bijna voor spek en bonen naar het loket. Dat over het proces.

We hebben het net over plek A en plek B gehad, Lincolnpark et cetera, allemaal over de Bennebroekerweg, maar ik heb ook gehoord 'het zijn verschillende doelgroepen'. Bijt dat elkaar of bijt dat elkaar niet? Is daar ruimte voor te vinden? Ik zie van het college graag wat meer toelichting dan alleen nee schudden. Dank u wel.

Vervolgens zie ik dat de ondernemer proactief een aanvraag doet en wij vervolgens zeggen 'u moet aanbesteden, dit gaan we met een tender doen', dat vind ik een beetje omgekeerde weg dus ook daar graag iets meer context.

En de laatste vraag. Vijf afwijzingen, staan die open voor bezwaar en beroep? En zo ja, en stelt u zich voor dat de rechter hem in het gelijk stelt, wat dan? Een aantal vragen. Ik ga daar graag verder mee in tweede termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jhinnoe. Mevrouw Vink, gaat uw gang.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, gezien de opgelegde woningbouwopgave van het rijk en om het enorme tekort aan woningen enigszins terug te dringen, hebben initiatiefnemers van projecten, groot of klein, de tijd mee. De raad ziet graag tijdelijke woningen in de Haarlemmermeer komen, maar dit blijkt een stuk lastiger dan gedacht. In onze gemeente is en blijft de komende tijd de infrastructuur een groot probleem. Een streep door de Duinpolderweg. Nu is het wachten op de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg. Naar wij hebben begrepen, zal dit uiterlijk 2030 zijn. Bij de sessie van Lincolnpark heeft het CDA ook al aangegeven dat er nog wat open eindjes zijn ten aanzien van de infrastructuur. Het CDA blijft bij het standpunt, eerst bewegen dan bouwen, er zijn inmiddels

intentieovereenkomsten getekend voor Lissbroek, Binnen Turfspoor, Lissbroek-Noord en dan hebben we nog het Pionier-Bolsterrein en Nieuw-Vennep-West. Wat willen we, 1540 tijdelijke woningen of definitieve woningen voor onze inwoners? We begrijpen ook van het college dat als we de bouw van deze tijdelijke woningen toestaan, er minder permanente woningen kunnen komen. Maar als we flexwoningen bouwen voor spoedzoekers, statushouders en mensen die zijn aangewezen op een sociale huurwoning, komen er dan nog zo veel auto's bij?

De VOORZITTER: Mevrouw Vink, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Bent u het met mij eens dat het niet ondenkbaar is dat de heer Sevenheck, om hem dan maar als voorbeeld te gebruiken, zijn tijdelijke woningen al aan het afbreken is voordat de eerste paal de grond ingaat voor een regulier bouwproject?

De VOORZITTER: Mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Ik geef in het stuk ook aan dat de definitieve woningen nog wel een aantal jaar op zich laten wachten. U bent me net een stap voor, dat wilde ik net gaan zeggen. Ik wilde zeggen dat een klein aantal tijdelijke woningen misschien wel een optie is, want die staan er in een paar maanden. Dus ik wilde zeggen dat die zo lang de definitieve woningen niet gerealiseerd zijn, daar kunnen komen te staan dus u was me net een stap voor.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw verhaal, mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: In het coalitieakkoord staat dat het college aandacht houdt voor particulier opdrachtgeverschap en het plaatsen van Tiny Houses. We horen van verschillende sprekers die al bij de raad zijn geweest dat de ambtenaren bij het Ondernemersplein toch meer de mentaliteit hebben van 'nee, want', dan 'ja, mits'. Straks met de nieuwe Omgevingswet zullen we moeten denken 'ja, mits'. We vinden dat er meer duidelijkheid moet worden gegeven richting initiatiefnemers. Misschien moeten we het er eens over hebben hoe we dat in de toekomst anders kunnen doen. Zo ook voor de heer

Sevenheck die toch al geruime tijd bezig is met een aanvraag en dan toch iedere keer weer met andere vragen teruggestuurd wordt. Mijn fractie heeft wel het nodige aan te merken op hoe met deze mijnheer is omgegaan. Hier wil ik het even bij laten voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Dan gaan we naar mevrouw De Vries van HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd. Maar laat ik toch even stilstaan bij de prioriteit die met stip op nummer 1 staat van deze en de vorige raad. We willen bouwen, we willen dit doen in samenspraak en er moet een 'ja-het-kan'-mentaliteit zijn. Niet alleen bij het college maar juist ook bij de ambtelijke organisatie. En niet te vergeten flexibiliteit, daar hebben we ook al veel over gehoord. Dit zijn onderdelen van het coalitieakkoord en de mentaliteit waar we als HAP-fractie en als raad al vaker op gehamerd hebben. Zo ook vanavond weer. Het is ook al meerdere keren genoemd. We hebben naast de heer Sevenheck al meerdere sprekers over dit onderwerp gehoord hier in de raad. Die hebben allen ervaren dat zij van het kastje naar de muur worden gestuurd en weinig merken van de broodnodige 'ja-het-kan'-mentaliteit. Daarom wil mijn fractie de focus graag leggen op wat het werkelijke probleem is in de breedte en niet op een specifieke casus, zoals ook al is aangegeven door mevrouw Van Straten. Ieder voorstel dient namelijk gelijkwaardig behandeld te worden en we moeten kijken naar een structurele oplossing.

Dan is er ook al veel gezegd over eerst bewegen, dan bouwen en laten we reëel zijn, bouwen en verhuizen doen we niet op de fiets. Die verhuisauto moet toch in de buurt kunnen komen. Onze

inwoners moeten naar hun werk en hun kinderen moeten naar school. En ja, dat laatste kan natuurlijk gewoon op de fiets. Daarnaast staat als reden voor afwijzing in de lijst van de afwijzingen infrastructuur niet specifiek benoemd bij de meeste projecten. Dus welk probleem denken mijn collega's met deze draai op te lossen?

Afsluitend voorzitter, we willen bouwen in alle vormen en participatie staat hierbij hoog in het vaandel. Daarom willen we toezegging van het college dat er in ieder geval acties worden ondernomen richting al die partijen die nu het idee hebben dat ze van het kastje naar de muur worden gestuurd zodat iedereen, nu en in de toekomst, een goede en tijdige terugkoppeling krijgt van de gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw De Vries, ik heb nog twee partijen die zich nog niet gemeld hebben. Ik denk dat mijnheer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer als laatste wil, dan mijnheer Schouten van GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Als een na laatste dan, dat vind ik ook prima, voorzitter. Van het Webinar van vanmiddag is mij onder andere bijgebleven dat de inkomensverschillen steeds groter worden, waarbij het aantal mensen met een middeninkomen steeds kleiner wordt. Er werd getoond dat de woningen in het middensegment goed vertegenwoordigd zijn, de Vinex-woningen werden daarvoor aangehaald. Er moet veel meer in het goedkopere segment gebouwd worden. De duurdere, landelijk gesitueerde woningen werden ook genoemd, maar daar is hier geen ruimte voor.

Wat GroenLinks betreft een goed initiatief om tijdelijke flexwoningen te bouwen. Al jaren wordt door de raad gevraagd om meters te gaan maken voor al die woningzoekenden. Onorthodoxe maatregelen zijn toegezegd, maar waar blijven ze? In de wandelgangen horen we veel over initiatieven, maar het college weet van niets. Na vanmiddag weten we dat ze veelal bij de voordeur stranden. In gemeenten om ons heen worden allerlei projecten uitgerold en in Haarlemmermeer gebeurt weinig tot niets.

Dit initiatief voor 1540 woningen moet worden omarmd. Aan alle bezwaren wordt tegemoetgekomen. Het is een heel mooi groen en duurzaam project. Er wordt out of the box gedacht, dat heb ik ook opgeschreven. Centraal parkeren waardoor de leefomgeving voor bewoners is en niet voor auto's. Geluidsadaptief bouwen, aansluiten op de infrastructuur, car sharing, een brommer- en fietsplan, aansluiting op openbaar vervoer, et cetera, et cetera.

Zoals gezegd, wordt aan alle bezwaren tegemoetgekomen. Het bezwaar van de 50/50-regel, u weet wel, uit het coalitieakkoord. 50% betaalbaar en 50% dure woningen, vind ik wel een heel goedkope manier om dit project te weigeren. In andere bouwprojecten wordt het percentage ook niet gehaald, maar dan slaat de wijzer de andere kant op. Er is een groot tekort aan goedkope en betaalbare woningen. De wijzer mag nu wel eens naar de goedkope en sociale woningen wijzen. Dat brengt mij tot de traditionele vraag: hoe is nu de algemene stand van die 50/50-regel in de Haarlemmermeer?

GroenLinks ziet geen probleem met de ontsluiting. Of wordt er een file verwacht op het fietsbruggetje aan de noordzijde? Als er een volgens het bestemmingsplan toegestaan plan wordt gerealiseerd, een sauna en thermen, heb je ook een verkeersprobleem.

Een nabrander, voorzitter. De NOS meldde deze morgen iets over 51.000 woningen die versneld kunnen worden gebouwd door een financiële bijdrage van de overheid. Het betreft 27 bouwprojecten in een eerste ronde en er komt straks een tweede ronde. Is de Haarlemmermeer daar ook bij betrokken?

Tot zover voorzitter, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we naar de laatste partij. De heer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter, de woningmarkt en kansen voor onze inwoners op deze markt. We hebben het er al heel vaak over en vanavond weer. Maar het is al eerder gezegd, de

woningbouw gaat niet snel genoeg, er wordt veel gebouwd maar we hebben nog veel meer nodig en ook veel sneller.

De VOORZITTER: Excuus, een interruptie van mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Eerder een ordevoorstel: kan de microfoon van de heer Hagemeijer bij zijn mond? Dank u wel.

De heer HAGEMEIJER: Ik zal opnieuw beginnen. De woningmarkt en kansen voor onze inwoners op deze markt. Het is al eerder gezegd, we bouwen veel, maar het gaat niet snel genoeg. Meer bouwen moet uiteindelijk leiden tot meer en betere kansen op een geschikte woning en zo zorgen we ervoor dat onze inwoners niet hoeven te verhuizen naar een andere gemeente omdat ze hier geen woning kunnen vinden. De grote projecten vinden echt wel doorgang, maar zoals gezegd, het duurt vaak te lang voor ze gerealiseerd zijn en daarnaast hebben starters en senioren vaak niet de middelen om deze woningen te kunnen kopen. En al helemaal de tijd niet. Dan zijn tijdelijke huizen, het is al vaker genoemd, juist een heel mooi overbruggingsmiddel. En als bijvoorbeeld 1540 woningen niet kan, hoeveel zouden er dan wel kunnen op die locatie? Misschien dat een ontwikkelaar dan zegt 'oké, dan bouw ik er wat minder, als dat dan wel een kans van slagen heeft'.

We hebben ook gelezen dat er in anderhalf jaar tijd 196 projecten zijn aangemeld; is dat nu veel of niet veel? Het lijkt mij niet heel erg veel in anderhalf jaar tijd, zeker niet bij deze woningnood. We horen graag of dit vergelijkbaar is met andere gemeenten. 60% hiervan krijgt een positief antwoord, maar hoeveel komen uiteindelijk ook tot realisatie en hoeveel woningen betreft het dan? Ook dat horen we graag. En moeten we als gemeente niet meer doen om het aantal projecten te laten stijgen? Bijvoorbeeld door steeds meer zelf te doen, of met lokale ontwikkelaars, of lokale mensen uit kernen te kijken 'waar kan hier nog gebouwd worden?' En als dat niet mogelijk is, proactief kijken wat er dan nodig is om het dan alsnog te realiseren? Vooral in kleine kernen is volgens ons nog veel te winnen aan inbreilocaties. Prima plekken voor starterswoningen, voor een of drie personen, of de gewenste seniorenwoningen. Dat laatste heeft als voordeel dat er ook weer doorstroming plaatsvindt. En misschien moeten we voordat ergens weer een distributiecentrum wordt gebouwd, kijken of er toch geen woningbouw nodig is. Dat kunnen ook tijdelijke huizen zijn. Waarom niet? Er werd net al wat gezegd over tijd kopen. Ik denk dat thuiswonende jongeren geen tien jaar willen wachten tot er een woning gereed is en hun ouders waarschijnlijk ook niet. Dus ik zou zeggen, doe alles wat mogelijk is om projecten van de grond te krijgen en te laten slagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Dan zijn we inmiddels bijna twee uur verder en we hebben nog een kwartier en dan gaan we naar het college. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik zal proberen het in een razend tempo te doen zodat ook de raad nog met elkaar in debat kan. Laat ik beginnen met wat ik ook tegen de initiatiefnemer die vandaag heeft ingesproken, heb gezegd, we zijn uitermate positief op het moment dat ontwikkelaars hier plannen hebben om te bouwen. Dat is altijd onze grondhouding. Ik ben zelf ook ondernemer geweest en ik weet hoe het voelt om op te staan, 's ochtends de gordijnen open te doen en te denken 'we gaan geld verdienen, maar we gaan ook iets moois bijdragen aan de omgeving'. Dat zullen al die ontwikkelaars die hier plannen indienen ook hebben. Dus die grondhouding, die positieve grondhouding, begrijp ik maar dat begrijpt ook het hele college heel erg goed.

Maar toch even een aantal feiten op een rij om toch even de context te schetsen waar we met elkaar in zitten in de woningbouwomgeving. We hebben de PFAS, we hebben de stikstof en corona en als het een beetje tegenzit, hebben we ook nog eens cumulatierregels van geluid die we voor onze kiezen krijgen. Dus dat helpt allemaal niet mee in de woningbouwproductie. Maar ondanks dat is de

woningbouw hier toch een geoliede machine. Er is meer gebouwd dan vorig jaar, er is zo'n beetje een verdubbeling als je kijkt naar het aantal initiatieven en daarmee beantwoord ik ook meteen de vraag van GroenLinks dat zei 'er zijn niet zo veel initiatieven'. Er is bijna een verdubbeling ten opzichte van de vorige periode zichtbaar en hetzelfde percentage gaat door. De vraag is waar de raad nog aan radertjes kan zitten en waar de raad nog smeerolie heeft om toch nog het proces te versnellen want dat kan uiteraard wel. Een van de dingen gaan we volgende week met elkaar bespreken, dat is namelijk geld, de investeringsagenda die nodig is om wegen aan te leggen, en ook groen, om woningbouw mogelijk te maken. Een andere wordt gevormd door de procedures. De heer Vermeulen vroeg daar ook al naar. Het is ook zo dat we voor grote woningbouwprojecten bijvoorbeeld in Beukenhorst met elkaar hebben afgesproken dat we terug moeten komen voor een vvgb. Je kunt ervoor kiezen om dat niet te doen. De raad heeft daar niet voor gekozen, maar zo zou je bijvoorbeeld procedures kunnen versnellen. Daar is in het verleden bewust niet voor gekozen bij dit grote project maar dat is een van de procedures. Een andere die veel voorbij komt, is het eerst bewegen en dan bouwenprincipe. Dat is een afspraak die staat in de raad, dus u begrijpt, het college houdt zich daar keurig aan.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even want u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, kan mijnheer Nobel dan in dat specifieke geval aangeven wat dat zou schelen in het tempo van huizen bouwen?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik zou dat na moeten vragen bij de ambtenaar maar de ontwikkelaar geeft aan dat dat mogelijk anderhalf tot twee jaar zou kunnen schelen in de totale looptijd van het project. Maar projectontwikkelaars kunnen ook erg enthousiast zijn, dus ik zou ambtelijk moeten navragen wat dat dan oplevert. Maar nogmaals, uw raad heeft anders besloten. Dus ik ga niet in tegen een raadsbesluit. Als u iets anders wilt, dan hoor ik dat graag.

Dan toch even naar de casus van de heer Sevenheck want we hebben er al met elkaar over gesproken en ik heb ook al aangegeven dat dit proces aan de voorkant misschien niet helemaal goed is gegaan. Ik zou ook de suggestie die de VVD heeft gedaan 'maak inzichtelijk hoe dat proces in elkaar zit want dan weet op zijn minst iedereen welke beslisboom je doorgaat' willen meenemen. Natuurlijk is het niet alleen de beslisboom, want het zijn ook heel veel persoonlijke gesprekken aan het ondernemersloket, met de ambtenaren, maar dan weet je op hoofdlijnen in ieder geval waar je aan toe bent. In dit geval had de initiatiefnemer dan bijvoorbeeld kunnen weten 'het is grond van de gemeente dus op het moment dat we zoiets gaan doen, ligt het voor de hand om te gaan tenderen'. Het valt mij op dat juist D66 zegt 'waarom gun je niet een-op-een? Dat komt op mij niet heel liberaal over. Ik zou zeggen, op het moment dat er een initiatief is, gaan we tenderen want dan kijken we welke partij het beste initiatief levert voor onze inwoners en de gemeente.

De VOORZITTER: Dat is een reactie aan mijnheer Jhinnoe die daar graag op wil reageren, en ik zie nog een interruptie van mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer JHINNOE: Ja voorzitter. Nee, mijnheer Nobel, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat we daar een proactieve houding in moeten innemen. Het is gek dat eerst de ondernemer aanklopt en dat we dan denken 'we gaan tenderen'. Dat is de verkeerde weg, waarom doen we dat niet andersom? Kunt u dat toelichten? U schudde net al nee maar ik ben heel benieuwd, kunt u die nee onderbouwen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, als u deze vraag even beantwoordt, kunnen we daarna naar mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik heb toch echt zojuist de vraag gehoord waarom we niet een-op-een kunnen gunnen en ik geef aan dat tenderen de voorkeur heeft omdat dan meerdere initiatiefnemers hun plan kunnen indienen en dan kunnen we kijken wat daar eventueel het beste van zou zijn voor de gemeente. Maar nogmaals, in dit geval gaat dat niet op want, en daar hebben we het ook al veelvuldig over gehad, er zijn andere afspraken gemaakt met ontwikkelaars en het zou onbehoorlijk en onbetrouwbaar zijn van een overheid om tegen andere ontwikkelaars te zeggen 'er komt nu iemand voorbij die ook een woningbouwproject wil doen en dat kan sneller, dus dan gaan we met die mijnheer in zee'. Dat kan, dat mag uw raad beslissen, maar ik geef u wel mee: we hebben daar intentieovereenkomsten afgesloten, nog even los van het feit dat het onbetrouwbaar en onbehoorlijk is. Dus daar kunnen ook financiële en juridische gevolgen aan zitten als u die kant op gaat.

De VOORZITTER: Een moment, want we hebben veel reacties, ik zie mijnheer Spijker, mijnheer Vermeulen en mijnheer De Vries en mijnheer Schouten. Allemaal op hetzelfde onderwerp? Dan begin ik bij mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, wethouder, u bent zakenman geweest, u heeft een briljant plan. Laten we zeggen dat u als wethouder een briljant plan heeft en u komt naar een ondernemer toe die zegt 'hartstikke bedankt' en die draait het om, uw plan wordt 'misbruikt' en dan in feite meegenomen. Dat is dan het gevoel dat u krijgt. Een ondernemer komt met een plan, u zegt 'we gaan het tenderen en wie de beste prijs heeft, gaat het winnen'. Dat is toch wel erg krom, bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: De heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik kan daar een klein beetje op inhaken want ik ben het daar helemaal mee eens.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, een klein beetje is wat mij betreft onvoldoende want het was een reactie op...

De heer VERMEULEN: Ja, ja. Ik ga mee met de heer Spijker, dus ik haak in op wat hij zegt, daar ben ik het mee eens en ik voeg er nog wat aan toe en dan komt mijn vraag aan de wethouder. Als u dat goed vindt. Tenderen, ik kan me voorstellen dat de gemeente een stuk grond heeft en zegt 'we willen dat ontwikkelen'. En als dat zo werkt, is de procedure zoals u die beschrijft de enige juiste weg. Maar hier gaat het heel anders. Hier huurt de gemeente een externe partij in, die gaat met de projectontwikkelaar die een idee heeft de hele polder door. Ze vinden samen een plek waar de gemeente geen enkel plan voor heeft, waar al sinds 2009 een bestemmingsplan op zit dat voor ongeveer een gelijke verkeersdruk zorgt en iedereen is het erover eens dat dat een goede plek is. Deze mijnheer komt voor deze grond waar de gemeente geen enkel plan mee heeft, dat daar maar ligt, met een initiatief. Waarom moet daar getendeerd worden?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Nog een andere invalshoek. Ik hoor de wethouder zeggen dat tenderen wel het meest voor de hand liggend is, maar ik hoor hem vervolgens ook zeggen voordat het tenderen heeft plaatsgevonden, 'we hebben al afspraken met een andere projectontwikkelaar'. Dus er is helemaal

niet getendeerd. Er is een afspraak met een andere projectontwikkelaar, neem ik aan. Nee? Dan hoor ik graag dat het anders is.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik heb iets te zeggen over dat we afspraken hebben met andere ontwikkelaars. Dat kan zo zijn, maar die kunnen pas over tien, vijftien jaar aan de slag dus waarom niet nu tijdelijk iets neerzetten en op het moment dat uw afspraken aan de beurt zijn, is de heer Sevenheck al weg. Vindt u ook niet?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dat zijn veel vragen. laat me eerst ingaan op het verhaal van andere projectontwikkelaars. Dat zijn niet per se projectontwikkelaars die per se daar willen bouwen, maar de vervoersbewegingen gaan wel over dezelfde Bennebroekerweg. Dus op het moment dat je met deze projectontwikkelaar afspreekt 'u mag daar gaan bouwen', betekent dat dat andere projectontwikkelaars niet kunnen bouwen aan plannen waar ik eerder al mijn handtekening onder heb gezet 'we gaan met elkaar bouwen'. Dus dat zou heel gek zijn. Dat is onbetrouwbaar, onbehoorlijk en nogmaals, ik denk ook echt dat daar financiële en juridische risico's aan kleven want we hebben intentieovereenkomsten afgesloten. Ik zie een aantal mensen nee schudden, maar op het moment dat je een overeenkomst met elkaar afsluit, is het meestal zo dat er wel wat haken en ogen aan zitten als je zomaar zegt 'ik stap eruit'.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, ik zie de heer Vermeulen, mijnheer Schouten en de heer Jhinnoe.

De heer VERMEULEN: Kan de wethouder ons aangeven welke projecten dan uiteindelijk niet door kunnen gaan als daar het oorspronkelijke bestemmingsplan wordt uitgevoerd waar dan uiteraard geen enkel bezwaar tegen mag zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Ik probeer net uit te leggen dat als een tijdelijk project binnen acht maanden kan worden neergezet, de afspraken gewoon kunnen worden nagekomen om over tien, vijftien jaar de reguliere afspraken na te komen.

De VOORZITTER: En tot slot de heer Jhinnoe, D66.

De heer JHINNOE: Ja voorzitter, ik had daar al eerder een vraag over gesteld, of dat elkaar bijt want volgens mij zijn dat verschillende doelgroepen en ik hoor ook nog verschillen in tempo. Bijt dat elkaar dan in de ontwikkeling?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel, ik vraag u deze ronde vragen te beantwoorden en dan wil ik even terug naar de vergadering om te kijken wat we met de tijd gaan doen met elkaar.

Wethouder NOBEL: Nu is de vraag van mijnheer Vermeulen van zojuist me ontschoten maar het is misschien goed om nog even in te gaan op wat er gebeurt. Op het moment dat je op dat stuk grond, waarvan ik nogmaals zeg, daar zijn ook andere vervoersbewegingen, maar al zouden die er niet zijn, 1540 woningen plant, moet je alsnog een hele MER-procedure doorlopen want het zijn niet dertig woningen die je even neerzet. Je moet gewoon aan kunnen tonen dat dat gebied niet dichtslibt. En op

het moment dat daar geen goede onderbouwing onder ligt – en ik geef u aan, we hebben andere afspraken gemaakt, niet op dat stuk grond, maar wel met betrekking tot diezelfde weg en die vervoersbewegingen tellen dus ook op dat stuk – kan iemand naar de Raad van State gaan en dan sneuvelt het hele plan. Dus alleen om die reden is het niet mogelijk om zulke woningbouwaantallen daar te bouwen. Dat is de hele crux van de zaak.

De VOORZITTER: Ik zie heel veel reacties maar ik had eigenlijk... ik sta nog een ronde toe, we hebben nog tijd en dan zie ik als eerste mijnheer Spijker en daarna mijnheer Beusenberg en tot slot mijnheer Vermeulen. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. U bent zeer schappelijk. Stel dat de projectontwikkelaar aankomt en zegt 'ik heb een project van, dan even hypothetisch, acht jaar' En binnen die acht jaar wordt alles weer keurig opgeleverd. Dan hebben uw huidige projectontwikkelaars die langetermijnafspraken hebben, nog twee jaar respijt. Dus dan zouden ze elkaar niet bijten, is het dan wel mogelijk?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik had nog een vraagje aan de wethouder, dat gaat om het volgende: die afspraken waren al bekend, neem ik aan, voordat de heer Sevenheck kwam. Waarom is dat dan hem niet direct gemeld 'nee, dat kan helemaal niet daar en maak er maar geen kostenplaatje van want het kan daar niet want we hebben al andere afspraken gemaakt'? Wanneer is hem dat verteld?

De VOORZITTER: Tot slot de heer Vermeulen, Forza! gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u vriendelijk voorzitter. Ik begin met een nieuwe vraag en daarna herhaal ik de vraag die de wethouder ontschoten was. De wethouder schermt met de MER-procedure en dan is mijn vraag aan de wethouder: is die procedure niet overbodig aangezien het om binnenstedelijk gebied gaat? Dat is mijn nieuwe vraag.

Mijn oude vraag was: als daar het oorspronkelijke bestemmingsplan uitgevoerd zou worden, wat dus zou betekenen dat daar 1950 mensen per dag naar toe moeten, op welke manier dan ook, en nu blijkt dat als die woningen daar komen, andere projecten niet door kunnen gaan, kan de wethouder dan aangeven welke projecten er niet doorgaan als het oorspronkelijke bestemmingsplan wordt uitgevoerd?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Er lopen nu heel veel zaken door elkaar heen, voorzitter. Het gebied waarover de heer Sevenheck zijn initiatief indient, staat in de structuurvisie überhaupt niet benoemd voor woningbouw. Het enige dat ik aangeef, is dat op het moment dat je daar dus wel gaat bouwen, andere projecten dus geen doorgang kunnen vinden. Ik laat het aan u of u zegt 'dan kiezen we daarvoor en dan gaan we voor de snelheid', dat laat ik bij u.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Of u ontwijkt moedwillig mijn vraag of u begrijpt hem echt niet dus ik zal proberen hem iets duidelijker te stellen. Er zit een bestemmingsplan op en daarin wordt rekening gehouden met 750 auto's en 1200 verkeersbewegingen of mensen die er komen op een andere manier. Kortom, in dat bestemmingsplan is al rekening gehouden met een bepaalde verkeersdruk. U

geeft aan dat als daar huizen gebouwd worden, de verkeersdruk waar dus al rekening mee gehouden is, voor een zodanige verkeersdruk zorgt dat andere projecten geen doorgang kunnen vinden. Mijn vraag aan u is welke projecten, afspraken die u dan gemaakt heeft, geen doorgang kunnen vinden als het oorspronkelijke bestemmingsplan wordt vervolgd?

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: In dat oorspronkelijke bestemmingsplan, waar u aan refereert, van de sauna, is die sauna niet meegenomen als we die analyse van de verkeersstromen zouden volgen, omdat we wisten dat die niet zou komen. Dus die aanname van het aantal verkeersbewegingen daar klopt al niet. Voor die sauna, daar refereer ik nu aan. En als ik u niet goed heb begrepen, wil ik daar best schriftelijk op terugkomen, maar volgens mij refereert u aan iets wat voorheen daar zou komen, maar er nooit is gekomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen ik geef u nu een laatste keer het woord en daarna wil ik graag met elkaar tot een afronding overgaan.

De heer VERMEULEN: Ik denk niet dat we dit vanavond kunnen afronden.

De VOORZITTER: Dat ben ik met u eens. Maar daar wil ik dus zo met elkaar over in gesprek gaan.

De heer VERMEULEN: Of die sauna er komt of niet, dat bestemmingsplan is er dus voor iedereen die daar komt met een plan voor een sauna, dat past binnen het bestemmingsplan, heeft u geen enkele grond om te weigeren. Kortom, die verkeersbewegingen waar rekening mee gehouden is in dat bestemmingsplan, mogen daar gewoon komen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder daar schriftelijk op antwoordt zoals hij net heeft aangeboden zodat dat daadwerkelijk goed uitgezocht kan worden en we hier weten waar we het met elkaar over hebben. We hebben nog twee minuten. We zijn denk ik allemaal... Mijnheer Beusenberg, nee.

De heer BEUSENBERG: Het spijt me voorzitter, u zei dat ik een vraag mocht stellen, ik stel een vraag, ik krijg geen antwoord.

De VOORZITTER: Excuus. Daar heeft u gelijk in, maar ik weet de vraag niet meer.

Wethouder NOBEL: Ik ook niet, ik stel voor dat ik dan ook daar even schriftelijk antwoord op geef.

De heer BEUSENBERG: Dan wil ik hem wel nog een keer stellen. Wanneer is de ondernemer gewaarschuwd door het college 'het kan daar niet want er zijn al andere afspraken gemaakt'? De ondernemer is een jaar beziggehouden, kom op zeg.

Wethouder NOBEL: Ik heb zojuist ook al gezegd dat het niet gaat om de afspraken in dat gebied maar om afspraken die we met andere ontwikkelaars hebben gemaakt en het feit dat als een ontwikkelaar daar zou gaan ontwikkelen, die dan over dezelfde weg dezelfde vervoersbewegingen krijgt. En dat dan dus andere projecten niet door kunnen gaan. Dat hebben we al vaker meegedeeld. Ja, dat is wel een antwoord op uw vraag. Het is misschien niet het antwoord dat u wilt horen, maar het is een antwoord op uw vraag.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Beusenberg, nu ben ik even aan het woord. Want we gaan er niet uitkomen op dit moment. De tijd tikt door. Ik denk dat we met elkaar moeten bespreken hoe we verdergaan want volgens mij is zelfs nog een groot deel van de vragen uit de eerste termijn aan het college niet beantwoord, dat betekent dat we nog niet eens in de buurt van een tweede termijn zijn. Het voorstel zou denk ik zijn dat de vragen die schriftelijk kunnen worden beantwoord door het college, schriftelijk worden beantwoord en dat we het presidium voorstellen om een nieuw tijdstip te agenderen waar we starten in de eerste termijn, met de restantvragen die er nog over zijn, en aanvullend nog een tweede termijn doen met elkaar. Is dat akkoord wat de raad betreft? Mijnheer Vermeulen wil daarop reageren?

De heer VERMEULEN: Ik ga u bijvallen want ik ben het er helemaal mee eens. Er moet een nieuwe termijn worden ingepland. Ik wil ook graag van de wethouder, als hij toch schriftelijke antwoorden gaat sturen, een lijstje met alle dingen die ervoor zorgen dat er niet gebouwd kan worden en ik hoop dat we in een volgende ronde zo ver kunnen komen dat we in plaats van met een motie of wat aanbevelingen aan het college wellicht met een eigen uitgewerkt raadsvoorstel kunnen komen want ik vrees dat we anders geen woningbouw krijgen.

De VOORZITTER: Dat is veel meer dan mij bijvallen, mijnheer Vermeulen, u legt een heel nieuw voorstel op tafel. Ik stel voor dat dat in de wandelgangen en op een later moment onderling wordt besproken maar dat is niet meer onderdeel van deze vergadering, wat mij betreft. Ik wil de vergadering schorsen en dat betekent dat we het presidium vragen een nieuwe termijn te plannen. Ik dank u hartelijk.