



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster	Financiën en Administratie
Contactpersoon	Erik Jan Aafjes
Doorkiesnummer	023 5676369
Uw brief	19 maart 2013
Ons kenmerk	2013.0023718
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Forza! over precariobelasting op kabels en leidingen

Verzenddatum

17 APR. 2013

Geachte heer, mevrouw,

Op dinsdag 19 maart 2013 ontvingen wij vragen van Forza inzake de precariobelasting. Hierbij ontvangt u de antwoorden op de gestelde vragen.

Vraag 1:

Waarom is er bij een begroot bedrag van 2 miljoen en "een bezwarenprocedure voor een bedrag van 6 miljoen over het jaar 2011" van dit betwiste bedrag slechts 4 miljoen in 2012 (waarom daar?) in het staatje bij antwoord 3 opgenomen?

Antwoord: Eind januari 2013 is de aanslag van € 3.872.250 uitgegaan en hiertegen is pro forma bezwaar aangetekend. Een andere aanslag van €1.944.000 over 2012 wordt niet betwist. Deze aanslag is over 2011 en 2012 betaald. Over het jaar 2011 loopt er een bezwaar voor een bedrag van € 6.000 De door u genoemde € 6 miljoen is ons niet bekend.

Vraag 2:

Aanslagen precariobelasting zijn structureel: waarom is in 2012 sprake van een éénmalige opbrengst?

Antwoord: Bij de voorjaarsrapportage 2013 ontvangt u een voorstel hoe we dit in de begroting gaan verwerken. Eind januari 2013 is pas bekend geworden dat we deze extra opbrengst hebben en dan is de voorjaarsrapportage het eerste moment om dit te begroten. Er is dus in principe geen éénmalige opbrengst. Zoals eerder gesteld is deze opbrengst nog wel onzeker.



Vraag 3:

Waarom is tot begin 2013 (toen PWN zich bij de politieke partijen meldde) nimmer aan de Raad gemeld dat er enig privaatrechtelijk of publiekrechtelijk risico is met betrekking tot de opbrengsten van de precariobelasting is? (Dit met uitzondering van de melding over het initiatief van het Kamerlid mevr. Van der Burg)

Antwoord: In 2011 en 2012 is onderzocht bij welke eigenaren van kabels en leidingen wij mogelijk precariobelasting konden gaan heffen. Bij een aantal bedrijven was mogelijk sprake van een overeenkomst die een belemmering vormde voor het heffen van precariobelasting. Dat hebben wij in 2012 nader onderzocht. Dat heeft geleid tot ons besluit van 25 september 2012.

Vraag 4:

Waarom is tot begin 2013 (toen PWN zich bij de politieke partijen meldde) nimmer aan de Raad gemeld dat invoering van de heffing van de precariobelasting ernstige vertraging opliep? (bij voorbeeld zou de aanslag bij PWN pas eerst in 2014 opgelegd gaan worden).

Antwoord: Er is geen enkele sprake van vertraging. Zie ook het antwoord op vraag 3.

Vraag 5:

Lopen deze nimmer gemelde risicoco's wellicht ook parallel aan de reden dat u in uw voorlichting aan de raad niet bent uit gegaan van een structurele opbrengst aan precario belasting van 9,7 miljoen euro (in begroting 2 miljoen, plus 6 miljoen betwist, plus 1,7 miljoen nooit opgenomen opbrengst PWN)?

Antwoord: Eind 2012 ontstond meer helderheid over de mogelijkheden om precariobelasting te heffen bij andere eigenaren van kabels en leidingen. Bij de eerstvolgende mogelijkheid (d.i. de Voorjaarsrapportage 2013) zullen de verwachte opbrengsten worden bijgesteld waarbij in de risicoparagraaf mogelijk melding zal worden gemaakt over de inbaarheid en betwisting.

Vraag 6:

Bij een twintigtal belastingsubjecten is sprake van wettelijke vrijstellingen (met nam bij datatransmissieleidingen). Bij ruim 10 (of meer) spelen privaatrechtelijke belemmeringen. Bij hoeveel en welke (potentiele) belastingplichtigen speelt dit precies? Welke belemmering speelt er, zoals door u is aangeven, bij het Hoogheemraadschap? Verwacht u belemmeringen bij brandstofleidingen?

Antwoord: Wij onderzoeken op dit moment naast het waterleidingbedrijf bij enkele andere bedrijven of er een overeenkomst bestaat en zo ja, of wij die kunnen opzeggen. Welke bedrijven dat zijn kunnen wij niet aangeven, omdat de gemeente nooit informatie verstrekt over individuen of individuele bedrijven. Met diverse bedrijven zijn overeenkomsten van recht van opstal aangegaan. Om die reden kunnen wij niet ook nog precario heffen. Eén bedrijf van brandstofleidingen is nog in onderzoek. Wij houden u op de hoogte van nadere ontwikkelingen.

Vraag 7:

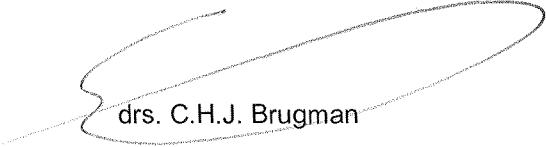
Afgezien van de door krom taalgebruik onbegrijpelijke formulering: kan het College aangeven welk "fors gat in ene" waar ontstaat bij niet realiseren van opbrengsten precariobelasting op drinkwaterleidingen, die nog nooit in enige raming of begroting zijn opgenomen?

Antwoord: In de raadsvergadering van 14 maart jl. is gewezen op het verschil (gat) tussen de in de begroting opgenomen € 2 miljoen en de, op basis van de vastgestelde precarioheffing per meter, opgelegde aanslagen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings