



De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster	Maatschappelijke en Economische Ontwikkeling	
Contactpersoon	Lisette Tanis	
Telefoonnummer	023 567 6153	
Uw brieven	28 maart 2014 en 6 april 2014	Verzenddatum
Ons kenmerk	2014.0017272	
Bijlage(n)	Geen	
Onderwerp	Beantwoording vragen van de fractie van het CDA over Evaluatierapportage trapvelden Poortenbuurt	

Geachte heer, mevrouw,

Op 28 maart 2014 en 6 april 2014 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van het CDA over de Evaluatierapportage trapvelden Poortenbuurt. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1: De eindconclusie dat er geen harde conclusies kunnen worden verbonden aan de resultaten omdat veel mensen die niet aangrenzend wonen aan de Bolwerksepoort geen specifieke mening hebben over de trapvelden lijkt niet aannemelijk aangezien de mensen die aan de Bolwerksepoort wonen wel hebben gereageerd op de enquête met duidelijke negatieve ervaringen. Bent u het eens met het CDA dat de overlast die wordt ervaren door de bewoners die aan de Bolwerksepoort wordt weggemasseerd in de eindconclusie? En zo nee, kunt u dat toelichten?

Antwoord: Nee, die mening delen wij niet. De uitkomsten van het onderzoek representeren niet de mening van de gehele bevolking in de Poortenbuurt vanwege het lage aantal respondenten en het feit dat relatief veel respondenten aan één van de trapvelden wonen. Daarom is het niet mogelijk om harde conclusies te verbinden aan de resultaten, maar hebben zij meer een verkennend en peilend karakter.

De ervaren overlast is ook niet weggemasseerd. In de conclusie van de rapportage staat de ervaren overlast duidelijk benoemd, te weten "Veel gehoorde klachten gaan over rondzwerfend afval, geluidsoverlast, verdringing van jonge kinderen, instroom van jongeren van buiten de wijk en het lang (soms luidruchtig) blijven hangen rondom de velden door jongeren". Echter, ook staat in de rapportage vermeld dat wanneer we kijken naar de

waarnemingen door professionals en het aantal meldingen van omwonenden, er relatief weinig sprake is van ontoelaatbaar gedrag en overlast door de jongeren in de Poortenbuurt. De beleving van enkele direct omwonenden is hieraan tegengesteld. Zo blijkt uit de enquêteresultaten dat de waarneming en beleving van de professionals, de omwonenden en de jongeren niet geheel met elkaar overeenkomen. Daarnaast zijn direct omwonenden, althans degenen die aan de enquête hebben deelgenomen, verdeeld positief / negatief over de trapvelden.

Vraag 2: Naast de enquête zijn er geen persoonlijke gesprekken gevoerd met de bewoners van de Bolwerksepoort terwijl dat wel is afgesproken. (zie onder c.) Ook ben ik zo geïnformeerd tijdens een gesprek over de overlast. Waarom zijn deze gesprekken niet gevoerd?

Antwoord: Vooropgesteld, wij hebben de afgelopen drie jaar juist het gesprek opgezocht met bewoners en steeds gereageerd op meldingen.

Voor de evaluatie van de geslotenverklaring Bolwerksepoort zijn gesprekken gevoerd met jongeren uit de wijk en is gebruikgemaakt van rapportages van ketenpartners. Daarnaast is een enquête-onderzoek uitgevoerd onder de hele wijkbevolking, waarbij ruim 1100 huishoudens de mogelijkheid hadden om hun mening te geven. Om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de ervaringen van alle belanghebbenden met de drie trapvelden is gekozen niet alleen direct omwonenden te bevragen, maar de hele wijkbevolking. Vanwege de omvang van de populatie is gekozen voor de methode van een online-enquête boven het houden van diepte-interviews. Bij de verslaglegging is wel een onderscheid aangebracht tussen de ervaringen van direct omwonenden en die van de rest van de bewoners.

Alle bewoners zijn vervolgens per brief in de gelegenheid gesteld om hun reacties te geven op de resultaten van het onderzoek en het besluit van het College om de geslotenverklaring van de Bolwerksepoort te continueren. Daarop zijn slechts twee reacties gekomen, waarvan één inhoudelijke reactie en één reactie van een bewoner die zich niet kon vinden in de wijze van onderzoek.

Vraag 3: De bewoners van Bolwerksepoort hebben een rapport "Analyse Rapport Bolwerksepoort" –opgesteld door een extern bureau- aangeboden aan B&W voor een verkleining van het speelveld waardoor de overlast zou kunnen worden teruggebracht. Er is geen enkele reactie gekomen vanuit het College op het rapport dan wel een uitnodiging om het te bespreken. Wat is de reden dat het rapport niet is besproken ?

Antwoord: In reactie op het rapport hebben wij de bewoners het volgende laten weten: "Wij hebben kennis genomen van het Analyserapport van Ontwerpbureau Koppelaar. Aangezien dit rapport is ontvangen tijdens de periode waarin we alle bewoners van de Poortenbuurt middels een online-enquête hebben gevraagd naar hun ervaringen met het gebruik van de trapvelden, het effect van de fysieke aanpassingen en de gevolgen van de geslotenverklaring voor het trapveld aan de Bolwerksepoort, was er voor ons geen aanleiding om separaat op uw rapport met aanbevelingen in te gaan."

Vraag 4: Bent u van voornemens om het rapport alsnog te bestuderen en de bewoners uw bevindingen mede te delen?

Antwoord: Wij hebben het rapport reeds bestudeerd en onze reactie aan de bewoners laten weten (zie antwoord op vraag 3).

Vraag 5: Om te komen tot een algehele consensus (zie onder a.) lijkt een uitnodiging om met elkaar in gesprek te gaan bijna voorwaardelijk. Bent u dat met het CDA eens?

Antwoord: De resultaten geven weer wat de situatie en de beleving is van de verschillende bewoners en jongeren en dat deze door diverse personen verschillend wordt ervaren. We realiseren ons dat het nooit zal lukken om alle buurtbewoners tevreden te stellen.

Vraag 6: Kunt u uitleggen waaruit het gelijkwaardig maken van de 3 kunstgrasvelden bestaat aangezien het kunstgrasveld aan de Regulierspoort niet is aangepast qua hoogte van het hek?

Antwoord: Het gelijkwaardiger maken van de drie trapvelden bestond medio 2012 uit het circa vijf meter korter maken van het trapveld Bolwerksepoort en het verhogen van de lage hekwerken aan de lange zijden van het trapveld Regulierspoort naar circa twee meter. Hiermee werden beide velden gelijkwaardiger in afmeting en hekwerk. Het trapveld aan Winterpark is een bijzonder geval, aangezien de situatie hier wezenlijk anders is dan bij de andere twee velden. Dit trapveld ligt in een groenzone, langs water en op grotere afstand van de huizen. Dit trapveld kreeg medio 2012 daarom alleen een verhoging naar twee meter aan de waterzijde, omdat een veelgehoorde klacht was dat de ballen in het water belanden en het veld daarom minder werd gebruikt.

Toen er begin 2014 weer financiële mogelijkheden bleken, is het hekwerk van het trapveld Winterpark aan de waterzijde verhoogd naar vier meter. Alhoewel wij hadden gecommuniceerd geen fysieke aanpassingen meer te doen, was hier sprake van voortschrijdend inzicht. Uit de enquête Poortenbuurt kwam naar voren dat de velden aan Regulierspoort en Bolwerksepoort het meest in trek zijn en dat de jeugd het trapveld Winterpark veelal links laten liggen, omdat de ballen in het water belanden (ondanks de eerdere verhoging van het hekwerk).

Vraag 7: Bent u bereid om de bewoners aan het kunstgrasveld in het Winterpark door middel van een brief een uitleg te geven waarom het hek om het kunstgrasveld alsnog is verhoogd?

Antwoord: Ja.

Vraag 8: Toch kent de enquête in de 'Evaluatierapportage trapvelden Poortenbuurt 2013' een respons van (slechts) 8%! Daaruit kan het CDA maar een conclusie trekken: de enquête is niet voldoende onder de aandacht gebracht van de bewoners van de Poortenbuurt en vormt derhalve een zeer wankele basis voor de Evaluatierapportage. Deelt het College de conclusie van het CDA ?

Antwoord: Nee, wij delen deze conclusie niet. De lage respons kan legio oorzaken hebben. Wij vinden dat de bewoners voldoende ruimte is gegeven om aan het onderzoek deel te nemen.

Vraag 9: Kunt u het CDA een uitleg geven waarom u de resultaten van de enquête heeft geaccepteerd als basis voor de Evaluatierapportage speelvelden Poortenbuurt 2013 ?


Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1 en 8.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris, de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings