



De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50

Cluster	Dienstverlening
Contactpersoon	Mirjam van Beek
Telefoonnummer	023 – 567 4230
Uw brief	d.d. 28 januari 2014
Ons kenmerk	2014.0007997 <i>2014/4469</i>
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van het CDA over niet vergunningsvrije zendmasten / plaatsen umts mast

Verzenddatum

**19 FEB. 2014**

Geachte heer, mevrouw,

Op 28 januari 2014 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van het CDA over niet vergunningsvrije zendmasten / plaatsen umts mast. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

*Vraag 1:*

*Het verloop van aanvraag van vergunning en consultatie van wijk- en dorpsraden zou het CDA inzichtelijk gemaakt zien.*

Antwoord: wij verwijzen u naar bladzijde 4 van het door het college op 26 november 2013 vastgestelde beleid. Onder het kopje procedure staat het verloop uitgewerkt. De provider organiseert een informatieavond, daarna kan de vergunningaanvraag worden ingediend.

*Vraag 2:*

*Hoe verhoudt het participatieconvenant zich tot de summiere beschrijving van de rol van de wijk en dorpsraden in uw Nota?*

Antwoord: een vergunningaanvraag wordt getoetst aan beleidskader en bestemmingsplan. Omdat het geen beleid en uitvoerings- en beheerplannen betreft is participatie van de dorps- en wijkraden niet aan de orde. Wel is in het beleid en de werkafspraken met de providers opgenomen dat eerst de relevante dorps- en/of wijkraden afgestemd moet worden.

*Vraag 3:*

*Hoe zorgt u voor een juiste communicatie tussen de mogelijke omwonenden van een te plaatsen umts mast en de wijk en dorpsraad nu u de communicatie aan de provider overlaat.*

Antwoord: zie de antwoorden op vraag 1 en 2.

*Vraag 4:*

*Wat houdt deze stedenbouwkundige toets in wanneer er slechts een lichte toetsing mogelijk is bij plaatsing van een umts mast. (kruimelgeval)*

Antwoord: op bladzijde 3 van het beleidskader staan de volgende stedenbouwkundige beleidsregels genoemd:

- a. de antenne-installatie is technisch noodzakelijk;
- b. site-sharing is verplicht. Dit betekent ten eerste dat de aanvrager heeft aangetoond dat alternatieve locaties zijn onderzocht. Ten tweede dat de mast geschikt is voor het bijplaatsen van de antennes van de andere providers;
- c. aangetoond is dat een antenne-installatie niet op hoge elementen geplaatst kan worden;
- d. de antenne-installatie met vrijstaande mast wordt in het groen en/of bij knooppunten van infrastructuur ingepast;
- e. de antenne-installaties met vrijstaande mast zijn in principe niet gewenst in woonwijken, centrumgebieden en agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarde. Plaatsing in deze gebieden kan alleen bij uitzondering onder de voorwaarde dat er extra aandacht is voor inpassing in het gebied (zoveel mogelijk uit het zicht).

*Vraag 5:*

*Hoe gaat het College om met de motie uit 2007 waarin de Raad zich duidelijk heeft uitgesproken tegen plaatsing van zendmasten in woonwijken.*

Antwoord: deze is verwerkt in ons collegebesluit van 26 november 2013.

*Vraag 6:*

*Is het mogelijk om in de Welstandsnota extra eisen op te nemen waaraan een umts mast zou moeten voldoen?*

*(In plaats van een stalen standaardconstructie in de kleur grijs en/of groen zou men een meer kunstzinnig ontwerp kunnen verlangen daar waar de umts mast op een rotonde wordt geplaatst of de vorm van een boom wanneer de umts mast in het groen zou komen te staan).*

Antwoord: nee, in het kader van onze huidige gemeentelijke Welstandsnota past het niet om extra eisen te stellen aan één type mast terwijl de vormgeving van alle andere masten plus de bebouwing helemaal los wordt gelaten. De vergunningaanvragen worden standaard door de welstandcommissie getoetst.

De vragen 7 tot en met 10 worden separaat door de raadsvoorzitter en griffier beantwoord.

*Vraag 11:*

*Is het mogelijk een puntenwolk van de straling van de umts mast te laten zien?*

Antwoord: deze vraag hebben wij voorgelegd aan het Antennebureau. Hierover zullen wij u later separaat informeren.

*Vraag 12:*

*In hoeverre zorgt site sharing voor een cumulatieve straling?*

Antwoord: ook deze vraag hebben wij voorgelegd aan het Antennebureau.

*Vraag 13:*

*Wie is wettelijk aansprakelijk voor toekomstige gezondheidsklachten?*

Antwoord: in beginsel zal de exploitant/eigenaar van de antenne-installatie wettelijk aansprakelijk zijn.

*Vraag 14:*

*Waar komt het voorzorgprincipe van 350 m. vandaan nu dat nergens staat beschreven?*

Antwoord: noch in het beleid van 1999 met nummer 98-5151, noch in het paraplubestemmingsplan en in latere brieven aan uw raad over dit onderwerp is gesproken over een afstand van 350 meter.

*Vraag 15:*

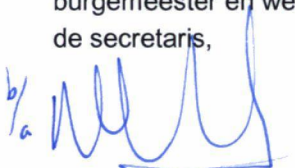
*Hoe is de gemeente dan omgegaan met het toekennen van omgevingsvergunningen in het verleden gelet op het voorzorgprincipe?*

Antwoord: tot nu toe is het voorzorgprincipe geen toetsingskader of weigeringsgrond voor het plaatsen van een telecommunicatiemast. In het verleden is, net als nu, steeds gekeken waar de mast het beste ingepast kon worden.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris,

  
drs. C.H.J. Brugman

  
drs. Th.L.N. Weterings