



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50



2012/2033g

Cluster Juridische Zaken
Contactpersoon M.P. van der Plaats, D.M. Koppes
Doorkiesnummer 023-5676256
Uw brief ---
Ons kenmerk 12.0444231\dir/cb
Bijlage(n) Feitenrelaas (2)
Onderwerp Feitenrelaas Chipshol

Verzenddatum

14 MAART 2012

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 december 2011 hebben wij u toegezegd een feitenrelaas op te stellen. Dit naar aanleiding van de bewering van Chipshol dat de gemeente, mede door het vaststellen van het bestemmingsplan Schiphol, de vaststellingsovereenkomst van 10 januari 2007 niet is nagekomen. Bijgaand treft u het feitenrelaas aan, bestaande uit de schriftelijke correspondentie tussen de gemeente en Chipshol, besluitvorming en momenten van bestuurlijk overleg. De onderliggende stukken liggen ter inzage bij de griffie.

Eerder, op 20 december 2011, heeft u een afschrift ontvangen van onze brief aan Chipshol, waarin wij ook uitgebreid ingaan op de voorgeschiedenis. Daarnaast heeft uw raad op 23 februari 2006 een feitenrelaas ontvangen naar aanleiding van het destijds genomen voorbereidingsbesluit (zie bijlage).

Uit het feitenrelaas blijkt dat Chipshol beschikt over bruikbare bouwvergunningen voor het Groenenbergterrein, waarvan echter nog geen gebruik is gemaakt. Inmiddels werken wij mee aan nieuwe plannen van Chipshol voor het Groenenbergterrein, het zogenaamde High Speed Logistics Park. In november 2011 hebben wij op verzoek van Chipshol een principe beoordeling conform artikel 8.9 Wet Luchtvaart aangevraagd bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu ten behoeve van het High Speed Logistics Park op het Groenenbergterrein. Op 13 december 2011 hebben wij desgevraagd een nadere onderbouwing van het plan gegeven en gevraagd binnen welke termijn de gemeente een schriftelijke reactie van het ministerie tegemoet kan zien. Op 23 februari jl. hebben wij nogmaals per brief verzocht op korte termijn aan te geven wanneer wij een schriftelijke reactie op ons verzoek kunnen verwachten.



Wat betreft het Pruisen II-terrein hebben wij, toen Chipshol met het verzoek kwam om dit terrein te gaan ontwikkelen, aangegeven welke stappen nodig waren om een ontwikkeling ruimtelijk-planologisch mogelijk te maken.

Het deel van het Pruisen II terrein ten westen van de doorgetrokken Folkstoneweg heeft in het bestemmingsplan de bestemming "groen" gekregen, omdat ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Schiphol bij ons geen concrete plannen van Chipshol bekend waren voor dit gebied. Met Chipshol is afgesproken dat wij conform de vaststellingsovereenkomst van 10 januari 2007 aan concrete ontwikkelingsplannen voor dit gebied medewerking verlenen. Dit kan in de vorm van een locatiebestemmingsplan voor dit gebied, maar ook andere oplossingen zijn bespreekbaar. Te denken valt aan het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van de bestemming; deze oplossing is mogelijk als aan de wettelijke voorwaarden daarvoor is voldaan.

Het oostelijk deel van het Pruisen II terrein – ten oosten van de doorgetrokken Folkstoneweg – willen bij betrekken bij het op te stellen bestemmingsplan Schiphol Rijk. De ambtelijke voorbereiding hiervoor is inmiddels gestart. Conform de vaststellingsovereenkomst willen wij ook meewerken aan concrete ontwikkelingsplannen van Chipshol voor dit gebied.

In ons reguliere overleg met de luchthaven Schiphol zullen wij nagaan wat de stand van zaken is met betrekking tot de aanleg van de doorgetrokken Folkstoneweg en waar nodig aandringen om voortgang te betrachten.

Recentelijk heeft het college in de persoon van portefeuillehouder Bezuijn voorgaande nogmaals in een gesprek toegezegd, waarna deze toezeggingen schriftelijk zijn bevestigd. Wij zijn hieromtrent in afwachting van de reactie van Chipshol.

Tot slot, wellicht ten overvloede, willen wij erop wijzen dat de vaststellingsovereenkomst van 10 januari 2007 door uw raad geheim is verklaard. De geheimhouding is nog steeds van kracht. Wel hebben wij Chipshol gevraagd of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de vaststellingsovereenkomst.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,



drs. C.H.J. Brugman



de burgemeester,

drs. Th.L.N. Weterings

Datum	Toelichting
10 november 2006	Voorstel van Chipshol aan wethouder Bezuijen om te spreken over een minnelijke oplossing voor de schade die Chipshol stelt te hebben geleden als gevolg van het voorbereidingsbesluit van 21 november 2002, als alternatief voor een schadevergoedingsprocedure bij de civiele rechter.
10 januari 2007	Ondertekening vaststellingsovereenkomst.
10 januari 2007	Collegebesluit over raadsvoorstel 2007-4950: Instemming met vaststellingsovereenkomst. Met deze instemming wordt voldaan aan een voorbehoud uit de vaststellingsovereenkomst, vanwege de financiële gevolgen voor de gemeente. Bijlage bij het raadsvoorstel is de vaststellingsovereenkomst zelf. Tevens voorstel voor raadsbesluit tot bekrachtiging van de door het college opgelegde geheimhouding van de vaststellingsovereenkomst.
25 januari 2007	De raad stemt in met voorstel 2007-4950 en bekrachtigt de geheimhouding
13 februari 2007	Uitvoering van de vaststellingsovereenkomst door Chipshol: bezwaar tegen weigering op grond van de WOB bepaalde stukken te verschaffen aan Chipshol wordt ingetrokken.
13 februari 2007	Uitvoering van de vaststellingsovereenkomst door Chipshol: beroep tegen leges bouwvergunningen Groenenbergterrein wordt ingetrokken.
14 februari 2007	Bevestiging intrekking WOB-bezwaar door commissie voor de bezwaarschriften.
7 augustus 2007	Formeel verzoek om vrijstelling ex artikel 19 WRO. Door de intrekking van het bouwverbod voor het Groenenbergterrein waren de 4 in 2003 verleende bouwvergunningen voor dit terrein weer in beeld, maar niet meer direct bruikbaar, omdat het paraplu-bestemmingsplan Luchthavenindeling (wettelijke opvolger van het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) op basis van de Wet luchtvaart) gebruik van bouwvergunningen van meer dan een half jaar oud niet toestaat. De vrijstelling is noodzakelijk om deze vergunningen alsnog te kunnen gebruiken, waarbij een verklaring van geen bezwaar (vvgb) moet worden afgegeven door het ministerie van VROM in overleg met het ministerie van V&W.
14 september 2007	Overleg tussen Chipshol en wethouders Bezuijen en Nobel over verzoek van 7 augustus 2007. Afsproken is dat de gemeente Chipshol zal informeren over de juridische procedure voor het kunnen realiseren van de vergunde bebouwing c.q. nieuwe bouwplannen voor het Groenenbergterrein.

Datum	Toelichting
27 september 2007	Reactie van de gemeente op vrijstellingsverzoek. De reactie is in beginsel positief, met het voorstel dat Chipshol eerst zelf (als direct belanghebbende) op ambtelijk niveau overlegt met VROM/V&W, omdat niet helemaal zeker is dat een vvgb kan worden afgegeven voor reeds in 2003 verleende bouwvergunningen. Risico van vertraging is door Chipshol aanvaard. Als afwijkende bouwplannen worden ingediend, worden die op hun merites beoordeeld. Ook dan zal een vvgb van VROM/V&W nodig zijn.
17 oktober 2007	Informatie van Chipshol aan de gemeente over de opdracht die Chipshol van de rechtbank Haarlem heeft gekregen om de vaststellingsovereenkomst in te brengen in de procedure tussen Chipshol en de NV Luchthaven Schiphol (NVLS) inzake de door NVLS aan Chipshol te betalen schadevergoeding wegens het bouwverbod uit 2002 op grond van de Luchtvaartwet.
21 november 2007	Melding van Chipshol dat de NVLS vaststellingsovereenkomst ook in andere procedures tussen NVLS en Chipshol wil gebruiken en daarvoor toestemming heeft gevraagd aan de Rechtbank.
26 november 2007	Chipshol meldt aan de gemeente dat het ministerie van V&W heeft aangegeven dat Chipshol niet als gesprekspartner voor de verlening van een vvgb voor het Groenenbergterrein wordt gezien. Het ministerie is inhoudelijk van oordeel dat het systeem van de Wet Luchtvaart het niet mogelijk maakt om een vvgb af te geven voor reeds verleende bouwvergunningen. Omdat de gemeente en Chipshol daar anders over denken, wordt afgesproken een formele procedure te starten. Daarbij heeft Chipshol het risico op een afwijzend besluit door het ministerie van V&W aanvaard. Vvgb is overigens later gewoon verleend, V&W heeft dus niet vastgehouden aan het initiële oordeel.
30 november 2007	Brief van het college aan de raad met uitleg over bevel rechtbank aan Chipshol om de vaststellingsovereenkomst in het geding tussen Chipshol en de NVLS te brengen (zie brief 17 oktober 2007 van Chipshol).
24 januari 2008	Rappel gemachtigde Chipshol over vrijstellingsverzoek van 7 augustus 2007 voor de realisatie van de in 2003 verleende bouwvergunningen voor het Groenenbergterrein.
20 februari 2008	Zienswijze van Chipshol tegen voornemen om artikel 19 WRO-vrijstelling te verlenen voor de omlegging van de N201, op basis van de oorspronkelijke plannen van de provincie voor een weg van 2x1 rijstrook op palen boven de Fokkerweg. Zienswijze is deels gebaseerd op de vaststellingsovereenkomst, namelijk dat de gemeente zich sterk zal maken voor de zogenaamde "boerenlandvariant" over het gebied dat was gereserveerd voor een mogelijk aan te leggen parallelle Kaagbaan.
5 maart 2008	De heer J. Poot stelt zich in een brief op het standpunt dat de gemeente in strijd met de vaststellingsovereenkomst handelt door het voornemen te publiceren voor de "N201 op palen".

Datum	Toelichting
6 maart 2008	Naar aanleiding van het standpunt dat de gemeente tegen de verlenging van de reservering voor de parallelle Kaagbaan is, dringt Chipshol per brief aan op het staken van de vrijstellingsprocedure voor de "N201 op palen". Dit zou overeenkomstig de afspraken zijn.
11 maart 2008	Chipshol dringt opnieuw per brief aan op staken van de vrijstellingsprocedure voor de "N201 op palen", nu naar aanleiding van een brief van het college van B&W aan GS van de provincie over het proces rond de "boerenlandvariant" voor de N201. Chipshol stelt daarbij dat ditmaal de provincie in strijd met de (tussen Chipshol en de provincie gesloten) vaststellingsovereenkomst zou handelen.
18 maart 2008	Overleg tussen de gemeente, Chipshol en het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Zie brief 25 april 2008.
7 april 2008	Chipshol kondigt aan dat –aangezien mede door het verzet van de gemeente de (provinciale) reservering in het streekplan voor de parallelle Kaagbaan is vervallen– de mogelijkheid is geopend om het Pruissen II-terrein te gaan ontwikkelen. Chipshol stelt voor hierover regulier overleg met de gemeente te starten. Overigens wijst Chipshol erop dat ook gesproken moet worden over de uitvoering van de "boerenlandvariant" voor de N201 over het Pruissen II-terrein. Ook de provincie is door Chipshol aangesproken op de verplichtingen van de provincie uit de tussen Chipshol en de provincie gesloten vaststellingsovereenkomst met betrekking tot de "boerenlandvariant".
22 april 2008	Collegebesluit (principe instemming) tot aanvragen van een vvgb voor bebouwing Groenenbergterrein conform bestaande bouwvergunningen. Op 22 april 2008 wordt aan het ministerie van VROM gevraagd om een vvgb in het kader van de Wet luchtvaart.
25 april 2008	Bevestiging van de op 18 maart 2008 gemaakte afspraken en uitleg van de verdere procedure naar aanleiding van het vrijstellingsverzoek van 7 augustus 2007 voor het Groenenbergterrein.
15 mei 2008	Rappel van Chipshol naar aanleiding van het uitblijven van een reactie op het verzoek van 7 april 2008. Ook wordt aangegeven dat de gemeente naar de mening van Chipshol zonder noodzaak aan de minister van V&W heeft toegezegd dat het ministerie op voorhand geïnformeerd zal worden over ruimtelijke besluiten die betrekking hebben op het reserveringsgebied voor de parallelle Kaagbaan, in welk kader mededeling is gedaan van brief van 7 april 2008. Chipshol ziet dit als tegenwerking.
28 mei 2008	Verzoek van de advocaat van Chipshol om een afschrift van het verzoek om een vvgb bij het Ministerie van VROM in het kader van de artikel 19 WRO-procedure voor het Groenenbergterrein.
4 juni 2008	Formele zienswijze namens Chipshol naar aanleiding van voornemen artikel 19 WRO-vrijstelling te verlenen voor de N201. Inhoudelijk wordt verwezen naar de brief van 20 februari 2008.
4 juni 2008	Overleg tussen wethouders Bezuijen en Nobel en de heren Poot. Onderwerpen waren:

Datum	Toelichting
	<p>-N201/boerenlandvariant. Benadrukt door wethouders dat N201 een provinciaal project is en dat er een bestuursakkoord over het tracé ligt. Oplossing moet van provincie komen. Van de zijde van Chipshol wordt gewezen op de verschillende "boerenlandvarianten" (gestrekt of met bochten) en de gevolgen daarvan voor de kosten(besparing). Wethouder Bezuijen zegt toe met provincie te gaan praten over wijziging van het bestuursakkoord.</p> <p>-Groenenbergterrein. Verzoek om vvgb ligt bij Inspectie VROM/V&W sinds 29 april 2008. Er zal geïnformeerd worden wanneer er een besluit komt.</p> <p>-Pruissen II. Chipshol geeft aan wat zij wenst: logische overgang van bestaande kantoren naar logistieke bebouwing. Afspraak gemaakt dat gemeente Chipshol laat weten welke stukken de gemeente nodig heeft voor een eerste beoordeling van de plannen, genoemd zijn programma, hoeveel meters, masterplan beeldkwaliteitsplan. Tevens wordt gemeld dat ministerie van V&W goed zal meekijken.</p>
30 juni 2008	Schriftelijke reactie van de gemeente aan Chipshol naar aanleiding van verzoek van 7 april 2008 en gesprek van 4 juni 2008. In de brief staat welke stukken moeten worden aangeleverd (masterplan/beeldkwaliteitsplan, rapporten over onderzoeken op het gebied van luchtkwaliteit, externe veiligheid, Flora- en faunawet, waterhuishouding, geluid). Na aanlevering zal een besluit worden genomen. Als positief is besloten, zal een overlegplatform worden ingericht.
10 juli 2008	Onvangst van een afschrift van de brief van 19 juni 2008 van Chipshol aan het ministerie van V&W, naar aanleiding van de brief van 11 juni 2008 van V&W aan de gemeente, waarin de beslissing op het verzoek om een vvgb wordt uitgesteld. De brief is een klacht van Chipshol over de houding van het ministerie in deze zaak, met verwijzingen naar eerder gemaakte afspraken.
30 juli 2008	Verzoek om informatie van de advocaat van Chipshol in verband met een door hem ontvangen signaal uit het kadaster over publiekrechtelijke beperkingen het Groenenbergterrein op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkbp).
13 augustus 2008	Antwoord gemeente op verzoek van 30 juli 2008: geen bekende publiekrechtelijke beperkingen. Mogelijk wel beperkingen die nog niet zijn verwerkt en dateren van vóór 1 juli 2007 (invoering Wkbp), alsmede beperkingen van andere overheden. Hiervoor dient Chipshol de landelijke voorziening bij het Kadaster te raadplegen.
1 september 2008	Brief van Van Schie met het verzoek om informatie naar aanleiding van de verleende verklaring van geen bezwaar van 26 augustus 2008 van het ministerie van Verkeer en Waterstaat.
2 september 2008	(principe-)besluit tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 WRO aan Chipshol voor kavel I van het Groenenbergterrein. Betreft

Datum	Toelichting
	bouwvergunning 2002-1971. Vrijstelling is gesplist, omdat de vvgb voor dit kavel eerder is afgegeven dan voor de kavels II, III en V wegens een discussie over een technische kwestie die te maken had met het te verwachten aantal in de bouwwerken aanwezige personen in de veiligheidzone rond de luchthaven ivm de regels voor groepsrisico uit het LIB.
3 september 2008	Mededeling van het ministerie van V&W aan Chipshol dat het ministerie geen vrijstelling (en dus geen vvgb) nodig acht voor bouwvergunning 2002-1973 voor het Groenenbergterrein
23 december 2008	Chipshol zendt een afschrift van een rapport en brief aan het ministerie van V&W over het aantal personen in de gebouwen in de veiligheidszone op het Groenenbergterrein
12 mei 2009	(principe-)besluit tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 19 WRO aan Chipshol voor kavel II, III en V van het Groenenbergterrein. Betreft bouwvergunningen 2003-184 en 2003-185.
20 mei 2009	Vrijstelling ex artikel 19 WRO aan Chipshol voor kavel I van het Groenenbergterrein
3 september 2009	Vrijstelling ex artikel 19 WRO aan Chipshol voor kavel II, III en V van het Groenenbergterrein
9 november 2009	Klacht M.E. Poot van Chipshol over standpunt gemeente(advocaat) in de onteigeningsprocedure voor de grond (deels gelegen op het Pruissen II-terrein) voor de aanleg van de Beechavenue. Verwijt van Chipshol van meten met twee maten bij Chipshol enerzijds en Schiphol Real Estate (SRE, onderdeel van NVLS) anderzijds.
9 december 2009	Rappel klacht M.E. Poot van Chipshol van 9 november 2009. Verzoek om toestemming om bepaalde informatie die relevant kan zijn voor de bepaling van de onteigeningsvergoeding in te brengen in de onteigeningsprocedure. Om in een laat stadium (in dit geval na pleidooi, normaal de laatste proceshandeling voor de uitspraak) alsnog stukken in een procedure bij de rechter te mogen inbrengen is toestemming van de tegenpartij nodig.
12 februari 2010	Reactie van de gemeente op de brief van 9 december 2009. De advocaat van de gemeente heeft op 10 december 2009 aan de advocaat van Chipshol toestemming heeft gegeven om de informatie in de procedure te brengen. Verder geen commentaar, omdat de zaak onder de rechter is.
26 augustus 2010	Verzoek om informatie van de advocaat van Chipshol in verband met onteigening deel Groenenbergterrein. Verzocht wordt om het "Draaiboek Grondbeleid Grondbedrijf 1995", transactieoverzichten en prijsbeleid grondaankopen.
23 september 2010	Antwoord van de gemeente op verzoek om informatie.

Datum	Toelichting
4 mei 2011	<p>Zienswijze van advocaat van Chipshol tegen ontwerp-bestemmingsplan Schiphol:</p> <ul style="list-style-type: none"> - begrenzing is onjuist (ook Groenenbergterrein zou er deel van moeten uitmaken); - tegen reservering voor 2^e Kaagbaan, mede met oog op ontsluiting Chipshols Forward Businesspark en Pruissen II-terrein; - invloed ontwikkelingsovereenkomsten tussen Chipshol (Forward BV) en SADC (waar gemeente 25% van de aandelen van heeft) op keuze in ontwikkeling te brengen grond (eerst zouden Badhoevedorp-zuid, Groenenbergterrein en Pruissterrein moeten worden ontwikkeld); - doortrekking Folkestoneweg gewenst. <p>Overigens heeft Chipshol geen zienswijze ingediend over voorgenomen bestemming "groen" op deel Pruissen II-terrein, gezien latere mondelinge toelichting P. Poot.</p>
26 augustus 2011	<p>Reactie Chipshol in het kader van participatie Voorontwerp Structuurplan Haarlemmermeer 2030. Conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eis opname Groenenbergterrein en Pruissen II-terrein in het structuurplan; - eis hoogste prioriteit voor Badhoevedorp-zuid
29 september 2011	<p>Overleg tussen M. Poot, architect, stedenbouwkundige en advocaat (namens Chipshol) en ambtenaren van de gemeente over nieuwe bouwplannen (High Speed Logistics Park) voor Groenenbergterrein: Voor wat betreft het Groenenbergterrein kunnen vergunde kantoorgebouwen vervallen, andere inrichting is mogelijk (misschien (te) veel parkeerplaatsen in nieuw plan), gemeente kan –na bestuurlijk akkoord- proberen een pre-toets te laten doen bij VROM-inspectie voor de nodige vvgb.</p>
2 november 2011	<p>Verzoek aan ministerie I&M om pre-toets op grond van de Wet luchtvaart voor het plan van Chipshol voor het High Speed Logistics Park op het Groenenbergterrein.</p>
3 november 2011	<p>Uitnodiging Chipshol voor raadssessie 10 november 2011, horen in het kader van de procedure tot vaststelling bestemmingsplan Schiphol (verder: BP Schiphol), mededeling dat naar verwachting 17 november 2011 zal worden besloten over vaststelling BP Schiphol.</p>
10 november 2011	<p>Verslag raadssessie. P. Poot stelt dat BP Schiphol in strijd is met vaststellingsovereenkomst. Eerste melding van bezwaar tegen "groen" op deel Pruissen II-terrein, wel bedrijvenbestemming op naastliggende SRE-gronden, door parallelle Kaagbaan moet logistiek naar SLP of ACT. Geeft keuze aan: schadeclaims van Chipshol of vaststelling BP Schiphol zonder reservering voor 2^e Kaagbaan en met planologische medewerking aan Groenenbergterrein en Pruissen II-terrein.</p>

Datum	Toelichting
17 november 2011	Verslag Raadssessie. Antwoord wethouder Bezuijen op vragen fracties over (o.m.) zienswijze Chipshol. Groenenbergterrein is al bestemd en valt onder BP Schiphol Rijk. Wat betreft Pruissen II is er geen reden om aan te nemen dat gemeente niet meewerkt, er ligt echter nog geen concreet plan en daarom is locatie niet positief bestemd in BP Schiphol opgenomen, maar gekozen handhaving bestaande bestemming (groen). Als Chipshol alsnog met plan komt, wordt daaraan meegewerkt, binnen de kaders van de vaststellingsovereenkomst, eventueel met postzegelplan. 2 ^e Kaagbaan ligt buiten het BP Schiphol.
23 november 2011	Ingebrekestelling en aansprakelijkstelling van de gemeente door Chipshol wegens niet-nakomen vaststellingsovereenkomst.
24 november 2011	Verslag raadsvergadering. Aanvullend antwoord wethouder Bezuijen, mede nav brief van 23 november 2011. Hij heeft gesproken met Chipshol en is van mening dat sprake is van een verschil in interpretatie. De gemeente heeft meegewerkt en zal ook in de toekomst blijven meewerken aan uitvoering vaststellingsovereenkomst. De wethouder zal verder gaan praten met Chipshol.
12 december 2011	Toezenen van op 24 november 2011 vastgesteld BP Schiphol aan gemachtigde Chipshol, met de mededeling dat niet is ingestemd met zienswijze.
13 december 2011	Rappel van de gemeente aan Ministerie I&M, omdat nog geen reactie is ontvangen op brief van 2 november 2011 over plan Chipshol voor de realisatie van het High Speed Logistics Park op het Groenenbergterrein.
14 december 2011	Brief van J. Poot, waarin wordt gesteld dat Chipshol weldegelijk plannen zou hebben ingediend voor Pruissen II-terrein en overigens zou positieve bestemming al op basis van vaststellingsovereenkomst gegeven moeten zijn. De heer J. Poot stelt dat het 'samenwerkingsverbond' door overheden is verbroken.
15 december 2011	Brief met opsomming van feiten en conclusie van Chipshol: de zaak is in handen advocaat gegeven.
15 december 2011	Verzoek tot erkenning van aansprakelijkheid van de advocaat van Chipshol, bij gebreke waarvan Chipshol zich vrij acht de gemeente voor de (civiele) rechter te brengen.
20 december 2011	Afwijzing aansprakelijkstelling door gemeente: <ul style="list-style-type: none"> - Groenenbergterrein is al positief bestemd, gemeente heeft volop meegewerkt aan vrijstelling voor de in 2003 verleende bouwvergunningen, ook medewerking aan nieuwe bouwplannen voor High Speed Logistics Park, er is geen verplichting om Groenenbergterrein bij BP Schiphol te betrekken; - Pruissen II-terrein is positief bestemd ten westen van Folkestoneweg, ten oosten van Folkstoneweg groen wegens ontbreken concrete

Datum	Toelichting
	<p>bouwplannen Chipshol. Indien en voor zover er concrete plannen komen voor het gebied ten oosten van de Folkstoneweg wordt daaraan conform vaststellingsovereenkomst meegewerkt, indien nodig met een "postzegelplan". Ten oosten van plangrens geldt ook dat er geen concrete plannen zijn ingediend, overigens zouden rijksplannen voor reservering voor 2^e Kaagbaan een probleem kunnen vormen en medewerkingsplicht gemeente is niet onbegrensd.</p> <ul style="list-style-type: none">- geen sprake van dat verwijzing naar SLP en ACT betekent dat in strijd met vaststellingsovereenkomst wordt gehandeld- geen verplichting om reservering voor 2^e Kaagbaan (actief) aan te vechten.- geen "onderonsje" tussen gemeente en provincie gericht op beperking onteigeningsvergoeding.
27 december 2011	Ter informatie stuurt de gemeente naar Chipshol afschriften van de brieven die aan de Inspectie VROM zijn gezonden in verband met de nieuwe plannen van Chipshol voor het High Speed Logistics Park op het Groenenbergterrein.
10 januari 2012	Op verzoek van de advocaat van Chipshol is de zienswijze van VROM-inspectie bij het BP Schiphol aan Chipshol gezonden.
23 februari 2012	2 ^e rappel van de gemeente aan Ministerie I&M, omdat nog geen reactie is ontvangen op brief van 2 november 2011 over plan Chipshol voor het High Speed Logistics Park op het Groenenbergterrein.



gemeente
Haarlemmermeer

ARCHIEFEXEMPLAAR

Leden van de Raad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 023-5676543
Telefax 023-5639550

2006/5321 ★

Contactpersoon **Marc Frowijn**
Doorkiesnummer **023-5676894**

Uw brief
Ons kenmerk **06.0231213\sev**

Bijlage(n) **Reconstructie gebeurtenissen voorbereidingsbesluit**
Onderwerp

- Reconstructie Groenenbergterrein / Chipshol
- Brief Van Schie advocatuur – aansprakelijkheid

Verzenddatum
22 februari 2006

23 FEB. 2006

Geachte leden van de Raad,

Bij brief hebben wij u op 1 december toegezegd een reconstructie te laten maken van de gebeurtenissen die hebben geleid tot het nemen van een voorbereidingsbesluit op grond van het LIB voor de gemeente Haarlemmermeer wat ook het Groenenbergterrein trof. Wij zijn bij het maken van dit relaas uitgegaan van vastgelegde informatie. Hierbij doen wij u deze reconstructie toekomen.

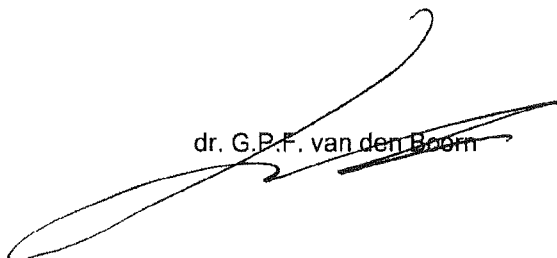
In beantwoording van kamervragen door de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat wordt gesteld dat het initiatief voor het voorbereidingsbesluit bij de Gemeente Haarlemmermeer heeft gelegen. Wij hebben geconstateerd uit onze informatie dat op 3 oktober de eerste ambtelijke contacten zijn geweest tussen NV Luchthaven Schiphol (NVLS) en de gemeente Haarlemmermeer over de gevolgen van bebouwing van het Groenenbergterrein. Hier heeft Schiphol aangegeven te zullen uitzoeken wat de gevolgen van bebouwing voor het gebruik van de Aalsmeerbaan zou betekenen en te kijken naar juridische mogelijkheden om bebouwing te voorkomen. Vervolgens heeft in bestuurlijk overleg tussen NVLS en gemeente Haarlemmermeer op 28 oktober 2002 NVLS de gemeente Haarlemmermeer verzocht geen medewerking te verlenen aan bouwplannen op het Groenenbergterrein op grond van beperkingen die dat oplevert voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. Dit werd bevestigd door een brief van de LVNL op 30 oktober met daarin de conclusie dat bebouwing van het Groenenbergterrein leidt tot sterke beperking van de landingsbaan 01R (Aalsmeerbaan). De LVNL verzocht het aangevraagde bouwplan af te wijzen en het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het komende LIB. Deze signalen (het belang van het gebruik van de Aalsmeerbaan en daarmee de gebruiksmogelijkheden van de luchthaven) zijn vervolgens leidend geweest bij de verdere stappen van de gemeente rond het Groenenbergterrein.

De druk op de gemeente Haarlemmermeer van de luchthaven Schiphol, LVNL en het ministerie van V&W waren voor het college aanleiding haar verantwoordelijkheid te nemen en in te stemmen met een voorbereidingsbesluit op grond van het LIB voor de Haarlemmermeer. Dit besluit is op 21 november 2002 door een meerderheid van de raad overgenomen. Op 7 juli 2005 heeft de raad een debat gevoerd met het college over het rapport van de commissie ex art. 43 van de Luchtvaartwet betreffende het opleggen van een bouwverbod op het Groenenbergterrein. In onze zienswijze concludeerden wij dat het in de rede ligt dat indien de Gemeente Haarlemmermeer ten tijde van het opleggen van het voorbereidingsbesluit en het opleggen van het bouwverbod andere informatie had gehad dan de technische conclusies uit het LVNL rapport, wij een ander besluit zouden hebben genomen en anders zouden hebben gehandeld.

Naast deze reconstructie vragen wij hierbij ook nog aandacht voor de brief van Van Schie advocatuur gericht aan de gemeenteraad. Van Schie advocatuur heeft namens haar cliënt Chipshol BV op 16 december 2005 een brief aan de Raad gestuurd om erkenning van aansprakelijkheid in verband met het voorbereidingsbesluit van 21 november 2002. Erkenning van aansprakelijkheid is een civielrechtelijke handeling en op grond van artikel 160 Gemeentewet een bevoegdheid van het College. Deze brief is in handen gesteld van Centraal Beheer, de verzekeraar van de Gemeente Haarlemmermeer en deze heeft de brief in behandeling genomen. Dit is schriftelijk gemeld aan Van Schie advocatuur. Wij hebben hiermee de rechten van de Gemeente Haarlemmermeer zeker willen stellen. Naar ons nu is gebleken lag er een verzoek van de Raad om voorafgaand aan verzending van een reactie op de brieven van Van Schie advocatuur (inclusief een rappel op de brief van 16 december 2005), hierover met de Raad te overleggen. Wij zeggen u toe geen onomkeerbare stappen in dit dossier te zullen nemen zonder vooraf met uw Raad overleg te voeren.

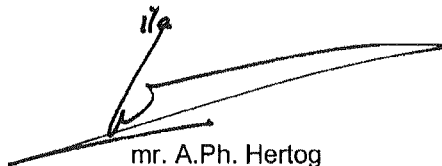
Burgemeester en wethouders van de Gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris,



dr. G.P.F. van den Boorn

de burgemeester,



mr. A.Ph. Hertog

Bijlage:	Groenenbergterrein
	Reconstructie gebeurtenissen rond het voorbereidingsbesluit d.d. 21 november 2002
Datum	Steller: Marc Frowijn - 023.5676894
3 oktober 2002	Informatie In het kernoverleg luchthavenzaken (intern gemeentelijk overleg) wordt melding gemaakt dat het beroep van Schiphol (NVLS) tegen de bouwaanvraag van Chipshol niet ontvankelijk is verklaard.
	De gemeente Haarlemmermeer heeft een ambtelijk overleg met de NVLS waarin wordt gesproken over de gevolgen die bebouwing van het Groenenbergterrein heeft voor de luchthaven. De NVLS zal twee aspecten nader onderzoeken. 1) wat zijn de gevolgen van bebouwing voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. 2) Juridische trajecten om bebouwing te voorkomen.
11 oktober 2002	Uit informatie van NVLS (d.d. dec. 2005) blijkt dat zij begin oktober 2002 een advies heeft gevraagd aan Pot Jonker advocaten. Dit was op 11 oktober 2002 beschikbaar. Het advies gaat in op mogelijke trajecten ter voorkoming van bebouwing van het Groenenbergterrein. Hierin worden een voorbereidingsbesluit en een bouwverbod genoemd. Advies geeft ook aan dat er beperkingen gelden voor de bouwhoogte van het Groenenbergterrein o.g.v. het LIB.
17 oktober 2002	In een ambtelijk overleg van de gemeente Haarlemmermeer ter voorbereiding van Bestuurlijk overleg met de NVLS wordt besproken dat er geen gronden zijn voor de gemeente om de aanvragen voor bouwvergunningen van Chipshol voor het Groenenbergterrein te weigeren. Gemeld wordt dat NVLS terzake mededelingen zal doen over mogelijke juridische wegen om bebouwing te voorkomen.
28 oktober 2002	Bestuurlijk overleg van de gemeente Haarlemmermeer met Schiphol: hier wordt gemeld dat SRE (NVLS) juridische mogelijkheden onderzoekt om bebouwing van het Groenenbergterrein te voorkomen. Uit het verslag blijkt dat de CEO van de NVLS aangeeft dat bebouwen van het Groenenbergterrein beperkingen oplevert voor het gebruik van de Aalsmeerbaan. Hij verzoekt de gemeente geen medewerking te verlenen aan dit bouwplan.
30 oktober 2002	LVNL Briefnummer: ATMP&C//2002/1768; in de brief van LVNL aan het college van B&W betreffende het bouwplan Groenenbergterrein wordt aangegeven dat berekeningen gemaakt door LVNL leiden tot de conclusie dat bebouwing van het Groenenbergterrein leidt tot sterke beperking van de landingsbaan 01R (Aalsmeerbaan). LVNL verzoekt om het aangevraagde bouwplan af te wijzen en het bestemmingsplan voor het Groenenbergterrein alsnog in overeenstemming te brengen met het komende LIB.
	In de brief van LVNL wordt dit als volgt verwoord " <i>..concludeert Luchtverkeersleiding Nederland dat, na realisatie van deze bouwplannen, het ILS (instrumentlandingssysteem) van deze baan in categorie verlaagd wordt.</i> " " <i>.. Onder genoemde omstandigheden betekent dit een beperking van de capaciteit van deze baan en dus ook van Schiphol.</i> " " <i>...LVNL heeft tevens alternatieven onderzocht voor eventuele verplaatsing van het ILS</i> " " <i>... Verplaatsen zou leiden tot dezelfde desastreuze gevolgen als bovenstaand beschreven.</i> "
31 oktober 2002	Mede op basis van de brief van LVNL worden bij luchthavenzaken interne acties gecoördineerd om tot een oplossing te komen rond de bouwaanvragen voor het Groenenbergterrein. Er wordt een actielijst geformuleerd waarop 3 opties worden genoemd: 1- Vernietiging bouwvergunning door minister, 2- Voorbereidingsbesluit nemen, 3- Grondruil door Schiphol. Voorlopig wordt door de gemeente ingezet op de eerste twee sporen. Het derde spoor doorloopt Schiphol.
	Vanuit SRE is een memo gezonden aan de gemeente Haarlemmermeer waarin een aantal zaken betreffende de bouwaanvraag voor het Groenenbergterrein worden behandeld. Citaat: " <i>Het bestemmingsplan Schiphol Zuidoost uit oktober 1989 kent een wijzigingsbevoegdheid voor het zogenaamde Groenenbergterrein ... naar bedrijfsdoeleinden I. De eigenaar heeft de gemeente verzocht gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid, hetgeen de gemeente niet heeft kunnen weigeren. Het wijzigingsplan houdt rekening met harde bouwhoogtebeperkingen zoals RESA-zones en obstakelvlakken maar niet beperkingen in bouwhoogte vanuit de navigatiemiddelen (ILS). De beperkingen waren ten tijde van het opstellen van het plan niet bekend</i> " " <i>Thans is ook bekend wat de beperkingen voor bebouwing op dit terrein zijn vanuit het LIB. Daarin zijn wel de beperkingen vanuit ILS opgenomen. Het LIB heeft de werking van een voorbereidingsbesluit maar treedt pas op 20 februari 2003 in werking.</i> "

	<p>Het memo van SRE vervolgt: "Het wijzigingsplan vigeert inmiddels zodat een bouwvergunning die past binnen de regels van dit plan niet geweigerd kan worden. De eigenaar heeft een bouwplan ingediend. De LVNL laat nu weten dat de voorgenomen bebouwing ernstige gevolgen heeft voor het gebruik van de Aalsmeerbaan, vanwege de verstoring van de ILS....., wat tot een onaanvaardbare beperking van het gebruik leidt." "Van de gemeente begrijpen wij dat het ingediende verzoek om bouwvergunning niet gehonoreerd kan worden omdat de gevraagde bouwhoogte groter is dan in het wijzigingsplan is toegestaan. De aanvrager stelt nu op korte termijn een nieuw bouwplan op. De vraag is hoe voorkomen kan worden dat het bouwplan, dat straks in overeenstemming zal zijn met het bestemmingsplan maar in strijd met het LIB, gerealiseerd gaat worden."</p>
	<p>Juridische Zaken van Haarlemmermeer reageert op de opties van een mogelijk bouwverbod of een voorbereidingsbesluit. "Wat nader onderzoek heeft bij mij twijfel opgeroepen of vernietiging van een bouwvergunning door de Kroon bij KB mogelijk/wenselijk is. Op zich maakt artikel 268 Gemeentewet zo'n vernietiging mogelijk, maar artikel 281 bepaalt dat de gemeente na vernietiging terzake een nieuw besluit moet nemen. Dat houdt in dat er bij een, binnen het bestemmingsplan (BP) passende, bouwaanvraag er geen ruimte is een ander besluit te nemen dan opnieuw de bouwvergunning te verlenen. Onder die omstandigheden heeft vernietiging m.i. weinig zin. Het voorbereidingsbesluit betekent overigens dat het bouwplan formeel alleen aangehouden kan worden totdat ofwel na een jaar het voorbereidingsbesluit is vervallen, ofwel binnen dat jaar een nieuw ontwerp-BP ter inzage is gelegd en vervolgens vastgesteld. Nadien dient het bouwplan te worden getoetst aan het (nieuwe) BP en zal eerst dan kunnen worden geweigerd."</p>
1 november 2002	<p>In een persbericht wordt melding gemaakt van het besluit van de ministerraad dat zij op voorstel van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat de nieuwe milieu- en veiligheidsregels voor het vijfbanenstelsel op Schiphol heeft vastgesteld. Het betreft twee Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's); het luchthavenindulingsbesluit (LIB) waarin beperkingen worden gesteld aan het ruimtegebruik rond de luchthaven, en het luchthavenverkeerbesluit waarin grenzen worden vastgesteld aan veiligheidsrisico's, geluidsbelasting en luchtverontreiniging door de luchtvaart.</p>
	<p>Ambtelijk wordt per e-mail teruggekoppeld over contacten met het ministerie van VROM over het Groenenbergterrein: "vanmorgen contact gehad met het Ministerie van VROM. VROM stelt voor ons te blijven richten op de twee sporen: de voorbereiding van het voorbereidingsbesluit en eventuele vernietiging van bouwvergunning (daarnaast loopt natuurlijk het derde spoor van grondruil door Schiphol). VROM onderzoekt op dit moment de mogelijkheid tot vernietiging van de bouwvergunning. Dit zou mogelijk kunnen via de Wet Luchtvaart. Daarnaast zou ook de schadeloosstelling via de Wet Luchtvaart moeten lopen (ministerie van V&W). Er is een werkgroepje van medewerkers van het Ministerie van VROM en V&W dat op dit moment e.e.a. uitzoekt. De CEO van de Schiphol Group zal contact opnemen met de staatssecretaris van V&W, om e.e.a. onder haar aandacht te brengen."</p>
	<p>Ambtelijk wordt een concept Raadsvoorstel voorbereid met betrekking tot het nemen van een tussentijds voorbereidingsbesluit op grond van het LIB. Het betreffende terrein is nog niet aangegeven in de kop van het Raadsvoorstel maar in de tekst van het voorstel wordt gesproken over het Groenenbergterrein. Als datum voor geplande behandeling in de raad staat 7 november 2002 boven het Raadsvoorstel.</p>
	<p>Aan direct betrokkenen wordt een E-mail verstuurd met de laatste stand van zaken: "Vorbereidingen voor voorbereidingsbesluit zijn in volle gang"..... "SRE heeft met advocaat Koeman van Stibbe advocaten en notarissen gesproken over het Groenenbergterrein. Hieruit kwam de volgende informatie: - de vernietiging van een bouwvergunning door de minister is een zwaar instrument, waar niet te gemakkelijk over gedacht moet worden. In eerste instantie inzetten op voorbereidingsbesluit en de mogelijkheid tot vernietiging "achter de hand houden". - Leg in het voorbereidingsbesluit duidelijk een link met het LIB, dit ter legitimatie van de beslissing".</p>
	<p>Binnen de gemeente wordt gewerkt ambtelijk gewerkt aan een memo ter onderbouwing van te nemen besluiten. In een concept staan vier denkbare opties: a- weigeren bouwvergunning, b- vernietigen bouwvergunning door minister, c- ombuigen bouwvraag via minnelijke schikking, d- voorbereidingsbesluit. Het verwoorde voorstel in dit concept: "...weigeren bouwvergunning...die niet passen binnen het LIB is geen optie." "...hebben opties b en c vanuit een oogpunt van aansprakelijkheidsrisico's voor de gemeente de voorkeur. ...opties worden onderzocht ... grote mate van onzekerheid over de haalbaarheid." "Met optie d ... kan effectief voorkomen worden dat voor de inwerkingtreding van het LIB bouwvragen gehonoreerd moeten worden..." "Deze optie leidt echter tot juridische en daarmee financiële risico's voor de gemeente".</p>

	<p>Het concept memo vervolgt: "Dit alles afwegende luidt het voorstel om in te stemmen met de volgende handelwijze: 1- het bij ministers van VROM en V&W aandringen op spoedige helderheid over de mogelijkheid en bereidheid om bouwvergunningen die strijdig zijn met het LIB - voor zover het gaat om bouwvergunningen die leiden tot een directe beperking van het baangebruik - te vernietigen, 2- Het voorbereiden van een voorbereidingsbesluit waarbij vanwege het spoedeisende karakter ingezet wordt voor voorbereidingsbesluit dat in de raadsvergadering van 7 november 2002 wordt bekrachtigd; 3- De werking van het voorbereidingsbesluit niet te beperken tot het gebied waarvoor een bouwaanvraag is ingediend, doch het gebied te laten omvatten waarin blijkens opgave van LVNL risico's bestaan zoals deze naar voren zijn gekomen bij de bouwaanvraag door Chipshol;</p>
	<p>4- aan het nemen van dit raadsbesluit de voorwaarde te verbinden dat hetzij het Rijk, hetzij de Schipholgroep schriftelijk heeft bevestigd de eventueel daaruit voortvloeiende aansprakelijkheidsschade op zich te nemen; 5- Ter wille van een zo spoedig mogelijk van kracht worden van het voorbereidingsbesluit vooruitlopend op het raadsbesluit de daartoe benodigde publicaties reeds aan de daarvoor in aanmerking komende media op te geven."</p>
4 november 2002	<p>Tussen Schiphol en ambtenaren van de gemeente Haarlemmermeer wordt gesproken over mogelijke vrijwaring voor schade ten gevolge van een voorbereidingsbesluit voor de gemeente. Hiertoe worden door Schiphol tekstvoorstellen gedaan die per e-mail aan de gemeente zijn verzonden:</p>
	<p>Citaat uit e-mail: "hierbij de concepttekst voor eventuele garantiestelling van Schiphol." "Het voorstel is nog niet door onze directie goedgekeurd en is daarom op dat punt voorwaardelijk. Ook is nog niet bekend of er inmiddels een nieuwe bouwaanvraag voor het perceel is binnengekomen. Dit laatste zou het treffen van een voorbereidingsbesluit overbodig kunnen maken."</p>
	<p>Concepttekst: "Indien de gemeente Haarlemmermeer als gevolg van het treffen van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), voorzover dit betrekking heeft op het partijen bekende "Groenenbergterrein", op grond van artikel 49 van de WRO schadevergoedingsplichtig wordt jegens een derde(n) die als gevolg van bedoeld voorbereidingsbesluit schade heeft (hebben) ondervonden zal Schiphol Nederland BV deze schadevergoeding voor haar rekening nemen."</p>
	<p>Op 4 november schrijft de voorzitter van de directie van de LVNL een brief aan het college met daarbij gegevens en kaarten zoals die in het LIB te vinden zullen zijn. Het betreft hier de maximaal toelaatbare bouwhoogten rond het luchthaventerrein. In de brief wordt verwezen naar een te nemen voorbereidingsbesluit door de gemeente.</p>
5 november 2002	<p>Juridische Zaken van Haarlemmermeer heeft een reactie geformuleerd op de voorstellen van Schiphol met betrekking tot een schadeovereenkomst met Schiphol ten gevolge van een mogelijk voorbereidingsbesluit. "Hierbij twee versies van de voorgestelde "schade-overeenkomst" met de luchthaven, de tweede is iets minder nadrukkelijk gekoppeld aan het Groenenbergterrein."</p>
	<p>In vergadering bijeen besluit B&W betreffende het voorbereidingsbesluit het volgende. Collegebesluit: 1. In eerste instantie bij de ministers van VROM en V&W aan te dringen op spoedige helderheid over de mogelijkheid en bereidheid om bouwvergunningen die in strijd zijn met het LIB - voor zover het gaat om bouwvergunningen die leiden tot een directe bepreking van het baangebruik - te vernietigen; 2. in tweede instantie bij het Rijk en de Schiphol-Group aan te dringen op schriftelijke bevestiging dat hetzij het Rijk, hetzij de Schiphol-Group de uit een te nemen voorbereidingsbesluit voortvloeiende aansprakelijkheid en planschade op zich te nemen;</p>
	<p>3. pas wanneer aan de onder punt 1 of 2 genoemde helderheid en bevestiging is voldaan, de raad voor te stellen om vanwege het spoedeisende karakter in de eerstvolgende raadsvergadering een voorbereidingsbesluit te nemen. De werking hiervan dient zich niet te beperken tot het gebied waarvoor de bouwaanvraag is ingediend, maar het gebied omvat waarbinnen volgens het LVNL risico's bestaan zoals deze naar voren zijn gekomen bij de bouwaanvraag door Chipshol; 4. de directeur RWE toestemming te geven om noodzakelijke voorbereidingen te treffen voor de benodigde publicaties</p>
6 november 2002	<p>Het ministerie van V&W wordt per e-mail op de hoogte gesteld van het collegebesluit d.d. 5 november 2002 met betrekking tot het voorbereidingsbesluit. In reactie vraagt een vertegenwoordiger van het ministerie van V&W om nadere informatie: overzicht van relevante gebeurtenissen die aan het besluit van B&W vooraf zijn gegaan, zoals: eerdere aanvraag, bezwaar van LVNL/IVW, bezwaar provincie, uitspraak raad van state, moment van wijziging bestemmingsplan, status bestemmingsplan; - aard van de aanvraag; - termijn waarbinnen op de aanvraag gereageerd dient te worden.</p>

	<p>In een overleg van direct betrokkenen wethouders wordt gesproken over de koers zoals de gemeente Haarlemmermeer die kiest met betrekking tot het Groenenbergerterrein. In de discussie worden de volgende uitgangspunten geformuleerd; - het besluitvormingsproces moet open en helder zijn. al naar gelang het besluit kunnen claims van Chipshol of Schiphol worden ingediend. - de Gemeente Haarlemmermeer zal geen voorbereidingsbesluit nemen. - te ondernemen actie ligt primair bij het Rijk. - de gemeente zal inzicht proberen te krijgen in de bereidheid van het Rijk om garant te staan of bij te dragen in geval van een schadeclaim. - dinsdag 12 november zal een gesprek plaatsvinden van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. En er staat binnenkort een gesprek gepland van Schiphol met vertegenwoordigers van Chipshol.</p>
	<p>In de loop van de dag worden betrokkenen binnen de gemeente per e-mail geïnformeerd over de laatste stand van zaken: 1- Er is contact geweest met VROM. Men zoekt daar de mogelijkheden tot vernietiging van de bouwvergunning uit. Vervolgens zullen zij de uitkomsten overleggen aan de minister. Dit kan vandaag niet meer gebeuren, omdat de minister de hele dag in de tweede kamer zit.; 2- Er is inmiddels contact geweest met V&W. Ook daar onderzoekt men momenteel of er mogelijkheden zijn om, op basis van de Wet luchtvaart, de bouwvergunning te vernietigen;</p>
	<p>3- Schiphol Group is gisteren niet akkoord gegaan met het voor haar rekening nemen van de schade. Intern vindt daar nu overleg over plaats. Indien men dan akkoord zou gaan, dan is ook toestemming van de Raad van Commissarissen nodig. De CEO van NVLS zal de wethouder luchthavenzaken bellen indien men "er uit is"; 4- De voorbereidingen voor het nemen van een voorbereidingsbesluit zijn gewoon doorgegaan. De tekeningen zijn gereed, evenals de voorbereidingen mbt de publicatie van het voorbereidingsbesluit. Zolang echter niet aan de voorwaarden voldaan is, die het College gesteld heeft, zal morgen geen bespreking in de Raad plaatsvinden.</p>
	<p>Later die dag vindt een nieuwe update per e-mail plaats: "de ontwikkelingen volgen elkaar momenteel snel op, vandaar nog even een korte stand van zaken: 1- bij het ministerie van V&W is er de bereidheid om een afspraak te maken over de verhaalbaarheid van eventuele schadeclaims. Volgens ambtenaren van het ministerie is er geen sprake van planschade in deze, vandaar dat zij een eventuele schadeclaim 'met vertrouwen tegemoet zien'. Zij willen e.e.a. nog wel eerst afstemmen met het ministerie van VROM. 2- de ambtenaren van V&W hebben inmiddels contact gehad met de staatssecretaris van V&W. 3- De gemeente Haarlemmermeer heeft gevraagd of men, indien e.e.a. intern kortgesloten en akkoord bevonden is, dit zwart op wit wil zetten. 4- mocht e.e.a. toch geen doorgang vinden en intern nog op problemen stuiten, dan is het advies van het ministerie: laat het de sector zelf oplossen. 5- M.b.t. de vernietiging van de bouwvergunning is de bereidheid er bij het ministerie. Het gaat echter om een zware maatregel. Vandaar dat e.e.a. eerst goed uitgezocht moet worden voor men definitief "ja" zegt.</p>
7 november 2002	<p>Per koerier is vandaag achtergrondinformatie aan het ministerie van V&W verzonden naar aanleiding van hun verzoek van 6 november. Bij het ministerie is men druk doende om een en ander uit te zoeken.</p>
11 november 2002	<p>Per e-mail wordt informatie verstuurd binnen de gemeente haarlemmermeer over de ontwikkelingen rond het Groenenbergerterrein: <i>Voor het ministerie van V&W is de problematiek helder. Deze middag zal het voorstel voorgelegd worden aan de directeur Directoraat Generaal Luchtvaart. Indien hij akkoord is met het voorstel, dan zal dit nog aan het eind van de middag worden voorgelegd aan de staatssecretaris van V&W. Eind van deze middag/morgenochtend krijgen we uitsluitsel van het ministerie. - Van Schiphol hebben we sinds afgelopen dinsdag (5 november 2002) nog steeds niets vernomen m.b.t. de verhaalbaarheid van schadeclaims. - LVNL heeft contact met ons opgenomen omdat men geïrriteerd is dat men niet ingelicht is over het feit dat er geen Raadsbesluit genomen is afgelopen donderdag. We hebben hiervoor onze excuses aangeboden, en beloofd hen te zullen inlichten indien er nieuwe ontwikkelingen zijn.</i></p>
12 november 2002	<p>Per e-mail wordt binnen Haarlemmermeer de stand van zaken weergegeven rond het Groenenbergerterrein: Vanmiddag hebben we om 14.30 uur bij elkaar gezeten om vervolgstappen te bespreken. Deze vervolgstappen zijn aan het eind van de middag aan de wethouder luchthavenzaken voorgelegd en uit dit gesprek is het volgende te melden: 1- de wethouder wil, i.v.m. de bespreking van de begroting in de Raad a.s. donderdag, deze week het voorbereidingsbesluit <u>niet</u> in de Raad bespreken. Dit betekent dat alles een week opschuift; - Met de publicatie van het besluit in de staatscourant moeten we wachten; - de officiële weigering van de bouwaanvraag zal deze week ook niet verstuurd worden; 2- Het ministerie van V&W heeft ons gevraagd zelf een concept-brief op te stellen (m.b.t. het te nemen voorbereidingsbesluit en de verhaalbaarheid van schadeclaims), waar zij vervolgens hun akkoord op kunnen geven. Juridische zaken zal een concept-brief opstellen.</p>

	Vandaag is een afspraak van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. In dit gesprek zal Chipshol worden geïnformeerd over het afwijzen van de bouwaanvragen voor het Groenenbergerterrein op grond van het bestemmingsplan (overschrijding bouwhoogte).
13 november 2002	Door Juridische zaken van Haarlemmermeer is een concept brief opgesteld n.a.v. de opdracht van 12 november. Het Ministerie van V&W zal deze aan het college dienen te sturen met betrekking tot het schadeloos stellen van de gemeente Haarlemmermeer bij het nemen van een voorbereidingsbesluit.
	In het 3-wethouderoverleg wordt teruggekoppeld over het overleg dat op 12 november 2002 heeft plaatsgevonden van de directeur RWE met vertegenwoordigers van Chipshol. De afwijzing van zijn bouwplannen op basis van het bestemmingsplan wordt door hen bestreden. Verder komt in het 3-wethouderoverleg aan de orde dat het ministerie van V&W vindt dat de gemeente Haarlemmermeer een voorbereidingsbesluit moet nemen. Dit kan alleen als het ministerie de schade als gevolg hiervan voor haar rekening neemt. Vanuit de gemeente Haarlemmermeer zal een brief naar het ministerie (van V&W) worden gestuurd met verzoek voor akkoord hierover.
14 november 2002	In de taakgroep ter voorbereiding van het Bestuursforum Schiphol worden onder agendapunt Actualiteiten de ontwikkelingen rond de bouwaanvraag van het Groenenbergerterrein besproken: de ambtelijk vertegenwoordiger van de gemeente Haarlemmermeer licht de laatste stand van zaken met betrekking tot het Groenenbergerterrein toe. Ten gevolge van de uitspraak van de Raad van State kan dit terrein ontwikkeld worden. Daartoe is een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend die echter in strijd is met het uitwerkingsplan. Schiphol heeft de gemeente Haarlemmermeer dan ook verzocht de bouwvergunning te weigeren en te kijken of verdere ontwikkelingen daar kunnen worden tegengegaan. Dit kan alleen met een voorbereidingsbesluit. De gemeente Haarlemmermeer is echter niet van plan een voorbereidingsbesluit te nemen zonder een garantstelling van het Rijk voor schadeclaims. Complicerende factor tot slot is het feit dat er begin deze week (week van 14 november 2002) een nieuwe (aangepaste) tekening is ingediend voor het Groenenbergerterrein.
18 november 2002	De staatssecretaris van V&W verzoekt per brief het college de raad van de gemeente Haarlemmermeer voor te stellen een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van het LIB. De gemeente zal voor mogelijke schade voortvloeiend uit het nemen van dit voorbereidingsbesluit door het ministerie worden gevrijwaard en dienaangaande worden gecompenseerd.
21 november 2002	In een besloten raadsvergadering ligt een raadsvoorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit o.g.v. het LIB wat onder andere het Groenenbergerterrein treft.
	Tijdens een schorsing van de besloten raadsvergadering wordt een telefoongesprek gevoerd van de wethouder luchthavenzaken met de directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W. Het doel van het gesprek is om een aantal vragen te kunnen beantwoorden die zijn gesteld staande de vergadering. De heer Bussink zegt toe dat de staatssecretaris een en ander in een brief zal bevestigen. Een gespreksverslag is op 22-11-2002 aan de directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W verzonden.
	<i>Weergave uit gespreksverslag: "verder was de vraag welk gemeentelijk belang met dit voorbereidingsbesluit is gediend, naast de kennelijke belangen van Rijk en Luchthaven. De directeur generaal Luchtvaart van het ministerie van V&W heeft daarop uiteengezet dat het algemeen belang, dat wordt gediend door een zo optimaal mogelijk gebruik van het vijfbanenstelsel van de luchthaven met het oog op de veiligheid en de milieubelasting, ook een (algemeen) belang van de gemeente Haarlemmermeer is en dat het nemen van een voorbereidingsbesluit vooruitlopend op het LIB bijdraagt aan de behartiging van dat algemene gemeentelijke belang."</i>
	In het vervolg van de besloten vergadering stemt de Raad in met het nemen van een voorbereidingsbesluit o.g.v. het LIB.
25 november 2002	Op verzoek van de Raad van Haarlemmermeer heeft de staatssecretaris van V&W een brief aan het college gestuurd met een toelichting op de brief van de staatssecretaris van 18 november 2002. (Dit is de brief waarin de staatssecretaris het college vraagt aan de raad van de gemeente Haarlemmermeer voor te stellen een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van het LIB.)