



## Nota van B&W

Onderwerp Instellen van (hoger) beroep tegen de beslissing (op bezwaar) van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake de geweigerde ontheffing voor Windpark Haarlemmermeer Zuid ten behoeve van de opnemingsplan van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid

Portefeuillehouder J.C.W. Nederstigt  
Collegevergadering 4 februari 2014  
Inlichtingen H. Grootveld (023 5676073)  
Registratienummer 2014.0005856

### Inleiding

Bij brief van 28 maart 2013 is door ons college aan gedeputeerde staten (GS) verzocht om – met toepassing van artikel 34 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) – ontheffing te verlenen van het verbod op het oprichten van windmolens (artikel 32, lid 1 van de PRVS). Deze ontheffing is nodig om een wijzigingsbevoegdheid voor de planologische regeling van Windpark Haarlemmermeer Zuid in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid te kunnen opnemen.

Bij besluit van 11 juli 2013 hebben GS geweigerd de gevraagde ontheffing te verlenen. Tegen dit besluit konden wij, ingevolge de daaronder opgenomen rechtsmiddelclausule, gedurende zes weken bezwaar aantekenen. Van deze mogelijkheid hebben wij (en anderen) middels onze brief van 16 augustus 2013 gebruik gemaakt. Op 10 oktober 2013 hebben wij ons bezwaarschrift nog aangevuld. Op 24 oktober 2013 zijn wij in de gelegenheid gesteld ons bezwaarschrift tijdens een hoorzitting toe te lichten.

Bij besluit van 15 januari 2014 (bijgevoegd) hebben GS afwijzend op ons bezwaar beslist. Blijkens de onder de beslissing op bezwaar opgenomen rechtsmiddelclausule kan daartegen gedurende zes weken beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

### Afweging

Recent is ons college tot het inzicht gekomen dat GS – in weerwil van hetgeen zij in hun rechtsmiddelenclausule hadden aangegeven – niet bevoegd waren om te beslissen op het bezwaar van ons college. Tegen de geweigerde ontheffing staat ons inziens rechtstreeks beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS). Nu toch – op aanwijzen van GS – een bezwaarschrift was ingediend, had dat door GS zo spoedig mogelijk als beroepschrift doorgezonden moeten worden aan de Afdeling.

Onderwerp Instellen van (hoger) beroep tegen de beslissing op bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake de geweigerde ontheffing voor Windpark Haarlemmermeer Zuid ten behoeve van de opnemng van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid

Volgvel 2

Nu dat niet is gebeurd willen wij een (pro forma) beroepschrift indienen bij de rechtbank en haar verzoeken – zo mogelijk door het kennelijk gegrond verklaren van dit beroep – de door GS onbevoegd genomen beslissing op bezwaar te vernietigen en het bezwaarschrift van ons college zo spoedig mogelijk als beroepschrift door te zenden aan de Afdeling.

Doel is aldus te bewerkstelligen dat dit beroepschrift dan gelijktijdig behandeld wordt met de lopende beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Zuid en ons beroep tegen de reactieve aanwijzing van GS op dit bestemmingsplan. Naar verwachting zal een zitting hiervoor in april 2014 door de Afdeling worden ingepland. Om de kans te vergroten dat alle beroepen gelijktijdig door de Afdeling kunnen worden behandeld is het ons inziens noodzakelijk dat wij tevens een (pro forma) beroepschrift indienen bij de Afdeling zelf.

Mocht de rechtbank toch menen dat de mogelijkheid van bezwaar tegen het weigeringsbesluit van GS wel openstond en dat zij bevoegd is het beroep daartegen in behandeling te nemen, dan willen wij de rechtbank verzoeken ons in de gelegenheid te stellen om het beroep nader te motiveren. Als de uitspraak van de rechtbank daartoe aanleiding geeft, dan zullen wij ons in hoger beroep tot de Afdeling wenden.

### **Conclusie**

Het instellen van (hoger) beroep bij de rechtbank én de Afdeling tegen de door GS in bezwaar geweigerde ontheffing van de PRVS achten wij noodzakelijk in verband met het lopende beroep tegen de reactieve aanwijzing van GS. Door dit beroep zo spoedig mogelijk bij beide instanties in te dienen, willen wij bevorderen dat de beroepen tegen het bestemmingsplan Buitengebied Zuid, de reactieve aanwijzing en de geweigerde ontheffing tegelijk door de Afdeling kunnen worden behandeld.

### **Besluit**

Op grond van het voorgaande hebben wij besloten om:

1. (hoger) beroep in te stellen bij de rechtbank én de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de beslissing (op bezwaar) van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake de geweigerde ontheffing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie voor Windpark Haarlemmermeer Zuid ten behoeve van de opnemng van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid;
2. het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland in kennis stellen van dit besluit;
3. deze nota ter informatie te zenden aan de raad.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
namens dezen  
de portefeuillehouder

J.C.W. Nederstigt



Onderwerp Instellen van (hoger) beroep tegen de beslissing op bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland inzake de geweigerde ontheffing voor Windpark Haarlemmermeer Zuid ten behoeve van de opnemng van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid

Volgvel 3

**Bijlage(n)**

Beroepschriften aan rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State  
Brief aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Postbus 280  
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124  
2011 NM HAARLEM  
T +31(0)23 553 02 30  
F +31(0)23 553 02 60  
www.potjonker.nl

Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**Kopie (zonder bijlagen) per fax: 070-365 13 80**

Datum : 28 januari 2014  
Van : A.M. van de Laar, advocaat  
Onderwerp : Haarlemmermeer/weigering ontheffing GS  
Onze ref. : D93586  
Uw ref. :  
Tel. direct : 023-5530230  
E-mail : vandelaar@potjonker.nl

**PRO FORMA BEROEPSCHRIFT**

Edelachtbaar College,

Namens het College van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer (hierna: het College) stel ik hierbij pro forma beroep in tegen de beslissing op bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (hierna: GS) d.d. 15 januari 2014 (met bijlagen bijgevoegd als bijlage 1).

Recent is het College tot het inzicht gekomen dat GS in het geheel niet bevoegd waren om te beslissen op het bezwaar van het College, maar het bezwaarschrift op grond van het bepaalde in het eerste en tweede lid van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zo spoedig mogelijk als beroepschrift hadden moeten doorzenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Zonder inhoudelijk op de zaak in te gaan, worden hieronder kort de feiten geschetst.

**Feiten**

- Bij brief van 28 maart 2013 (**bijlage 2**) is namens het College verzocht om met toepassing van artikel 34 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: Verordening) ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 32, eerste lid van de Verordening.
- Bij brief van 27 mei 2013 (**bijlage 3**) hebben GS het College de voorgenomen weigering om ontheffing te verlenen toegezonden.
- Bij brief van 20 juni 2013 heeft het College op de voorgenomen weigering gereageerd (**bijlage 4**).

- Bij besluit van 11 juli 2013 (**bijlage 5**) hebben GS geweigerd de gevraagde ontheffing te verlenen. Tegen dit besluit kon het College ingevolge de daaronder opgenomen rechtsmiddelclausule gedurende zes weken bezwaar aantekenen.
- Het College heeft (evenals anderen) bij brief van 16 augustus 2013 (**bijlage 6**) bezwaar aangetekend tegen de weigering om ontheffing te verlenen.
- Bij brief van 10 oktober 2013 heeft het College een aanvullend bezwaarschrift ingediend (**bijlage 7**).
- Bij brief van 11 oktober heeft GS een verweerschrift toegezonden (**bijlage 8**).
- Op 24 oktober 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.
- Bij besluit van 15 januari 2014 (**bijlage 1**) hebben GS op het bezwaar van het College beslist. Blijkens de onder de beslissing op bezwaar opgenomen rechtsmiddelclausule kan daartegen gedurende zes weken beroep worden ingesteld.

### **Wettelijk kader**

- Ingevolge artikel 4.1a, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan bij verordening worden bepaald dat gedeputeerde staten op aanvraag van burgemeester en wethouders ontheffing kunnen verlenen van krachtens artikel 4.1, eerste lid Wro te stellen regels.
- Op grond van bijlage 1 bij de Awb, de regeling rechtstreeks beroep (artikel 7:1, eerste lid, onderdeel g) kan geen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit inhoudende een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a Wro.
- Op grond van Hoofdstuk 2 van bijlage 2 bij de Awb, de bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106) kan tegen een besluit genomen op grond van artikel 4.1a Wro beroep worden ingesteld bij de Afdeling.
- Op grond van artikel 6:2 Awb worden voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld: de schriftelijke weigering een besluit te nemen.

In aanvulling op het voorgaande wordt gewezen op de parlementaire geschiedenis van de 'Veegwet aanpassing bestuursprocesrecht' (Stb 2013, 226, inwerkingtreding 1 juli 2013, Stb 2013, 258) en in het bijzonder op de Nota van wijziging (kamerstukken 33455, nr. 7) waarin op pagina 18 en 20 ten aanzien van de vermelding van artikel 4.1a Wro in bijlage 1 en 2 bij de Awb is gesteld:

*"Deze wijziging corrigeert dat, met dien verstande dat wat betreft de ontheffing, bedoeld in de artikelen 4.1a en 4.3a Wro, alleen de ontheffing zelf wordt genoemd, en niet ook de weigering om zo'n ontheffing te verlenen. Uit artikel 6:2, onder a, Awb, volgt al dat tegen de schriftelijke weigering om een ontheffing te verlenen, dezelfde rechtsbescherming openstaat als tegen de ontheffing."*

### **Conclusie**

Uit het voorgaande volgt dat GS het (tijdig) namens het College ingediende bezwaar zo spoedig mogelijk hadden moeten doorzenden aan de Afdeling. Het College verzoekt u dan ook om de door GS onbevoegd genomen beslissing op bezwaar te vernietigen en het bezwaarschrift van het College als beroepschrift te behandelen met dien verstande dat niet om herroeping van de weigering (primaire besluit) wordt verzocht maar om vernietiging daarvan.

Daarbij is van belang dat de gemeenteraad inmiddels het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" heeft vastgesteld en GS op 14 augustus 2013 een reactieve aanwijzing heeft gegeven. Tegen deze reactieve aanwijzing heeft het College beroep ingesteld bij de Afdeling. Navraag bij de griffie van de Afdeling heeft uitgewezen dat het beroep van het College (bij de Afdeling bekend onder zaaknummer: 201309184/1/R1) gelijktijdig behandeld zal worden met beroepen ingediend tegen de vaststelling van het bedoelde bestemmingsplan (bij de Afdeling bekend onder zaaknummer: 201309050/1/R1) en naar verwachting in april 2014 op zitting zal worden behandeld. Hierbij verzoekt het College om het (oorspronkelijk als bezwaarschrift) abusievelijk bij GS ingediende beroepschrift gelijktijdig te behandelen met de hiervoor genoemde beroepen tegen de reactieve aanwijzing en de vaststelling van het bestemmingsplan.

### **Gronden**

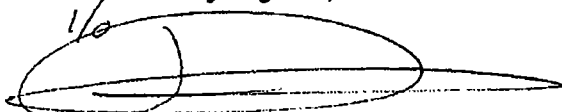
Het College verzoekt u om een termijn te stellen om het beroep nader (inhoudelijk) te motiveren.

### **Tot slot**

Ik verzoek u het griffierecht ten laste van de rekening-courant van mijn kantoor te brengen.

Een afschrift van dit beroepschrift zend ik aan GS.

Met vriendelijke groet,



A.M. van de Laar

Rechtbank Noord-Holland  
Locatie Haarlem  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Postbus 280  
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124  
2011 NM HAARLEM  
T +31(0)23 553 02 30  
F +31(0)23 553 02 60  
www.potjonker.nl

**Kopie (zonder bijlagen) per fax: 088-3610131**

Datum : 28 januari 2014  
Van : A.M. van de Laar, advocaat  
Onderwerp : Haarlemmermeer/weigering ontheffing GS  
Onze ref. : D93586  
Uw ref. :  
Tel. direct : 023-5530230  
E-mail : vandelaar@potjonker.nl

**(PRO FORMA) BEROEPSCHRIFT (met verzoek om kennelijk gegrondverklaring)**

Edelachtbare heer, vrouwe

Namens het College van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer (hierna: het College) stel ik hierbij – ter behoud van recht – beroep in tegen de beslissing op bezwaar van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (hierna: GS) d.d. 15 januari 2014 (met bijlagen bijgevoegd als **bijlage 1**).

Recent is het College tot het inzicht gekomen dat GS in het geheel niet bevoegd waren om te beslissen op het bezwaar van het College, maar het bezwaarschrift op grond van het bepaalde in het eerste en tweede lid van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zo spoedig mogelijk als beroepschrift hadden moeten doorzenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Zonder inhoudelijk op de zaak in te gaan, worden hieronder kort de feiten geschetst.

**Feiten**

- Bij brief van 28 maart 2013 (**bijlage 2**) is namens het College verzocht om met toepassing van artikel 34 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: Verordening) ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 32, eerste lid van de Verordening.
- Bij brief van 27 mei 2013 (**bijlage 3**) hebben GS het College de voorgenomen weigering om ontheffing te verlenen toegezonden.
- Bij brief van 20 juni 2013 heeft het College op de voorgenomen weigering gereageerd (**bijlage 4**).

- Bij besluit van 11 juli 2013 (**bijlage 5**) hebben GS geweigerd de gevraagde ontheffing te verlenen. Tegen dit besluit kon het College ingevolge de daaronder opgenomen rechtsmiddelclausule gedurende zes weken bezwaar aantekenen.
- Het College heeft (evenals anderen) bij brief van 16 augustus 2013 (**bijlage 6**) bezwaar aangetekend tegen de weigering om ontheffing te verlenen.
- Bij brief van 10 oktober 2013 heeft het College een aanvullend bezwaarschrift ingediend (**bijlage 7**).
- Bij brief van 11 oktober heeft GS een verweerschrift toegezonden (**bijlage 8**)
- Op 24 oktober 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden.
- Bij besluit van 15 januari 2014 (**bijlage 1**) hebben GS op het bezwaar van het College beslist. Blijkens de onder de beslissing op bezwaar opgenomen rechtsmiddelclausule kan daartegen gedurende zes weken beroep worden ingesteld.

### **Wettelijk kader**

- Ingevolge artikel 4.1a, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan bij verordening worden bepaald dat gedeputeerde staten op aanvraag van burgemeester en wethouders ontheffing kunnen verlenen van krachtens artikel 4.1, eerste lid Wro te stellen regels.
- Op grond van bijlage 1 bij de Awb, de regeling rechtstreeks beroep (artikel 7:1, eerste lid, onderdeel g) kan geen bezwaar worden gemaakt tegen een besluit inhoudende een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a Wro.
- Op grond van Hoofdstuk 2 van bijlage 2 bij de Awb, de bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106) kan tegen een besluit genomen op grond van artikel 4.1a Wro beroep worden ingesteld bij de Afdeling.
- Op grond van artikel 6:2 Awb worden voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld: de schriftelijke weigering een besluit te nemen.

In aanvulling op het voorgaande wordt gewezen op de parlementaire geschiedenis van de 'Veegwet aanpassing bestuursprocesrecht' (Stb 2013, 226, inwerkingtreding 1 juli 2013, Stb 2013, 258) en in het bijzonder op de Nota van wijziging (kamerstukken 33455, nr. 7) waarin op pagina 18 en 20 ten aanzien van de vermelding van artikel 4.1a Wro in bijlage 1 en 2 bij de Awb is gesteld:

*"Deze wijziging corrigeert dat, met dien verstande dat wat betreft de ontheffing, bedoeld in de artikelen 4.1a en 4.3a Wro, alleen de ontheffing zelf wordt genoemd, en niet ook de weigering om zo'n ontheffing te verlenen. Uit artikel 6:2, onder a, Awb, volgt al dat tegen de schriftelijke weigering om een ontheffing te verlenen, dezelfde rechtsbescherming openstaat als tegen de ontheffing."*

### **Conclusie**

Uit het voorgaande volgt dat GS het (tijdig) namens het College ingediende bezwaar zo spoedig mogelijk hadden moeten doorzenden aan de Afdeling. Het College verzoekt u dan ook om – zo mogelijk door het kennelijk gegrond verklaren van dit beroep – de door GS onbevoegd genomen beslissing op bezwaar te vernietigen en doende wat GS hadden behoren te doen, het bezwaarschrift van het College zo spoedig mogelijk als beroepschrift door te zenden aan de Afdeling.



Daarbij is van belang dat de gemeenteraad inmiddels het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid" heeft vastgesteld en GS op 14 augustus 2013 een reactieve aanwijzing heeft gegeven. Tegen deze reactieve aanwijzing heeft het College beroep ingesteld bij de Afdeling. Navraag bij de Afdeling heeft uitgewezen dat het beroep van het College gelijktijdig behandeld zal worden met beroepen ingediend tegen de vaststelling van het bedoelde bestemmingsplan en naar verwachting in april 2014 op zitting zal worden behandeld.

Het College zou het door te zenden beroepschrift zo mogelijk gelijktijdig behandeld zien met de voornoemde beroepen.

### **Gronden**

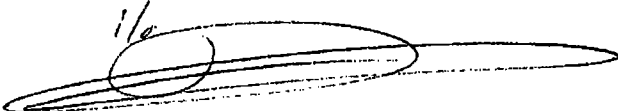
Voor zover u van mening mocht zijn dat de mogelijkheid om bezwaar in te dienen wel bestond en eveneens beroep openstaat bij de rechtbank, verzoek ik u om het College een termijn te stellen om het beroep nader (inhoudelijk) te motiveren.

### **Tot slot**

Ik verzoek u het griffierecht ten laste van de rekening-courant van mijn kantoor te brengen.

Een afschrift van dit beroepschrift zend ik aan GS.

Met vriendelijke groet,



A.M. van de Laar

Postbus 280  
2000 AG HAARLEM

Nieuwe Gracht 124  
2011 NM HAARLEM  
T +31(0)23 553 02 30  
F +31(0)23 553 02 60  
www.potjonker.nl

Gedeputeerde Staten van  
Noord-Holland  
De heer mr. J.A. Oortman Gerlings  
Postbus 3007  
2001 DA HAARLEM

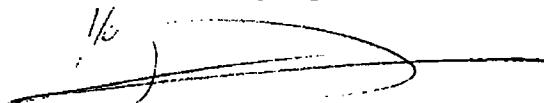
Datum : 28 januari 2014  
Van : A.M. van de Laar, advocaat  
Onderwerp : Haarlemmermeer/weigering ontheffing GS  
Onze ref. : D93586  
Uw ref. :  
Tel. direct : 023-5530230  
E-mail : vandelaar@potjonker.nl

Geachte heer Oortman Gerlings,

Bijgaand zend ik u afschriften van een tweetal (pro forma) beroepschriften dat ik heden namens het College van Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer heb ingediend bij respectievelijk de Rechtbank Noord-Holland en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in verband met (de handhaving in bezwaar van) de weigering van Gedeputeerde Staten om ex artikel 34 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (de Verordening) ontheffing te verlenen van artikel 32 van de Verordening conform het verzoek van het College.

Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van bijgevoegde beroepschriften.

Met vriendelijke groet,



A.M. van de Laar