

OPLEGNOTITIE

Onderwerp: Feitenrelaas Chipshol

Nummer	2012/20339
Versie	1
Thema	Bestuurszaken
Beslispunten voorstel	Geen
Overwegingen m.b.t. proces	<p>Tijdens de raadsvergadering van 22 december 2011 heeft Sociaal Rechts Haarlemmermeer instemming op zijn verzoek ontvangen. Het verzoek betrof het houden van een sessie over de mogelijke misverstanden/ruis in het dossier gemeente-Chipshol aangaande het Groenenbergterrein en het Pruissenterrein. Dit voorstel van SRH werd gesteund door de fracties: Christenunie-SGP, PvdA, HAP, GroenLinks, Forza!, mevrouw Setz van D66 en de heer Spijker van Trots op Nederland Haarlemmermeer.</p> <p>Aanleiding, doelstelling en motivatie voor deze sessie is toegelicht en besproken tijdens voornoemde raadsvergadering en vindt u onderstaand schriftelijk weergegeven:</p> <p>Aanleiding en reden:</p> <p>De reden van deze sessie is gelegen in het feit dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan. Ontwikkelaar Chipshol beschuldigt de gemeente van tegenwerking, de gemeente en het college verklaren zich niet te herkennen in deze beschuldigingen.</p> <p>Doel van de sessie:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A. Het doel van de sessie is duidelijkheid te krijgen over de gemaakte afspraken tussen de gemeente en Chipshol. B. Te bespreken welke sturende rol de raad zou kunnen vervullen om deze zaak eventueel gewoon zakelijk op te lossen.2. In de sessie en naar aanleiding van de bespreking in sessie te komen tot duidelijke kaders t.b.v. afspraken die het college met ontwikkelaars en ondernemers aangaat. <p>Ad 1</p> <p>Feit is dat er op 10 januari 2007 afspraken tussen partijen zijn gemaakt, deze afspraken zijn verwoord in een vaststellingsovereenkomst d.d. 10 januari 2007.</p> <p>Feit is ook dat de voornoemde locaties tot op de dag van vandaag nog steeds niet bestemd zijn zoals ontwikkelaar Chipshol voor ogen had.</p>

	<p>Sociaal Rechts Haarlemmermeer heeft kennis genomen van voornoemde overeenkomst en deze lag op verzoek ter inzage bij de griffie.</p> <p>[.....]</p> <p>Daarnaast is Sociaal Rechts Haarlemmermeer van mening dat de raad een sturende rol zou kunnen vervullen om deze zaak eventueel gewoon zakelijk op te lossen. Sociaal Rechts Haarlemmermeer is van mening dat de raad, gezien de motie van spijt die is aangenomen op 13 januari 2005 door de toenmalige raad, de verantwoordelijkheid dient te nemen en er voor te zorgen dat deze afspraken na vijf jaar worden nagekomen.</p> <p>Sociaal Rechts Haarlemmermeer is van mening dat de raad in staat moet zijn zonder het college of ontwikkelaar Chipshol aan of af te vallen (ik wil duidelijk stellen dat dit geen aanval op het college is, zeker niet) er voor te zorgen dat deze ruis en dit misverstand uit de wereld wordt geholpen zonder inbreng van de rechter.</p> <p>Sociaal Rechts Haarlemmermeer probeert met die sessie in ieder geval te voorkomen dat we straks met een gigantische schadeclaim komen te zitten.</p> <p>Sociaal Rechts Haarlemmermeer is ook van mening dat eventuele proces- en advocaatkosten in deze, zowel van de kant van Chipshol als van de gemeente, beter besteed kunnen worden aan mensen in nood en op maatschappelijk gebied.</p> <p>Het College van B&W heeft een feitenrelaas aangeleverd inzake Chipshol en het Presidium heeft de sessie geagendeerd.</p> <p>De fractie SRH krijgt bij aanvang van de sessie 5 minuten om een toelichting te geven.</p>
--	--

Te informeren derden:
- Chipshol, dhr. Poot

Planning proces *(In te vullen door de Griffie)*

Thema:			
Stap	Datum	Doel	Gewenste rol college
Sessie	19-04-2012	Onderling overleg	Verdedigen voorstel