

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 17 SEPTEMBER 2020**

**Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen Groeneweg Woudweg (2020.0001936)**

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. P.J. de Baat, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, dhr. H.J. Oostwouder, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond, welkom bij deze sessie Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen Groeneweg Woudweg. Er zijn geen insprekers dus de hoorzitting vervalt hierbij. We beginnen direct met de sessie. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer De Baat. Nog een huishoudelijke mededeling eerst, u dient uw bureau eerst nog te ontsmetten van de ongerechtigheden van de vorige vergadering. Ik geef graag mijnheer De Baat van de VVD het woord.

De heer DE BAAT: Dank u wel. Willen we woningbouw, willen we nieuwe woningen op die plek in Vijfhuizen waar we hier over praten? Ja. Vinden we het met betrekking tot de participatie goed gegaan? Nee. Vinden we dat er op inbreilocaties wat meer woningen mogen dan er stonden? Ja. Willen we de verantwoordelijkheid om dit plan in te trekken? Nee. Is het goed gegaan? Nee. Is het nu een heel mooi plan? Nee. Maar ik denk dat we wel akkoord gaan met het voorstel.

Tot slot nog een vraag aan de wethouder. We hebben de wethouder recent horen zeggen in antwoord op inwoners 'we interveniëren eigenlijk alleen als het niet goed gaat'. Maar we hebben de afgelopen jaren heel vaak gezien dat er over dit plan allerlei discussies in de kranten en in de media waren over de ontevreden bewoners. Heeft zij zelf nog contact gehad met bewoners? Is zij zelf wel eens naar zo'n participatieavond geweest en heeft zij zelf wel eens contact opgenomen met Ymere om dat proces wat meer van de grond te krijgen? Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dank voor de bijdrage. Dan gaan we naar mijnheer Den Elzen van de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, al jaren waren die twintig verouderde seniorenwoningen uit de jaren '50 aan de Groeneweg/Woudweg een doorn in het oog van de omwonenden en andere dorpsbewoners. En daar komen nu 35 sociaal betaalbare appartementen voor terug die met name bewoond zullen worden door senioren uit Vijfhuizen zodat ook daar weer een stukje doorstroming komt. Daarom ligt nu het bestemmingsplan voor om het planologisch-juridisch allemaal mogelijk te maken. Aan het bestemmingsplan zit ook, middels die coördinatie-regeling, de omgevingsvergunning vast. In principe zijn die daarmee onlosmakelijk met elkaar verbonden. De heer De Baat sprak al over de participatie die niet goed was gegaan en misschien is dat wel een leermoment want wie had nu welke rol en wie sprak nu waarover? Wat voor beelden en wat voor verwachtingen zijn er gewekt, door wie uitgesproken? En ik denk dat daar echt een leermoment ligt voor de komende coördinatie-

gelingen die worden toegepast want als we dat goed in het snotje hebben, zal die participatie beter worden ervaren, is mijn mening.

35 mooie woningen die komen te liggen op een inbreioplek die passend is bij de omgeving. Misschien niet zo zeer ervaren als passend bij bestaande bebouwing door sommigen, maar wel passend bij wat er mogelijk is in de omgeving want in de omgeving was al meer mogelijk dan wat er nu wordt gezien. Goede prestatieafspraken, in 2018 in principe al gemaakt met Ymere en met de Vereniging van Huurders Haarlemmermeer om dit op de tekentafel verder vorm te geven. We gaan ervan uit dat er zo meteen een prachtig mooi wijkje komt voor de senioren uit Vijfhuizen en we hopen dat snel de eerste sleutel uitgereikt wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen en dan gaan we nu naar mijnheer Kos van Forza!

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Raad en college moeten zorgvuldig omgaan met de inrichting van onze mooie gemeente. Overal waar in bestaande wijken of dorpen gebouwd wordt, is sprake van verandering voor omringende burgers. Zo ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan Vijfhuizen Groeneweg/Woudweg. De 35 sociale huurappartementen ter vervanging van twintig verouderde woningen zijn bijzonder hard nodig. Het perspectief van sociale huurwoning zoekende burgers is dat je vooral heel veel geduld moet hebben. De fractie is dan blij dat met dit bestemmingsplan de beschikbare grond beter benut wordt dan voorheen. Bouwhoogte, stikstof, watercompensatie, groen en parkeren, wat Forza! betreft, is overal afdoende rekening mee gehouden. We kunnen dan ook instemmen met voorliggende beslispunten. En meteen in aanvulling op mijn collega's: ik denk dat het goed is in de participatie elkaar vooral te tippen wie wanneer waarvoor verantwoordelijk is zodat daar geen gaten in vallen, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, dan gaan we door naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter dank u wel, er is een goede stap gezet om de verouderde seniorenwoningen te vervangen door 35 sociale huurwoningen door Ymere. EEN Haarlemmermeer heeft begrepen dat een aantal woningen bestemd zal zijn voor de inwoners van Vijfhuizen. Graag hoort EEN Haarlemmermeer of de portefeuillehouder zich extra wil inzetten voor voorrang van haar eigen inwoners.

Wat betreft parkeren zijn er twee bezwaren ingediend omdat er volgens de indieners onvoldoende parkeerplaatsen terugkomen in verhouding tot de geplande woningen. Helaas, in uw verweer staat een wollige tekst die geen duidelijkheid biedt aan de indieners. Kan dit gewoon in jip-en-janneketaal en niet in onbegrijpelijk juridisch gewauwel?

We kunnen de vragen over de extra parkeerplaatsen van de dorpsraad echt wel begrijpen; zoals weergegeven kunnen eenvoudig twintig auto's parkeren rond de geplande nieuwbouw. Maar dan resteren natuurlijk nog die tien benodigde parkeerplekken. Er wordt dan gepraat over haaksparkeren of langsparkeren maar dan worden de uitritten van twee-onder-een-kapwoningen beperkt. Dat kan natuurlijk niet. De visie om het achteraf op te lossen als er parkeerproblemen ontstaan, is natuurlijk geen goede oplossing. We kunnen beter vooraf iets oplossen dan achteraf en dat dan met een hele hoop irritatie. Laten we nu concreet een oplossing bieden en niet achteraf. Dat is even kort mijn bijdrage,

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, mag ik u vragen voortaan uw woordkeuze zorgvuldig te kiezen? Dan gaan we door naar mevrouw Knikker van D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, wat D66 betreft, kunnen we hier ook kort en krachtig over zijn, hartstikke goed dat hier 35 nieuwe woningen worden gerealiseerd die ook passen bij het beetje dorps karakter van Vijfhuizen. Het zijn er maar 35, maar het is wel een stukje dat doorstroming kan geven

wat ook goed is voor de leefbaarheid van Vijfhuizen.

Er zijn twee punten waar ik nog even aandacht aan wil geven, een is het natuurinclusief bouwen, de ruimte die er voor groen is, zowel om het woningcomplex heen, maar ook in de zin van 'wat kunnen we nog doen om deze woningen een beetje klimaatadaptief te maken?' Ze zijn energieneutraal, maar ik kon niet uit het stuk opmaken of er bijvoorbeeld ook met Ymere gesproken is over van die slimme groenblauwe daken zodat het regenwater beter opgevangen kan worden, de woningen beter geventileerd worden bij grote hitte en overtollig regenwater beter afgegeven kan worden. Ik zag dat er bij andere gemeenten proeven mee zijn geweest die heel succesvol zijn geweest dus ik vroeg me af of onze gemeente daar ook al afspraken over heeft met Ymere en of dat hier toegepast zou kunnen worden.

Het andere puntje is de communicatie en participatie. Ik heb ook van collega's stukken toegezonden gekregen van de afgelopen jaren van zowel bewoners als de dorpsraad waarbij het toch elke keer gaat over gesprekken die moeizaam zijn verlopen en dingen die langs elkaar heen zijn gecommuniceerd. Dus ik zou graag weten hoe de wethouder daarnaar kijkt en wat de leermomenten zijn en hoe we afspraken kunnen maken met onze woningcorporaties zodat we bij volgende projecten waarbij we dit soort woningen gaan realiseren dat traject, ook in het kader van de Omgevingswet die eraan zit te komen, aan de voorkant beter kunnen afstemmen met elkaar. Maar D66 is vooral heel erg blij dat er eindelijk vaart zit in dit stukje van Vijfhuizen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker, dan gaan we door naar mijnheer Heimerikx van HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord voorzitter. Vandaag behandelen we het bestemmingsplan Vijfhuizen Groeneweg/Woudweg. Het gaat om een herontwikkeling van het gebied dat omsloten wordt door de Groeneweg/Woudweg, de Nes en de Hellemeerstraat. Het doel is de bouw van 35 sociale huurwoningen, c.q. appartementen. Een toename van vijftien huurwoningen ten opzichte van de twintig sociale huurwoningen die er op deze locatie hebben gestaan. De maximale toegestane nokhoogte is 7 meter en de toegestane hoogte van de bebouwing rond dit gebied is 9 meter met een goothoogte van 6 meter. Daarmee wordt voldaan aan een goede aanhechting met de bestaande omgeving.

Mijn fractie is blij dat er weer een bestemmingsplan met woningen op de agenda staat. Het is weliswaar een kleine bijdrage aan de oplossing van de grote woningbehoefte, maar alle beetjes helpen. Bovendien draagt woningbouw positief bij aan de instandhouding van het voorzieningenniveau en dat geldt ook specifiek voor Vijfhuizen. Door de inrichting met sociale huurwoningen wordt uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord van deze periode en het HAP-verkiezingsprogramma. Bij de behandeling van dit juridisch-planologisch document kijkt mijn fractie naar de toetsing met het vigerend beleid, hoofdstuk 3, het rijk, de provincie en de gemeente. En daarna kijken we altijd naar het onderzoek en het beperkingenhoofdstuk, hoofdstuk 5, waarin onder andere water, bodem, flora en fauna, geluid et cetera worden getoetst. Daarna kijken we naar de reacties van het college op de ingediende zienswijzen. Ik heb geen van de fracties nog daarover gehoord en ik denk dat het toch een belangrijk onderdeel is van deze stap.

Ik blik nog even terug naar de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen. Dit plan is een voorontwerpbestemmingsplan waarin de reacties of delen daarvan van overlegpartners zijn verwerkt. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg volgens artikel 3.1.1 van de BRO, het Besluit Ruimtelijke Ordening, voorgelegd aan de rijksoverheid, de provincie en het waterschap en dat is ook gebeurd. De gemeente heeft in deze casus ook gemeend de Dorpsraad Vijfhuizen uit te moeten nodigen voor inbreng in het vooroverleg. Dat is niet nodig, maar dat is wel gedaan en dat moeten we zeker noemen want de dorpsraad heeft de inbreng daar ook gegeven. In paragraaf 6 hebben we de resultaten van het vooroverleg kunnen lezen, ook die van de VDV, de Vereniging Dorpsraad Vijfhuizen. Een duidelijke uitleg is gegeven

aan de dorpsraad van het formele proces. De reactie van het college begint met de zin 'We maken eerst een formeelgetinte oplossing'. Dat ga ik nu ook doen, voorzitter. Met als uitzondering dat mijn hele bijdrage formeel is. Ik heb een vraag aan het college: was het niet duidelijker geweest als deze duidelijke uitleg die we hebben kunnen waarnemen als reactie op het vooroverleg, vooraf was duidelijk gemaakt aan alle partijen? Dan was er minder irritatie en schuring opgetreden. Een kwalitatieve vorm van proactieve communicatie en verwachtingsmanagement hadden we zeker in deze zaak mogen verwachten en ik hoor graag de reactie van het college hierop. Overigens is de wens tot langsparkeren in plaats van haaksparkeren door het college overgenomen van het voorstel van de VDV. De wens heeft geleid tot 31 parkeerplaatsen maar wel in een groter gebied. Het college stelt dat dit voldoende is volgens de normen en daar is ook geen speld tussen te krijgen. De slotzin baart ons wel zorgen. Wat de praktijk na gerealiseerde bouw zal uitwijzen, is een situatie die dan opnieuw zal worden gezien en dan onderwerp van bespreking met het dorp zal zijn. Maar dan zijn fysieke oplossingen niet meer mogelijk. De argumentatie daarvoor is ook verwonderlijk want er wordt gezegd 'De voormalige huurwoningen beschikken niet over parkeerruimte voor auto's in het gebied. Men parkeerde op de rijbaan van de omringende wegen. In de inrichting van het gebied is dus ook voor de nieuw te bouwen huurwoningen geen parkeergelegenheid geprojecteerd'. Dat is gek. Als je in het verleden iets fout gedaan hebt, hoef je het in de toekomst ook niet goed te doen en dan beroep je je op het verleden. Een tweede argument is dat in de directe omgeving van het plangebied bijna alle woningen over parkeergelegenheid op eigen terrein beschikken. 'Dat is gebruikelijk in een woonstraat.' Die zin onderschrijven we zeker niet, want ik ken heel veel woonstraten waar dat niet van toepassing is. Wellicht wordt een bepaald straatje in Vijfhuizen bedoeld. U mag dat zeker niet generaliseren. Het is juist gebruikelijk bij nieuwe of herontwikkeling dat voor een deel het parkeren op eigen terrein plaatsvindt. En voorzitter, daar zit het grote dilemma. Willen we sociale huurwoningen voor een doelgroep in Vijfhuizen die te maken heeft met een zeer lange wachttijd, ik lees vijftien jaar? En accepteren we verwachte toename van de parkeerdruk? Of minder parkeerdruk en een nog langere wachttijd voor de woningzoeker? Dat is het dilemma. De HAP heeft in ieder geval aangegeven, en geeft bij dezen ook aan, dat we dat dilemma zeker zien, maar kiezen voor de woningbouw.

In Vijfhuizen zullen we deze keuze vaker moeten maken bij herontwikkelingsplannen. Volgende week staat er weer eentje op de rol. En in mijn jarenlange ervaring als woordvoerder ruimtelijke ordening heb ik ook ervaren dat de norm die we stellen en de reële situatie die er blijkt te zijn nogal eens uit elkaar lopen. Overigens verbaast ons het volgende statement dat we lezen 'Er zullen in nieuwe bestemmingsplannen geen parkeernormen meer worden genoemd. In plaats daarvan wordt verwezen naar het beleid'. Ik denk dat we volgende week of vanavond nog zelfs toch een aantal bestemmingsplannen gaan goedkeuren waarin die norm wel staat genoemd en ik vraag me af: is dat gecommuniceerd met de raad of is dit een statement of besluit binnen de ambtelijke organisatie of het college? Ik hoor het graag.

Ik ga afsluiten. Net als de VDV ziet HAP uit naar de invoering van de Omgevingswet en wel hierom: daarbij zal namelijk de initiatiefnemer zorg moeten dragen voor het verkrijgen van voldoende draagkracht. De raad stelt daarbij de criteria voor, immers ook de gemeente heeft belang bij een zo breed mogelijk gedragen plan. Laten we daarvoor zorgen in de toekomst, deze voldeed daar niet aan. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. U was wel enigszins over tijd, maar ik gun het u. Mijnheer Oostwouder, CDA.

De heer OOSTWOUDER: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het CDA is blij met het plan. Er ligt een mooi bestemmingsplan, om niet te zeggen een zeer doorwrocht plan met maar liefst 251 pagina's toelichting, beginnende bij de ontstaansgeschiedenis van de Haarlemmermeer. Dit alles omdat het bestemmingsplan iets aangepast moest worden. Want laten we wel wezen, het wordt wonen, het was wonen en het blijft wonen. Als je als burger of bedrijf iets wil realiseren en je kijkt naar het onderzoek

en de documentatie die daarvoor nodig is, zakt soms bij voorbaat de moed je al in de schoenen. Er is een hoop gesproken over participatie maar laten we wel wezen, het is een plan van Ymere en niet van de gemeente. Mijn vraag aan de wethouder zou kunnen zijn: naar ik hoop wordt het met de nieuwe Omgevingswet eenvoudiger om zo'n plan te realiseren? Want hoeveel jaar heeft het niet geduurd voor het hier nu eindelijk op tafel ligt?

Het CDA onderschrijft volledig de passage over de behoefte aan dit soort woningen. Ik kan aansluiten bij het verhaal dat de PvdA heeft gehouden. Als we de inspraakreacties lezen, is een van de belangrijkste toch die van de Dorpsraad Vijfhuizen die blij is met dit plan en daar sluiten we ons dan ook bij aan.

In het stuk wordt vermeld dat de hoogte van het nieuwe complex de hoogte van de omliggende woningen niet haalt. Smaken verschillen en er is hier al gezegd dat sommige mensen het anders willen zien, maar ja, dat is nu eenmaal zo. Maar we zouden ons ook de vraag kunnen stellen als raad waarom er niet een extra woonlaag bovenop is gezet. Want laten we wel wezen, als we op deze manier doorbouwen in de polder, dus niet in de hoogte maar grondoppervlak uitbreiden, is binnen twintig jaar onze polder vol. Zouden we niet meer moeten inbreiden en meer de hoogte in moeten? Moeten we daar niet een keer over van gedachten wisselen met zijn allen?

We zouden een opmerking kunnen maken over de parkeerruimte, maar zoals treffend in het stuk staat, is het conform ons eigen parkeerbeleid vastgesteld dus als we iets willen veranderen, moeten we dat in het parkeerbeleid doen en niet met hapsnapbeleid zoals hier door verschillende mensen wordt voorgesteld. Een prachtig stuk, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Oostwouder. Dan gaan we door naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. We zijn blij met het voorgestelde bestemmingsplan, zeker omdat dat een aantal sociale woningen aan onze voorraad gaat toevoegen. Alles wat er verder gezegd is over participatie kunnen we ook wel volgen en we zijn ook wel benieuwd naar de reactie van de wethouder over hoe ze hier lessen uit trekt, voor zover het ons aangaat, maar ook hoe dat in de toekomst geregeld wordt in de Omgevingswet. Als daar een enkel woord aan gewijd kan worden, zou ik dat mooi vinden.

Wat me het meest opviel, was de reactie van een aantal collega's over de parkeernorm en het zinnetje dat dat in de toekomst als het tegenvalt, kan worden opgelost. Dat vonden ze een bijzondere zin, dat moeten we maar van tevoren regelen, zei mijn collega van EEN Haarlemmermeer. Dat lijkt me eigenlijk helemaal niet zo'n goed idee om extra parkeerplaatsen alvast aan te leggen voor het geval we ze nodig mochten hebben. Wat mij betreft, vond ik het juist wel een mooi zinnetje, waar wordt gezegd 'mocht later blijken dat het tekort is, gaan we dat oplossen'. Ik wil wel graag even horen aan wat voor oplossingen we dan denken en hoe we dat binnen zo'n plan afdwingen. Maar daar gaat u vast ook nog wat over zeggen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, dank voor het woord. Er zullen van mij niet zo veel woorden komen want het meeste is al gezegd. Maar ook wij zeggen 'dit lijkt me een heel waardevolle toevoeging voor het dorp' en over al die andere dingen, over praten over inbreiding en of de polder vol is en over parkeerbeleid, wil ik graag met de raadsleden van gedachten wisselen maar ik vind het vanavond niet echt de plek daarvoor. Er wordt ons gevraagd om dit bestemmingsplan vast te stellen om hiermee in te stemmen en de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, maar er niet mee in te stemmen. Ik kan u nu al zeggen, dat zullen we doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, dan blijft over mijnheer Sulmann van GEZOND

Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. 35 nieuwe sociale huurwoningen in Vijfhuizen. Een van onze oudere dorpen waarvan de geschiedenis zelfs teruggaat naar de Middeleeuwen. De plek van deze woningen heeft ook een mooie lokale historie want voorheen woonden hier twintig senioren in verouderde woningen. Dus goed nieuws voor Vijfhuizen zeker omdat deze woningen duurzaam en klimaatvriendelijk worden gebouwd, waarbij de zonnepanelen op het dak per saldo genoeg energie opwekken voor alle 35 woningen. Zonnepanelen op het dak, dat horen we graag.

Een aantal omwonenden en de dorpsraad hebben zienswijzen ingediend op dit plan met onder andere zorgen over het parkeren. Voor deze 35 woningen komen 31 parkeerplaatsen, dat is 0,9 parkeerplaats per woning. In de oude situatie waren er 21 parkeerplaatsen voor 20 woningen, 1,05 parkeerplaats per woning dus. Kan de wethouder aangeven waarom in de nieuwe situatie minder parkeerplaatsen nodig zijn? Daarbij is de parkeernorm in de nieuw te bouwen wijk Lincolnpark 1,0 en dat kan omdat Station Hoofddorp dichtbij is en er een nieuwe HOV-halte gepland is, de Noord/Zuidlijn wordt aangelegd en er gewerkt wordt met deelauto's. De parkeernorm aan de Groeneweg/Woudweg is nog lager dan bij Lincolnpark, maar we lezen geen enkele maatregel om deze lage parkeernorm ook mogelijk te maken. Sowieso is het opvallend dat de bouwlocatie Vijfhuizen Spieringweg 468, een paar meter verderop gelegen, een parkeernorm van 2 heeft. Maar onze belangrijkste vraag is wel of als de wachttijd voor een sociale huurwoning in Vijfhuizen vijftien jaar is, deze woningen ook allemaal verhuurd zullen worden aan inwoners uit Vijfhuizen. We gaan ervan uit dat de wethouder hier volmondig ja op kan zeggen. Dan is de cirkel rond; duurzaam en klimaatvriendelijke woningen bouwen in kleinere kernen op inbreilocaties die toekomen aan de inwoners van de kern zelf. Om in goed Engels af te sluiten: We love it when a plan comes together. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, we dienen te melden dat er van de fractie SRH geen vertegenwoordiging aanwezig is. Dan gaan we nu door de reactie van de betrokken portefeuillehouder, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij te horen dat iedereen content is met al die mooie sociale huurwoningen die worden gebouwd in Vijfhuizen. Even reageren op mijnheer Den Elzen van de PvdA, het is niet alleen voor senioren. Dat is echt niet de bedoeling. Dat ze er komen te wonen, zal ongetwijfeld, maar dat is niet de bedoeling.

Laat ik beginnen met parkeren.

De VOORZITTER: Sorry, mevrouw Sedee, u wordt geïnterrupteerd door mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik zei ook 'met name' senioren, niet uitsluitend.

Wethouder SEDEE: Neem me niet kwalijk.

Dan gaan we het nu over parkeren hebben. Een wollig verhaal, zegt mijnheer Spijker, en wat was het? Juridisch gewauwel. Ja. Juridisch gewauwel, ik denk dat daar de voorzitter daar een beetje op aansloeg. Het is natuurlijk gewoon een juridisch plan dus het moet wel, je kunt niet zomaar jip-en-janneketaal in een plan zetten. En als u het heeft over de reactie op de zienswijzen moeten we het ook zo correct mogelijk beantwoorden. Dus jip-en-janneketaal vind ik erg ingewikkeld. Volgens mij viel het allemaal wel mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u wordt onderbroken door mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, allereerst excuus voor het woord gewauwel. Het was niet de bedoeling om u te beledigen of wie dan ook in dit gebouw, want zo zitten wij niet in elkaar. Ik heb het

stuk gelezen en ik heb met de indieners gesproken en die zeiden 'het was een zeer zwaar verweer'. Nu snap ik het duidelijk, de juridische afdeling heeft natuurlijk een perfect antwoord gegeven en het is ook een logische standaard. Alleen we praten tegen onze inwoners. Vandaar mijn boodschap en misschien was die wat scherp, dat was niet de bedoeling, een volgende keer als het kan, iets minder juridisch. En dan snap ik wel dat er nog steeds moet staan wat er moet staan en dat moet op een juiste manier worden verdedigd, maar als het wat makkelijker zou kunnen, graag. Excuus.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We zullen erop letten mijnheer Spijker. Ik heb hier de zienswijzen van de inwoners en ik kan u zeggen, daar zit niet een brief bij met jip-en-janneketaal. Dat is allemaal zo'n beetje hetzelfde als wij doen. Maar oké, het heeft mijn aandacht en ik zal er nog beter op letten.

Dan even over de gekozen parkeeroplossingen. We zijn zo dicht mogelijk gebleven bij het handboek dat we hanteren – dat is het handboek parkeernormen in de gemeente Haarlemmermeer – en niet zozeer bij de parkeernormen. Parkeernormen is het beginpunt, vervolgens kijk je naar de omgeving en zorg je voor een parkeerbalans, daar zijn we van uitgegaan. Als er dan wordt gesteld dat er toch eigenlijk te weinig parkeerplaatsen worden aangebracht, staat daar tegenover dat andere mensen juist weer het groen wilden behouden. Dus we hebben gezegd, en dat is ook waar mijnheer Den Butter op doelt, denk ik: 'we leggen het aantal waarvan wij denken dat er voldoende parkeerplaatsen zijn'. En mocht het zo zijn dat er toch echt behoefte bestaat aan nog meer parkeergelegenheid, dan zullen we de groenstroken waar andere mensen heel erg aan hechten, moeten opofferen en dat zou jammer zijn. Want het is ook een wens van mensen om het groene karakter van de omgeving zo veel mogelijk te behouden. We willen ook niet te veel asfalt aanleggen. Dat is ook niet de bedoeling.

Dan de participatie. Mijnheer Heimerikx heeft het volledige antwoord al gegeven, in combinatie met mijnheer Den Elzen, want er zijn gewoon verschillende rollen die de gemeente, de initiatiefnemers en de inwoners met elkaar hebben te spelen. En eigenlijk hebben we veel meer gedaan dan men had kunnen verwachten, maar dat hebben we wel gedaan. We hebben een nieuw plan, aangeboden door de omgeving, door de omwonenden, stedenbouwkundig laten beoordelen. Hoe is dat tot ons gekomen? Niet van de mensen zelf, we hebben dat via Ymere gekregen. Toen hebben we dat beoordeeld, dat was nog voor het voorontwerpbestemmingsplan, dus in een heel vroeg stadium. Mijnheer Heimerikx wees al naar paragraaf 6, vanaf pagina 47 uit mijn hoofd kunt u die hele uitleg en de beoordeling nog eens nalezen. Dat kunt u ook vinden in de plannen en die stedenbouwkundige beoordeling en daar hebben we wat van gevonden en vervolgens hebben we dat aan Ymere teruggegeven. Want dat is hoe wij opereren. Er is geen relatie rechtstreeks tussen de inwoners en de gemeente als je nog in dat stadium bent van planvorming. Dus wat leert de wethouder hiervan? Dan kan de wethouder zeggen 'we moeten nog duidelijker maken aan de initiatiefnemer dat bijvoorbeeld de dorpsraad, maar ook de omwonenden geïnformeerd moeten worden over plannen'. Want participatie is niet altijd je zin krijgen, maar ook informeren en natuurlijk luisteren. En er is ook bijgeschaafd, dat werd ook net gezegd door mijnheer Heimerikx. Dat haaksparkeren is aangebracht door de VDV, dat is ook door de initiatiefnemer opgenomen in het plan. Ik denk dat we dat ook steeds zeggen tegen de initiatiefnemers 'neem contact op' en dat is ook gedaan door Ymere maar er zijn natuurlijk mensen die het plan niet zo zagen zitten, die met een alternatief kwamen. We hebben het doorgerekend en het is het niet geworden. Dus wat kan ik nog meer doen? Als u zegt tegen mij 'eigenlijk moet u het nog beter doen', moeten we toch iets met elkaar afspreken want we hebben maar zo veel mensen tot onze beschikking en als je zo veel bouwt als wij doen en we zouden zonder dat we het verplicht zijn op al die trajecten moeten informeren, ophalen en participeren, kan ik u verzekeren dat ik daar niet voldoende mensen voor ter beschikking heb. Dat is misschien ook iets om mee te nemen als u straks gaat praten bijvoorbeeld in het kader van Omgevingswet over hoe we dan die participatie gaan vormgeven; waar ligt het zwaartepunt, is dat bij de initiatiefnemer, vertrouwen we dat toe, laten we het gaan, laten we het los? Een van de manieren is om dat vrij te geven. Of zegt u 'nee gemeente, u moet daar veel meer grip op

houden want we willen dat onze inwoners daar nog meer bij worden betrokken'.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik heb een vraag. Zou het niet slim zijn om een goede leidraad richting woningbouwverenigingen te maken hoe ze dan kunnen communiceren over participatie? Wij zijn er actief mee bezig, we hebben al een heel rolmodel meegemaakt, waarom kunt u dat niet ook zo aan hen voorschrijven? Dat scheelt ons een hel hoop werk aan extra participatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Spijker, ik vind dat we voldoende doen. Als er in een heel vroeg stadium een initiatiefnemer komt met een plan, bespreken we dat ook met die initiatiefnemer en wijzen we er ook op. Het is aan de initiatiefnemer zelf om daar vorm aan te geven, dat kunnen wij niet allemaal behapstukken. We zijn een gemeente. We kunnen niet iedereen aan de hand meenemen en ik kan u verzekeren, Ymere heeft heel veel ervaring met het bouwen van huizen dus dit is aan hen toevertrouwd. Ze hebben ook contact opgenomen en ze hebben ook dat stedenbouwkundig alternatief aangevaard en ook aan de gemeente gevraagd 'wilt u dit met een open blik stedenbouwkundig doorrekenen?' Dat hebben we ook gedaan dus er is contact geweest en Ymere weet ons echt te vinden, daar hoeft u niet bang voor te zijn.

Dan D66, mooi plan. U vroeg 'wordt er ook natuurinclusief gebouwd?' en dan had u het over de afgifte van regenwater van het dak. Dat zijn allemaal zaken die wij niet kunnen verplichten. Dat is aan de initiatiefnemer zelf hoe natuurinclusief hij dit wil doen. En hoe meer eisen je stelt, hoe meer natuurinclusief je gaat doen, hoe duurder het wordt. We hebben het hier niet over kapitale villa's, we hebben het over sociale woningbouw. En waarom staan er 35 en niet twintig? Omdat het dan qua rendement niet uitkomt. Dus we moeten daar denk ik toch wat reëler in zijn, ook al zou ik iedereen sedum op zijn dak toewensen en een waterton onder de goot en stenen eruit en planten erin. Dat willen we allemaal, alleen met sociale woningbouw is dat vaak niet mogelijk. Maar wel van het gas los, dus dat is fantastisch om te zien. Hartstikke mooi daar in Vijfhuizen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt een interruptie van D66, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ik begrijp helemaal wat u zegt mevrouw de wethouder, met betrekking tot die kosten, want het moet financieel bereikbaar zijn. Maar ik denk dat we wel hebben gezien dat de afgelopen jaren, en dit project loopt ook al een aantal jaar, klimaatadaptatie steeds belangrijker wordt. En in Amsterdam is er nu een proef, juist met woningbouwcorporaties, om van die regensensoren op daken te doen zodat die sociale huurwoningen ook meteen worden meegenomen in de opgave 'hoe kunnen we de wijk beter klimaatadaptief maken?' Vandaar dat ik het er toch nog even ingooide want ik weet dat het er niet inzit, maar dat is misschien voortschrijdend inzicht. Dus ik vroeg me af: zijn dat soort gesprekken nu dan helemaal niet meer mogelijk of wordt er dan toch nog naar gekeken met het oog juist ook op de toekomst?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik zit niet bij de gesprekken, dat moet u maar van mij aannemen, als er gesproken wordt met RED en de initiatiefnemers zit ik daar niet bij maar het zit natuurlijk tussen onze oren dat we te maken krijgen met hittestress en dat het heel belangrijk is dat we goed omgaan met het regenwater. Daar zijn de woningcorporaties natuurlijk van doordrongen ook omdat ze natuurlijk aan het eind de rekening moeten betalen als het niet goed gaat. Maar of dat per project wordt besproken en of daar echt op wordt gedruwd, weet ik niet. In ieder geval is dat hier niet gebeurd. Wat we wel steeds



doen, om een ander voorbeeld te geven, is bijvoorbeeld bij distributiecentra te zeggen 'verstevig alsjeblieft de daken zodat er zonnepanelen op gelegd kunnen worden '. We proberen dat gesprek echt wel aan te gaan. Maar ja, de portemonnee is maar zo dik en daar kunnen wij ook niet veel aan doen. Dan denk ik dat die 35 sociale huurwoningen gewoon welkom zijn en ze zijn zoals ze zijn.

Dan een interessante vraag van mijnheer Oostwouder; kan er niet een laag bovenop? We hebben ook nog te maken met ruimtelijke kwaliteit en in dit geval, dat vertelde mijnheer Heimerikx natuurlijk ook, die gaf ook dat antwoord, kan dat dus niet in een bestemmingsplan. Dan kun je wel zeggen 'moet je dat dan niet gewoon aanpassen?' maar dat zou dan wel heel raar zijn, als je op een gegeven moment een soort flatgebouw krijgt in een wijk die daar niet voor is bedoeld. Als je het dan over parkeren hebt, heb je daar in ieder geval echt een probleem. En dan was het groene karakter van de wijk niet behouden want dan was het gewoon een en al parkeerterrein geworden. Dus ik begrijp dat u graag veel woningen wilt want er zijn heel veel mensen die een woning nodig hebben en we bouwen dus ook zo snel en zo goed als het maar kan, maar we moeten dat natuurlijk wel zorgvuldig blijven doen.

Mijnheer Kos van Forza! heeft het ook gehad over de participatie en ook gezegd 'we moeten goed kijken naar de rollen die we met elkaar vervullen'. Dat is natuurlijk ook zo en dat heb ik volgens mij omstandig uitgelegd dus ik denk dat ik iedereen zo'n beetje heb geantwoord en als dat niet zo is, hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee en anders meldt iemand zich wel van wie de vraag niet beantwoord is. Mijnheer De Baat, VVD.

De heer DE BAAT: Ik heb op mijn vraag geen antwoord gekregen.

De VOORZITTER: Misschien wilt u uw vraag herhalen?

De heer DE BAAT: Ik kan het wel kort toelichten. We zien het college regelmatig op schoolreisjes door de gemeente met allemaal fotootjes vrij steriel werkbezoekjes afleggen bij allerlei bedrijven. Maar waar het mij om gaat, als er dan echt ergens problemen worden gesignaleerd in de kranten – die inwoners schrijven brieven, de dorpsraad heeft wel eens een brief aan de raad gestuurd, we weten dat het al heel lang niet naar tevredenheid gaat – is de wethouder dan zo dat ze ernaartoe gaat en in gesprek met die dorpsraad, de bewoners en Ymere gaat om daar een faciliterende rol te spelen? Is dat gebeurd de afgelopen tijd?

Wethouder SEDEE: Nee, dat is zeker niet gebeurd.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Sorry voorzitter, nee, ik ben niet langs geweest bij de dorpsraad en ik ben ook niet bij Ymere langs geweest. Ik kan wel doen alsof ik dat wel ben geweest, maar dat is niet zo, ik ben daar niet geweest. We hebben net beschreven wat de rol van de gemeente is. We hebben als gemeente echt gekeken naar het alternatief dat door de omwonenden is gemaakt en de VDV, een alternatief plan voor dit plekje. Dat hebben we doorgerekend. We hebben echt de hand uitgestoken. We hebben gezegd tegen Ymere 'u moet echt de hand uitsteken en contact opnemen met de omwonenden en ook met de dorpsraad.' De dorpsraad is zelfs een van onze voorwettelijke overlegpartners. Dus we doen echt heel veel. Maar als mensen het woningbouwplan dat er ligt niet mooi vinden, als ze denken dat het te hoog is, als ze menen dat er geen stikstofmetingen zijn gedaan, als ze denken dat het beter twintig woningen zouden kunnen zijn dan 35, zijn dat meningen. Meningen mogen, maar ik kan die niet veranderen tenzij ik gewoon hun plan neerleg en zo zijn we niet getrouwd.

De VOORZITTER: Bent u tevreden met dit antwoord, mijnheer De Baat?

De heer DE BAAT: Nee, ik ga er ook niet te veel over in discussie, maar aan de ene kant wordt er een formeel antwoord gegeven op de rol die je als gemeente hebt, maar dat is het punt nu net niet. Je kunt als college of als wethouder ook faciliteren en ook proberen partijen bij elkaar te brengen en een luis-terend oor te zijn en benaderbaar te zijn en te kijken waar je kunt smeden. Ik heb dat gemist in de afgelopen periode dus dat wilde ik alleen maar constateren.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik denk zeker als je kijkt naar 'bent u benaderbaar en doet u aan mediation, wilt u bemiddelen?', dat ik dat vaak genoeg doe. Zie verschillende partijen in Rijsenhout. In dit geval is het niet gedaan omdat er al van alles was geprobeerd dus dan kun je je afvragen wat de toegevoegde waarde is als ik daar ga zitten. Die is er niet want ik kan niet tegen de mensen zeggen 'we gaan toch uw plan toepassen we gaan met Ymere praten en we gaan het helemaal anders doen'. Dat kan niet. Er is eigen grond van Ymere. Ymere komt met een plan, dat bespreken ze met de omwonenden, ze bespreken het met de dorpsraad, er komt een nieuw plan, een alternatief plan dat wordt doorgerekend door de gemeente, dat zijn allemaal VTA-kosten, maar dat doen we gewoon. Dat is goed teruggelegd naar Ymere en van Ymere zou je mogen verwachten dat zij dat dan zouden communiceren met de omwonenden. Wij hebben het nog een keer opgenomen in de plantoelichting. Mijnheer Heimerikx had het er ook al over, paragraaf 6, vanaf pagina 47 zoals ik net al heb gezegd, resultaten van het voorwettelijk overleg en de collegereactie daarop. Er is samenspraak tussen de dorpsraad en de omwonenden, want de dorpsraad heeft natuurlijk ook gepleit voor de omwonenden. Ik ga er dan van uit dat als het college een reactie geeft op het voorwettelijk overleg met daarbij ook nog een plantoelichting over die stedenbouwkundige oordeelsvorming, dat dat gewoon besproken wordt. Dus er is toegelicht. Er is iemand van RED geweest bij de dorpsraad en die heeft het hele proces uitgelegd. In het raadsvoorstel staat ook hoe dat gaat, hoe je tot een bestemmingsplan komt en wat een coördinatie-regeling is. Het is allemaal uitgelegd. Dus hoeveel meer vindt u dan dat ik had moeten doen?

De VOORZITTER: Dank voor de uitgebreide beantwoording van de vraag van mijnheer De Baat. Is er nog een vraag van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer?

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik was nog op zoek naar de volmondige ja van de wethouder op de vraag of ook echt alle 35 woningen verhuurd zullen worden aan de inwoners van Vijfhuizen zelf.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee,

Wethouder SEDEE: Daar ga ik niet over hoor. Maar ik ga ervan uit dat zodra er iets van wetenschap was dat daar huizen gebouwd zouden worden, de eersten zich misschien al wel in 2018 hebben gemeld. Ik kan dat gewoon niet zeggen, mijnheer Sulmann maar ik wil het voor u nagaan. Het kan niet maar misschien is het wel zo dat de helft al ingeschreven is uit Haarlemmermeer, als u wilt ga ik dat na, maar ik ga er niet over.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dan ben ik toch even benieuwd hoe het zit met die 25% die wij lokaal mogen toewijzen, hoe is dat dan geregeld?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat moet ik even vragen want ik zit niet in het woningbeleid en ik moet natuurlijk eigenlijk alles weten, dat begrijp ik, maar in dit geval moet ik u een antwoord schuldig blijven dus ik ga dat voor u uitzoeken.

De VOORZITTER: Dat heeft mevrouw Sedee toegezegd.

De heer SULMANN: Nog even als laatste dan, er werd juist toegezegd dat juist in de kleinere kernen aan de Ringvaart zou worden ingezet op de 25% lokale toewijzing. Misschien om even mee te geven dat we dat zouden doen als gemeente.

De VOORZITTER: De toezegging staat. mijnheer Oostwouder.

De heer OOSTWOUDE: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wilde nog even mijn mening namens het CDA geven, namelijk dat we tegen bedilzucht en regelgeving zijn. De sfeer hier in deze zaal neigt naar nog meer overleg, nog meer regelgeving en dat is iets waar we helemaal niet achterstaan. Om een voorbeeld te geven, als je een manege wilt verplaatsen in Haarlemmermeer, krijg je zelfs opdracht over wat voor soort bomen er komen als omheining en hoe hoog die mogen zijn. Dat vind ik al een brug te ver en ik proef hier de sfeer dat er nog meer regelgeving moet komen. Het verbaast mij ten zeerste dat zelfs de VVD voorstander is van meer regelgeving en overleg en bedilzucht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx wil hierop reageren.

De heer HEIMERIKX: Ja, mijnheer Oostwouder proeft hier een sfeer maar ik proef een heel andere sfeer. Dit gaat over een planologisch stuk en we hebben te maken met wetgeving. Je kunt erover over redeneren of de wet te uitgebreid is, maar dit is gewoon wetgeving en dat hebben we maar uit te voeren.

Ik wil meteen even reageren, als het mag voorzitter, op de reactie van het college in eerste termijn. Die mooie uitleg die ik aantrof als antwoord bij het vooroverleg op de reactie van de dorpsraad, is perfect. Als je dat in je bagage hebt, kun je elk bestemmingsplan aan. Mijn bedoeling was, dat is de extra toevoeging die ik daarstraks al gaf en nog een keer wil herhalen, als dat aan het begin van het proces gegeven wordt, bij het vooroverleg, kost dat heel weinig inspanning, maar heb je mensen al mee in het verdere verloop van het proces. Ik zag het voor het eerst maar ik heb ook van de wethouder gehoord welk overleg er allemaal geweest is. Ik dacht 'als je dat een keer vertelt als ambtenaar of als deskundige, heb je iedereen meegenomen want dan is het verwachtingspatroon dat mensen misschien hadden terecht rechtgezet zodat je in het verdere proces geen schuring meer hebt'. Dat was mijn bedoeling, om dat zo ver mogelijk naar voren te halen.

En dan over norm en realiteit, mijnheer Oostwouder maakte een opmerking in het algemeen, maar ik voel me aangesproken en ik reageer daarop. Ik zie ook de normen, ik noem maar even Floriande waarbij de realiteit totaal anders was dan de norm en daar hebben we heel veel groen moeten opgeven om alsnog voor parkeergelegenheid te zorgen. Dat was mijn zorg die ik had geuit naar de voorzitter en via de voorzitter aan het college, dat je beter nu kunt kijken, niet dat je ze gaat aanleggen maar dat je het wel voorziet zodat je de oplossing al in de pocket hebt zitten voor het geval het nodig is. Dan hoeft dat niet te leiden tot het opgeven van groen. Dat was mijn opmerking.

Ik sluit af met het beslispunt dat gaat over de zienswijze. Formeel moet deze raad aangeven of de reactie op de zienswijzen zoals gegeven door het college overgenomen wordt door de raad. De HAP neemt ze over en vindt de afdoening keurig te lezen, correct, uitgebreid en heel helder en duidelijk.

Met betrekking tot beslispunt nr. 3 wil ik nog een vraag stellen: is het college bereid de anterieure overeenkomst die gesloten is met Ymere ter inzage te geven? Dus niet te distribueren met geheim-

houding enzovoort, maar ter inzage zodat mijn fractie daar even kennis van kan nemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee wil vast nog reageren op mijnheer Oostwouder en mijnheer Heimerikx.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Heimerikx, bedoelt u dat we de overeenkomst ter inzage leggen bij de griffie?

De heer HEIMERIKX: Ja, zoals dat gebruikelijk is.

Wethouder SEDEE: Ja precies. Ik wilde nog wat zeggen tegen u mijnheer Heimerikx, over wat u vroeg 'is het een statement als ik lees over geen parkeernormen meer opnemen'. Ik heb snel even om een antwoord gevraagd want ik kan niet alles weten, dat zult u begrijpen. Er wordt verwezen naar het bestemmingsplan Parapluplan parkeerregels vastgelegd door de raad en vastgesteld in 2018. In dat bestemmingsplan dat ook van toepassing is hier in Vijfhuizen, wordt verwezen naar een beleid. Juridisch mag dat. En er worden wel extra parkeerplaatsen aangelegd bij de Nes dus die komen er wel, maar goed, dat zijn er dan iets minder.

Dan nog een antwoord voor mevrouw Knikker, D66, als het mag voorzitter, en dat gaat over natuurinclusiviteit. Dan verwijs ik naar pagina 8 van het raadsvoorstel. Daar staat dat wat de zelfvoorzienendheid betreft, de woningen geheel elektrisch, dus gasloos, worden uitgevoerd. Op het dak van het complex komen zonnepanelen. Het berekende aantal zonnepanelen zorgt ervoor dat er over een heel jaar evenveel stroom wordt opgewekt als wordt verbruikt. Op sommige momenten krijg je natuurlijk meer en soms minder, dat is logisch. 'Wat klimaatadaptatie betreft, aanvullend op de zo even gemelde watercompensatie...', het is een heel verhaal, pagina 8, de reactie op de vraag naar watercompensatie, zelfvoorzienendheid en klimaatadaptie. Ik geef het maar even mee. Volgens mij was dat het.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat wilde nog even reageren.

De heer DE BAAT: Ja, ik had tegen mezelf gezegd dat ik niet meer zou ingaan op het onderwerp waar de wethouder een heel duidelijke uiteenzetting op heeft gegeven op haar eigen manier over die participatie, maar ik ga daar nu niet meer op in. Ik heb er wat van gezegd.

Ik wil nog aan mijnheer Oostwouder van het CDA vragen: wat heeft de VVD gezegd waaruit u die conclusie trekt? Want ik heb niet begrepen waar u op duidt.

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder gaat dit verduidelijken.

De heer OOSTWOUDE: U heeft commentaar gegeven over de inspraak en de mogelijkheden om te participeren, maar je kunt participeren tot je een ons weegt, maar als er iemand alleen maar 25 woningen wil terwijl het economisch rendabel is voor sociale woningbouw voor 31, dan kom je natuurlijk nooit tot elkaar. Zo simpel is het. Je kunt niet altijd iedereen zijn zin geven en daarom heeft het CDA ook gezegd 'we sluiten ons volledig aan bij de VDV die het een prachtig plan vindt en natuurlijk zijn er altijd opmerkingen te maken, maar je moet een keer een knoop doorhakken'. Het is ons met name opgevallen dat als je dus als ondernemer, want Ymere is gewoon een onderneming, zo ontzettend veel documentatie moet leveren en voorwerk en overleg moet plegen dat je als ondernemer af en toe de moed in de schoenen zakt. Dat is niet specifiek zo voor een woningbouwcorporatie, maar ook zo bij andere ondernemers die hier in Haarlemmermeer een plan ten uitvoer willen brengen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder, uw punt is duidelijk. Mijnheer Heimerikx wil er nog even op reageren en daarna mijnheer De Baat.

De heer HEIMERIKX: Ja, wat mijnheer Oostwouder zegt is heel duidelijk, maar dat is zijn mening. Is mijnheer Oostwouder het niet met mij eens dat je gewoon ook de wet moet respecteren en de stappen die de wet voorschrijft moet afleggen? Het is inderdaad zo, ik zie ook bestemmingsplannen met 980 pagina's. De wet schrijft dat voor, of wilt u buiten de wet om eigen regels maken? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder.

De heer OOSTWOUDER: Natuurlijk ben ik niet tegen de wet, helemaal niet, maar je moet eens kijken, en misschien heeft u dat niet aan den lijve ondervonden, als je eens een verbouwing wilt doen aan je huis, hoeveel papier en rompslomp dat met zich meebrengt en hoeveel geld dat kost. Daarnaast boort dit ook het initiatief meteen de grond in van mensen die een keer wat anders willen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Oostwouder. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik heb wel enige ervaring met het onderwerp dat mijnheer Oostwouder beschrijft en ik heb enige ervaring in deze raad en deze gemeente gedurende enige tijd. Het is zo dat dat veel vraagt op dit moment, maar dat betekent gewoon dat dat volgens de wet gaat. We zien mijnheer Oostwouder graag terug bij de discussie die we met betrekking tot de Omgevingswet zullen hebben met betrekking tot de omgevingsvisie als we dan op 100% zitten, en de omgevingsplannen want dat is de plaats en de tijd waar deze discussie hoort te worden gevoerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder nog een keer.

De heer OOSTWOUDER: Ik word toch geprikkeld natuurlijk. Volgens mij heeft de wethouder op een vraag van ChristenUnie-SGP geen antwoord gegeven en op een opmerking van mij of het met de nieuwe Omgevingswet een beetje eenvoudiger wordt misschien.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat nog een commentaar?

De heer DE BAAT: Er zijn in de tussentijd weer wat andere onderwerpen aangekaart die niet meer met het onderwerp te maken hebben, dus ik doe er volgens mij verstandig aan nu niet meer te reageren.

De VOORZITTER: Dan krijgt mijnheer Den Butter nu het woord.

De heer DEN BUTTER: Ik wilde een interruptie op de heer Oostwouder plegen want hij geeft eigenlijk aan dat hij vindt dat er in de Haarlemmermeer nogal veel regels worden toegepast. Daarmee suggereert hij dat het in de omliggende gemeenten of elders in den lande beter zou zijn. Bent u ermee bekend, heeft u voorbeelden waar het erg goed geregeld is? Bent u ermee bekend dat we hier bijvoorbeeld een vrijwel welstandsvrije bestemmingsplannen hebben?

De VOORZITTER: Mij heer Oostwouder.

De heer OOSTWOUDER: Dat laatste hoop ik, voorzitter. Het is mij bekend dat verschillende loodsenbouwers in heel Nederland lijsten bijhouden en daar wordt de gemeente Haarlemmermeer als ronduit lastig betiteld. Dank u wel.

Wethouder SEDEE: Maar we bouwen wel de mooiste loodsen, ja!

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee. Bent u uitgesproken, mevrouw Sedee?

Wethouder SEDEE: Ik kan nog wel uren doorgaan want ik vind het plan prachtig. Maar ik weet niet hoeveel tijd u nog heeft?

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat.

De heer DE BAAT: We kunnen het nu ook politiek maken als we dat willen, maar begrijp ik hieruit dat mijnheer Oostwouder van het CDA eigenlijk ontevreden is over de eigen wethouder van Ruimtelijke ordening?

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder.

De heer OOSTWOUDER: Dat is een heel tricky question. Maar ben ik niet ontevreden, maar ik hoor van verschillende bouwers in Nederland dat dit al tientallen jaren gaande is. Dus niet alleen met deze wethouder die ermee werkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik kan me herinneren dat we in de periode tot aan april 2018 31 bestemmingsplannen hebben beoordeeld en dat we juist als Haarlemmermeer zo flexibel waren met de hoogten van de loodsen en schuren en tegemoetgekomen zijn aan de wensen van LTO. Toen dacht ik 'dan hebben we toch de meest flexibele toepassing' en toch heeft u een andere mening?

De VOORZITTER: Mijnheer Oostwouder?

De heer OOSTWOUDER: I rest my case, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik vind dat we dit onderwerp uittrentreuren... Nou, ik vind het best een positief onderwerp en de wethouder heeft netjes antwoorden gegeven. Een toezegging aan mijnheer Sulmann over het percentage eigen bewoning door Vijfhuizenaren. Dit kan doorgeleid naar de stemmingen op 1 oktober a.s. Ik dank u voor de bijdragen en vraag u de desks netjes schoon te maken en op de volgorde zoals dat hoort de zaal te verlaten.