



Raadsvergadering d.d. 17 september 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 20 en 27 augustus, en 3 september 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-3
3. Vragenuur	3-12
4. Stemmingen	12-17
5. Sluiting	17

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 SEPTEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk (tot 22.15 uur), mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, mw. D. Kerkhoff, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen (vanaf 17.10 uur), mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Goedenavond, of bijna avond, het is 17.00 uur en om 18.00 uur begint de avond pas. Dus goedemiddag dames en heren, hartelijk welkom. U ziet niet een nieuwe burgemeester voor u, dat is echt niet zo, maar we hebben bericht ontvangen van mevrouw Schuurmans, de voorzitter van uw raad en burgemeester, dat ze helaas verhinderd is. Daarom mag ik die taak vervullen. Ze zal later ter vergadering komen. Het tijdstip is nog niet bekend.

Dan is er bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Beusenberg, mevrouw Koolmoes en mijnheer Jansen. En later ter vergadering zullen komen: de heer Meijer, mijnheer Vermeulen, mevrouw Van der Meij, mevrouw Kliphuis en ik zie nog een hand van mijnheer Koning?

De heer KONING: Ja, mijnheer Van der Peet komt ook later.

De VOORZITTER: Oké, mijnheer Van der Peet komt later.

Mevrouw KNIKKER: En mijnheer Koomen komt ook later.

De VOORZITTER: En mijnheer Koomen komt wat later. Dan gaan we aan de slag met degenen die er wel zijn.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium stelt u voor het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 3, 4 en 5 behorend bij het raadsvoorstel Datacenters aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen, kunt u hiermee instemmen? Ik zie dat ik uw instemming heb. Dank daarvoor.

Er is een motie en een amendement ingediend. De fractie van GroenLinks dient de motie Sturen op

mantelzorg in bij het raadsvoorstel Visie informele zorg en vrijwillige inzet in Haarlemmermeer Samen sterk en in balans. De motie wordt mede-ingediend door VVD, CDA, D66, HAP, Forza!, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, SRH en GEZOND Haarlemmermeer. Ik heb begrepen dat deze motie voortvloeit uit een sessie.

De fractie van het CDA dient een amendement in bij het raadsvoorstel Toerisme, evenementen en promotie Haarlemmermeer 2020-2025, dit wordt mede-ingediend door GroenLinks, PvdA, D66, GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer. Ik heb begrepen dat dit amendement voortvloeit uit de sessie en dus eigenlijk niet meer besproken hoeft te worden.

Dan ga ik over naar de verslagen van het raadsplein van 20 en 27 augustus en 3 september jl. Mij en de griffier hebben geen berichten bereikt van wijzigingen of op- en aanmerkingen op deze notulen. Dat betekent dat de verslagen ongewijzigd worden vastgesteld. Dan zie ik de hand van mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik heb zelf in iBabs niets zien staan over die notulen. Het deel vaststellen van de verslagen is op iBabs leeg dus ik heb ze ook niet kunnen controleren.

De VOORZITTER: Dat is verwonderlijk. Ik weet niet of u de enige bent. Dat kan ik meteen even aan de leden teruggeven. Heeft u ook deze verslagen niet ontvangen in iBabs?

De heer KONING: Ik ook niet.

De VOORZITTER: Dan zullen we ze alsnog ter beschikking stellen en deze aanhouden voor goedkeuring op een later moment. Dank voor uw alertheid, mijnheer Schaap.

Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen stukken van de weken 34 en 35. De fracties van CDA en D66 verzoeken om een afschrift van de beantwoording van het college op brief nr. 16 van week 35. Dat is een brief van inwoners inzake een bed & breakfast. Door de PvdA wordt een afschrift gevraagd van het antwoord op brief 3 van week 34 inzake de transformatie Bennebroekerdijk. Kunt u instemmen met de afdoening van deze stukken? Ik zie geen nee, dus dan is het een ja.

Dan gaan we naar het laatste punt, dat is dat geen insprekers zijn vanavond. Deze voorzitter heeft het tempo er dus lekker in zitten. Dan gaan we naar het vragenuur.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: De eerste die het woord krijgt voor het vragenuur is mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. U kunt u actualiteitsvragen nu stellen, ik heb begrepen dat u twee vragen heeft.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, enkele ouders van de Burgemeester Amersfoordtschool hebben mij benaderd met de volgende twee vragen: klopt het dat de SOPOH de BAS officieel niet heeft aangekondigd om op te heffen? En de daaropvolgende vraag: wat betekent dat voor de leerlingen van de BAS? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan geef ik het woord aan het college, dat is mevrouw Steffens als portefeuillehouder.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ja, mijnheer Spijker, dat klopt wat u zegt. We hebben tot op heden geen verzoek gehad van het schoolbestuur SOPOH om de Burgemeester Amersfoordtschool in Badhoevedorp op te heffen. En uw tweede vraag, wat betekent dat voor de leerlingen? De school blijft voortbestaan zolang er geen verzoek tot opheffing is ingediend en uw raad daar ook geen goedkeuring aan heeft gegeven. Dus de leerlingen krijgen gewoon het onderwijs op de BAS zoals ze dat nu krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens. Dan vraag ik aan de raad of er nog leden willen reageren. En als laatste, want ik zie dat daar geen behoefte aan is... Mijnheer Vermeulen, ik moet even wennen, ik zag u helemaal niet. Maar ik heb u wel gezien, mijnheer Vermeulen, u heeft het woord.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! zou heel graag aan de hand van de situatie die is ontstaan inzake de Burgemeester Amersfoordtschool de rest van de raad verzoeken ermee in te stemmen hier een sessie over te houden want dit begint echt een soort langdurige klucht te worden. Ik denk dat er heel veel behoefte is om hier met z'n allen duidelijkheid in te krijgen en te bespreken hoe het nu verder moet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, u doet een sessieverzoek. Ik zie graag de handen omhoog voor de ondersteuning van het sessieverzoek. Ik heb de stemmen geteld, dat is onvoldoende en wordt niet gehonoreerd.

Dan gaan we terug naar de spreker, de heer Spijker, die mag reageren. Bent u tevreden met de reactie?

De heer SPIJKER: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Schaap van Forza! voor zijn actualiteitsvraag.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen aangekondigd en zal met de eerste beginnen. Afgelopen 18 juni wilde ik een motie indienen voor de optie gebarentolk voor doven en slechthorenden bij afspraken bij de gemeente die tijdens deze afspraken bemiddelt tussen klant en gemeente. Deze bleek niet nodig te zijn, vernam ik toen van de burgemeester, omdat de optie wel degelijk aanwezig was. Ik heb toen verzocht dit duidelijker kenbaar te maken op de website en gevraagd dit ook beter te communiceren. Dat is toen toegezegd. Nu zijn we drie maanden verder en is er nog niets verbeterd. Op de website is de optie nog steeds niet te vinden. En als je een afspraak maakt online komt de optie niet naar voren, als je zoekt bij afspraakmogelijkheden op de website staat het ook nergens en als je het als trefwoord intypt op het zoekbalkje, komt er ook niets naar voren. Mijn vraag is dus voorzitter: waarom is er na drie maanden nog niets verbeterd en niets ondernomen? Of, als men er al mee bezig is, waarom duurt het dan zo lang en staat het nog niet duidelijk aangegeven? Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dat is een vraag voor de voorzitter van de raad, burgemeester Schuurmans, maar die is op dit moment niet aanwezig dus ik speel hem door aan mevrouw Steffens voor de beantwoording.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Terechte vraag van mijnheer Schaap want u heeft daar tijdens de begroting aandacht voor gevraagd en ik wil u laten weten dat we op dit moment onder het kopje toegankelijkheid hebben aangegeven welke stappen je moet zetten om gebruik te kunnen maken van een gebarentolk. Ik wil u meegeven als achtergrondinformatie dat dat een aanbod van de rijksoverheid is want een tolk wordt door het ministerie van VWS gesubsidieerd en elke privépersoon met een auditieve beperking heeft recht op dertig tolkuren per jaar voor privésituaties. Dus via het kopje toegankelijkheid kan men daar nu achter komen. Ik ben met u eens dat het echt nog prominenter kan en ik kan u ook zeggen dat het aan het eind van het jaar ook meer prominent op de website zichtbaar zal worden. Dat komt omdat we aan het eind van het jaar in het kader van dienstverlening een aantal zaken verbeteren op de website. Die willen we graag in een keer doorvoeren en niet nu het een en later het ander. Dat is voor nu het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens. Zijn er leden van de raad die daarop willen reageren of een aanvullende vraag hebben? Zo niet, dan speel ik het antwoord terug naar mijnheer Schaap. Wilt u nog reageren?

De heer SCHAAP: Ik wil zeggen: dank u wel voor de beantwoording, dan zie ik het graag verschijnen aan het eind van het jaar. Daar ben ik tevreden mee.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan heeft u ook nog een tweede vraag aan het college. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Niet zolang terug is een brief gestuurd aan de Dorpsraad Abbenes en de bewoners van de Maria Margaretaalaan. Een fantastische brief met heel goed nieuws want er stond in dat de speeltoestellen in het parkje mogen blijven. Forza! is er absoluut zeer blij mee dat de aandacht die wij hebben gevraagd een positief effect heeft gehad voor Abbenes en we zijn dan ook zeer blij met het besluit en zeer blij voor de inwoners. Echter, wat me wel ontstemde en onaangenaam verraste, was dat iedereen eerder was geïnformeerd dan de raad zelf. Zeker wanneer er schriftelijke vragen van een fractie openstaan, is dit een vreemde gang van zaken. Dat de antwoorden nog niet klaar waren op dat moment, kan natuurlijk, maar diezelfde brief had ook eerst naar de raad kunnen komen in plaats van eerst naar het dorps huis en de pers te worden gestuurd. We hebben nota bene nog geen maand geleden ook op verzoek van Forza! een sessie gehouden over het voortijdig en eerder informeren van de raad omdat dit al een paar keer eerder fout was gegaan. Dus dat het niet eerder bij de raad kwam, verbaasde ons weer. Nogmaals, we benadrukken dat het fijn is dat er een oplossing is gevonden. Daar hoort u ons niet over en daar zijn we erg blij mee. Maar het is wel een vreemde gang van zaken dat dit gebeurt, dus mijn vraag: waarom is dit nu weer fout gegaan ondanks toezeggingen en kunnen we als raad erop vertrouwen dat dit echt de laatste keer was? Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ik wil dan toch even beginnen met reageren op dat laatste, voorzitter. Het is niet weer fout gegaan. Het is een heel andere situatie en een toezegging dat dat nooit meer zou gebeuren, heeft u in ieder geval niet van het college gehad op dit punt. Ik wil u wel uitleggen hoe het is gegaan met dat waar uw vraag over gaat. Op 10 augustus jl. zijn de schriftelijke vragen van Forza! ontvangen, maar ik was al eerder bekend met de problemen want ik had zelf via de ambtelijke organisatie, maar ook met eigen waarneming al gezien dat daar een aantal dingen waren gebeurd, vrij kort na mijn vakantie, waar ik zelf helemaal niet blij over was. Dat heeft u ook kunnen lezen in de beantwoording van de vragen. Ik kon mij niet vinden in de afwegingen en keuzes die waren gemaakt en dat is de reden dat ik zelf aan de handrem heb getrokken bij wat in Abbenes was aangekondigd. Natuurlijk heeft u als raad vanzelfsprekend het recht om vragen te stellen en als een andere politieke partij dan ook vragen stelt, in de actualiteit, wordt er altijd gezegd 'we wachten even de beantwoording af'. Maar ik zou het heel onwenselijk vinden als we het proces richting de inwoners ook op die manier laten stagneren omdat eerst vragen van de raad beantwoord moeten worden. Dan zouden de inwoners daar de dupe van zijn. Vandaar dat het gegaan is zoals het is gegaan. Het proces was afgerond, de ambtenaren zijn druk bezig geweest om het goede antwoord op papier te zetten in een bewonersbrief en die brieven zijn de deur uitgegaan. Dit keer was dat eerder dan de beantwoording, maar het kan een volgende keer ook zomaar andersom zijn. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens. Een reactie mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik dank de wethouder voor de beantwoording maar het blijft me bevreemden dat eerder bewoners en de pers ook niet werden ingelicht, met de mededeling van de gemeente dat er schriftelijke vragen van onze fractie openstonden. Dus toen werden ze niet ingelicht. Nu worden ze wel eerder ingelicht dan de hele raad, in dit geval, dus ik snapte de logica daar niet in. Verder begrijp ik heel goed wat u bedoelt, maar dan hadden we ook graag eerder willen weten dat dat bij u ook leefde, dan had u daarmee naar de raad kunnen komen. Dan hadden we misschien nog schriftelijke vragen kunnen overwegen dus ik vind het jammer dat het zo is gelopen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dat is een constatering en geen vraag aan het college. Dus ik ga over naar de volgende actualiteitsvraag, aangemeld door de heer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De OSVO, de koepel van Amsterdamse schoolbesturen, heeft recent een scenario opgesteld en gepubliceerd waarbij leerlingen uit Amsterdam voorrang zouden krijgen op leerlingen uit de randgemeenten. Haarlemmermeer is een van die randgemeenten. Inmiddels heeft de gemeenteraad Amsterdam een motie aangenomen waarin de voorrang wordt afgewezen. De OSVO gaat echter zelf over dat matchingssysteem. Ik vraag ons college om ook in actie te komen tegen deze ongelijke behandeling die de OSVO nu ambieert. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh. Dan geef ik het woord aan het college. We hadden net met de speeltoestellen de meest speelse wethouder en nu moet ze lesgeven. Mevrouw Steffens, u heeft het woord.

Wethouder STEFFENS: Ik dacht voorzitter, ik zeg maar zo, ik zeg maar niets. Het is natuurlijk bekend en mijnheer Achterbergh vraagt of we in actie willen komen, maar dat zijn we al gekomen. Terecht zegt hij dat het voornemen er is voor dat lotingssysteem voor het voortgezet onderwijs en in Amsterdam worden nu ook verschillende scenario's besproken. Terecht stelt u dat inmiddels in Amsterdam een motie is aangenomen dat men het hier niet mee eens wil zijn. Maar ook terecht stelt u dat een ander daarover gaat uiteindelijk. Begin oktober heb ik zelf weer overleg met de schoolbesturen in Haarlemmermeer om te kijken wat hier de gevolgen van kunnen zijn, maar ambtelijk is er natuurlijk al regelmatig overleg geweest met Amsterdam, ook op dit punt, zodat ze ook begrijpen dat dat natuurlijk ook voor onze leerlingen problemen kan gaan opleveren. We gaan met de schoolbesturen van Haarlemmermeer in gesprek en blijven dat zeker ook doen met onze counterparts in Amsterdam.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens, reactie van de leden in deze raad? Dan geef ik mijnheer Achterbergh nog een laatste kans om te reageren.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, hartstikke mooi om te horen dat ons college daar al actief mee bezig is, maar ik vraag me wel af wat de gevolgen zullen zijn voor bijvoorbeeld de leerlingen die vanuit Amsterdam bij ons op basisscholen komen, want dan gaat natuurlijk het hele systeem op de schop. Wij zullen als fractie dat nauw in de gaten houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik verder met de volgende actualiteitsvraag van de fractie van GroenLinks. U heeft het woord, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het is vandaag Nationale Plasdag en we hebben het daar al wel vaker over gehad vanuit onze fractie. Dat is een initiatief van de Continentiestichting Nederland waarin zij samenwerken met de Maag Lever Darm Stichting. 3,5 miljoen Nederlanders heeft last van buik- of blaasproblemen en een deel daarvan geeft aan dat ze niet de straat opgaan omdat ze bang zijn dat ze niet op tijd bij een toilet zijn. Nu is er een onderzoek gedaan door de Toiletalliantie, eigenlijk

de Continentiestichting, bij Nederlandse gemeenten. Daarvan heeft ongeveer een derde gereageerd en daarvan geeft twee derde aan dat ze geen toiletbeleid hebben. En maar een op de zes van de gemeenten vindt dat hun eigen toiletbeleid voldoende scoort. Dit lijkt me best een belangwekkend onderwerp. De eerste vraag is: heeft onze gemeente meegedaan aan die enquête van de Continentiestichting en de Maag Lever Darm Stichting? De eerste vraag is zo nee, waarom niet en zo ja, wat hebben we dan beantwoord op de vraag of we een toiletbeleid hebben en of we daar tevreden over zijn en of we daar ook budget aan uitgeven? En de vervolgvraag. We hebben het hier niet voor het eerst over, we hebben het eerder erover gehad dat we de HogeNood app hebben. Ik heb hem zelf voor de gelegenheid even gedownload en een klein onderzoekje gedaan en dan zie ik dat er in Hoofddorp-Centrum drie toiletten zijn. Twee daarvan zijn van het Cultuurgebouw en dit raadhuis en van de drie in het centrum is er maar eentje rolstoeltoegankelijk. En in andere kernen zie ik er nog veel minder staan en de dorps- en wijkhuizen zie ik ook niet op die app oppoppen. Ondanks dat we dat eerder hebben besproken en we ook een toezegging hebben gehad daarop volgens mij. We willen eigenlijk weten, bent u het met me eens dat toegankelijke openbare toiletten een noodzakelijke publieke voorziening zijn en dat we daar ook actiever op moeten inzetten? En dat we dit ook moeten meenemen als kader als we het hebben over verbouwingen van de centra, bijvoorbeeld hier in Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Badhoevedorp als publieke voorziening, ook in het kader van de inclusieve samenleving? Ik ben benieuwd naar het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux – ik ga dat niet zeggen – ik geef het woord aan de verantwoordelijke portefeuillehouder, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. We kunnen er inderdaad een grapje over maken, maar het is wel een serieuze zaak. Dus ik kan me ook voorstellen dat mevrouw Ballieux zegt 'hoe zit dat nu precies?' Ik kan u geruststellen op uw eerste vraag: ja zeker, we vullen elk jaar die enquête in en dat hebben we ook dit jaar weer gedaan. Daarin hebben we aangegeven dat we in gebieden waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, dan noem ik bijvoorbeeld het Haarlemmermeerse Bos of een recreatiegebied, ook bijdragen aan de beschikbaarheid van voldoende toiletten. De bereikbaarheid is dan ook van groot belang, als u het heeft over rolstoeltoegankelijkheid. Maar voor winkelgebieden is de gemeente van mening dat dit primair de verantwoordelijkheid is van marktpartijen. En u zegt terecht, daar is al eerder over gesproken, zelfs recent in de raadssessie over de horecanota is dit standpunt weer met u besproken. U refereerde aan de app en de toezegging die daarover is gedaan. Ik wil u het volgende meegeven: we hebben twee apps waar dit relevant is, dat is de HogeNood app die u noemt, maar ook de app Ongehinderd en in de Ongehinderd app staan wel onze wijkcentra en dorpshuizen genoemd of zijn ze als plek te vinden. Als u zegt 'ik zou het fijn vinden dat ze ook in de andere app terecht komen', kunnen we daarvoor zorgen, als we dat zelf kunnen. Ik weet niet of de dorpshuizen dat zelf moeten doen of dat wij dat kunnen doen. Maar door de apps te gebruiken, kunnen mensen die om wat voor reden dan ook daar behoefte aan hebben, en daar hoeft u niet voor in een rolstoel te zitten, dat bedoel ik eigenlijk, dan ook de dichtstbijzijnde faciliteit vinden. We hebben een korte analyse gedaan van de gemeente en dan kun je zien dat in kantoortijden het aanbod wel aardig is over het algemeen, maar dat het natuurlijk voornamelijk als er een aantal faciliteiten dicht zijn lastiger is. Via het inclusiebeleid blijven we ons hiervoor inzetten, maar ik wil wel tegen u zeggen, zoals ik al zei, in winkelcentra blijft het toch echt de verantwoordelijkheid van de partijen die daar actief zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Steffens, dan geef ik het woord terug aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor het antwoord. Veel informatie, dank daarvoor. Een van de dingen die ik wil meegeven is dat voor de HogeNood app een van de opties is dat we een soort licentie kopen zodat we als gemeente zelf ook informatie kunnen toevoegen. Dat is een tip. Dat kost wel een beetje geld maar dan heb je het wel zelf in de hand. Die HogeNood app, dat is misschien wel belang-

rijk te zeggen, wordt door de Continentiestichting aangeraden. Dus die staat op dat soort sites dus dan is het wel handig als die ook up-to-date is. En andere discussie die we vaker hebben is de vraag 'waar voer je regie op?' Wij zullen ons er vanuit GroenLinks altijd hard blijven maken voor en misschien ook kijken hoe we dat met de raad kunnen doen, dat we ook marktpartijen vragen om daarin sterker op te treden. Want er is natuurlijk een verschil met iets dat je daadwerkelijk uitvoert. Maar je kunt daar wel actief voor lobbyen. Dus we vragen of u dit nadrukkelijk wilt meenemen en desnoods ook kijken of u daar nog een stukje mandaat van de raad voor wilt krijgen. Maar daar kom ik graag nog een keer op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, zowel voor de tip als de opmerking over de lobby. Dan ga ik naar de volgende met een actualiteitsvraag, dat is mevrouw Vink van het CDA. U heeft het woord.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. In de zomer van 2019 is een motie van CDA-Kamerlid René Peters aangenomen waarin hij een 'Follow the Money'-onderzoek vraagt met betrekking tot de jeugdzorg. Follow the Money doet onderzoek naar de financiering van de jeugdzorg. Er werd gevraagd om met KPMG data te delen. In KPMG-onderzoek is niets te herleiden tot individuele klanten. Het is niet privacygevoelig. Wel is te zien welke vormen van zorg door zorgaanbieders ingezet worden. Dit is dus geen vertrouwelijke informatie. Haarlemmermeer zegt tot tweemaal toe mee te willen werken, maar dat de gegevens uiteindelijk in een database komen wekt argwaan. Na 2,5 maand stuurt een woordvoerder alsnog een afwijzing. Is de gemeente alsnog bereid aan dit onderzoek mee te werken en zo niet wat is de reden hiervan? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de vraag, mevrouw Vink. Ik geef het college gelegenheid te reageren en namens het college krijgt mevrouw Booij het woord.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor deze vraag, mevrouw Vink. Onder strikte geheimhouding en alleen voor het doel van dit onderzoek hebben wij privacy- en marktgevoelige data aangeleverd bij KPMG. Daar zijn we altijd heel strikt in. KPMG heeft die data verwerkt en vervolgens is Follow the Money bij ons gekomen met een verzoek deze data met hen te delen. Daar hebben we veelvuldig contact over gehad, dat heeft u ook al gezegd, omdat we graag van Follow the Money wilden weten wat het doel was van dit onderzoek en op welke manier zij deze data gaan gebruiken. Daar hebben ze tot op heden geen afdoende antwoord op gegeven. Ze geven dus onvoldoende duidelijkheid over het doel van hun onderzoek en ze kunnen ons onvoldoende waarborgen dat ze zorgvuldig met onze data omgaan. Dan maken we een keuze, vooral vanwege dat laatste, dat we dus daarom niet meewerken aan dit onderzoek. Ondertussen hebben we aan andere onderzoeken wel meegewerkt. Die komen voornamelijk van het ministerie en die gaan ook over hetzelfde doel als waar Follow the Money mee bezig is. Dus het is niet zo dat we niet mee willen werken, maar we kregen niet afdoende antwoord. We hebben nog even gebenchmarkt bij gemeenten om ons heen of zij wel meewerkten, maar die hebben om dezelfde reden, omdat het niet duidelijk was wat er zou gebeuren met de data, het verzoek afgewezen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Booij, ik geef het woord terug aan mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Dank u wel voor uw antwoord maar het onderzoek dat gedaan wordt, is iets dat denk ik ook voor onze gemeente heel erg van belang is, namelijk dat er een keer in kaart wordt gebracht met welke mensen we allemaal samenwerken in de jeugdzorg, omdat het toch heel duidelijk is dat er iedere keer bij de jeugdzorg geld bij moet en we dus niet structureel weten waar al het geld naartoe gaat. Ik had begrepen dat omdat het uit de Tweede Kamer komt dit onderzoek toch wel heel vertrouwd was om aan mee te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij, nog een korte reactie?

Wethouder BOOIJ: Zoals ik net al zei, doen we wel mee met lopende onderzoeken die vanuit het rijk worden gedaan, precies over dit onderwerp omdat ze ons namelijk wel kunnen garanderen dat ze betrouwbaar omgaan met de data en die dus niet op straat komen. En als we meedoen, nogmaals, moet het doel duidelijk zijn en dat kregen we niet van Follow the Money. We moeten echt heel zeker zijn dat de data die we verschaffen niet in verkeerde handen komen. U begrijpt dat dit privacy- en marktgevoelige gegevens zijn. Ik hoor u zeggen dat het niet privacygevoelig is, maar het is echt wel te herleiden en die data geven we niet zomaar weg als we niet zeker weten dat daar goed mee omgegaan wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Booij. Een laatste reactie van de vragenstelster.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Mijnheer Van Dijk, ik zie u zwaaien, dat is waarschijnlijk niet vriendelijk naar mij bedoeld, maar u heeft een vraag. Gaat uw gang mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter, dank u wel het is een beetje lastig om hier vanuit deze hoek uw aandacht te trekken. De informatie waar Follow the Money om vraagt, is volgens mij informatie die vrij toegankelijk is. Dus ik zou als raad wel graag inzage willen hebben in die informatie. Kan de wethouder ons die informatie toezeggen?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Dijk, ik geef het woord aan mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Het is geen vrij toegankelijke informatie, voorzitter. dank u wel. Het gaat over privacygevoelige en marktgevoelige data en die delen we nooit met de buitenwereld. We hebben het nu onder strikte geheimhouding en alleen voor het doel van dit onderzoek gedeeld met KPMG. Het zijn echt geen data die normaal gesproken inzichtelijk zijn voor iedereen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit duidelijke antwoord. Mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Voorzitter ik ga met collega's erover napraten maar ik denk dat we met een verzoek komen.

De VOORZITTER: Dat staat u vrij. Dan gaan we over naar de laatste actualiteitsvraag en daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Reesink van Forza!

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, afgelopen weekend is er een einde gemaakt aan een feest in Halfweg waar volgens de media rond 400 mensen op afkwamen. In Amstelveen is er ook dit weekend een eind gemaakt aan een feest waar 200 mensen feestvierden. In beide gevallen betreft het vooral jonge mensen. Een dag eerder, 12 september jl., stond in het AD een artikel 'Studenten waarschuwen: nog meer beperkingen hebben averechts effect op corona-uitbraken'. In dit artikel leggen studenten uit dat ondanks de maatregelen, zij toch contact met elkaar zullen blijven zoeken. Dat zou kunnen betekenen dat elk weekend dit soort feesten zullen moeten worden afgebroken omdat deze toch gehouden zullen worden. Forza! had begrepen dat de tijd van waarschuwen voorbij was maar nu is men, naar wij begrepen, niet beboet maar gewaarschuwd. Is het standpunt gewijzigd? Forza! vraagt zich ook af of er geen mogelijkheden zijn om deze groep jongeren tegemoet te komen. Zijn er manieren waarop zij toch kunnen samenkomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Reesink. Ik geef het woord aan het college, maar de beantwoordster mevrouw Schuurmans, de portefeuillehouder in dezen, is helaas afwezig. Ik geef het woord daarom aan de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, bij afwezigheid van de burgemeester zal ik dat als locoburgemeester doen. Laat ik beginnen te zeggen dat het onacceptabel is dat zo veel jongeren denken dat ze in tijden van een coronacrisis op deze wijze feest kunnen vieren, en ook nog illegaal feest kunnen vieren. We hebben ook een noodverordening gemaakt om dit soort dingen tegen te gaan dus toen de burgemeester hiervan op de hoogte werd gesteld, heeft zij ook direct veelvuldig met de politie contact gehad, ook in haar rol als voorzitter van de Veiligheidsregio. Er is ook opgeschaald, de politie is naar die locatie toe gegaan en de jongeren zijn vervolgens over de weg, maar ook over het spoor alle kanten op geschoten. Zowel het spoor, als de weg zijn daarom korte tijd afgesloten. Terecht dat u vraagt 'hoe kunnen we in de toekomst dit soort illegale feesten voorkomen?' want dat moeten we niet willen. Er wordt nu onderzocht of we van tevoren, als we weten dat er plekken zijn waar dat soort feesten plaatsvinden, een gebiedsverbod of iets dergelijks kunnen opleggen zodat dat niet kan gebeuren. Dat wordt nog onderzocht dus ik moet u het antwoord daarop schuldig blijven.

De VOORZITTER: Mevrouw Reesink, u heeft het woord voor een reactie.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ik wil mijnheer Nobel bedanken voor zijn duidelijke antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn we door de actualiteitsvragen heen. Dat betekent dat het moment daar is om eventueel nog over de motie en het amendement te praten. Wil de indiener van de motie nog even het woord daarover? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Eigenlijk is het een motie die gaat over een stuk dat gaat over – onder andere – informele zorg waarbij dan vrijwilligers en mantelzorgers betrokken zijn. En in het debat was duidelijk dat de raad het noodzakelijk vond om meer aandacht te besteden aan de mantelzorgers. We hebben ook een motie opgesteld, eigenlijk met vrijwel de gehele raad, zodat we de mantelzorgers wat meer in het zicht krijgen en beter kunnen kijken of het mantelzorgbeleid ook tot goede resultaten leidt. En we verzoeken het college om hierop in te zetten. We hebben heel veel steun dus ik neem aan dat de motie het gaat halen, anders zou het wel een verrassing zijn. Maar het is volgens mij een heel mooie opdracht aan het college om voor dit belangrijke onderwerp aan de slag te gaan. En het volgt volgens mij rechtstreeks uit de sessie die we hebben gehad dus dank u wel voor de mogelijkheid om daar nog wat aan toe te voegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Zijn er nog collega's die hierop iets willen aanvullen? Ik zie dat dat niet het geval is. Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Ik ben wel niet een collega uit de raad, maar ik wil wel graag de gelegenheid om namens het college even te reageren. Dank u wel voor deze motie. Een groot deel heb ik natuurlijk de vorige keer in de sessie al toegezegd naar mijn mening. Ik heb u toen wel gemeld dat ik het moeilijk vind om de indicatoren naar boven te halen omdat we niet van vaste waarden uit kunnen gaan, maar uiteraard gaan we nu vreselijk ons best doen om dat voor elkaar te krijgen. Ik heb wel een verzoek aan u. U vraagt aan mij of ik de gegevens van de GGD-monitor wil verwerken, maar die komen pas in de zomer van 2021. Dus dat zou betekenen dat ik die gegevens niet heb als ik op tijd wil voldoen aan uw vraag. Mijn vraag aan u is: mag het naar Q3? Want u stelt nu Q2, maar ik krijg pas in Q2 een uitslag van het GGD-onderzoek en als dat mag, wil ik deze motie graag met volle armen omarmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik weet dat u heel goede ambtenaren heeft. We vragen niet heel expliciet naar die gegevens waar u naar verwijst. Maar het is niet de bedoeling dat we er pas in Q4 over gaan spreken, maar ik denk niet – maar nu spreek ik namens de raad, terwijl ik de raad nog niet geraadpleegd heb – dat dat geen heel groot probleem is. Maar we willen er graag enige spoed achter zetten zodat we in deze collegeperiode nog een mooie punt op dit prachtige dossier kunnen zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan heeft u vanavond nog de mogelijkheid om de mede-indieners even te contacteren om te kijken wat hun standpunt is. Het zijn heel veel mede-indieners dus neem er de tijd voor, zou ik zeggen.

Dan het amendement dat is ingediend, ik geef graag even het woord aan de indiener van het amendement, mijnheer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, wie mijn toelichting onder het amendement niet snapt, is ook niet te redden met een nadere verklaring.

De VOORZITTER: Een woord: applaus. Ik geef wel het woord aan mevrouw Ruigrok om daarop te reageren.

Wethouder RUIGROK: Dank u voorzitter. De strekking was heel helder dus dank daarvoor en ik kan het omarmen, bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ruigrok. Dan zijn we gereed met het eerste deel van de vergadering. Dat betekent dat ik er nog even op wijs dat in de dinerpauze het seniorenconvent plaatsvindt. Ik zal zo schorsen, maar niet voordat ik het volgende heb gezegd.

Mevrouw VAN 'T HULL: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik hoor iemand, maar is dat mevrouw Van 't Hull? Dan heeft u het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ik had nog een mededeling aangekondigd vanuit de MRA-werkgroep. We hebben namelijk allemaal een mailmap ontvangen van de week van het college met informatie over de verstedelijkingsstrategie van de Metropoolregio Amsterdam. Daarin is ook vermeld dat we de verstedelijkingsstrategie op de agenda van het AM-Raadsledenplatform hebben staan. Dat klopt, alleen gingen we er daarbij wel vanuit dat het al zou zijn besproken in de diverse raden en zo ook in onze raad. Er ligt echter nog geen strategiedocument om te bespreken. Het plan is dat het 25 november a.s. wordt vastgesteld in concept maar dan moet er dus nog wel wat gebeuren. We gaan de komende week met de MRA-leden bij elkaar zitten om te bepalen hoe we ervoor kunnen zorgen dat we onze volksvertegenwoordigende en kaderstellende rol goed kunnen vervullen want op deze manier is dat niet goed mogelijk. Ook gaan we dan kijken hoe we dit signaal richting de MRA zullen geven want de verstedelijkingsstrategie tot 2050 voor de Metropoolregio Amsterdam is nu niet iets dat er even tussendoor kan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Leden van de raad die daarop willen reageren of een vraag willen stellen? Zo niet, dan mijn excuses dat het vaste agendapunt niet door mij is geïnitieerd.

Dan ga ik over tot bijna over tot schorsing. Dat doe ik nadat is vermeld dat er voor de deelnemers uiteraard een maaltijd wordt geserveerd. Er is op twee verdiepingen een coronaproofbuffet ingericht

waar uitsluitend raadsleden, collegeleden, technische ondersteuning, bodedienst en medewerkers van de griffie zijn ingedeeld. Dan geef ik het woord aan de griffier, de heer Van der Rhee.

De heer VAN DER RHEE: Voorzitter, dank. In de bedrijfskantine worden de VVD, HAP, Forza!, CDA, GroenLinks, PvdA en D66 verwacht, evenals eerdere keren en bij de bar-vide worden de Christen-Unie-SGP, SRH, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, de griffie en ondersteuning en techniek en het college verwacht. Afwijkend is dat het seniorenconvent plaatsvindt en daarom verzoek ik de fractievoorzitters ook naar de bar-vide bij de Heijezaal te gaan. Dan geef ik u – nadat de voorzitter zo direct schorst – de gelegenheid om weg te gaan in de volgorde die ik zal aangeven. Dus als de voorzitter schorst, ga ik daarna door met de logistiek die helaas nog steeds nodig is.

De VOORZITTER: Uw voorzitter van vandaag schorst de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren van de gemeenteraad Haarlemmermeer, ik heropen de vergadering. Allereerst wil ik mededelen dat afwezig zijn de heer Beusenberg, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Koolmoes, de heer Meijer, de heer Jansen en de heer Van Dijk.

a. Benoeming lid Raad van Toezicht SOPOH (2020.0001847)

De VOORZITTER: Ik ga u meteen aan het werk zetten. U kunt gaan stemmen, voor u ligt de benoeming van een lid Raad van Toezicht SOPOH. Per 1 oktober 2020 tot en met 1 oktober 2024 wordt u gevraagd de heer P.R. Slier te benoemen tot lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer. Aan u worden stemformulieren uitgereikt waar u voor of tegen de benoeming kunt stemmen. Ik stel een Stemcommissie voor bestaande uit mevrouw Hussain, mevrouw Reesink en mijnheer Van der Peet. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan schors ik de vergadering. Nee, ik schors geen vergadering, u moet gewoon blijven zitten van de griffier. Dames en heren, nu schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mijnheer Van der Peet, ik heb begrepen dat u bent gebombardeerd tot voorzitter van de Stemcommissie dus we kijken allen verwachtingsvol naar uw resultaten.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hebben alle stemmen geteld voor de benoeming van een lid van de Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer en we hebben geconstateerd dat er 33 stemmen voor waren en 0ul tegen.

De VOORZITTER: Dan wil ik de heer Slier van harte feliciteren met het resultaat en zijn benoeming en wensen we hem allen heel veel succes.

b. Bekrachtiging geheimhouding bijlage 3, 4 en 5 behorend bij het raadsvoorstel Datacenters (2020.0002137)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. Doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp (2020.0000850)

De VOORZITTER: Dan ligt het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp voor. Dat is helaas niet het voorstel zelf, maar instemmen met de inzet van het college om dit mogelijk te maken. Want als het zo wordt gebracht, denkt iedereen die luistert en het voorstel niet kent, dat het daarmee ook gerealiseerd is. U weet waar we over stemmen. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer heeft duidelijk kenbaar gemaakt dat we nog geen groot voorstander zijn van het doortrekken van de Noord/Zuidlijn, zeker niet in deze economisch roerige tijden, maar natuurlijk zullen we wel instemmen. EEN Haarlemmermeer houdt wel de uitgaven strak in de gaten want we krijgen nog genoeg economisch roerige tijden en we vinden het belangrijk dat het geld aan de juiste dingen wordt besteed. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, we hebben ons ook in de sessie hier kritisch over uitgelaten. We vinden dit besluit op dit moment onnodig en zelfs een beetje raar om aan ons voor te leggen. We zijn kritisch geweest en dat zijn we nog steeds. Maar onder drie voorwaarden – namelijk dat er minder CO₂ wordt uitgestoten hierdoor, dat het niet ten koste gaat van ander lokaal openbaar vervoer en dat we onze nek niet in een nieuwe financiële strop steken – onder die drie uitdrukkelijke voorwaarden kunnen we instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel. Namens het CDA willen we steun uitspreken voor dit voorstel. In tegenstelling tot de vorige spreker zijn we eigenlijk heel erg blij dat we het een keer over dit onderwerp in deze raad hebben kunnen hebben met elkaar. Dus we zien uit naar de vervolgstappen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Wij waren wat verbaasd door wat partijen die wat terugtrekkende bewegingen maakten. D66 is in ieder geval van harte voor. Wat ons betreft, had de lijn ook doorgetrokken kunnen worden naar Nieuw-Vennep. Liefst nog verder, maar we zullen tevreden zijn als hij voorlopig naar Hoofddorp gaat. Wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Om de bereikbaarheid tussen Amsterdam en Hoofddorp te verbeteren en ook in het licht van onze woningbouwopgave zou het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp een mooie oplossing kunnen zijn. We willen daarbij aangeven dat Forza! van mening is dat dit wel moet zonder verlies van de unieke identiteit van Hoofddorp. Wij zullen dus voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dan ga ik in stemming brengen. Wie is tegen het voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

**d. Informele zorg en vrijwillige inzet in Haarlemmermeer 'Samen sterk en in balans'
(2020.0001281)**

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Ja, helemaal achterin zie ik twee mensen. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, graag wil ik hiervoor een stemverklaring afleggen. Het is fijn dat er een visie ontwikkeld is in samenspraak met veel verschillende partners uit het veld. Echter, het heeft de fractie van HAP betreurd dat de raad niet aan de vooravond is meegenomen om kaders mee te geven voor de te ontwikkelen visie. Desalniettemin staan we volledig achter de vier speerpunten die benoemd zijn in het beslispunt. We zullen daarom voor deze visie stemmen.

De VOORZITTER: De dame achter u zwaaide met u mee, denk ik? Omdat u bang was dat ik u niet zag. Fijn, zo'n hulp. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring wensen af te leggen? Nee, dan vraag ik u wie tegen dit voorstel is. Niemand, dan heeft u het unaniem aangenomen.

e. Motie Sturen op mantelzorg van de fracties van GroenLinks, VVD, het CDA, ChristenUnie-SGP, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer, HAP en PvdA

De VOORZITTER: De motie Sturen op mantelzorg van de fracties van GroenLinks, VVD, het CDA, ChristenUnie-SGP, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer en HAP. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Gaat uw gang.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter Forza! is van mening dat je vrijwilliger en mantelzorger niet in een adem kunt noemen. Vrijwilliger zijn is een keuze, een mantelzorger zijn is niet altijd een keuze. Vrijwilliger word je en mantelzorger ben je. Dit verschil wordt nog eens verduidelijkt met deze motie en dat is de reden dat we deze motie mede-indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: De PvdA heeft zich aangesloten bij de motie dus ik denk dat u een oude versie heeft want in de nieuwe versie staat de PvdA en dat het allerlaatste bullet Q3 is geworden. Dat was voor ons de reden om ons aan te sluiten.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken. Ik breng in stemming: Sturen op mantelzorg van de fracties van GroenLinks, VVD, het CDA, ChristenUnie-SGP, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer, HAP en PvdA. De laatste bullet is Q3 geworden. Dat voorstel komt in stemming, dank voor uw correctie. Zijn er dan nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ja, helemaal achterin. Mevrouw Elfers, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Deze motie doet recht aan het debat dat we als raad met elkaar gevoerd hebben tijdens de sessie Visie informele zorg en vrijwillige inzet. Hierna hebben mevrouw Vink, mevrouw Ballieux van GroenLinks en ik het fundament gelegd voor deze motie. Fijn dat mevrouw Ballieux ook de standpunten van HAP goed heeft vertaald in deze motie. Uiteraard zal mijn fractie voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog een ding zeggen. Ik vind het ontzettend fijn dat

we als raad ons instrumentarium hebben gebruikt om deze motie samen op te stellen. Dit is een middel, nog niet eens een politieke uitspraak. Ik denk dat het een prachtig signaal is dat we mantelzorg zo op de voorgrond zetten, maar ook dat we de techniek van raadslid zijn en kaders stellen met elkaar heel mooi hebben gebruikt en gedaan. Ik ben heel trots op ons allemaal en de samenwerking daarin. Dat wilde ik ook gewoon maar een keertje zeggen. En ik wens de wethouder veel succes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff, een stemverklaring.

Mevrouw KERKHOFF: Nee, ik heb eigenlijk een punt van orde. Er is een partij niet aanwezig en die staat wel op de lijst. Ik wil niet vervelend zijn maar...

De VOORZITTER: Hè, we hebben net tegen elkaar gezegd 'laten we nu doen of het unaniem is met alle partijen, we doen net alsof ik het niet weet'. Maar dan moet ik zeggen dat er een partij heeft ingediend die er niet is en die er dus nu af moet. Dat is wel jammer hè?

Mevrouw KERKHOFF: Dat vind ik eigenlijk wel zonde.

De VOORZITTER: Ja, dat is zonde hè? Maar we kunnen dit stukje niet afknippen. We waren zo goed bezig.

Mevrouw KERKHOFF: Ik trek mijn opmerking terug. Kunnen we dat niet doen? Even wissen, even resetten?

De VOORZITTER: Voor de notulen: het lid van de SRH is niet aanwezig en kan dus niet mede-indienen maar hij ondersteunt het volop, dus dat is heel erg belangrijk. Ik ga kijken of er voor de rest nog stemverklaringen zijn. Niet het geval, wie stemt voor deze motie? Ik wilde u toch unaniem laten zien, dat is veel te belangrijk. Aangenomen.

f. Amendement ingediend door de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, D66, GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja dank u voorzitter, we hebben de toelichting van mijnheer Koning op het amendement goed gelezen en inderdaad, zoals hij zei, het is duidelijk. Het amendement verandert de jaartallen en schuift deze verder door zodat het stuk wat langer meekan. Iets wat logisch is omdat het stuk langer was blijven liggen dan de bedoeling was. Prima reden om dit te steunen en dat doen we ook. En als het nog technisch kan, zouden we het ook graag mede willen indienen en als dat niet kan, voor de volgende keer, dan worden we graag op de hoogte gesteld.

De VOORZITTER: Ook dat kan ik helaas niet toestaan, maar de bedoeling is goed. Ik ga naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dat vind ik nu erg jammer, mijnheer Schaap heeft net het gras voor mijn voeten weggemaaid.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring af willen leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming, wie is tegen? Unaniem aangenomen.

g. Toerisme, evenementen en promotie Haarlemmermeer 2020-2025 (2020.000380)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het onderwerp zelf. Ik breng in stemming het geamendeerde voorstel. Ik zie voor een stemverklaring mevrouw Ballieux, mijnheer Koning, wie nog meer? Mijnheer Den Butter. Heb ik dan iedereen gezien? Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, dit is typisch een geval van voor en na corona. We hebben ook vragen gesteld voorafgaand aan het debat of de beslispunten zoals ze golden, nog wel geldig zijn. De wereld ziet er immers heel anders uit. We gaan wel voor dit voorstel stemmen omdat we het heel erg belangrijk vinden dat we deze materie blijven bedienen. Daarbij zijn we ook blij dat er gewoon goed gekeken wordt naar onze eigen inwoners en regionale bezoekers. Maar we hebben ook afgesproken, en daar is ook een toezegging op, dat we in de coronabulletins worden meegenomen in de ontwikkelingen in de toerismesector. We zullen dat ook goed in de gaten houden en er indien nodig in het voorjaar op terugkomen zodat we aan de raad kunnen voorstellen om wellicht nog wat extra kaders mee te geven, ook vooruitlopend op de voorjaarsnota waar mijnheer Koning ook zo'n mooi amendement over heeft gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het CDA heeft lang geworsteld met dit onderwerp omdat voor ons de leefbaarheid altijd vooropstaat. Maar is dat nu een reden om een enthousiaste wethouder op voorhand van haar intenties te beroven? We zien dat bij evenementen een gezonde balans tussen lusten en lasten vooropstaat waarbij leefbaarheid een belangrijke wegingsfactor vormt. Bij het toerisme komt een belangrijk accent op de eigen inwoners. We willen dit beleid dus een kans geven maar zullen de uitwerking kritisch blijven volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Tijdens de sessie spraken veel fracties over de toerismevisie. Het voorliggend stuk is ook meer een visie dan een beleid en er ontbreken duidelijke, maar vooral ook meetbare beleidsdoelen. Ook staan er voor onze fractie ongewenste richtingen in zoals een derde evenemententerrein. Onze fractie zal dan ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer mensen een stemverklaring willen afleggen. Dat is niet het geval, dan gaan we over tot stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen is ChristenUnie-SGP en daarmee is het aangenomen.

h. Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Tudor Gardens Zuid (2020.0001912)

De VOORZITTER: Wil iemand daar een stemverklaring voor afleggen? Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, de doelstellingen van dit project zijn zeer ambitieus. We hebben er alle vertrouwen in dat alle betrokken partijen hun maximale inzet zullen leveren om het een succesvol project te laten worden. Maar er zijn geen hulpmiddelen beschikbaar om de veelheid van aspecten te meten en er zijn ook geen hulpmiddelen beschikbaar om integraal te sturen, een niet gering risico. Desondanks zullen we instemmen met dit uitdagende plan.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog meer partijen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval, dan ga ik het in stemming brengen. Wie is tegen dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

i. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen woning Spieringweg 1216-1222 te Zwaanshoek (2020.0001973)

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring voor af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, aangenomen.

j. Weigering verklaring van geen bedenkingen Lijnderdijk 178-179 Lijnden (2020.0001951)

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring voor af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

Vast te stellen agenda's van het Raadsplein van 1 en 8 oktober 2020

De VOORZITTER: Wenst iemand het woord over de agenda's van het raadsplein van 1 en 8 oktober a.s.? Ja, mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Even een vraag voorzitter, ik zie op 1 oktober een sessie Werk en Inkomen en een sessie Economische effecten achter elkaar, kunnen deze niet tegelijk plaatsvinden? Dan nog gewoon een kleine formaliteit, ik zag bij 8 oktober dat wethouder Sedee twee sessies tegelijk heeft. Ik weet niet of dat kan, maar ik denk dat dat een foutje betreft.

De VOORZITTER: Wethouder Sedee kan alles maar we kijken toch even naar de griffier of dit de bedoeling was. O, mijnheer Heimerikx, als voorzitter van het presidium kunt u hier antwoord op geven.

De heer HEIMERIKX: Met betrekking tot de vraag of mevrouw Sedee op twee plaatsen tegelijk kan zijn, ja, dat kan ze. Maar we hebben contact gehad met mevrouw Sedee en ze zal het onderwerp Ruimtelijke ordening voor haar rekening nemen en niet deelnemen aan de sessie in de raadzaal.

De VOORZITTER: Ik vraag toch even of de griffier wat kan zeggen over de andere vraag.

De heer VAN DER RHEE: Als ik het goed begrijp heeft u een vraag gesteld over 1 oktober, de sessies Werk en inkomen en Economische effecten, om die samen te bundelen. De sessie Werk en inkomen is een raadsdebat over het Rekenkamercommissievoorstel inzake onderzoek re-integratie dus dat is een raadsdebat en heeft een andere status. Daarna komt het sessiedebat over economische effecten en financiële impact van de coronacrisis waar u die middag een informatieve bijeenkomst over heeft. Het zijn twee gescheiden onderwerpen en daar heeft het presidium bewust voor gekozen.

De VOORZITTER: Dan zijn alle vragen beantwoord, kunt u dan instemmen met het voorstel van het presidium, de agendering van die twee vergaderingen? Dat is het geval, dan worden ze bij dezen vastgesteld.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u hartelijk danken voor uw inbreng vanavond. Ik wens u een fijne voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.42 uur