



## **Raadsvoorstel 2013.0062055**

Onderwerp Vaststelling herindelingsregeling voor de correctie van de gemeentegrens tussen Haarlemmermeer en Amsterdam na zienswijzeprocedure

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings  
Steller Nicole de Leeuw  
Collegevergadering 3 september 2013  
Raadsvergadering

### **1. Context**

#### ***Wat willen we bereiken?***

Langs de buitenoever van de Ringvaart liggen 85 woonboten (Ringvaart-Akerdijk 37 t/m 61, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 1 t/m 141 en 179, oneven nummers) die gemeentelijk onder Haarlemmermeer vallen, maar fysiek alleen bereikbaar zijn via Amsterdams grondgebied.

Dit levert onder andere praktische knelpunten op bij infrastructurele projecten.

De komende jaren worden enkele belangrijke infrastructurele projecten langs de Ringvaart aan de zijde van de gemeente Amsterdam uitgevoerd, zoals een dijkverzwaring, de aanleg van de Groene As, een herinrichting van de openbare ruimte en de herstructurering en aanleg van nutsvoorzieningen, zoals riolering. Bij deze projecten zijn betrokken: de provincie Noord-Holland, de gemeente Amsterdam (stadsdeel Nieuw-West), het Hoogheemraadschap van Rijnland, het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en Waternet, de gemeenschappelijke organisatie van het Waterschap AGV en de gemeente Amsterdam.

Voor deze projecten is het wenselijk om de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de woonboten en voor de aangrenzende oever gezamenlijk bij de gemeente Amsterdam onder te brengen. Dit kan mogelijk worden gemaakt door de grens te corrigeren van de buitenoever van de Ringvaart naar het midden van de Ringvaart.

In onze brief van 4 juni 2012 aan stadsdeel Nieuw-West hebben wij bevestigd medewerking te verlenen aan de procedure voor een gemeentegrenscorrectie voor het gedeelte waar de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam elkaar raken.

#### ***Afweging***

- De 85 woonboten aan de betreffende grens tussen stadsdeel Nieuw-West en de gemeente Haarlemmermeer liggen in de gemeente Haarlemmermeer. De bijbehorende tuinen liggen echter in de gemeente Amsterdam.
- De woonboten zijn alleen bereikbaar via Amsterdams grondgebied, maar hebben een adres behorend bij de gemeente Haarlemmermeer. De gemeente Amsterdam heeft aangegeven dat het de intentie is om na de grenscorrectie de 'oude' adressering (Ringvaartdijk-Oost en Zwarte Pad) opnieuw in te voeren. Voor een deel van de woonbootbewoners is dit wenselijk, omdat de woonboten met een adres in Amsterdam beter 'vindbaar' zijn. Dit is mede van belang voor de inzet van nood- en hulpdiensten.

- Na de grenscorrectie komen alle rechten en verplichtingen (onder andere de zorgplicht voor aanleg van riolering) en daarmee ook alle kosten en inkomsten bij de gemeente Amsterdam te liggen. Dit bespaart veel overleg en coördinatie.
- De woonbootbewoners moeten nu bij verschillende gemeentelijke loketten aankloppen: voor een paspoort bij de gemeente Haarlemmermeer en bijvoorbeeld voor een vergunning voor een schuur in de tuin bij de gemeente Amsterdam. Na de grenscorrectie ontstaat er voor woonbootbewoners één aanspreekpunt voor alle gemeentelijke aangelegenheden.

#### *Riolering*

De bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de (verplichte) aansluiting op de riolering ligt in de huidige situatie bij de gemeente Haarlemmermeer. De feitelijke aanleg moet echter worden gerealiseerd op Amsterdams grondgebied. Door verlegging van de gemeentegrens naar het midden van de Ringvaart, komt de zorgplicht voor aanleg van riolering onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van de gemeente Amsterdam te vallen.

#### *Tuinen*

De woonbootbewoners hebben op basis van een mondelinge bruikleenovereenkomst altijd 'om niet' gebruik kunnen maken van de tuinen gelegen op de oever in de gemeente Amsterdam. In het kader van de aanleg van de Groene As, de riolering en de dijkverbetering is het stadsdeel Nieuw-West actief bezig om tot ordening en herinrichting van de Amsterdamse oever van de Ringvaart te komen. In dat verband worden de mondelinge bruikleenovereenkomsten opgezegd door het stadsdeel Nieuw-West. De woonbootbewoners krijgen voor de nieuwe tuinen huurovereenkomsten aangeboden tegen marktconforme huurprijzen. De procedure om de bruikleenovereenkomsten op te zeggen, staat overigens los van de procedure om te komen tot een gemeentegrenscorrectie.

#### ***Wat gaan we daarvoor doen?***

Op grond van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) geschiedt een grenscorrectie bij gelijkkluidende besluiten van de raden van de betrokken gemeenten.

In de openbare vergadering van 28 maart 2013 heeft de raad van de gemeente Haarlemmermeer, gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 5 maart 2013, besloten het herindelingsontwerp voor de correctie van de gemeentegrens, vast te stellen. De huidige grens ligt op de buitenoever van de Ringvaart aan de zijde van de gemeente Amsterdam. De nieuwe grens komt, voor zover de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam elkaar raken, in het midden van de Ringvaart te liggen. De raad van de gemeente Amsterdam heeft op 3 april 2013 een gelijkkluidend besluit genomen.

Op grond van de Wet arhi is het gezamenlijk vastgestelde herindelingsontwerp vervolgens aan gedeputeerde staten gezonden. Burgemeester en wethouders hebben het herindelingsontwerp gedurende acht weken, tot en met 6 juni 2013, ter inzage gelegd. De terinzagelegging is bekend gemaakt. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 13 zienswijzen over het ontwerp kenbaar gemaakt. Voor een overzicht verwijzen wij naar de bijgevoegde Nota van zienswijzen 'Gemeentegrenscorrectie Ringvaart - Herindelingsontwerp'. De zienswijzen zijn hierin verwoord en van een reactie voorzien. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk, maar hebben niet geleid tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

De volgende stap is dat beide raden de herindelingsregeling vaststellen, met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen. Dit besluit dient door het college van gedeputeerde staten te worden goedgekeurd. Het college van gedeputeerde staten stelt tevens de definitieve (exacte) beschrijving van de nieuwe grens vast.

Een grenscorrectie treedt altijd per 1 januari van enig jaar in werking. In het onderhavige voorstel zal dat 1 januari 2014 zijn.

De onderhavige grenscorrectie betreft een wijziging van een gemeentegrens die naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% of meer zal doen toe- of afnemen. Om die reden is het niet vereist dat de Minister van Binnenlandse Zaken in dit proces wordt betrokken.

***Wat mag het kosten en wat zijn de effecten?***

De procedure voor het vaststellen van een herindelingsregeling voor een gemeentegrenscorrectie heeft voor de gemeente slechts marginale kosten tot gevolg die binnen de bestaande middelen gedekt kunnen worden, zoals het aanbieden van een kleine onkostenvergoeding van € 55,- voor de woonbootbewoners in verband met de adreswijziging. Bij de vaststelling van de ligplaatsen van de woonboten op grond van de Wet BAG in 2010 hebben de woonbootbewoners namelijk ook een onkostenvergoeding ontvangen.

Verder worden de ongeveer 200 bewoners na inwerkingtreding van het besluit tot grenscorrectie inwoners van de gemeente Amsterdam met alle rechten en plichten die dat met zich meebrengt. De bewoners worden uitgeschreven uit de basisadministratie persoonsgegevens van onze gemeente en worden ingeschreven onder een ander adres in de gemeente Amsterdam. Ook krijgen de bewoners één aanspreekpunt voor alle gemeentelijke aangelegenheden. Tevens gaan zij de gemeentelijke belastingen van Amsterdam betalen, zoals de roerende-ruimtenbelasting (RRB), een rioolheffing (na aansluiting op de riolering), een afvalstoffenheffing en de hondenbelasting. Voor Haarlemmermeer leidt dit tot een zeer geringe inkomstenderving van jaarlijks circa € 5.000,-, omdat wij geen leges meer in rekening kunnen brengen bij een aanvraag voor een ligplaatsenontheffing en geen hondenbelasting meer kunnen heffen. Verder kennen wij geen roerende-ruimtenbelasting. Wel liggeld. Dit wordt echter niet geheven, omdat er geen grondslag is. Deze is er alleen als naast het gebruik van een ligplaats ook het daarbij horende grondgebied wordt gebruikt; voor deze woonboten is dat het grondgebied van Amsterdam. Ook wordt op dit moment geen rioolheffing geheven, omdat er nog geen aansluiting op het riool is. De geïnde afvalstoffenheffing wordt tot slot aan de gemeente Amsterdam overdragen, omdat zij voor Haarlemmermeer het afval van de woonboten inzamelen.

Overige effecten van een gemeentegrenscorrectie:

- Op de datum van herindeling gaan alle gemeentelijke archiefbescheiden, uitsluitend betrekking hebbend op overgaand gebied, over naar de gemeente Amsterdam.
- Het woonplaatsenbesluit moet op grond van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (Wet BAG) worden aangepast.
- De verbeelding bij het bestemmingsplan 'Waterstrook Ringvaart Haarlemmermeerpolder' moet worden aangepast.

**Wie is daarvoor verantwoordelijk?**

Op grond van de Wet arhi is de procedure voor het vaststellen van een herindelingsregeling voor een gemeentegrenscorrectie een gezamenlijke verantwoordelijkheid van zowel het college als de raad van zowel de gemeente Haarlemmermeer als de gemeente Amsterdam. Binnen het college is de burgemeester coördinerend portefeuillehouder.

**Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?**

Met het vaststellen van de herindelingsregeling is de besluitvormingsprocedure voor de gemeentegrenscorrectie afgerond.

**Overige relevante informatie**

*Externe communicatie*

De woonbootbewoners en de WOOS (het Woonschepen Overleg Osdorp Slotervaart) zijn in november 2011 per brief geïnformeerd over de reden, procedure, inspraak, planning en consequenties van de beoogde grenscorrectie. De bewoners zijn bij brief van 9 november 2012 (12.0450114\rs) nader geïnformeerd over de grenscorrectie. Verder heeft op 23 april 2013 een informatie- en zienswijzenavond plaatsgevonden over het herindelingsontwerp. Voordat het herindelingsontwerp definitief wordt vastgesteld, informeren wij de bewoners schriftelijk over de laatste stand van zaken.

**2. Voorstel**

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijzen 'Gemeentegrenscorrectie Ringvaart - Herindelingsontwerp';
3. de herindelingsregeling voor de correctie van de gemeentegrens tussen Haarlemmermeer en Amsterdam, zoals weergegeven op de bij dit raadsvoorstel gevoegde kaart, vast te stellen;
4. in te stemmen met het voorgestelde beloop van de grens;
5. de vastgestelde herindelingsregeling te zenden aan het college van gedeputeerde staten.

**3. Ondertekening**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n)

Nota van zienswijzen 'Gemeentegrenscorrectie Ringvaart - Herindelingsontwerp'  
Kaart behorend bij de herindelingsregeling 'Gemeentegrenscorrectie Ringvaart'



## Nota van zienswijzen

Onderwerp Nota van zienswijzen vaststelling herindelingsregeling voor de correctie van de gemeentegrens tussen Haarlemmermeer en Amsterdam

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings  
Inlichtingen Nicole de Leeuw (023 567 4642)  
Registratienummer 2013.0062054

### 1. Procedure

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 het herindelingsontwerp voor de correctie van de gemeentegrens tussen Haarlemmermeer en Amsterdam vastgesteld. In het herindelingsontwerp wordt de gemeentegrens gecorrigeerd van de buitenoever van de Ringvaart naar het midden van de Ringvaart.

Het raadsvoorstel voor vaststelling van het herindelingsontwerp en de kaart behorend bij het herindelingsontwerp hebben vanaf 11 april 2013 gedurende acht weken, tot en met 6 juni 2013, ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van terinzagelegging bestond de mogelijkheid zienswijzen over het ontwerp kenbaar maken. Hiervan is gebruik gemaakt door:

1.	R.G. de Vries en A. de Vries-Huisman	Akerdijk 28	Lijnden
2.	P. van Oostveen	Akerdijk 37	Lijnden
3.	A. Biben	Akerdijk 91	Lijnden
4.	J.P. Corveleijn	Akerdijk 142	Badhoevedorp
5.	M. Worm	Lijnderdijk 181	Lijnden
6.	Gebhardt	Lijnderdijk 220	Lijnden
7.	J. Slingerland	Lijnderdijk 268	Lijnden
8.	R. Eikelenboom en J. Cruiming	Nieuwemeerdijk 246	Badhoevedorp
9.	P.F. Hol	Nieuwemeerdijk 249	Badhoevedorp
10.	Vereniging Woonschepen Overleg Osdorp Slotervaart	Postbus 195	Badhoevedorp
11.	M. Swaan en R.R. de Heus	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35	Badhoevedorp
12.	P.J.R. van der Pluijm	Ringvaart- Nieuwemeerdijk 133	Badhoevedorp
13.	<b>Educa-Perm namens:</b>	Postbus 2	Varik
	H.H. Geerts-de Vries	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 37	Badhoevedorp
	M. van Tol	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 39	Badhoevedorp
	P. Bouman en A. ter Bruggen	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 43	Badhoevedorp
	G.A. Treur	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 45	Badhoevedorp
	H.J.J.M. van Gerwen en C.A. van der Veen	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 47	Badhoevedorp
	H.A.T.M. Biekman	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 49	Badhoevedorp

	G.M. Stravers en J. Valstar	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55	Badhoevedorp
	R. Carels en N. Koorn	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 77	Badhoevedorp
	K.J. Boskma	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 97	Badhoevedorp
	G. Schoone en L. Kersten	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 99	Badhoevedorp
	S. van Lent	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 101	Badhoevedorp
	K.J. van den Berg en J.W. Heiligers	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 107	Badhoevedorp
	M. van Peperstraten	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 111	Badhoevedorp
	A. Welle	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 113	Badhoevedorp
	N. Bode	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 117	Badhoevedorp
	G. Paul	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 125	Badhoevedorp
	C.C.M. Schelling	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 129	Badhoevedorp
	S. Monden en D. Tait	Ringvaart-Nieuwemeerdijk 131	Badhoevedorp

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn daarmee ontvankelijk.

## 2. Zienswijze beoordeling

De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien.

### Zienswijze 1 R.G. de Vries en A. de Vries-Huisman, Akerdijk 28 - Lijnden

- a. *De gemeente Amsterdam kan besluiten dat er meer woonboten komen. Hierdoor verdwijnt het vrije uitzicht en wordt de woning minder waard.*
- b. *Er kan geen invloed worden uitgeoefend op wijzigingen van bestemmingsplannen van de gemeente Amsterdam.*
- c. *Bang dat de natuur opgeofferd gaat worden aan de economie van Amsterdam.*

#### Reactie

- a. De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden.
- b. Belanghebbenden hebben altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.
- c. Zie de reactie bij 1b.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

**Zienswijze 2 P. van Oostveen, Akerdijk 37 - Lijnden**

*Ik zit niet te wachten op woonboten (inkijk) voor mijn huis. Nu heb ik vrij uitzicht.*

**Reactie**

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

**Zienswijze 3 A. Biben, Akerdijk 91 - Lijnden**

*Onze woonvrijheid wordt opnieuw ingedamd. Weg vrij uitzicht. Weg privacy.*

**Reactie**

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

**Zienswijze 4 J.P. Corveleijn, Akerdijk 142 - Badhoevedorp**

*In verband met mogelijk ongewenste gevolgen wordt bezwaar gemaakt tegen het corrigeren van de gehele grens tussen de gemeente Amsterdam en Haarlemmermeer.*

**Reactie**

Het is logisch, eenduidig en bestuurlijk wenselijk om de grens te corrigeren over de gehele lengte van de grens voor zover de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam aan elkaar grenzen. Verder heeft de correctie van de gemeentegrens geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden.

Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 5 M. Worm, Lijnderdijk 181 - Lijnden**

*De kans dat het vrije uitzicht wordt beperkt, omdat de gemeente Amsterdam door een grenscorrectie de mogelijkheid krijgt om meer woonboten toe te staan.*

#### Reactie

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 6 Gebhardt, Lijnderdijk 220 - Lijnden**

*Wenst geen woonboten tegenover zich, omdat bij de koop van het huis is gekozen voor deze locatie om de vrije ligging en het uitzicht.*

#### Reactie

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.



**Zienswijze 7 J. Slingerland, Lijnderdijk 268 - Lijnden**

*Verlangt geen woonboten voor zijn panden en wil het vrije uitzicht op het Lutkemeer behouden.*

**Reactie**

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

**Zienswijze 8 R. Eikelenboom en J. Cruiming, Nieuwemeerdijk 246 - Badhoevedorp**

*Als er boten aan de Amsterdamse zijde worden geplaatst, verandert mijn vrije uitzicht en daar kan ik als inwoner van Haarlemmermeer niets tegen doen.*

**Reactie**

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

**Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

**Zienswijze 9 P.F. Hol, Nieuwemeerdijk 249 - Badhoevedorp**

*Ik wil geen woonboten of iets dergelijks die mijn vrije uitzicht beperken waardoor ook mijn huis minder waard wordt.*

**Reactie**

De correctie van de gemeentegrens heeft geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd. Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven.

Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 10 Vereniging Woonschepen Overleg Osdorp Slotervaart, Postbus 195 - Badhoevedorp**

- a. *Alle werkzaamheden in het kader van de bedoelde infrastructurele projecten (project Ringvaartdijk-Oost) spelen zich af op Amsterdams grondgebied. Vraag is dan ook welke praktische knelpunten de gemeente Haarlemmermeer bedoelt.*
- b. *Het middel van een grenscorrectie is niet op zijn plaats, omdat de projecten van tijdelijke aard zijn.*
- c. *Het zou voor de hand liggend zijn geweest als de gemeente Haarlemmermeer de samenwerkingsovereenkomst voor het project Ringvaartdijk-Oost had getekend.*
- d. *Nogmaals een adreswijziging doorvoeren, is ongewenst. Niet de ligging van de gemeentegrens, maar de adreswijziging die op basis van de Wet BAG in 2010 is doorgevoerd, maakt dat de woonboten voor bezorg- en hulpdiensten moeilijk vindbaar zijn.*
- e. *Eén loket voor gemeentelijke aangelegenheden is voor de woonbootbewoners niet van belang en daarmee geen reden om de grenscorrectie door te voeren.*
- f. *Een grenscorrectie is niet nodig om de zorgplicht voor het bieden van voorzieningen voor de afvoer van afvalwater over te dragen aan de gemeente Amsterdam. De gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam kunnen de kosten onderling verrekenen.*
- g. *De voorgenomen grenscorrectie staat los van de procedure om het tuingebruik door de woonbootbewoners op grond van de gemeente Amsterdam te regelen.*
- h. *De kosten voor de gemeente Haarlemmermeer kunnen niet marginaal zijn. Er moet toch ook sprake zijn van uitvoeringskosten, kosten voor aanpassen bestemmingsplannen en afnemende bijdrage uit het gemeentefonds?*
- i. *Ook de gemeente Amsterdam heeft geen grondslag voor het heffen van liggeld.*
- j. *De gemeente Amsterdam legt ook woonboten, die niet op het riool zijn aangesloten, een heffing op van ongeveer € 100,- per jaar.*
- k. *Er liggen meer dan 150 woonboten aan de buitenoever van de Ringvaart. Alleen bij de 85 woonboten aan de Ringvaartdijk-Oost wordt de gemeentegrens gecorrigeerd. De hoge concentratie woonboten is daarbij geen argument.*
- l. *De gemeentegrenscorrectie wordt doorgevoerd over een strook die twee keer zo lang is als het gebied waar de woonboten liggen. Wat zijn de voornemens van de gemeente Amsterdam met betrekking tot de strook waar nu nog geen woonboten liggen?*
- m. *De kosten voor de woonbootbewoners gaan als gevolg van de grenscorrectie structureel omhoog (onderbouwing door een tabel).*
- n. *De gemeente Haarlemmermeer heeft aangegeven 'haar uiterste best te doen om het mogelijke ongemak zoveel mogelijk te beperken'. Waar bestaan de inspanningen uit en waarin resulteren ze?*

- o. Bij een overgang naar een andere gemeente speelt de borging van de rechtszekerheid een grote rol met betrekking tot ligplaatsenbeleid, opvattingen over maatvoering en de status/bestemming van woonboten. De woonbootbewoners hebben geen enkele zekerheid dat de gemeente Amsterdam een zelfde oog voor de belangen van de woonbootbewoners heeft als de gemeente Haarlemmermeer.*
- p. De woonbootbewoners vermoeden dat er andere dan de aangevoerde motieven aan de voorgenomen grenscorrectie ten grondslag liggen.*

#### Reactie

- a. Er is geen sprake van fysiek grensoverschrijdende werkzaamheden. De bestuurlijke verantwoordelijkheid in relatie tot de planvorming is wel grensoverschrijdend. De woonboten liggen in de gemeente Haarlemmermeer en de tuinen in de gemeente Amsterdam. Dit gegeven vergt extra overleg en coördinatie, ten aanzien van:
  - de aanleg en exploitatie van de riolering; enerzijds dient er een inhoudelijke afstemming plaats te vinden en anderzijds dienen jaarlijks de exploitatiekosten bepaald en verrekend te worden;
  - de infrastructuur die ten behoeve van de woonboten op grondgebied van de gemeente Amsterdam ligt; de kosten voor de aanleg en het onderhoud van de infrastructuur komen voor rekening van de gemeente Amsterdam, terwijl de inkomsten (belastingen en bijdrage uit het gemeentefonds) bij de gemeente Haarlemmermeer liggen;
  - de afvalinzameling die door de gemeente Amsterdam wordt verzorgd, terwijl de belastinginkomsten bij de gemeente Haarlemmermeer binnenkomen; jaarlijks dient hiervoor een vergoeding te worden berekend en verrekend;
  - bouwvergunningen, waarvan de afstemming plaats dient te vinden tussen de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam;
  - de bevoegdheid van de gemeente Haarlemmermeer om ligplaatsen aan te wijzen in de Ringvaart; de gemeente Amsterdam heeft daar geen rechtstreekse invloed op, maar wordt wel geconfronteerd met de gevolgen;
  - het verrekenen van de kosten tussen gemeenten wat lastig is te borgen, omdat het geen onderdeel uitmaakt van het primaire proces van gemeenten; daarnaast kan er discussie ontstaan over de hoogte van de bedragen.
- b. Zie onder 10a.
- c. Op grond van de onder 10a genoemde afwegingen heeft de gemeente Haarlemmermeer er bewust voor gekozen niet meer deel te nemen aan de samenwerkingsovereenkomst voor het project Ringvaardijk-Oost en daarvoor in de plaats medewerking te verlenen aan de procedure voor een gemeentegrenscorrectie voor het gedeelte waar de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam elkaar raken.
- d. In 2010 heeft de gemeente Haarlemmermeer op basis van de wet BAG verplicht een adreswijziging moeten doorvoeren. Het is juist gesteld dat hierdoor de woonboten voor bezorg- en hulpdiensten moeilijk vindbaar zijn geworden. Zoals ook uit reacties tijdens de informatie- en zienswijzenavond is gebleken, levert de adressering vanuit Haarlemmermeer in Amsterdam nog steeds veel onduidelijkheid op. Het is ook niet logisch om een Haarlemmermeers adres in Amsterdam te moeten zoeken. Het voordeel van de gemeentegrenscorrectie is dat de woonboten weer een adres in de gemeente Amsterdam krijgen waardoor onduidelijkheden voor de toekomst voor altijd worden weggenomen. Stadsdeel Nieuw-West heeft de intentie om, na de grenscorrectie, de 'oude' adressering (Ringvaardijk-Oost en Zwarte Pad) opnieuw in te voeren.

- e. Door de gemeentegrenscorrectie krijgen de bewoners één bestuurlijk aanspreekpunt. Bewoners hoeven zich dus niet meer af te vragen of ze bij de gemeente Haarlemmermeer of bij de gemeente Amsterdam moeten zijn. Dit levert duidelijkheid op. Zie verder onder 10a waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren.
- f. Onder 10a worden de redenen genoemd waarom een grenscorrectie bestuurlijk wenselijk is. Het doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie vergt een éénmalige inspanning. Het niet doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie vergt een continue inspanning die buiten het primaire proces van gemeenten valt. Op termijn is een gemeentegrenscorrectie goedkoper.
- g. De passage over de tuinen is opgenomen ter informatie en niet als motivatie voor een gemeentegrenscorrectie. Overigens is het wel zo dat het op basis van de mondelinge bruikleenovereenkomsten voor de gemeente Amsterdam niet helder is wie de gebruiker is. Op het moment dat de woonboten in de gemeente Amsterdam liggen, is er een directe koppeling tussen de woonboot(gebruiker) en de gebruiker van de tuinen.
- h. De procedure voor het vaststellen van een herindelingsregeling voor een gemeentegrenscorrectie heeft voor de gemeente slechts marginale kosten tot gevolg. Deze kosten, zoals uitvoeringskosten en kosten voor aanpassen van bestemmingsplannen, worden binnen de bestaande middelen gedekt. De gedeerde inkomsten, zoals afnemende bijdrage uit het gemeentefonds, zijn voor 85 woonboten eveneens marginaal. Verder vergt het doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie een éénmalige inspanning. Het niet doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie vergt een continue inspanning die buiten het primaire proces van gemeenten valt. Op termijn is een gemeentegrenscorrectie goedkoper.
- i. Het is juist dat ook de gemeente Amsterdam geen grondslag heeft voor het heffen van liggeld. De inning van liggelden is een zaak van het Hoogheemraadschap van Rijnland als kadastraal eigenaar van de Ringvaart.
- j. Het is juist dat de gemeente Amsterdam woonboten die niet op het riool zijn aangesloten een heffing in rekening brengt. Dit geldt alleen voor woonboten die het gemeentewater als afvoer gebruiken en dat door de gemeente moet worden onderhouden. De Ringvaart is echter geen gemeentewater.
- k. Omdat, afgezien van de Ringvaart voor zover die grenst aan de gemeente Amsterdam, elders geen grote concentraties van woonschepen aan de buitenzijde van de Ringvaart zijn, wordt niet de beleidslijn gevolgd van een grenscorrectie met de andere buurgemeenten. Wel hebben wij afspraken met die buurgemeenten dat zij zorgdragen voor aansluiting van de woonschepen op het rioleringsstelsel van die gemeente. Het genoemde aantal van meer dan 150 woonboten aan de buitenzijde van de Ringvaart is niet juist. Op dit moment liggen in de Ringvaart in totaal 163 woonboten. Hiervan liggen er 100 aan de buitenoever van de Ringvaart, waarvan 85 ter hoogte van de gemeente Amsterdam. De 15 andere woonboten aan de buitenoever hebben de volgende adressen: Ringvaart-Cruquiusdijk (Cruquius) 4, Ringvaart-Vijfhuizerdijk 4 (Vijfhuizen), Ringvaart-Hillegommerdijk (Beinsdorp) 1, Ringvaart-Lisserdijk (Buitenkaag) 4, Ringvaart-Zwanenburgerdijk (Vijfhuizen) 1 en Ringvaart-Schipholdijk (Schiphol) 1.
- l. Het is logisch, eenduidig en bestuurlijk wenselijk om de grens te corrigeren over de gehele lengte van de grens voor zover de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam aan elkaar grenzen. Verder heeft de correctie van de gemeentegrens geen planologische gevolgen. Het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt één op één overgenomen door de gemeente Amsterdam. De bestaande rechten worden dus gerespecteerd.

- Verder is het beleid van het stadsdeel Nieuw-West er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt echter dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.
- m. De gemeentelijke belastingen in Haarlemmermeer en Amsterdam zijn nagenoeg gelijk. De gemeente Haarlemmermeer kent op dit moment nog geen roerende zaakbelasting voor woonboten. Dat wil echter niet zeggen dat, als de gemeentegrenscorrectie niet doorgaat, de gemeente Haarlemmermeer deze belasting niet in kan gaan voeren. De inning van liggelden is een zaak van het Hoogheemraadschap van Rijnland (kadastraal eigenaar) en staat dus los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. De huur van de tuinen staat eveneens los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. Per saldo zijn de financiële gevolgen van een gemeentegrenscorrectie voor de bewoners niet substantieel.
  - n. Zowel de gemeente Haarlemmermeer als de gemeente Amsterdam begrijpen dat het doorvoeren van de grenscorrectie effecten voor de woonbootbewoners heeft en tot ongemak kan leiden. Wij doen ons uiterste best om het ongemak zo veel mogelijk te beperken. Onder andere wordt een kleine onkostenvergoeding aangeboden voor de woonbootbewoners in verband met de adreswijziging. Ook kunnen voor bepaalde WMO-voorzieningen individuele afspraken worden gemaakt.
  - o. Zowel ten aanzien van het ligplaatsenbesluit als ten aanzien van het bestemmingsplan worden alle bestaande rechten door de gemeente Amsterdam overgenomen. In die zin bestaat er geen gevaar voor de rechtszekerheid van de woonbootbewoners. Het beleid van het stadsdeel Nieuw-West is er op gericht dat er geen nieuwe ligplaatsen worden uitgegeven. De bestaande rechten worden gerespecteerd. Voor zowel de gemeente Haarlemmermeer als voor de gemeente Amsterdam geldt dat beleidswijzigingen in de toekomst nimmer uitgesloten kunnen worden. Belanghebbenden hebben niettemin altijd de mogelijkheid ten aanzien van bestemmingsplannen zienswijzen kenbaar te maken.
  - p. Er liggen geen andere dan de onder 10a aangevoerde motieven aan de voorgenomen grenscorrectie ten grondslag.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 11 M. Swaan en R.R. de Heus, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35 - Badhoevedorp**

- a. *De ontvangst van burgers in de gemeente Haarlemmermeer is persoonlijker dan in de gemeente Amsterdam.*
- b. *De gemeente Amsterdam probeert het 'om niet' gebruik van de tuinen om te zetten naar een huurovereenkomst en heeft daarvoor een bestemmingsplan moeten maken. Nu komt er een weg voor de tuinen en worden de tuinen van sommige woonbootbewoners verkleind.*
- c. *De gemeente Amsterdam heeft in het woonbotenbesluit staan dat er geen nieuwe woonboten meer bij mogen komen. Nu wordt voor de gemeentegrenscorrectie gesteld dat deze handig is voor het toestaan van toekomstige, nieuwe woonboten.*

- d. Het is niet in te denken dat de gemeente Haarlemmermeer deze historische grens wil veranderen. De Ringvaart is een mooie omlijsting van de gemeente. Een zo belangrijk stuk water zou niet onder de verantwoordelijkheid van een andere gemeente moeten vallen.*
- e. Met de verandering van de woonomgeving worden we op hoge kosten gejaagd.*
- f. Ik maak gebruik van WMO-voorzieningen en ben bang dat ik deze in de gemeente Amsterdam niet meer krijg.*
- g. Het wijzigen van het aanspreekpunt heeft geen voordelen voor ons wat betreft service en parkeerkosten.*
- h. De zorgplicht ten aanzien van de riolering kan toch gewoon door de gemeente Haarlemmermeer worden uitgevoerd. De riolering kan daarbij prima in het water worden aangelegd; dit wordt op meerdere locaties zo gedaan.*
- i. Nogmaals een adreswijziging doorvoeren, is ongewenst.*

#### Reactie

- a. De ervaren service is een subjectief gegeven en heeft geen invloed op de besluitvorming over de gemeentegrenscorrectie.
- b. Er bestaan misverstanden over de status van de tuinen bij de woonboten. Ondanks dat dit niet relevant is voor de gemeentegrenscorrectie wordt hieronder toch nadere toelichting gegeven. De tuinen zijn ooit (enkele decennia geleden), door de toenmalige woonbootbewoners, zonder toestemming van de kadastraal eigenaar (gemeente Amsterdam) in gebruik genomen. Dit was een illegale handeling. Door de rechter is in 2007 uitgesproken dat er op dat moment sprake was van een mondelinge bruikleenovereenkomst. Hiermee is het gebruik van de tuinen gelegaliseerd. Dit laat onverlet dat de bebouwing op de tuinen in strijd was met het bestemmingsplan. De bebouwing was illegaal. Met het recent vastgestelde bestemmingsplan kan een deel van de bebouwing gelegaliseerd worden.
- c. Deze stelling staat niet in het herindelingsontwerp en is niet bekend. Het stadsdeel Nieuw-West heeft als beleid dat er geen nieuwe woonboten bijkomen.
- d. Iedere gemeentegrens heeft een ontstaanshistorie. Vanuit dit perspectief bekeken zou er nimmer een gemeentegrenscorrectie kunnen plaatsvinden. Verder is de ontstaansgeschiedenis van de Ringvaart voldoende gedocumenteerd. De grensverlegging doet geen afbreuk aan de cultuurhistorische waarde van de Ringvaart, doordat we met het Haarlemmermeers beleid de waarde van de Ringvaart behouden en, mede in samenwerking met de buurgemeenten, deze trachten te versterken (Structuurvisie).
- e. De gemeentelijke belastingen in Haarlemmermeer en Amsterdam zijn nagenoeg gelijk. De gemeente Haarlemmermeer kent op dit moment nog geen roerende zaakbelasting voor woonboten. Dat wil echter niet zeggen dat, als de gemeentegrenscorrectie niet doorgaat, de gemeente Haarlemmermeer deze belasting niet in kan gaan voeren. De inning van liggelden is een zaak van het Hoogheemraadschap van Rijnland (kadastraal eigenaar) en staat dus los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. De huur van de tuinen staat eveneens los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. Per saldo zijn de financiële gevolgen van een gemeentegrenscorrectie voor de bewoners niet substantieel.

- f. De woonbootbewoners gaan na de gemeentegrenscorrectie gebruik maken van de WMO-voorzieningen van de gemeente Amsterdam. Hierbij wordt zoveel mogelijk individueel naar maatwerkoplossingen gezocht die aansluiten op de behoefte van de aanvrager. De voorzieningen zijn aan verandering onderhevig. Zowel op landelijk als op lokaal niveau zullen naar verwachting de komende jaren de voorzieningen aan veranderingen onderhevig blijven. Het is dus op voorhand niet exact in beeld te brengen wat de gevolgen zijn. Het voordeel is wel dat de gemeente Amsterdam onder andere met dezelfde leverancier werkt als de gemeente Haarlemmermeer, te weten Welzorg. Voor Meertaxi kunnen echter geen afspraken worden gemaakt. Hiervoor zal een aanvraag ingediend moeten worden bij de gemeente Amsterdam, omdat zij met andere vervoerders werken.
- g. Zie onder 11a. Nabij de huidige stadsdeelkantoren zijn mogelijkheden om gratis te parkeren. Ook indien er sprake is van parkeerkosten is dit slechts een marginale afweging.
- h. De aanleg van riolering in het water/door de Ringvaart is geen optie. De rioolbeheerder wenst daar niet aan mee te werken om de volgende redenen:
- het systeem is te kwetsbaar (milieukundig risico);
  - het systeem is te duur;
  - te grote afhankelijkheid van de leverancier.
- De rioolbeheerder heeft ervaring opgedaan met een dergelijk systeem in de Vecht. In de Vecht waren er geen andere opties. In dit geval zijn er wel andere opties.
- i. In 2010 heeft de gemeente Haarlemmermeer op basis van de wet BAG verplicht een adreswijziging moeten doorvoeren. De woonboten zijn hierdoor voor bezorg- en hulpdiensten moeilijk vindbaar geworden. Zoals ook uit reacties tijdens de informatie- en zienswijzenavond is gebleken, levert de adressering vanuit Haarlemmermeer in Amsterdam nog steeds veel onduidelijkheid op. Het is ook niet logisch om een Haarlemmermeers adres in Amsterdam te moeten zoeken. Het voordeel van de gemeentegrenscorrectie is dat de woonboten weer een adres in de gemeente Amsterdam krijgen waardoor onduidelijkheden voor de toekomst voor altijd worden weggenomen. Stadsdeel Nieuw-West heeft de intentie om, na de grenscorrectie, de 'oude' adressering (Ringvaartdijk-Oost en Zwarte Pad) opnieuw in te voeren.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 12 P.J.R. van der Pluijm, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 133 - Badhoevedorp**

- a. *De huidige gemeentegrens vormt geen belemmering, omdat van grensoverschrijdende werkzaamheden en/of plannen geen sprake is.*
- b. *De bereikbaarheid van de woonboten over Amsterdams grondgebied is zeer goed te noemen en levert dus geen structurele en incidentele bestuurlijke en praktische knelpunten op.*
- c. *De nood- en hulpdiensten maken geen gebruik van gemeentegrenzen, maar van operationele grenzen waarbij het niet van belang is in welke gemeente men woont.*
- d. *Nogmaals een adreswijziging doorvoeren, is ongewenst.*
- e. *Het voorbeeld van het ophalen van het huisvuil laat zien dat er van een bestuurlijk probleem geen sprake is.*
- f. *Eén loket voor gemeentelijke aangelegenheden is voor de woonbootbewoners niet van belang en daarmee geen reden om de grenscorrectie door te voeren.*

- g. De riolering is geen bestuurlijk probleem, kan door de gemeente Haarlemmermeer worden betaald en door de gemeente Amsterdam worden uitgevoerd. Een andere oplossing is een rioolaansluiting door de Ringvaart.*
- h. De voorgenomen grenscorrectie staat los van de procedure om het tuingebruik door de woonbootbewoners op grond van de gemeente Amsterdam te regelen.*
- i. Er is geen onderzoek gedaan dat een maatschappelijk draagvlak kan bevestigen.*
- j. Volgens de definitie van het woord 'noodzaak' is er geen bestuurlijke noodzaak voor een grenscorrectie.*
- k. Een grenscorrectie roept nieuw, ander bestuurlijk overleg op, bijvoorbeeld ten aanzien van het beheer en onderhoud van bruggen.*
- l. Planologische voordelen zijn uit de grensverlegging niet te verwachten. De huidige bestemmingen van de strook water en land laten geen ruimte voor grote ontwikkelingen.*
- m. De voor- en nadelen met betrekking tot bijvoorbeeld de zorgplicht, de rijksbijdrage, het bestemmen van de strook water, de inkomsten uit gemeentebelastingen, de verantwoordelijkheid voor de Ringvaart (baggeren, onderhoud, controle en handhaving, etc.) en de verantwoordelijkheid voor kunstwerken en bruggen zijn voor beide gemeenten tegen elkaar weg te strepen.*
- n. De kosten voor de woonbootbewoners gaan als gevolg van de grenscorrectie structureel omhoog.*
- o. De huidige grens is gezien zijn ontstaansgeschiedenis van grote historische waarde. Daarom is verleggen niet wenselijk. Er is geen onderzoek gedaan naar 'cultureel erfgoed' of naar 'cultureel historische waarden'.*
- p. De rol van stadsdeel Zuid is niet duidelijk geworden in de plannen.*

#### Reactie

- a. Er is geen sprake van fysiek grensoverschrijdende werkzaamheden. De bestuurlijke verantwoordelijkheid in relatie tot de planvorming is wel grensoverschrijdend. De woonboten liggen in de gemeente Haarlemmermeer en de tuinen in de gemeente Amsterdam. Dit gegeven vergt extra overleg en coördinatie, ten aanzien van:
  - de aanleg en exploitatie van de riolering; enerzijds dient er een inhoudelijke afstemming plaats te vinden en anderzijds dienen jaarlijks de exploitatiekosten bepaald en verrekend te worden;
  - de infrastructuur die ten behoeve van de woonboten op grondgebied van de gemeente Amsterdam ligt; de kosten voor de aanleg en het onderhoud van de infrastructuur komen voor rekening van de gemeente Amsterdam, terwijl de inkomsten (belastingen en bijdrage uit het gemeentefonds) bij de gemeente Haarlemmermeer liggen;
  - de afvalinzameling die door de gemeente Amsterdam wordt verzorgd, terwijl de belastinginkomsten bij de gemeente Haarlemmermeer binnenkomen; jaarlijks dient hiervoor een vergoeding te worden berekend en verrekend;
  - bouwvergunningen, waarvan de afstemming plaats dient te vinden tussen de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam;
  - de bevoegdheid van de gemeente Haarlemmermeer om ligplaatsen aan te wijzen in de Ringvaart; de gemeente Amsterdam heeft daar geen rechtstreekse invloed op, maar wordt wel geconfronteerd met de gevolgen;
  - het verrekenen van de kosten tussen gemeenten wat lastig is te borgen, omdat het geen onderdeel uitmaakt van het primaire proces van gemeenten; daarnaast kan er discussie ontstaan over de hoogte van de bedragen.



- b. Zie onder 12a waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren.
- c. In 2010 heeft de gemeente Haarlemmermeer op basis van de wet BAG verplicht een adreswijziging moeten doorvoeren. De woonboten zijn hierdoor voor bezorg- en hulpdiensten moeilijk vindbaar geworden. Zoals ook uit reacties tijdens de informatie- en zienswijzenavond is gebleken, levert de adressering vanuit Haarlemmermeer in Amsterdam nog steeds veel onduidelijkheid op. Het is ook niet logisch om een Haarlemmermeers adres in Amsterdam te moeten zoeken. Het voordeel van de gemeentegrenscorrectie is dat de woonboten weer een adres in de gemeente Amsterdam krijgen waardoor onduidelijkheden voor de toekomst voor altijd worden weggenomen. Stadsdeel Nieuw-West heeft de intentie om, na de grenscorrectie, de 'oude' adressering (Ringvaartdijk-Oost en Zwarte Pad) opnieuw in te voeren.
- d. Zie onder 12c.
- e. Zie onder 12a waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren.
- f. Door de gemeentegrenscorrectie krijgen de bewoners één bestuurlijk aanspreekpunt. Bewoners hoeven zich dus niet meer af te vragen of ze bij de gemeente Haarlemmermeer of bij de gemeente Amsterdam moeten zijn. Dit levert duidelijkheid op. Zie verder onder 12a waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren.
- g. De aanleg van riolering in het water/door de Ringvaart is geen optie. De rioolbeheerder wenst daar niet aan mee te werken om de volgende redenen:
  - het systeem is te kwetsbaar (milieukundig risico);
  - het systeem is te duur;
  - te grote afhankelijkheid van de leverancier.De rioolbeheerder heeft ervaring opgedaan met een dergelijk systeem in de Vecht. In de Vecht waren er geen andere opties. In dit geval zijn er wel andere opties.
- h. De passage over de tuinen is opgenomen ter informatie en niet als motivatie voor een gemeentegrenscorrectie. Overigens is het wel zo dat het op basis van de mondelinge bruikleenovereenkomsten voor de gemeente Amsterdam niet helder is wie de gebruiker is. Op het moment dat de woonboten in de gemeente Amsterdam liggen, is er een directe koppeling tussen de woonboot(gebruiker) en de gebruiker van de tuinen.
- i. Een zo groot mogelijk draagvlak is voor een gemeentegrenscorrectie wenselijk, maar niet bepalend. Als dit het criterium zou zijn, dan zouden er maar weinig grenscorrecties doorgang vinden. Er wordt een zorgvuldig proces doorlopen met de daarbij horende waarborgen in de vorm van informatieverstrekking en inspraak. Deze zienswijze maakt daar onderdeel van uit.
- j. Gezien de onder 12a genoemde punten zien zowel de gemeente Haarlemmermeer als de gemeente Amsterdam wel de noodzaak in voor een gemeentegrenscorrectie.
- k. Van de negen bruggen over het betreffende gedeelte van de Ringvaart zijn twee bruggen (Amsterdamse Baan en Sloterbrug) in eigendom van en in beheer bij de gemeente Haarlemmermeer. De overige bruggen zijn in eigendom van en in beheer bij Rijkswaterstaat, Prorail en Recreatieschap Noord-Holland. Als de grenscorrectie een feit is, moeten schriftelijk afspraken worden gemaakt tussen de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam over het beheer en/of eigendom van deze bruggen. Dit betreft slechts een eenmalige actie.
- l. Voor het betreffende gedeelte van de Ringvaart wordt het bestemmingsplan van de gemeente Haarlemmermeer één op één overgenomen. Er zijn dus (bestemmingsplantechnisch) geen gevolgen voor de bewoners aan weerszijden van de Ringvaart.

- m. Zie onder 12a waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren. Deze gemeentegrenscorrectie is geen optelsom van plussen en minnen voor de individuele gemeenten. Het gaat om een gezamenlijke bestuurlijke verantwoordelijkheid waarbij het algemeen belang prevaleert boven individuele belangen van gemeenten. Het baggerproject is een project van het Hoogheemraadschap van Rijnland en staat los van de gemeentegrens. Verder is het gebruikelijk om de gemeentegrens in de as van het water te leggen. Ten aanzien van bruggen zie onder 12k.
- n. De gemeentelijke belastingen in Haarlemmermeer en Amsterdam zijn nagenoeg gelijk. De gemeente Haarlemmermeer kent op dit moment nog geen roerende zaakbelasting voor woonboten. Dat wil echter niet zeggen dat, als de gemeentegrenscorrectie niet doorgaat, de gemeente Haarlemmermeer deze belasting niet in kan gaan voeren. De inning van liggelden is een zaak van het Hoogheemraadschap van Rijnland (kadastraal eigenaar) en staat dus los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. De huur van de tuinen staat eveneens los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. Per saldo zijn de financiële gevolgen van een gemeentegrenscorrectie voor de bewoners niet substantieel.
- o. Iedere gemeentegrens heeft een ontstaanshistorie. Vanuit dit perspectief bekeken zou er nimmer een gemeentegrenscorrectie kunnen plaatsvinden. Verder is de ontstaansgeschiedenis van de Ringvaart voldoende gedocumenteerd. De grensverlegging doet geen afbreuk aan de cultuurhistorische waarde van de Ringvaart, doordat we met het Haarlemmermeers beleid de waarde van de Ringvaart behouden en, mede in samenwerking met de buurgemeenten, deze trachten te versterken (Structuurvisie).
- p. Het gedeelte van de Ringvaart aangrenzend aan het stadsdeel Zuid is meegenomen om tussen Amsterdam en Haarlemmermeer over de volle lengte een eenduidige grens te realiseren. Het stadsdeel Zuid heeft geen formele rol ten aanzien van de gemeentegrenscorrectie. De bevoegdheid inzake gemeentegrenscorrecties ligt bij de centrale stad/gemeente Amsterdam. Stadsdeel Zuid is echter wel betrokken in het proces en heeft aangegeven inhoudelijk geen bezwaren te hebben tegen het voorgenomen besluit.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **Zienswijze 13 Educa-Perm, Postbus 2 - Varik**

- a. *In het ontwerp staan enkele onzorgvuldigheden omtrent de huidige ligging van de woonboten in combinatie met de infrastructurele projecten. Er is geen sprake van enkele infrastructurele projecten, maar van één infrastructureel project, namelijk het integrale dijkverbeteringsplan Ringvaardijk-Oost. Van voorbereiding van een integraal project voor de Ringvaardijk-Oost is geen sprake meer. Er is geen sprake van een dijkverzwaring maar van een dijkverplaatsing. Anders dan vermeld is de gemeente Haarlemmermeer sinds december 2011 niet meer als partij betrokken bij dit integrale project.*
- b. *Bij het besluit ontbreekt een gedetailleerde grensbeschrijving in de tekst. Overleg tussen de provincie Noord-Holland en de gemeenten Haarlemmermeer en Amsterdam over de exacte omschrijving van de nieuwe gemeentegrenzen met kadastrale kenmerken is niet gebleken. Een gedetailleerde kaart ontbreekt. Een oppervlakteberekening van het grondgebied welke naar Amsterdam overgaat ontbreekt.*

*Vastgelegde coördinaten zijn niet gedocumenteerd. Een kadastrale omschrijving ontbreekt. Hoe is de grens in het midden van de Ringvaart gedefinieerd daar er sprake is van een meanderende oever aan Amsterdamse zijde? Is de rechte verbindingslijn bij bruggen nader gedefinieerd?*

- c. Wat zijn de consequenties voor de bruggen met betrekking tot eigendom en beheer? Hoe verhouden zich de gemeentelijke verantwoordelijkheden? Wie draagt de kosten voor de renovatie van de Sloterbrug?*
- d. Blijkbaar heeft het geen rol gespeeld in de afweging om te komen tot een grenscorrectie dat de Ringvaart onverbrekkelijk is verbonden met de Haarlemmermeerpolder.*
- e. Het integrale project Ringvaartdijk-Oost wordt als zodanig helemaal niet bemoeilijkt indien een grenscorrectie geen doorgang zou vinden.*
- f. Zijn de infrastructurele werken nu wel of niet de wenselijke reden van de voorgenomen grenscorrectie?*
- g. In de huidige situatie zijn alle woonbootbewoners nu heel goed 'vindbaar' en willen dat dit zo blijft.*
- h. De bestuurlijke brei wordt met één loket alleen maar groter.*
- i. Met het Hoogheemraadschap van Rijnland als waterbeheerder zijn afspraken gemaakt met de gemeente Haarlemmermeer. Amsterdam valt onder het Hoogheemraadschap van Amstel, Gooi en Vechtstreek. Het wordt er voor de woonbootbewoners niet duidelijker of beter op wanneer zij straks bij een gemeente horen met een anders waterschap.*
- j. De gemeente Amsterdam gaat anders om met het verstrekken van WMO-voorzieningen dan de gemeente Haarlemmermeer. Houden betrokkenen hun voorzieningen?*
- k. Hulpdiensten maken geen gebruik van gemeentegrenzen, maar van operationele grenzen. Het argument dat hulpdiensten na een grenscorrectie betere toegang hebben, treft geen doel.*
- l. De kosten voor gemeentelijke belastingen liggen in Amsterdam aanzienlijk hoger dan in de gemeente Haarlemmermeer (voorbeeld afvalstoffenheffing en rioolheffing). Hierdoor worden belanghebbenden rechtstreeks in hun belangen geschaad.*
- m. Tijdens de gehele bestuurlijke inspraakprocedure van het project Ringvaartdijk-Oost is nergens melding gemaakt dat de gemeente Haarlemmermeer de zorgplicht ten aanzien van riolering wilde overhevelen middels een grenscorrectie.*
- n. Voor wat betreft het opzeggen van de gebruikersovereenkomst 'om niet' en het aanbieden van een huurcontract met marktconforme prijzen voor de tuinen is terecht aangegeven dat deze procedure buiten de grenscorrectieprocedure valt. Als een en ander niet relevant is in deze procedure waarom benoemt u het dan in het raadsvoorstel?*
- o. Er is geen draagvlak onder de bewoners voor een dergelijke overgang van Badhoevedorp naar Amsterdam.*

#### Reactie

- a. Langs de Ringvaart worden diverse infrastructurele projecten uitgevoerd, er is geen sprake van één infrastructureel project. Ook het integrale project 'Ringvaartdijk-Oost' bestaat uit diverse infrastructurele projecten. Verder wordt er een zorgvuldig proces doorlopen. De gemeente Haarlemmermeer neemt weliswaar niet meer deel aan de samenwerkingsovereenkomst, maar is nog wel betrokken ten aanzien van de Groene As en de aanleg van riolering.*

- b. De Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) schrijft voor dat bij het vaststellen van een herindelingsontwerp de grenscorrectie door middel van een kaart duidelijk moet worden gemaakt. Pas nadat een herindelingsregeling definitief is vastgesteld, wordt er een gedetailleerde grensbeschrijving opgesteld. Dat gebeurt op basis van wat in het definitieve besluit is beschreven. Om die reden is er ook nog geen overleg over de exacte omschrijving geweest. De provincie Noord-Holland is echter wel op de hoogte gesteld dat het voorstel bestaat om te komen tot een grenscorrectie. De kaart die aan het ontwerp was toegevoegd, voldoet aan de bedoeling van de Wet Arhi en geeft voldoende beeld van de ligging van de ontworpen grens. Als het herindelingsontwerp definitief wordt, gaat er in totaal ruim 18 hectare, uitsluitend wateroppervlak, van de gemeente Haarlemmermeer over naar de gemeente Amsterdam. De definitieve grens wordt vastgesteld op basis van de kaart bij de herindelingsregeling met gebruikmaking van coördinaten. Dat zijn landmeetkundig gefixeerde punten die niet afhankelijk zijn van eventuele wijzigingen van de oeverlijn. Het Kadaster maakt, op basis van de coördinatenlijn, nieuwe percelen aan. Bij de bruggen worden de coördinaatpunten aan weerszijden van de brug bepaald, waardoor het volstrekt duidelijk is hoe de grens over het brugdek ligt.
- c. Van de negen bruggen over het betreffende gedeelte van de Ringvaart zijn twee bruggen (Amsterdamse Baan en Sloterbrug) in eigendom van en in beheer bij de gemeente Haarlemmermeer. De overige bruggen zijn in eigendom van en in beheer bij Rijkswaterstaat, Prorail en Recreatieschap Noord-Holland. Als de grenscorrectie een feit is, moeten schriftelijk afspraken worden gemaakt tussen de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam over het beheer en/of eigendom van deze bruggen. Dit betreft slechts een eenmalige actie.
- d. Iedere gemeentegrens heeft een ontstaanshistorie. Vanuit dit perspectief bekeken zou er nimmer een gemeentegrenscorrectie kunnen plaatsvinden. Verder is de ontstaansgeschiedenis van de Ringvaart voldoende gedocumenteerd. De grensverlegging doet geen afbreuk aan de cultuurhistorische waarde van de Ringvaart, doordat we met het Haarlemmermeers beleid de waarde van de Ringvaart behouden en, mede in samenwerking met de buurgemeenten, deze trachten te versterken (Structuurvisie).
- e. Er is geen sprake van fysiek grensoverschrijdende werkzaamheden. De bestuurlijke verantwoordelijkheid in relatie tot de planvorming is wel grensoverschrijdend. De woonboten liggen in de gemeente Haarlemmermeer en de tuinen in de gemeente Amsterdam. Dit gegeven vergt extra overleg en coördinatie, ten aanzien van:
- de aanleg en exploitatie van de riolering; enerzijds dient er een inhoudelijke afstemming plaats te vinden en anderzijds dienen jaarlijks de exploitatiekosten bepaald en verrekend te worden;
  - de infrastructuur die ten behoeve van de woonboten op grondgebied van de gemeente Amsterdam ligt; de kosten voor de aanleg en het onderhoud van de infrastructuur komen voor rekening van de gemeente Amsterdam, terwijl de inkomsten (belastingen en bijdrage uit het gemeentefonds) bij de gemeente Haarlemmermeer liggen;
  - de afvalinzameling die door de gemeente Amsterdam wordt verzorgd, terwijl de belastinginkomsten bij de gemeente Haarlemmermeer binnenkomen; jaarlijks dient hiervoor een vergoeding te worden berekend en verrekend;
  - bouwvergunningen, waarvan de afstemming plaats dient te vinden tussen de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Amsterdam;

- de bevoegdheid van de gemeente Haarlemmermeer om ligplaatsen aan te wijzen in de Ringvaart; de gemeente Amsterdam heeft daar geen rechtstreekse invloed op, maar wordt wel geconfronteerd met de gevolgen;
  - het verrekenen van de kosten tussen gemeenten wat lastig is te borgen, omdat het geen onderdeel uitmaakt van het primaire proces van gemeenten; daarnaast kan er discussie ontstaan over de hoogte van de bedragen.
- f. Zie onder 13e waar de redenen zijn genoemd om een grenscorrectie door te voeren.
- g. In 2010 heeft de gemeente Haarlemmermeer op basis van de wet BAG verplicht een adreswijziging moeten doorvoeren. De woonboten zijn hierdoor voor bezorg- en hulpdiensten moeilijk vindbaar geworden. Zoals ook uit reacties tijdens de informatie- en zienswijzenavond is gebleken, levert de adressering vanuit Haarlemmermeer in Amsterdam nog steeds veel onduidelijkheid op. Het is ook niet logisch om een Haarlemmermeers adres in Amsterdam te moeten zoeken. Het voordeel van de gemeentegrenscorrectie is dat de woonboten weer een adres in de gemeente Amsterdam krijgen waardoor onduidelijkheden voor de toekomst voor altijd worden weggenomen. Stadsdeel Nieuw-West heeft de intentie om, na de grenscorrectie, de 'oude' adressering (Ringvaartdijk-Oost en Zwarte Pad) opnieuw in te voeren.
- h. Door de gemeentegrenscorrectie krijgen de bewoners één bestuurlijk aanspreekpunt. Bewoners hoeven zich dus niet meer af te vragen of ze bij de gemeente Haarlemmermeer of bij de gemeente Amsterdam moeten zijn. Dit levert duidelijkheid op.
- i. Het is niet zo dat gemeentegrenzen en waterschapgrenzen gelijk lopen. Ook in de bestaande situatie aan de Ringvaart liggen deze grenzen niet gelijk. Het boezemland (tussen dijk en ringvaart) ligt binnen de gemeente Amsterdam, maar ligt in het beheergebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Rijnland blijft als eigenaar van de Ringvaart de waterbeheerder.
- j. De woonbootbewoners gaan na de gemeentegrenscorrectie gebruik maken van de WMO-voorzieningen van de gemeente Amsterdam. Hierbij wordt zoveel mogelijk individueel naar maatwerkoplossingen gezocht die aansluiten op de behoefte van de aanvrager. De voorzieningen zijn aan verandering onderhevig. Zowel op landelijk als op lokaal niveau zullen naar verwachting de komende jaren de voorzieningen aan veranderingen onderhevig blijven. Het is dus op voorhand niet exact in beeld te brengen wat de gevolgen zijn. Het voordeel is wel dat de gemeente Amsterdam onder andere met dezelfde leverancier werkt als de gemeente Haarlemmermeer, te weten Welzorg. Voor Meertaxi kunnen echter geen afspraken worden gemaakt. Hiervoor zal een aanvraag ingediend moeten worden bij de gemeente Amsterdam, omdat zij met andere vervoerders werken.
- k. Zie onder 13g.
- l. De gemeentelijke belastingen in Haarlemmermeer en Amsterdam zijn nagenoeg gelijk. De gemeente Haarlemmermeer kent op dit moment nog geen roerende zaakbelasting voor woonboten. Dat wil echter niet zeggen dat, als de gemeentegrenscorrectie niet doorgaat, de gemeente Haarlemmermeer deze belasting niet in kan gaan voeren. De inning van liggelden is een zaak van het Hoogheemraadschap van Rijnland (kadastraal eigenaar) en staat dus los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. De huur van de tuinen staat eveneens los van het al dan niet doorgaan van de gemeentegrenscorrectie. Per saldo zijn de financiële gevolgen van een gemeentegrenscorrectie voor de bewoners niet substantieel.

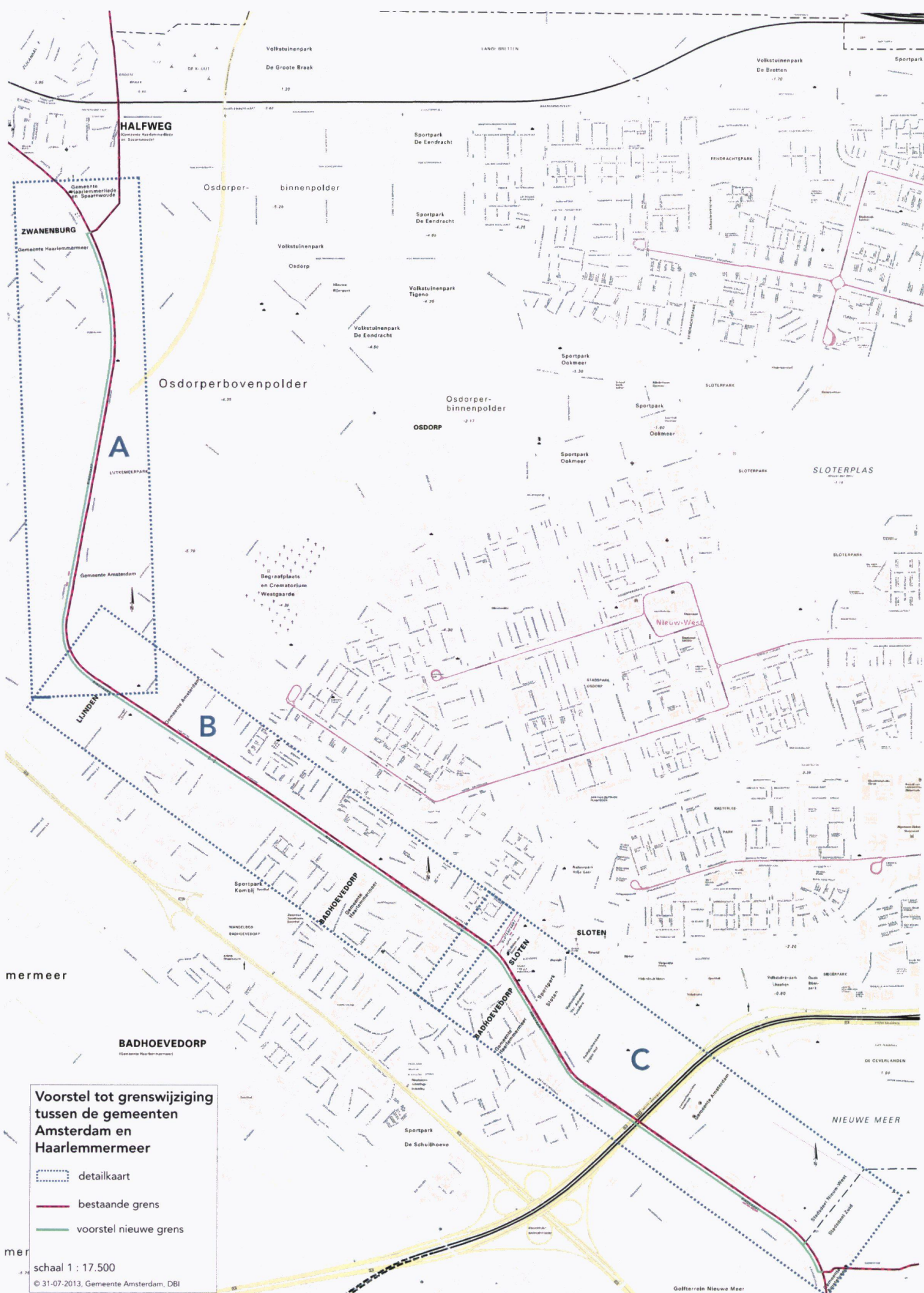
- m. Onder 13e worden de redenen genoemd waarom een grenscorrectie bestuurlijk wenselijk is. Het doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie vergt een éénmalige inspanning. Het niet doorvoeren van een gemeentegrenscorrectie vergt een continue inspanning die buiten het primaire proces van gemeenten valt. Op termijn is een gemeentegrenscorrectie goedkoper. Verder lag en ligt de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de aanleg van de riolering van de woonboten bij de gemeente Haarlemmermeer. Zoals ook uit de gememoreerde stukken blijkt, leverde dit de nodige discussies op. Met deze gemeentegrenscorrectie wordt deze discussie definitief beslecht.
- n. De passage over de tuinen is opgenomen ter informatie en niet als motivatie voor een gemeentegrenscorrectie. Overigens is het wel zo dat het op basis van de mondelinge bruikleenovereenkomsten voor de gemeente Amsterdam niet helder is wie de gebruiker is. Op het moment dat de woonboten in de gemeente Amsterdam liggen, is er een directe koppeling tussen de woonboot(gebruiker) en de gebruiker van de tuinen.
- o. Een zo groot mogelijk draagvlak is voor een gemeentegrenscorrectie wenselijk, maar niet bepalend. Als dit het criterium zou zijn, dan zouden er maar weinig grenscorrecties doorgang vinden. Er wordt een zorgvuldig proces doorlopen met de daarbij horende waarborgen in de vorm van informatieverstrekking en inspraak. Deze zienswijze maakt daar onderdeel van uit.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.

#### **3. Conclusie**

Geen van de zienswijzen geeft aanleiding tot een wijziging van het herindelingsontwerp.



**Voorstel tot grenswijziging  
tussen de gemeenten  
Amsterdam en  
Haarlemmermeer**

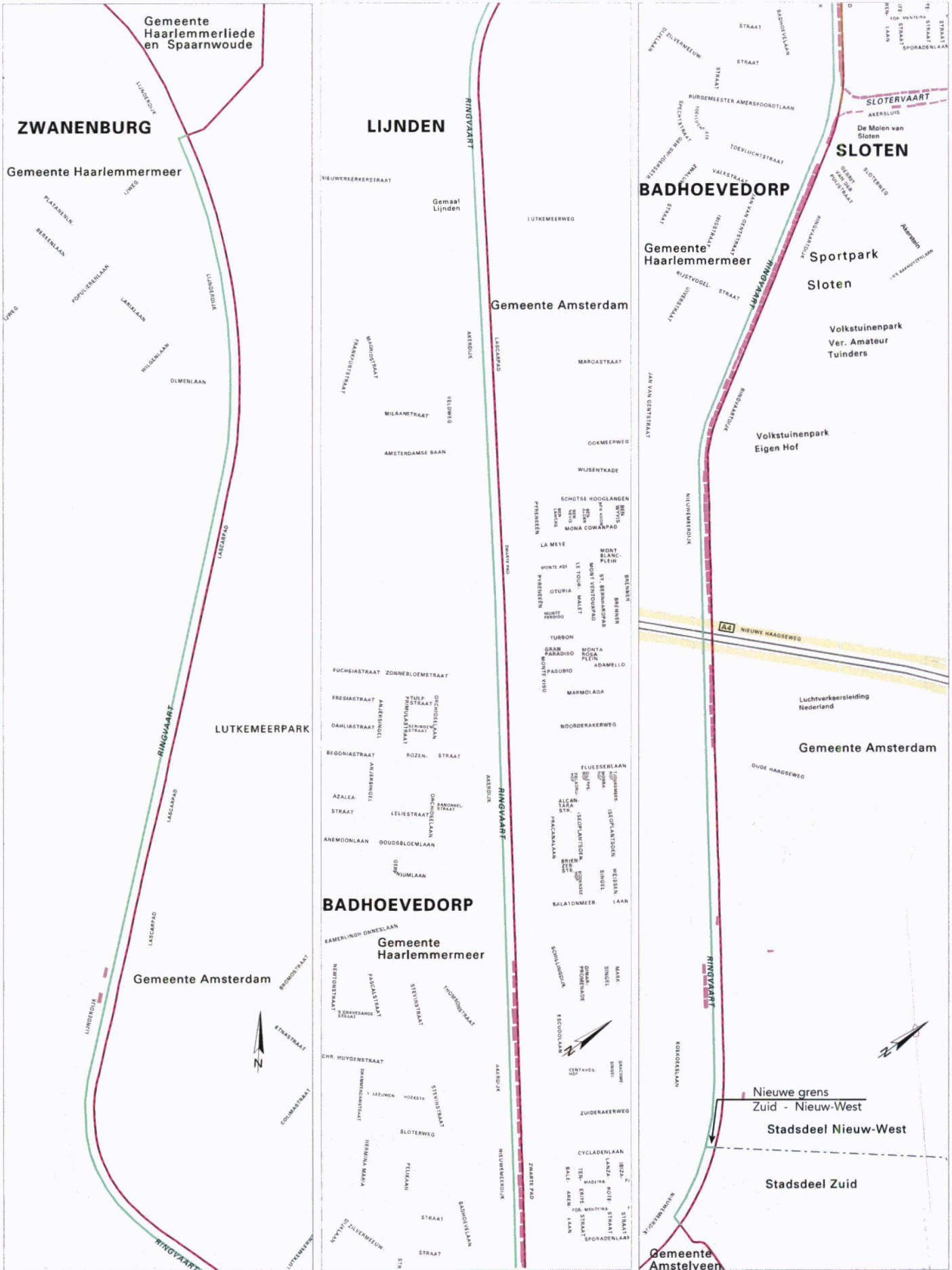
- detailkaart
- bestaande grens
- voorstel nieuwe grens

schaal 1 : 17.500  
© 31-07-2013, Gemeente Amsterdam, DBI

Uitsnede A (Noord)

Uitsnede B (Midden)

Uitsnede C (Zuid)



Voorstel tot grenswijziging tussen de gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer

- ligplaats
- bestaande grens
- voorstel nieuwe grens

schaal 1:8.000