



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50



2013/17173

Cluster Financiën en Administratie
Contactpersoon Erik Jan Aafjes
Doorkiesnummer 023-5676369
Uw brief 3 en 9 april 2013
Ons kenmerk 13.0057793\fba
Bijlage(n) Beantwoording technische vragen jaarstukken 2012
van de fractie van de VVD
Onderwerp Beantwoording technische vragen jaarstukken 2012
van de fractie van de VVD

Verzenddatum **11 APR. 2013**

Geachte heer, mevrouw,

In aansluiting op de brieven van woensdag 3 april en dinsdag 9 april jl., waarin u de antwoorden heeft ontvangen op de technische vragen van de PvdA, het CDA en GroenLinks ontvangt u nu ook de antwoorden op de vragen van de VVD. Deze vragen ontvingen wij maandag 8 april jl.

Voor de beantwoording van vraag 5 zijn wij afhankelijk van derden. U ontvangt deze nadere informatie zo spoedig mogelijk.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris, de burgemeester,

drs. C.H.J. Brugman

drs. Th.L.N. Weterings

Technische vragen VVD bij de Jaarstukken 2012

Vraag 1. In het raadsvoorstel stelt u voor om Euro 5.000k onder te brengen in een bestemmingsreserve VOR II. Kunt u dit nader toelichten zoals tijdspad en horizon waarin deze investering nodig is. Zijn de genoemde kapitaallasten gebaseerd op het huidige tarief van de rekenrente of is dit marktconform. Het voorstel is nu te summier om een beeld bij te hebben.

Antwoord: We verwijzen hiervoor naar het raadsvoorstel over de VORII (2012.0037724).

Vraag 2. In de lijst van autonome mutaties op pagina 7 staat te lezen dat ten opzichte van de Najaarsrapportage 2012 een autonome negatieve mutatie van € 580.000 heeft plaatsgehad op onderwijshuisvesting. Over welke verandering wordt hier gesproken?

Antwoord: Op pagina 13 van de Najaarsrapportage staat beschreven hoe het nadeel bij onderwijshuisvesting is opgebouwd: € 180.000 aan huren en € 400.000 voor asbestsanering.

Vraag 3. Op bladzijde 12 geeft worden verschillende ratio's weergegeven. U geeft aan voor de Quick ratio een andere grens te hanteren maar deze is niet in de toelichting opgenomen. Kunt u aangeven welke grens u hanteert zodat wij zelf kunnen constateren dat de huidige grenswaarde van 0.42 inderdaad gezond is. Aangezien de gemeente, gezien de huidige lage rentestand zelf veel kort geld leent willen wij graag weten wat het effect is van het kort lenen t.o.v. lang geld aantrekken met betrekking tot deze ratio.

Antwoord: Indien we de grenswaarde van 1 corrigeren voor ons vermogen om kort geld aan te trekken (wat momenteel gezien de zeer lage rentestand aantrekkelijk is) wordt dit 0,4. Hier zitten wij nog boven.

Vraag 4. Op bladzijde 37 staat bij beleidsdoel D een staatje dat met name de bijdrage aan de VRK in de gewijzigde begroting is verhoogd van 13.191k naar 15.283k terwijl de werkelijke kosten op 13.940. Aan de gewijzigde begroting is een debat vooraf gegaan en is dit bedrag goedgekeurd. De werkelijk kosten zijn echter lager en dit wordt maar voor een deel toegelicht. Bovendien staat er dat de kosten doorschuiven naar 2013 maar zijn dan de activiteiten wel of niet uitgevoerd. Uit de toelichting is dit onvoldoende duidelijk.

Antwoord: Beleidsdoel D bevat naast de begroting voor de VRK ook de tijdelijke extra middelen voor het ruimen van niet-gesprongen explosieven (NGE's). De verhoogde begroting bestaat grotendeels uit de middelen die de gemeente heeft ontvangen voor het opsporen van NGE's (1.819). Deze middelen zijn in 2012 van het Rijk ontvangen en in 2012 niet volledig besteed, zoals aangegeven in de toelichting. Dit zijn de enige kosten (€ 930.000) van beleidsdoel D die naar 2013 worden overgeheveld. De activiteiten van de VRK zijn in 2012 volledig uitgevoerd en onze bijdrage is conform begroting geweest.

Vraag 5. Bij programma 5 staat op pagina 53 een staatje van 4 getallen. Heeft u een overzicht van het aantal uitstaande vacatures per 31-12. Dit om een beeld te krijgen van de verhouding werkzoekende en uitstaande vacatures.

Antwoord: Op deze termijn is het antwoord niet te geven.

Vraag 6. Op bladzijde 60 lezen wij dat de baten uit de BBZ zijn verlaagd op basis van de werkelijke bestedingen in 2010. Hoe verhoudt dit bedrag zich ten opzicht van de mensen die aanspraak maken op de BBZ. Met de uitleg zoals die nu is weergegeven kunnen wij nu niet uit de voeten. Wat is de relatie tussen bijvoorbeeld de baten en de lasten op dit onderdeel.

Antwoord: De baten uit het BBZ zijn op basis van de 75% regeling zoals opgenomen in het BBZ. Dit houdt in dat tegenover de uitgaven van het BBZ (zowel inkomensondersteuning als bedrijfskredieten) een vergoeding van 75% door het rijk wordt gegeven. Dit gebeurt op voorschotbasis. Op grond van voorgaande jaren wordt deze vastgesteld en zal dus altijd achter de feiten aanlopen.

Vraag 7. Op pagina 69 staat dat we "... ruim 165 VVE kinderen ..." bereiken. Kan het college aangeven hoeveel VVE-kinderen er exact worden bereikt?

Tijdens een van de debatten over vroeg- en voorschoolse educatie is de door de raad aangegeven dat budgettaire overwegingen geen rol zouden mogen spelen bij het ter beschikking stellen van VVE aan kinderen in Haarlemmermeer. Dat heeft het college ook toegezegd. Kan het college aangeven of er kinderen om budgettaire redenen geen VVE ontvangen?

Antwoord: In 2012 hebben alle kinderen die in aanmerking kwamen voor VVE dit ook ontvangen, in totaal betrof dit 181 kinderen. Budgettaire redenen hebben dus geen rol gespeeld.

Vraag 8. Op bladzijde 98 kunnen we lezen wat de stand van de actualisatie van de bestemmingsplannen is. De afgelopen maanden zijn er veel bestemmingsplannen met de raad besproken. Het % waarvoor het gemeentelijk oppervalk een geldig bestemmingsplan bestaat wijzigt niet tussen 2010 en 2011. Hebben de vastgestelde bestemmingsplannen dan geen enkele invloed op dit percentage?

Antwoord: Er zit een wezenlijk verschil in het gebruikte percentage. In 2011 was het percentage gebaseerd op een gemaakte inschatting. In 2012 is gebruik gemaakt van gegevens afkomstig uit de database. Het percentage is voor 2012 afgerond op 50%. Aangezien er in 2012 verschillende bestemmingsplannen door de raad zijn vastgesteld, is de conclusie dat het percentage in 2011 feitelijk lager lag dan ingeschat.

Vraag 9. Op bladzijde 103 staat dat er in 2012 Euro 418k is uitgegeven aan het duurzaamheids programma. Wat is daarvoor gedaan en wat is er van het oorspronkelijke plan nog niet uitgevoerd? In 2011 was er een saldo op dit programma van Euro 1.151k wat als het goed is is overgeheveld naar de begroting van 2012. Door de besluitvorming over het resultaat over 2011 is dit bedrag overgeheveld naar de begroting van 2012. De gewijzigde begroting laat echter een groter bedrag zien terwijl er slechts 418k is besteed. Kunt u dit inzichtelijker maken want nu lijkt er geen verband meer te zijn tussen de jaren.

Antwoord: Een groot deel van de onduidelijkheid wordt veroorzaakt omdat het programma Ruimte voor Duurzaamheid niet een-op-een terug te vinden is in onze begroting: door onze integrale aanpak en inbedding van duurzaamheid in onze begroting zijn activiteiten en budgetten van Ruimte voor Duurzaamheid opgenomen in meerdere programma's van onze begroting, dus niet exclusief in Programma 9, Beleidsdoel D, waaraan in dit geval gerefereerd wordt. Voor een nader overzicht van de uitgevoerde activiteiten en de programma's waarin deze verantwoord zijn verwijzen wij naar de paragraaf Duurzaamheid.

Vraag 10. Op bladzijde 111 wordt is uitgelegd over beleidsdoel C binnen het programma wonen. De toelichting bij de baten sluit niet aan bij de cijfermatige analyse op bladzijde 110 waar een verschil in de baten van Euro 2.059k wordt weergegeven. Kunt dit nader toelichten?

Antwoord: Door technische problemen met een nieuw computerprogramma is hier een verkeerd cijfer opgenomen. Het bedrag in de toelichting is juist. In de drukversie wordt dit aangepast.

Vraag 11. Op bladzijde 145 worden de energielasten van de bewoners weergegeven. Het bedrag zegt echter niets over het verbruik per woning of bedrijf in M3 op m2. Wat is het doel of nut van dit getal binnen de monitor ruimte voor duurzaamheid.

Antwoord: Binnen het programma Ruimte voor Duurzaamheid (kenmerk 2012.0054014) is nadrukkelijk gekozen voor een economische strategie om duurzaamheid in den brede (ecologisch, sociaal en economisch) mogelijk te maken. Door het totale energieverbruik van bewoners en bedrijven om te rekenen in energielasten, wordt niet alleen het totale verbruik weergegeven, maar ook meteen het potentiële financiële inverdieneffect bij energiebesparing en/of opwekking. Het daadwerkelijke gemiddelde verbruik per woning of bedrijf (in kWh elektriciteit en m3 gas) komen uitgebreid aan bod bij de monitor Ruimte voor Duurzaamheid. De monitor is voor de raad beschikbaar voor behandeling van de voorjaarsrapportage in de gemeenteraad. Deze planning was ook opgenomen in het Uitvoeringsprogramma 2012-2014.

Vraag 12. Op bladzijde 158 wordt een lager dan verwachte opbrengst toeristenbelasting genoemd terwijl er de nodige leegstaande kantoorgebouwen worden omgebouwd tot hotel. De belasting is een % van de kamerprijs. Heeft u inzicht in de prijsontwikkeling van de hotels in Haarlemmermeer in relatie tot het aantal hotels en hun bezetting. Met andere woorden; leidt een stijging van het aantal hotels en kamers per saldo altijd tot een stijging van de toeristenbelasting?

Antwoord: Voor specifieke informatie met betrekking tot de ontwikkelingen op de lokale hotelmarkt kunnen wij u het beste verwijzen naar de B&W-nota Regionaal Hotelbeleid (2013.0016869). Wij houden in onze opbrengstprognoses ook rekening met groei in het aanbod van hotelkamers. Het door u aangehaalde risico houdt in dat de verwachte ontwikkeling van deze additionele hotelkamers niet of niet tijdig wordt gerealiseerd.