



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

2012/41744



Staf Bestuur en Directie

R.A.J.H. van Daal

023 567 6122

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Uw brief

Ons kenmerk

12.0449420

Bijlage(n)

Antwoordakte na heropening, persverklaring

Onderwerp

Heropende juridische procedure

Verzenddatum

- 2 JULI 2012

Geachte heer, mevrouw,

Zoals aangekondigd, informeren wij u over het vervolg van de heropende procedure aangaande het grootschalig prostitutiebedrijf van de heer Beusenberg. Wij stellen ons tot doel dat er zo snel mogelijk een einde komt aan de onjuiste, onvolledige en negatieve publiciteit over het gemeentebestuur, individuele bestuurders en (oud)ambtenaren. Wij zijn ervan overtuigd dat de zogenaamd nieuwe stukken, waarop het Gerechtshof in Amsterdam zijn tussenarrest stoelde, geen nieuw licht op de zaak zullen werpen. Deze stukken hebben geen betrekking op de behandeling door de gemeente van de plannen voor het grootschalig prostitutiebedrijf City4Love. Het tussenarrest is door ons al eerder beoordeeld als "...niet overal goed te volgen en soms ronduit opmerkelijk."

Ondanks het feit dat het juridisch mogelijk is om in cassatie gaan, zullen wij van deze mogelijkheid geen gebruik maken. De tijdsduur van cassatie is minstens anderhalf jaar, waarna óf de huidige procedure weer wordt opgestart óf een ander Gerechtshof een oordeel moet vellen over het heropeningsverzoek van de heer Beusenberg. Wij willen zo snel mogelijk terug naar de kern van de zaak en weg van de valse aanklachten in de publiciteit.

Zoals gezegd, hebben de stukken, die door de ondernemer Beusenberg zijn aangevoerd als 'achtergehouden', geen betrekking op de behandeling door de gemeente van zijn plannen voor het grootschalig prostitutiebedrijf City4Love.

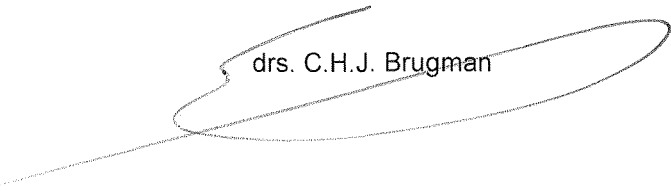


Wij zien dan ook met vertrouwen en op zo kort mogelijke termijn de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam tegemoet. In bijgaande akte treft u de grond van dit vertrouwen aan.

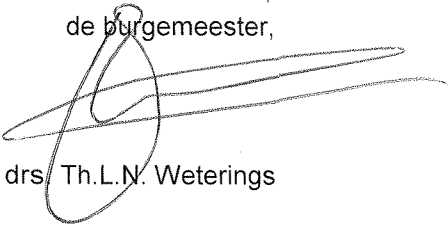
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings



Datum 2 juni 2012
Nummer Pb 049
Onderwerp College Haarlemmermeer kiest voor snelste rechtsgang

Team Woordvoering
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Heropende procedure over City4Love veel sneller dan in cassatie gaan
College Haarlemmermeer kiest voor snelste rechtsgang

Burgemeester en Wethouders van Haarlemmermeer hebben besloten te kiezen voor de snelste weg in de juridische procedure over het grootschalig prostitutiebedrijf City4Love. Het college wil dat er zo snel als mogelijk is een einde komt aan de onjuiste, onvolledige en negatieve publiciteit over het gemeentebestuur, individuele bestuurders en (oud)ambtenaren. Het college is ervan overtuigd dat de zogenaamde nieuwe stukken, waarop het Gerechtshof in Amsterdam zijn tussenarrest stoelde, geen nieuw licht op de zaak zullen werpen. Deze stukken hebben geen betrekking op de behandeling door de gemeente van de plannen voor het grootschalig prostitutiebedrijf City4Love. Het tussenarrest is door het college al eerder beoordeeld als "...niet overal goed te volgen en soms ronduit opmerkelijk." (brief aan de gemeenteraad d.d. 22 mei 2012).

Geen cassatie

Ondanks het feit dat het juridisch mogelijk is om in cassatie gaan, maakt het college van deze mogelijkheid geen gebruik. De tijdsduur van cassatie is minstens anderhalf jaar, waarna óf de huidige procedure weer wordt opgestart óf een ander Gerechtshof een oordeel moet vellen over het heropeningsverzoek van de heer Beusenberg. Het college wil zo snel mogelijk terug naar de kern van de zaak en weg van de valse aanklachten in de publiciteit.

Vertrouwen in uitspraak gerechtshof

Zoals gezegd hebben de stukken, die door de ondernemer Beusenberg zijn aangevoerd als 'achtergehouden', geen betrekking op de behandeling van zijn plannen voor het grootschalig prostitutiebedrijf City4Love. Het college ziet dan ook met vertrouwen en op zo kort mogelijke termijn, de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam tegemoet.

Noot voor de redactie, niet voor publicatie.

Als bijlage is de 'Antwoord-akte na heropening tevens akte houdende verzet tegen wijziging eis' bijgevoegd.

*Voor meer informatie kunt u contact opnemen met:
Bert van den Ham, senior bestuursvoorlichter gemeente Haarlemmermeer,
tel: 023 - 567 62 46 / 06 - 538 969 45 / b.vd.ham@haarlemmermeer.nl*

Gerechtshof Amsterdam
Rolzitting: 3 juli 2012
Zaak-/rolnummer: 106.006.086/01

**ANTWOORD-AKTE NA HEROPENING
TEVENS AKTE HOUDENDE VERZET TEGEN WIJZIGING EIS**

inzake:

GEMEENTE HAARLEMMERMEER

zetelende te Hoofddorp, gemeente Haarlemmermeer,
gedaagde,
advocaat: mr. A.M. van de Laar

tegen:

MARINUS LEONARDUS BEUSENBERG

Wonende te Cruquius, gemeente Haarlemmermeer,
eiser,
advocaat: mr. drs. H.J.M. van Schie

Edelgrootachtbaar College,

1. Inleiding

- 1.1 De gemeente heeft kennis genomen van de akte na heropening tevens houdende wijziging eis van 22 mei 2012 zoals die door Marinus Leonardus Beusenberg, hierna: Beusenberg, in het geding is gebracht. De gemeente betwist de juistheid van de stellingen zoals die zijn verwoord namens Beusenberg tenzij hierna uitdrukkelijk van het tegendeel blijkt.
- 1.2 Alhoewel de gemeente van oordeel is dat Beusenberg zijn stellingen dient te bewijzen, biedt de gemeente uitdrukkelijk bewijs aan van haar stellingen. De gemeente zal zonodig in het vervolg van deze akte nog concreet bewijs van stellingen aanbieden. Dat laat onverlet dat de gemeente eveneens bereid is om overige stellingen te bewijzen. Als getuigen kunnen worden gehoord alle functionarissen die in de loop der jaren bij de contracten tussen de gemeente en Beusenberg betrokken zijn geweest.
- 1.3 De gemeente handhaaft al haar stellingen zoals die in de procedure, die heeft geleid tot het arrest van uw Hof van 10 februari 2009, naar voren zijn gebracht. Alle stukken worden in het geding gehouden. Hetzelfde geldt voor de producties. Het door de gemeente ingenomen standpunt wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.
- 1.4 De gemeente zal hierna eerst ingaan op reikwijdte van het (heropende) geding. Daarna zal de gemeente stilstaan bij (de consequenties van) de relatie met overige door Beusenberg (thans) gevoerde procedures. Vervolgens zal de gemeente gemotiveerd verweer voeren en ten slotte zal de gemeente concluderen dat er geen grond is om over te gaan tot herroeping van het arrest van uw Hof van 10 februari 2009.

2. Arrest van uw Hof van 24 april 2012

- 2.1 In het arrest van 24 april 2012 heeft uw Hof geoordeeld dat sprake is van de in artikel 382 onder c Rv genoemde grond voor herroeping, waardoor de procedure die heeft geleid tot het arrest van uw Hof van 10 februari 2009 is heropend.
- 2.2 Naar het oordeel van uw Hof heeft de gemeente de volgende stukken achtergehouden, die als stukken van beslissende aard moeten worden aangemerkt:
 - de intentieovereenkomst van december 1999 met onder andere Dura Vermeer, ABN AM-RO, Bernrath en Theisen;
 - de grondprijzennota 2003-2004;
 - de overeenkomst van 11 februari 2004 met Mainland en AVV;
 - en
 - de notitie Poulssen van 4 juni 2003.
- 2.3 De hiervoor onder 2.2 genoemde stukken hebben allen betrekking op (verschillende delen van) het gebied dat plaatselijk bekend staat als De Liede.

- 2.4 De intentieovereenkomst van december 1999 is blijkens het arrest van uw Hof van 24 april 2012 (r.o. 3.12), relevant voor (de beoordeling van) het standpunt van de gemeente dat DVM een marktpartij was die zelf beslist over grondposities en voor (de beoordeling van) het standpunt van de gemeente dat zij Beusenberg niet heeft achtergesteld ten opzichte van andere ontwikkelaars.
- 2.5 Het gestelde in de (op dat moment geheime) grondprijzennota is blijkens het arrest van uw Hof van 24 april 2012 (r.o. 3.13) relevant voor het oordeel met betrekking tot de vraag of de gemeente zich heeft uitgesproken over de hoogte van de uitgifteprijzen voor de gronden van Beusenberg op De Liede West waardoor DVM mogelijk is bewogen af te zien van het inroepen van een koopoptie waardoor Beusenberg zijn grond aan de gemeente heeft moeten verkopen.
- 2.6 Ten aanzien van de ontwikkelingsovereenkomst met Mainland heeft uw Hof in het arrest van 24 april 2012 (r.o. 3.15) geoordeeld dat het standpunt van de gemeente, zoals zij dat steeds heeft ingenomen tegenover het verwijt dat zij bepaalde relaties voorttrekt, te weten dat geen sprake was van andere marktpartijen die werden voorgetrokken ten opzichte van Beusenberg, in een ander licht komt te staan.
- 2.7 Tot slot heeft uw Hof in het arrest van 24 april 2012 (r.o. 3.16) geoordeeld dat zonder kennis te nemen van de weggelakte passages in de notitie Poulssen niet kan worden beoordeeld of Beusenberg een punt heeft indien hij stelt dat – kort weergegeven – niet planologische beperkingen het beletsel waren voor ontwikkelingen van De Liede Noord (bedoeld wordt De Liede West), maar het feit dat hij grondeigenaar was.
- 2.8 Na heropening van de procedure dient thans door uw Hof te worden beslist of het arrest van uw Hof van 10 februari 2009 ook daadwerkelijk moet worden herroepen. Het Hof heeft Beusenberg op grond van het bepaalde in artikel 387 Rv in de gelegenheid gesteld zijn stellingen te wijzigen en aan te vullen (r.o. 3.20). Van deze mogelijkheid heeft Beusenberg gebruik gemaakt door het nemen van een akte op 22 mei 2012.
- 2.9 In de literatuur¹ wordt aangenomen dat de ontwikkeling van nieuwe grieven in het (heropende) appel, *“die verband houden met de invloed die de aangenomen grond of gronden voor herroeping op het verloop van de procedure hebben gehad”*, mogelijk is. Voorts blijkt uit de literatuur dat met de heropening niet een nieuw geding aanvangt, maar dat het heropende geding wordt voortgezet. In de Memorie van Toelichting² is gesteld *“dat de oorspronkelijke zaak [onderstreping AvdL], met inachtneming van de beslissing over de gegrondheid van het daartegen aangevoerde rechtsmiddel van herroeping, opnieuw wordt beoordeeld en beslist”*.
- 2.10 Het voorgaande brengt mee dat het heropende geding zich beperkt tot hetgeen zich ten aanzien van De Liede heeft afgespeeld. Ten aanzien van De Liede en de beweerdelijke be-

¹ Zie bijvoorbeeld Th.B. ten Kate en M.M. Korsten-Krijnen, *Herroeping, verbetering en aanvulling van burgerrechtelijke uitspraken* (2005), p. 121.

² Parl. Gesch.Burg. Procesrecht, Van Mierlo-Bart, bij art. 387 Rv, p. 478 en bij art. 389 Rv, p. 479.

voordeling van andere marktpartijen is het Beusenbergs dan ook toegestaan om nieuwe grieven aan te voeren of zelfs eisenwijzigingen op te nemen. In de naar het oordeel van uw Hof achtergehouden stukken kan geen grond worden gevonden om – bij wijze van herkansing – grieven die geen betrekking hebben op De Liede opnieuw te bezien. Daarbij is van belang dat uw Hof in het arrest van 24 april 2012 nauwgezet heeft aangegeven ten aanzien van welk aspect/welke conclusie van het arrest van 10 februari 2009 het achtergehouden stuk relevant is.

- 2.11 In de akte, zoals die op 22 mei 2012 door Beusenbergs is genomen, is een eisenwijziging opgenomen. Als gevolg van deze eisenwijziging vordert Beusenbergs thans primair dat de gemeente wordt veroordeeld een geschikte locatie voor de planontwikkeling ten behoeve van de City4Love aan Beusenbergs aan te bieden (zie punt 1.12 akte onder 1). De gemeente stelt zich op het standpunt dat het toelaten van deze eisenwijziging – nu deze in het heropende geding niet (in de hoofdzaak) was gevorderd en bovendien geen enkel raakvlak heeft met de aanleiding voor heropening, de achtergehouden stukken over De Liede of de door uw Hof (zoals hiervoor onder punt 2.4 t/m 2.7 is weergegeven) gestelde relevantie van de achtergehouden stukken – feitelijk tot gevolg zou hebben dat deze vordering en het onderliggende feitencomplex nu voor het eerst in appel – en dan nog in een zeer laat stadium daarvan – aan de orde zou komen, waardoor een instantie zou worden overgeslagen. Een dergelijke gang van zaken zou in strijd zijn met de eisen van de goede procesorde. De gemeente verzet zich daarom tegen deze wijziging van eis op grond van het gestelde in artikel 130 Rv. Subsidiair meent de gemeente dat deze eisenwijziging niet tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 kan leiden nu deze in het heropende geding niet (in de hoofdzaak) was gevorderd en bovendien geen enkel raakvlak heeft met de aanleiding voor heropening, de achtergehouden stukken over De Liede of de door uw Hof gestelde relevantie van de achtergehouden stukken.
- 2.12 Voorts is bij akte van 22 mei 2012 de eis zodanig gewijzigd dat thans (zie 1.12 akte onder 2 sub b) een verklaring van recht wordt gevorderd dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenbergs heeft gehandeld door hem welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig te informeren o.a. over: de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve, van zijn gronden op de Liede West en van de locatie A4 brugrestaurant. Uit het gestelde onder punt 3.3.16 van de akte van 22 mei 2012 blijkt dat Beusenbergs zich op het standpunt stelt *"als ontwikkelaar de kans [te hebben] gemist de gronden op De Wilhelminahoeve te verwerven en daarmee exploitatiewinst of winst door verkoop te maken"* Naar het oordeel van de gemeente betekent het toelaten van deze eisenwijziging – voor zover betrekking hebbend op de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve, mede gelet op het gestelde onder punt 3.3.16 in de akte – eveneens dat deze vordering en het onderliggende feitencomplex nu voor het eerst in appel – en dan nog in een zeer laat stadium daarvan – aan de orde zou komen, waardoor een instantie zou worden overgeslagen. In het oorspronkelijke geding is door Beusenbergs immers slechts gevorderd dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door de locatie Wilhelminahoeve (zonder zorgvuldig onderzoek vooraf naar de ontwikkelingspotentie) af te wijzen voor zowel bedrijfsmatige ontwikkeling als de vestiging van het project City4Love. Een dergelijke gang van zaken zou in strijd zijn met de eisen van een goede procesorde nu het voorgaande in het heropende geding niet was gevorderd

en bovendien geen enkel raakvlak bestaat met de aanleiding voor heropening, de achtergehouden stukken over De Liede of de door uw Hof (zoals hiervoor onder punt 2.4 t/m 2.7 is weergegeven) gestelde relevantie van de achtergehouden stukken. De gemeente verzet zich tegen deze wijziging van eis op grond van het gestelde in artikel 130 Rv. Subsidiair meent de gemeente dat deze eiswijziging (met betrekking tot de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve) niet tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 kan leiden nu deze in het heropende geding niet (in de hoofdzaak) was gevorderd en bovendien geen enkel raakvlak heeft met de aanleiding voor heropening, de achtergehouden stukken over De Liede of de door uw Hof gestelde relevantie van de achtergehouden stukken. Voor zover moet worden geoordeeld dat deze vordering wel in de oorspronkelijke procedure was begrepen, wijst de gemeente op hetgeen hierna is gesteld onder punt 2.16.

- 2.13 Hetzelfde (zowel hetgeen in dat verband primair als subsidiair is gesteld, dus met inbegrip van het verzet tegen de wijziging eis) geldt ten aanzien van nieuwe vorderingen in verband met de ontwikkelingspotenties van de locatie A4 brugrestaurant. In het thans heropende geding was door Beusenberg in dat verband immers enkel gevorderd voor recht te verklaren dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld door de locatie A4 brugrestaurant af te wijzen terwijl die korte tijd later weer als potentieel geschikte locatie in het locatieonderzoek werden aangemerkt.
- 2.14 Hetzelfde (wederom zowel hetgeen in dat verband primair als subsidiair is gesteld, dus met inbegrip van het verzet tegen de wijziging van de eis) geldt bovendien ten aanzien van de nu gevorderde verklaring voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg ten opzichte van andere partijen, onder andere door aan Thermen Holiday wel een geschikte locatie (Bennebroekerweg) voor een vergelijkbaar initiatief beschikbaar te stellen en door Gijzenberg een bod te doen voor zijn gronden (buiten De Liede) dat hoger lag dan het bod dat destijds aan Beusenberg is gedaan voor zijn gronden op De Liede West.
- 2.15 Het voorgaande (punt 2.11 t/m 2.14) klemmt te meer nu door Beusenberg bij de akte van 22 mei 2012 ten aanzien van de vordering een geschikte locatie voor de City4Love aan te wijzen geen stukken in het geding zijn gebracht die door Beusenberg niet ook in het oorspronkelijke geding hadden kunnen worden gebracht. Dat geldt niet voor het als productie 1 bij de akte overgelegde proces verbaal. Beusenberg verwijst onder punt 2.1.4 van de akte naar een passage uit dit proces verbaal. Hierna (onder punt 4.71) zal worden toegelicht dat de Beusenberg deze passage onjuist uitlegt en dat – indien de juiste uitleg in acht wordt genomen – deze passage geen punt betreft dat tussen partijen in geschil was in het oorspronkelijke geding zodat evenmin in dit stuk aanleiding kan worden gevonden om de procedure op dit punt 'over te doen'. Niet valt in te zien waarom door uw Hof thans anders zou kunnen/moeten worden geoordeeld op deze punten. Er is dan ook geen aanleiding om ten aanzien van de beweerde tegenwerking bij de ontwikkeling van de City4Love of de aanwijzing van een daarvoor geschikte locatie tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 over te gaan.

- 2.16 Met uitzondering van de als producties 14, 15 en 16 overgelegde stukken, zijn de overige bij de akte van 22 mei 2012 overgelegde producties – voor zover zij geen betrekking hebben op De Liede – allen stukken die door Beusenberg overgelegd hadden kunnen worden in het oorspronkelijke geding. Het betreffen geen door de gemeente achtergehouden stukken, noch stukken die door de hiervoor (zie punt 2.2) genoemde vier achtergehouden stukken in een ander daglicht zijn komen te staan. Niet valt in te zien waarom door uw Hof thans anders zou kunnen/moeten worden geoordeeld ten aanzien van de beweerde tegenwerking bij de ontwikkeling van de City4Love, het gestelde ten aanzien van de Wilhelminahoeve en de locatie A4 brugrestaurant of de beweerde benadeling door achterstelling van Beusenberg.
- 2.17 Ten aanzien van de hiervoor in punt 2.15 genoemde producties 14 t/m 16 wijst de gemeente er op dat die blijkens de akte van 22 mei 2012 zijn ingebracht om een stelling van Beusenberg te ondersteunen. Die stelling (3.2.33 van de akte) luidt als volgt:

"Beusenberg stelt zich op het standpunt dat de gemeente in 2004 heeft aangekocht voor een derde. Gelet op geheimhouding die de gemeente op vele stukken heeft gelegd die daarin inzicht zouden kunnen geven, stelt hij zich op het standpunt dat de gemeente bewijs dient te leveren dat dit niet het geval is."

Deze stelling wordt door Beusenberg 'uitgewerkt' in punt 3.2.34 t/m 3.2.39 van de akte van 22 mei 2012. Ook met deze 'uitwerking' is het is de gemeente volstrekt onduidelijk waar deze stelling op doelt (wat aangekocht, voor wie?) en hoe deze stelling aansluit bij een van de door Beusenberg gestelde vorderingen. Deze stelling (en de producties die deze stelling zouden ondersteunen) is te onbepaald en kan naar het oordeel van de gemeente dan ook evenmin leiden tot een herroeping van het arrest van 10 februari 2009 (zie hierna ook punt 4.109).

3. Relatie met overige procedures

- 3.1 Voor zover over het voorgaande anders moet worden geoordeeld, wijst de gemeente op het volgende.
- 3.2 Beusenberg vordert primair (punt 1.12 akte na heropening) veroordeling van de gemeente om aan hem een geschikte locatie aan te bieden voor de planontwikkeling ten behoeve van het project City4Love. Beusenberg heeft dit reeds eerder gevorderd. Zo heeft hij bij akte van 10 mei 2007 bij uw Hof een provisionele eis ingediend, inhoudende – kort gezegd – dat de gemeente wordt veroordeeld tot het voorstellen van een geschikte locatie voor de vestiging van het project (toen nog genaamd) City for Love. Deze vordering is door uw Hof afgewezen bij incidenteel arrest van 6 december 2007 als niet voorlopig van aard en als verder strekkend dan de vordering in de hoofdzaak.
- 3.3 Daarnaast heeft Beusenberg in een procedure bij de rechtbank Haarlem (aangevangen bij dagvaarding van 29 juli 2008) veroordeling van de gemeente gevorderd om de locatie Bennebroekerweg (zoals aangeduid in het locatieonderzoek van oktober 2003), althans een andere geschikte locatie voor de planontwikkeling aan Beusenberg aan te bieden ten behoeve van het project City for Love. De vordering is door de rechtbank afgewezen bij vonnis van 3 november 2010 (**productie 1**). Dit vonnis is onherroepelijk.

- 3.4 Naar het oordeel van de gemeente stuit toewijzing van de vordering om een geschikte locatie aan te bieden voor de City4Love dan ook af op het gezag van gewijsde nu dezelfde rechtsbetrekking aan de orde was in het geschil dat heeft geleid tot het vonnis van 3 november 2010. De heropening van de procedure die heeft geleid tot het arrest van uw Hof van 10 februari 2009 doet daar niet aan af, nu de procedure die heeft geleid tot het vonnis van de rechtbank Haarlem niet is heropend en uw Hof evenmin bevoegd is om vernietiging/herroeping van dat vonnis over te gaan.
- 3.5 Onder punt 1.10 van de akte van 22 mei 2012 stelt Beusenberg – in het kader van het beoogd niet fair procederen van de gemeente – dat “oud wethouder Görtemöller onder ede volstrekt onjuist verklaarde”. In dat verband wijst de gemeente op het volgende. Volgens Beusenberg zou wijlen oud-wethouder Görtemöller (hierna: Görtemöller) in diens getuigenverklaring van 17 september 2007 meened hebben gepleegd. Beusenberg deed aangifte en nadat de officier van justitie had besloten niet tot verdere vervolging over te gaan, is Beusenberg een procedure ex artikel 12 Strafvordering gestart. Het gerechtshof heeft die vordering afgewezen. Daarop heeft Beusenberg bij dagvaarding van 19 april 2007 de voormalige wethouder gedagvaard ten overstaan van de rechtbank in Den Haag. De vorderingen van Beusenberg strekten er – samengevat – toe dat voor recht werd verklaard dat Beusenberg uitlatingen zou mogen doen over de gepretendeerde meened van Görtemöller en dat voor recht werd verklaard dat Görtemöller onrechtmatig jegens Beusenberg zou hebben gehandeld. Beusenberg heeft in twee instanties geprocedeerd en verloren. Görtemöller heeft vervolgens een verbod in kort geding gevraagd en gekregen om Beusenberg te laten ophouden hem van meened te betichten. Het standpunt van Beusenberg dat Görtemöller onder ede volstrekt onjuist verklaarde (welk standpunt onder punt 3.3.3 en 6.7 van de akte wordt herhaald), is dan ook onjuist en kan niet leiden tot herroeping van het arrest van uw Hof van 10 februari 2009.
- 3.6 Onder 1.10 van de akte van 22 mei 2012 stelt Beusenberg voorts dat de gemeente aan Görtemöller rugdekking gaf “door zaken onder geheimhouding te brengen en wezenlijke stukken en informatie achter te houden.” In een procedure bij de rechtbank Haarlem (ingeleid met een dagvaarding van 24 juli 2007) heeft Beusenberg gevorderd te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door een aantal stukken onder een geheimhoudingsverplichting te brengen en door in strijd met het de op haar rustende verplichting ex artikel 21 Rv een aantal stukken niet te hebben ingebracht. De vorderingen van Beusenberg zijn afgewezen, zowel door de rechtbank als door uw Hof (vonnis Rb Haarlem d.d. 3 december 2008, **productie 2** en arrest Hof Amsterdam d.d. 5 oktober 2010, **productie 3**). Voor zover door het gestelde onder 1.10 van de akte van 22 mei 2012 wordt bedoeld op dezelfde stukken als in de procedure bij de rechtbank Haarlem, stuit het meenemen van het gestelde bij de vraag of de gemeente fair procedeerde af op het gezag van gewijsde. Uw Hof is evenmin bevoegd om tot vernietiging/herroeping van het vonnis van 3 december 2008 of het arrest van 5 oktober 2010 over te gaan.
- 3.7 Door Beusenberg wordt thans gevorderd voor recht te verklaren dat de gemeente jegens Beusenberg onrechtmatig handelde wegens het “welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig informeren over” de ontwikkelingspotenties van de locatie A4 brugrestaurant.

De gemeente begrijpt deze vordering (gelet op het bepaalde in de akte van 22 mei 2012 onder punt 2.2.7 en 2.2.18) aldus dat de gemeente Beusenberg een "locatie zonder reële haalbaarheidsperspectief" dan wel een "kansloze locatie" heeft voorgehouden (zie punt 2.2.7 en 2.2.18 van de akte van 22 mei 2012). De beweerde onzorgvuldigheid van het voorstel van de gemeente om de City of Love te vestigen op de locatie A4 brugrestaurant was eveneens aan de orde in de hiervoor genoemde procedure bij de rechtbank Haarlem (vonnis 3 november 2010). De vorderingen van Beusenberg zijn door de rechtbank afgewezen (r.o. 4.13 e.v.) zodat ook toewijzing van het thans gevorderde afstuit op het gezag van gewijsde nu dezelfde rechtsbetrekking in geschil is, de procedure die heeft geleid tot het vonnis van de rechtbank van 3 november 2010 niet is heropend en uw Hof evenmin bevoegd is om vernietiging/herroeping van dat vonnis over te gaan.

- 3.8 In de procedure bij de rechtbank Haarlem (die heeft geleid tot het vonnis van 3 november 2010, zie hiervoor productie 1) was voorts aan de orde de vraag of de gemeente onrechtmatig handelde jegens Beusenberg door medewerking te verlenen aan de realisatie van een sauna- en thermencomplex (Thermen Holiday) op de locatie Bennebroekerweg. Ook deze vordering is afgewezen (vonnis rechtbank Haarlem r.o. 4.15 en 4.16, zie hiervoor productie 1) omdat volgens de rechtbank op de gemeente geen rechtens afdwingbare verplichting rust om Beusenberg een locatie aan te bieden voor de realisatie van zijn City of Love en door Beusenberg onvoldoende is aangevoerd om te kunnen concluderen dat de gemeente, door wel medewerking te verlenen aan de vestiging van een sauna- en thermencomplex op die locatie en niet aan de City of Love, onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld. Ongelijke behandeling van initiatiefnemers of tegenwerking van Beusenberg, zoals gevorderd in de onderhavige heropende procedure, kan enkel daarom niet worden afgeleid uit hetgeen in de akte van 22 mei 2012 (zie punt 2.2.14 t/m 2.2.19) ten aanzien van Thermen Holiday is gesteld, nu dezelfde rechtsbetrekking in geschil is.
- 3.9 Onder punt 3.2.13 en punt 3.2.29 van de akte van 22 mei 2012 wordt gesteld dat Perk door ondermeer de gemeente onder druk werd gezet om zijn gronden in De Liede Noord te verkopen. Het terrein van Perk is verkocht op 10 februari 2006. Daarna heeft Perk de gemeente (zowel in kort geding als in een bodemprocedure) gedagvaard wegens onzorgvuldig en onrechtmatig handelen. In beide procedures (vonnis in KG van 10 juli 2006 en vonnis Rb Haarlem van 14 januari 2009) is Perk in het ongelijk gesteld.
- 3.10 In de akte van 22 mei 2012 (bijvoorbeeld in punt 1.4) wordt meerdere malen gewezen op (de stopzetting van) het forensisch onderzoek van Ernst & Young. Dat onderzoek is destijds gestart op instigatie van de gemeenteraad. Het onderzoek is niet gestart ten behoeve van Beusenberg. Beusenberg kan/kon op geen enkele wijze aanspraak maken op uitvoering van het onderzoek. De gemeente is/was dat jegens hem niet verplicht. Gesuggereerd wordt dat de gemeente heeft afgezien van voortzetting van het onderzoek omdat de uitkomst haar onwelgevallig zou zijn. Daarvan is geen sprake. De gemeente heeft na overleg met haar ambtelijke staf, het college, de gemeenteraad en Ernst & Young besloten het onderzoek niet voort te zetten om lopende gerechtelijke procedures niet te verstoren. Het stond de gemeente vrij die keuze te maken. Beusenberg heeft bij dagvaarding van 24 juli 2007 gevorderd te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld

door het forensisch accountantsonderzoek niet voort te zetten. Deze vordering is door de rechtbank Haarlem afgewezen bij vonnis van 3 december 2008, welk vonnis is bekrachtigd bij arrest van uw Hof van 5 oktober 2010 (zie hiervoor productie 2 en 3). De gemeente hecht eraan op te merken dat de verwijzing naar het stopzetten van het onderzoek van Ernst & Young in r.o. 3.19 van uw arrest van 24 april 2012 haar heeft verrast.

- 3.11 Voor zover in de akte van 22 mei 2012 door Beusenberg wordt gewezen op de rol die (oud) ambtenaar de heer Van der Noll speelde, wijst de gemeente er op dat Beusenberg inmiddels heeft verzocht om het bevelen van een voorlopig getuigenverhoor tegen (onder meer) deze oud ambtenaar. In die procedure heeft Beusenberg aangegeven zijn circa 8,5 hectare grond op de locatie De Liede in de gemeente Haarlemmermeer noodgedwongen en voor een veel te lage prijs aan de gemeente Haarlemmermeer te hebben moeten verkopen waardoor hij schade heeft geleden. Beusenberg is voornemens om Van der Noll in een bodemprocedure aansprakelijk te stellen voor de door hem geleden schade. Beusenberg vermoedt dat Van der Noll als ambtenaar bij de gemeente Haarlemmermeer, welbewust buiten zijn ambtsinstructie is getreden en misbruik heeft gemaakt van zijn positie als hoofd Economische Zaken ten nadele van Beusenberg om derden of zichzelf direct of indirect te bevoordelen. Bij beschikking van 1 augustus 2011 heeft de rechtbank het verzoek van Beusenberg toegewezen. Inmiddels hebben verschillende getuigenverhoren plaatsgevonden en heeft Beusenberg aangekondigd meer getuigen te willen oproepen.
- 3.12 Nadat oud-ambtenaar Van der Noll in het kader van het hiervoor bedoelde getuigenverhoor een verklaring heeft afgelegd, heeft Beusenberg bij dagvaarding van 19 april 2012 vernietiging van de koopovereenkomst gesloten tussen hem en de gemeente met betrekking de 8,5 ha in De Liede West gevorderd op grond van verkopersdwaling. Beusenberg heeft in die procedure gesteld dat hij er bij de verkoop aan de gemeente vanuit was gegaan dat ontwikkeling van zijn gronden op De Liede West niet tot de mogelijkheden behoorde en naar verwachting ook niet zou gaan behoren. Deze dwaling aan de zijde van Beusenberg zou volledig zijn te wijten aan (onjuiste) inlichtingen van de gemeente, verstrekt in de persoon van Van der Noll. Bovendien stelt Beusenberg in die procedure dat de gemeente hem niet (volledig) heeft geïnformeerd over de lopende planontwikkeling ten aanzien van De Liede West. Ter rolzitting van 13 juni jl. heeft de gemeente geconcludeerd voor antwoord (**productie 4**). Hierna (onder punt 4.1 e.v.) zal nader worden ingegaan op de door Beusenberg in de onderhavige procedure beweerde onrechtmatigheid door het hem welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig informeren over de ontwikkelingspotenties van zijn gronden op De Liede West.
- 3.13 Nadat wethouder Van Dijk (hierna: Van Dijk) in het kader van het hiervoor bedoelde getuigenverhoor tegen Van der Noll op 16 mei 2012 een verklaring heeft afgelegd, heeft Beusenberg in de pers aangekondigd voornemens te zijn om aangifte te doen jegens Van Dijk wegens meeneed. Van Dijk had volgens Beusenberg ten onrechte verklaard dat de gemeente tot op de dag van vandaag nog eigenaar was van de voormalige gronden van Beusenberg in De Liede West. Nadat het College richting gemeenteraad en pers had aangegeven dat Van Dijk naar waarheid verklaarde (onder verwijzing naar gegevens uit het Kadaster), heeft Beusenberg in de pers aangegeven desondanks toch aangifte te hebben gedaan van mein-

eed. In dat persbericht is overigens ook aangegeven dat Beusenberg eveneens aangifte van meeneed heeft gedaan tegen een oud-ambtenaar van Haarlemmermeer. Van Dijk heeft daarop op zijn beurt aangifte gedaan jegens Beusenberg wegens het doen van valse aangifte en lasterlijke aanklacht.

4 Verweer

De Liede

- 4.1 Gelet op hetgeen hiervoor onder de kopjes 2 en 3 is aangevoerd (met name ten aanzien van het gezag van gewijsde van andere uitspraken en eiswijzigingen die geen enkel raakvlak hebben met de aanleiding voor heropening, de achtergehouden stukken over De Liede of de door uw Hof gestelde relevantie van de achtergehouden stukken) zal de gemeente thans eerst de vorderingen van Beusenberg bespreken voor zover die betrekking hebben op De Liede. Het betreft de (sub)vorderingen:

"te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door hem welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig te informeren over de ontwikkelingspotenties van zijn gronden op De Liede West alsmede de potentiële koper, DVM onjuist voor de lichten, althans anderszins ertoe te bewegen van aankoop af te zien;"

en de vordering:

"te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg ten opzichte van andere partijen, onder andere door: de ontwikkeling van De Liede West te vertragen zolang de 8,5 hectare aan de Spaarnwouderweg bij Beusenberg in eigendom was" en "Beusenberg anders dan bijvoorbeeld Mainland, ABN-AMRO en Dura Vermeer niet bij het overleg en de opstelling van het Ontwikkelingskader de Liede te betrekken;"

- 4.2 Ten aanzien van De Liede handhaaft de gemeente haar standpunt dat bij de beoogde ontwikkeling (feitelijk de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein De Liede) drie (afzonderlijke) deelgebieden onderscheiden dienen te worden:

- De Liede Noord
- De Liede Zuid
- De Liede West

Deze gebieden liggen 'rondom' het huidige bedrijventerrein. Deze onderscheiding is niet kunstmatig, maar hangt samen met relevante planologische verschillen tussen deze gebieden, zoals hierna zal worden toegelicht.

- 4.3 In 2001 – als Beusenberg 8,5 ha koopt op De Liede West – geldt ter plaatse het bestemmingsplan De Liede uit 1975. Tot op heden is dit ter plaatse het vigerend bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan regelt in hoofdlijnen het bestaande bedrijventerrein. Op de gronden die Beusenberg kocht op De Liede West rust(te) de bestemming "agrarische doeleinden II".

- 4.4 Voor de beoordeling van de planologische mogelijkheden ter plaatse, is echter niet alleen het bestemmingsplan relevant. In het Streekplan ANZKG uit juli 1987, partieel gewijzigd door Provinciale Staten voor Haarlemmermeer/Schiphol in 1995 en in het op 17 februari 2003 door Provinciale Staten vastgestelde Streekplan Noord-Holland Zuid zijn de gronden in De Liede West aangeduid als (recreatief) groengebied. De gronden waarop de tussen Beusenbergh en de gemeente gesloten koopovereenkomst betrekking heeft, liggen buiten de zogenaamde rode contouren opgenomen in het Streekplan Noord-Holland Zuid. Deze rode contouren geven de begrenzing aan van het stedelijk gebied.
- 4.5 Dit betekent – kort gesteld – dat de gemeente voor gebieden binnen de rode contouren haar bestemmingsplannen voor stedelijke functies kan vaststellen zonder voorafgaande benodigde streekplanwijziging (zij het met inachtneming van provinciaal ruimtelijk beleid). Voor het (gewijzigd) vaststellen van bestemmingsplannen ten aanzien van gronden in gebieden gelegen buiten de rode contouren, was medewerking van de Provincie vereist.
- 4.6 Niet alleen in het Streekplan Noord-Holland Zuid (2003) was De Liede West aangemerkt als 'groengebied'. Ook in het Raamplan Haarlemmermeer Groen was het gebied aangegeven als groengebied. Daarnaast maakt De Liede West deel uit van het Strategisch Groen Project (SGP).
- 4.7 Het voorgaande betekent dat het voor de gemeente niet mogelijk was om ten aanzien van de gronden in De Liede West een bestemmingsplanwijziging te realiseren zonder eerst de medewerking van de Provincie te verkrijgen voor een streekplanherziening. Eerst bij besluiten van 19 november en 17 december 2007 heeft Provinciale Staten een partiële herziening van het Streekplan Noord-Holland Zuid vastgesteld waardoor De Liede West ook binnen de rode contour kwam te liggen.
- 4.8 Daarnaast was ontwikkeling van De Liede niet zonder meer mogelijk op grond van het rijksbufferzone beleid en het Luchthavenindelingsbesluit (LIB). Eerst in 2009 is begrenzing van de rijksbufferzone aangepast en is De Liede West buiten de rijksbufferzone komen te liggen.
- 4.9 Vervolgens heeft de gemeente in 2010 de procedure opgestart tot wijziging van het bestemmingsplan met het doel om op De Liede West ontwikkeling tot laagwaardig bedrijventerrein mogelijk te maken.
- 4.10 Laagwaardige bedrijven kunnen worden beschreven aan de hand van het soort bedrijf (grondwerkers, verhuur grote machines, recycling, handel in oude materialen) en het uiterlijk voorkomen (ruimte extensief, arbeidsextensief, veel buitenopslag, hoge milieuhindercategorie, etc). Voor alle duidelijkheid, de City4Love past niet binnen de bestemming laagwaardig bedrijventerrein (noch binnen de bestemming agrarische doeleinden II).
- 4.11 Het ontwerpbestemmingsplan De Liede (dat aan De Liede West deels de bestemming laagwaardig bedrijventerrein en deels een groenbestemming toekent) heeft inmiddels ter inzage gelegen tot 4 augustus 2011. Op dit moment wordt gewerkt aan de beantwoording van de

vele ingediende zienswijzen. Uitgifte van de gronden in De Liede West wordt nu voorzien in 2015 of later.

Tussenconclusie

4.12 Uit het voorgaande blijkt dat er planologische belemmeringen waren en tot op de dag van vandaag zijn, om te komen tot ontwikkeling van De Liede West. Beusenberg is door de gemeente daarover niet onjuist of onvolledig geïnformeerd. Het standpunt van Beusenberg dat de gemeente de ontwikkeling van De Liede zou hebben vertraagd op het moment dat de gronden bij Beusenberg in eigendom waren is onjuist. De gemeente is al sinds maart 2004 eigenaar van de gronden van Beusenberg. Als de vertraging wel met de eigendomspositie van Beusenberg te maken zou hebben gehad, hetgeen niet het geval is, dan valt niet in te zien waarom er door de gemeente tot op heden (ruim acht jaar later!) nog geen ontwikkeling mogelijk is (gemaakt). De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld.

4.13 Bij De Liede Noord en Zuid waren er eveneens planologische belemmeringen, maar die waren minder groot dan bij De Liede West. Op gronden in De Liede Noord rust(te) ingevolge het bestemmingsplan De Liede uit 1975 de bestemming 'Agrarische handels- en hulpbedrijven'. Op gronden in de Liede Zuid de bestemming 'Verkeersdoeleinden en Openbaar Groen'. Bovendien zijn zowel De Liede Noord als De Liede Zuid in het Streekplan Noord-Holland Zuid (anders dan De Liede West) binnen de rode contouren gelegen. Voor de ontwikkeling van De Liede Noord en Zuid tot laagwaardig bedrijventerrein waren dan ook al eerder plannen gemaakt. Op 27 april 1999, derhalve voordat Beusenberg een grondpositie verwierf op De Liede West, heeft het College het "Plan van Aanpak Bedrijventerrein De Liede" vastgesteld (**productie 5**) met betrekking tot de ontwikkeling van De Liede Noord en Zuid. In de inleiding van het Plan van Aanpak is gesteld:

"Een belangrijk gegeven bij deze ontwikkeling is dat het terrein geen gemeentelijk eigendom is en ontwikkeld zal worden door private grondeigenaren/ontwikkelaars."

en

"Dit Plan van Aanpak geeft een compacte beschrijving van de aanpak bij de faciliterende rol die de gemeente Haarlemmermeer wil vervullen bij de private ontwikkeling van dit terrein."

4.14 Op enig moment is ambtelijk - vanwege de vraag vanuit zowel de gemeente Haarlemmermeer als de regio naar laagwaardig bedrijventerrein - het plan opgevat om een laagwaardig bedrijventerrein te ontwikkelen ook op De Liede West. Dit is besproken in het Goede Diensten Overleg met de provincie op 26 september 2003 (het verslag is als **productie 6** bijgevoegd). Het Goede Diensten Overleg was een ambtelijk overleg tussen Provincie, Inspectie en gemeente dat is beëindigd in 2005. In het overleg kwamen zeer veel ruimtelijke ordeningszaken aan de orde. Ter toelichting heeft het College (bij zijn reactie op en WOB-verzoek van Beusenberg) in zijn brief van 31 oktober 2011 (**productie 7**) aan de gemachtigde van Beusenberg over GDO-verslagen opgemerkt:

"Het in de verslagen gestelde zou de status kunnen hebben van een persoonlijke beleidsopvatting en hoeft niet noodzakelijkerwijs de (uiteindelijke) bestuurlijke besluitvorming van de gemeente Haarlemmermeer of anderen weer te geven."

4.15 Uit het verslag van het (ambtelijk) GDO van 26 september 2003 blijkt slechts dat in september 2003 één ambtenaar van de Provincie Noord-Holland (de heer T. Gerlings) welwillend stond tegenover de mogelijke ontwikkeling van een laagwaardig bedrijventerrein ook op De Liede West. Andere ambtenaren van de Provincie stonden daar minder positief tegenover. Het betrof dan met name ambtenaren die zich bezighielden met het groenbeleid van de Provincie. Er werd door ambtenaren bij de Provincie dan ook verschillend over de mogelijkheden om tot ontwikkeling te komen gedacht. Het is dan ook niet verbazingwekkend dat het tot eind 2007 geduurd voordat het provinciaal bestuur (Provinciale Staten) besloot tot een partiële herziening van het Streekplan Noord-Holland Zuid die ontwikkeling van een laagwaardig bedrijventerrein op De Liede West (onder voorwaarden) mogelijk maakte.

4.16 Beusenberg heeft blijkens het verslag van een gesprek met onder meer twee wethouders van de gemeente op 5 juni 2003 (**productie 8**) gesteld:

"dat hem in zijn contacten met de Provincie is gebleken dat een gebruik als laagwaardig bedrijventerrein gelet op het tekort in de regio aan dat soort gronden, door de provincie niet wordt uitgesloten."

4.17 Hoe die 'contacten' van Beusenberg met de Provincie precies waren, is de gemeente niet bekend. Uit zijn opmerking moet worden afgeleid dat Beusenberg wist dat er een of meer ambtenaren bij de Provincie waren die welwillend stonden tegenover een streekplanwijziging. Nu Beusenberg van die kennis had blijkgegeven, hoefde de gemeente Beusenberg niet te informeren over ambtelijke verkenningen in die richting. Overigens, ook zonder die kennis rustte op de gemeente geen rechtsplicht om Beusenberg daarover te informeren. Dat Beusenberg uit zijn 'contacten' met de Provincie gunstige prognoses voor de ontwikkeling van De Liede West heeft afgeleid, blijkt uit brief van 30 oktober 2003 van Beusenberg aan Van der Noll (**productie 9**) waarin hij zijn gronden (en die van Gieske) wederom aanbiedt aan de gemeente. Beusenberg schrijft:

"gezien deze gunstige win/win situatie zowel voor de gemeente Haarlemmermeer als die van mij, wil ik u de gelegenheid geven van dit voorstel gebruik te maken".

4.18 Zonder een gunstige prognose voor een mogelijke streekplanwijziging zou immers geen bestemmingsplanwijziging mogelijk zijn en is onduidelijk wat er volgens Beusenberg voor de gemeente te 'winnen' is bij de aankoop van een stuk grond dat in het Streekplan Noord-Holland Zuid is aangeduid als groenbestemming en in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'agrarische doeleinden II' heeft.

4.19 Door ambtenaren van de gemeente werd achtereenvolgens opgesteld:

- de 'Opstartnotitie ontwikkelingskader De Liede CONCEPT' d.d. 2 oktober 2003, met als ondertitel 'Naar een Integraal Ontwikkelingskader voor bedrijventerrein De Liede' opgesteld (**productie 10**);
- de 'Startnotitie Ontwikkelingskader De Liede' van 6 januari 2004 (**productie 11**);
- het 'Plan van aanpak Ontwikkelingskader De Liede' van 9 februari 2004 (**productie 12**);

tie 12); en

- Het 'Ontwikkelingskader De Liede' van mei 2004 (**productie 13**).

4.20 De in het vorige punt onder het eerste en tweede bullit genoemde 'Opstartnotitie' en de 'Startnotitie', zijn ambtelijke stukken die nooit door het College zijn vastgesteld. Het onder het derde bullit genoemde 'Plan van Aanpak' wordt door middel van de Uitvoeringsnota Laagwaardige bedrijventerreinen d.d. 9 maart 2004 (**productie 14**) voorgelegd aan het College. Met andere woorden de mogelijke integrale ontwikkeling van De Liede (dus inclusief De Liede West) is voor het eerst aan het College voorgelegd op 9 maart 2004. De koopovereenkomst tussen de gemeente en Beusenberg was toen al gesloten.

Tussenconclusie

- 4.21 Ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst tussen de gemeente en Beusenberg was enkel sprake was van ambtelijk onderzoek naar mogelijke oplossingsrichtingen voor het tekort aan laagwaardig bedrijventerrein in de gemeente/regio. Er was nog geen (ambtelijke) notitie door het College vastgesteld met betrekking tot integrale ontwikkeling van De Liede (derhalve inclusief De Liede West).
- 4.22 Het standpunt van Beusenberg dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door hem onvolledig of onjuist te informeren over de ontwikkelingsmogelijkheden van De Liede kan niet worden gevolgd. Er bestaat geen plicht voor de gemeente om voorafgaand aan een koop de verkoper te informeren over bestaande ambtelijke initiatieven. Dit klemt te meer nu Beusenberg op de hoogte was van de ambtelijke ambitie tot integrale ontwikkeling, Beusenberg gronden herhaaldelijk te koop heeft aangeboden aan de gemeente (maar bijvoorbeeld ook aan TenneT) en Beusenberg de gemeente te kennen had gegeven niet geïnteresseerd te zijn in ontwikkeling van De Liede. Dit standpunt wordt als volgt toegelicht.
- 4.23 Dit standpunt is door de gemeente nader uitgewerkt in de als productie 4 bijgevoegde conclusie van antwoord in de procedure die Beusenberg onlangs tegen de gemeente is gestart en waarbij hij vernietiging van de met de gemeente gesloten koopovereenkomst op grond van (verkopers)dwaling heeft gevorderd. Het gestelde onder punt 5.9 t/m 5.37 van die conclusie dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Ter toelichting geldt het volgende.
- 4.24 Beusenberg heeft zijn gronden in De Liede West aan de gemeente te koop aangeboden dan wel een grondruil voorgesteld, onder meer bij brieven van 21 november 2001 (**productie 15**), 3 september 2002 (**productie 16**), 30 oktober 2003 (zie hiervoor, productie 9), 1 december 2003 (**productie 17**), 8 december 2003 (**productie 18**) en 7 januari 2004 (**productie 19**).
- 4.25 Blijkens een passage uit een notitie van TenneT van 30 september 2002 heeft Beusenberg zijn 8,5 hectare op De Liede West eveneens te koop aangeboden aan TenneT:

Notitie

Datum: 30 september 2002

Referentie: IF-TOM 02-278

Pagina: 2 van 5

Achterliggende overwegingen

Overweging 1: concrete aanbod

- Als bijlage 1 is meegestuurd een overzicht van de momenteel te koop aangeboden grond.
- Aangegeven is perceelnummer, eigenaar, eventueel zakelijk rechten, opstal en kadastrale tekening. De totale oppervlakte, verdeeld over 4 percelen, is eigendom van de heer M.L. Beusenberg. Te koop worden 4 aaneengesloten percelen aangeboden, met een totale oppervlakte van ruim 8,5 ha. Deze aaneengesloten percelen liggen direct ten zuidwesten van het bestaande 150 kV trafostation Vijfhuizen.
- De prijs is EUR 27,- per m2 (zonder verplichtingen) of EUR 15,- per m2 bij aankoop en EUR 15,- per m2 bij ontwikkelingen binnen 10 jaar.

4.26 Bij brief van 21 januari 2003 (**productie 20**) schrijft de toenmalig raadsman van Beusenberg aan de gemeente:

"Kern van het verhaal is en blijft dat de afgelopen periode op ambtelijk niveau door Economische Zaken van zowel de Gemeente Haarlemmermeer als de Provincie Noord-Holland is geconcludeerd dat een bestemmingswijziging van De Liede, meer in het bijzonder de grondstukken die ik in mijn brief beschreef [bedoeld worden de gronden van Beusenberg in De Liede West in eigendom bij Beusenberg, AvdL], in verband met de door de provincie en gemeente voorziene tekorten van ruimte voor bedrijven bijzonder wenselijk is."

en

"Tenslotte breng ik nog onder uw aandacht dat cliënt er geen enkel bezwaar tegen heeft indien de Gemeente Haarlemmermeer zijn grond van hem afneemt zodat de Gemeente Haarlemmermeer zelf de ontwikkeling overeenkomstig haar wensen kan vormgeven."

4.27 Verder heeft de toenmalig raadsman van Beusenberg, mr. Abeln, in het gesprek op 5 juni 2003 (blijkens het als productie 8 bijgevoegde verslag) aangegeven:

"Abeln zet namens Beusenberg uiteen waarom Beusenberg deze gronden heeft gekocht: niet om te speculeren of om als bedrijventerrein te ontwikkelen, maar voor de City of Love. Later is gebleken dat de gemeente op het standpunt staat dat De Liede planologisch gezien geen geschikte locatie wordt geacht voor de COL. Inmiddels komt het einde van de financiële mogelijkheden in zicht zodat hij het op prijs zou stellen als de gemeente zou willen meedenken over een oplossing. Hij geeft daarbij aan dat hij kans ziet ook gronden van enkele van zijn burens op De Liede bij een oplossing te betrekken, als daaraan bij de gemeente behoefte bestaat."

- 4.28 Voorts wordt er nog op gewezen dat Beusenberg in zijn brief van 8 december 2003 (bijgevoegd als productie 18) schrijft:

"verder wil ik u erop wijzen dat ik vrij ben mijn gronden aan De Liede te verkopen, tot het moment dat u schriftelijk en zonder ontbindende voorwaarden met een van mijn voorstellen akkoord bent gegaan."

Tussenconclusie

- 4.29 Beusenberg wist dat er op ambtelijk niveau (ook tussen gemeente en Provincie) gesproken was. Hij wist dat er bij de Provincie één of meer ambtenaren waren die een streekplanwijziging dan wel een mogelijke ontwikkeling van De Liede West tot laagwaardig bedrijventerrein wel zagen zitten. Desondanks werd in het gesprek op 5 juni 2003 namens hem aangegeven dat hij de gronden niet zelf wilde ontwikkelen. Hij heeft juist herhaaldelijk zijn grond aan de gemeente te koop aangeboden, waarbij de gemeente zelf de ontwikkeling kon 'vormgeven'. Daarnaast was hij vrij zijn gronden aan een ander te verkopen. Van het onjuist of onvolledig informeren van Beusenberg over ontwikkelingspotenties op De Liede was dan ook geen sprake. De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld. Overigens zou- als de gemeente elke binnen haar organisatie bestaande ambtelijke ambitie zou moeten meedelen voorafgaand aan het sluiten van de koopovereenkomst – een onwerkbaar situatie ontstaan. Sterker nog, het informeren van een potentiële koper over elke ambtelijke ambitie zou mogelijk kunnen leiden tot schadeclaims als die ambities niet kunnen worden gerealiseerd.
- 4.30 Beusenberg stelt zich op het standpunt dat de 'Startnotitie' van 6 januari 2004 (bijgevoegd als productie 11) bewijst dat de ontwikkeling van De Liede werd vertraagd zolang de gronden in eigendom waren bij Beusenberg. Dit zou blijken uit hetgeen op pagina 15 onder de tabel is opgemerkt ("**afhankelijk van grondonderhandelingen**"). Beusenberg heeft in dat verband verwezen naar de recente verklaring die ambtenaar Poulssen, de opsteller van de startnotitie, heeft afgelegd in het kader van het hiervoor onder punt 3.11 en 3.12 bedoelde getuigenverhoor tegen Van der Noll. Poulssen verklaarde blijkens het procesverbaal van voorlopig getuigenverhoor gehouden op 16 mei 2012 (**productie 21**):
- "Mr. Van Schie wijst op pagina 15 van de opstartnotitie 'ontwikkelingskader De Liede' (productie 7 bij het verzoekschrift), waar rechtsonder staat vermeld 'startnotitie in college *20 januari 2004' en onderaan '*afhankelijk van grondonderhandelingen' en hij vraagt mij welke grondonderhandelingen hier worden bedoeld. Mijn antwoord is dat ik aanneem dat bedoeld wordt op onderhandelingen met Beusenberg. Ik heb geen idee of deze passage achter het * al dan niet op initiatief van Van der Noll in die notitie terecht is gekomen; alles wat met grond te maken had was het werkterrein van Economische Zaken en alles wat daarover in de notitie terecht kwam was afkomstig van de mensen van Economische Zaken."*
- 4.31 Ook als aangenomen moet worden dat Poulssens veronderstelling juist is – zijn verklaring berust op dit punt niet op eigen waarneming – betekent dat allerm minst dat in de geschetste omstandigheden de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld. De strekking van de Startnotitie – de ambtelijke ambitie om ook De Liede West te bestemmen tot laagwaardig bedrijventerrein – was Beusenberg immers bekend. Ook als deze wel bestuur-

lijk zou zijn 'afgetikt' op de in de Startnotitie genoemde streefdatum (20 januari 2004) had dat niet weggenomen dat de blokkade van het Streekplan eerst zou moeten worden opgeheven, hetgeen een tijdrovende zaak zou zijn en ook is gebleken: pas eind 2007 is dat gewijzigd (zie hiervoor 4.7). De verwachting dat de gronden als laagwaardig bedrijventerrein konden worden ontwikkeld, zou met een (eerdere) vaststelling van deze Startnotitie door het College niet wezenlijk concreter of reëler zijn geworden, dan deze al was en ook uit de door Beusenberg bedongen grondprijs leek.

Tussenconclusie

- 4.32 Noch uit de Startnotitie, noch uit de verklaring van Poulssen kan worden afgeleid dat de gemeente het ontwikkelingstempo afhankelijk stelde van de grondonderhandelingen, noch dat de ontwikkeling van De Liede West werd vertraagd zolang Beusenberg eigenaar was van die gronden. Zoals hiervoor is gesteld, was daarvan geen sprake. Evenmin bestond er voor de gemeente een verplichting om Beusenberg te informeren over de (ambtelijke) Startnotitie of de inhoud ervan. Beusenberg wist dat er ambtelijk ambitie bestond om te komen tot een integrale ontwikkeling en bood desondanks zijn gronden te koop aan. Beusenberg had bovendien aangegeven zelf de gronden niet te willen ontwikkelen. De prijs welke de gemeente met Beusenberg overeenkwam was ook niet een prijs, die gebaseerd was op de agrarische bestemming van de gronden, maar een prijs waarin weldegelijk een mogelijke ontwikkeling op termijn tot een meer rendabele bestemming als laagwaardig bedrijventerrein was verdisconteerd. De gemeente handelde niet onrechtmatig jegens Beusenberg.
- 4.33 Voor zover Beusenberg zich op het standpunt stelt dat – afgaande op de notitie van Poulssen van 4 juni 2003 met weggelakte passages (**productie 22**) – sprake is van onjuiste of onvolledige informatie over de ontwikkelingsmogelijkheden van De Liede West door de mededelingen die Van der Noll in dat verband deed in het gesprek op 5 juni 2003, wijst de gemeente op het volgende.
- 4.34 In zijn notitie van 4 juni 2003 (die zonder weggelakte passages is bijgevoegd als **productie 23**) stelt Poulssen dat de gronden van Beusenberg op De Liede West volgens het streekplan deels buiten de rode contour liggen, deels binnen de groene contour liggen en deels buiten de rode en de groene contour liggen. Ter toelichting geldt het volgende: voor de vaststelling van het Streekplan Noord-Holland Zuid door Provinciale Staten op 17 februari 2003 werd in het streekplan naast de hiervoor onder punt 4.4 en 4.5 genoemde rode contouren gewerkt met zogenaamde groene contouren. Deze groene contouren waren ook nog opgenomen in het voorontwerp van het Streekplan Noord-Holland Zuid, maar kwamen niet terug in het definitieve streekplan dat op 17 februari 2003 is vastgesteld. Op het moment dat de notitie werd geschreven, bestonden de groene contouren dan ook niet meer. De passages met betrekking tot de groene contouren zijn mogelijk weggelakt omdat in de notitie (ten onrechte) nog melding wordt gemaakt van de groene contouren.
- 4.35 In de notitie van 4 juni 2003 is gesteld:
- "Het terrein ligt deels ook binnen de groene contour, dat groen moet blijven. Onze inschatting is dat de bestemming van het terrein dat ligt in het 'witte' gebied op de kaart (dus buiten rode en groene contouren) door intensief overleg met de provincie (RO) uiteindelijk met een art 19 lid 1 te ontwikkelen is. Het gebied dat ten noorden daarvan*

ligt (in de groene contour) zal moeten wachten op een mogelijke streekplanherziening (1x in de 4 jaar). "

4.36 In het hiervoor als productie 21 overgelegd proces verbaal van getuigenverhoor van Poulssen van 16 mei 2012 is daarover het volgende opgenomen:

"Mr. Van Schie vraagt mijn aandacht voor productie 21 bij het verzoekschrift, zijnde mijn notitie van 4 juni 2003 aan Van der Noll, waarin enkele woorden zijn weggelakt. Ik weet natuurlijk niet welke woorden het betreft en ik weet niet wie die woorden heeft weggelakt maar ik kan wel begrijpen waarop die woorden betrekking hebben moeten hebben, namelijk op de zogenaamde groene contouren; dit begrip werd aanvankelijk naast rode contouren gebruikt in het provinciale streekplan, maar werd later niet meer gehanteerd zodat het ook niet meer mocht voorkomen in mijn genoemde notitie. Dit lijkt mij de logische verklaring voor het weglakken van de bedoelde woorden."

4.37 In de notitie van Poulssen wordt een ambtelijke inschatting gemaakt ten aanzien van het deel van de gronden van Beusenberg gelegen buiten de groene en rode contouren, nl. dat dat deel uiteindelijk door intensief overleg met de Provincie met een artikel 19 lid 1 procedure (gedoeld wordt op een vrijstellingsprocedure op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) tot laagwaardig bedrijventerrein te ontwikkelen is. Ten aanzien van het gebied in de groene contour is aangegeven dat het deel van de gronden van Beusenberg gelegen in de groene contour zal moeten wachten op een streekplanherziening.

4.38 Op basis van de notitie van Poulssen van 4 juni 2003 kan niet de conclusie worden getrokken dat Van der Noll Beusenberg onjuiste informatie heeft verschaft. Sterker nog, als Van der Noll Beusenberg wel zou hebben geïnformeerd conform de inhoud van de notitie van Poulssen, zou hij Beusenberg mogelijk onjuist hebben geïnformeerd. De groene contouren bestonden op dat moment immers niet meer en voorts is de ambtelijke inschatting dat een deel van de gronden van Beusenberg met een artikel 19 lid 1 procedure tot laagwaardig bedrijventerrein te ontwikkelen is, onjuist is gebleken. Een streekplanherziening en een bestemmingsplanwijziging bleek immers noodzakelijk.

Tussenconclusie

4.39 De gemeente (hier in de persoon van Van der Noll) informeerde Beusenberg niet onjuist noch onvolledig tijdens het gesprek op 5 juni 2003. Van onrechtmatig handelen jegens Beusenberg is geen sprake.

4.40 Beusenberg heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat hij is benadeeld door achterstelling van Beusenberg ten opzichte van andere partijen – kort gezegd – omdat de gemeente wel met Dura Vermeer en Mainland 'aan tafel zat' met betrekking tot de ontwikkeling van De Liede en niet met hem.

4.41 Zoals hiervoor (onder punt 4.13) is gesteld, was door de gemeente al in januari 1999 een Plan van Aanpak vastgesteld met betrekking tot de ontwikkeling van De Liede Noord en De Liede Zuid. Met andere woorden, er bestond bestuurlijk instemming met de ontwikkeling van De Liede Noord en Zuid. Daarna (eind 1999) heeft de gemeente met o.a. ABN AMRO,

VEROM BV en Perk een intentieovereenkomst gesloten met betrekking tot De Liede Noord. In februari 2004 heeft de gemeente een overeenkomst gesloten met Mainland met betrekking tot De Liede Zuid.

4.42 Gedurende de tijd dat de gronden op De Liede West in handen waren bij Beusenberg bestond er geen bestuurlijke instemming ten aanzien van een beoogde integrale ontwikkeling en daarmee van ontwikkeling van De Liede West. Alleen al daarom verschilt de situatie op De Liede Noord en Zuid enerzijds en De Liede West anderzijds en is van benadeling door achterstelling van Beusenberg geen sprake. Bovendien lag De Liede West in het Streekplan Noord-Holland Zuid in tegenstelling tot De Liede Noord en Zuid buiten de rode contouren waardoor er voor De Liede West (planologisch gezien) medewerking van de Provincie was vereist, hetgeen niet het geval was ten aanzien van De Liede Noord en Zuid (dit veranderde pas in 2007 door de streekplanherziening van de Provincie). Daarbij komt – zoals hiervoor onder punt 4.24 – is gesteld dat Beusenberg al sinds november 2001 bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt van zijn grond af te willen. Ook toen hij op de hoogte was van de ambtelijke ambitie om te streven naar integrale ontwikkeling wilde hij van zijn gronden af en gaf hij te kennen dat hij er geen bezwaar tegen had als de gemeente tot ontwikkeling zou overgaan.

4.43 Voor het overige is namens de gemeente uitvoerig ingegaan op de gang van zaken ten aanzien van De Liede Zuid en Noord in de conclusie van antwoord in de herroepingsprocedure d.d. 9 november 2010 (**productie 24**). Het gestelde onder punt 25 t/m punt 49 dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. Geconcludeerd wordt:

- De gemeente onderzoek heeft gedaan naar een integrale aanpak van De Liede. In de periode dat Beusenberg eigenaar was van een perceel in De Liede West bleek ontwikkeling van De Liede West planologisch niet haalbaar;
- De gemeente heeft met diverse partijen (eigenaren en ontwikkelaars) gesproken over de ontwikkelingsmogelijkheden op De Liede Noord en De Liede Zuid;
- De gemeente heeft gesproken met partijen die stelden grondeigenaren te vertegenwoordigen. Daarbij zijn geen partijen uitgesloten;
- Aan Mainland is geen voorkeurspositie gegeven. De gemeente heeft met de toenmalige grondeigenaar van De Liede Zuid en Mainland een overeenkomst gesloten. Dat de eigendom van de grond vervolgens is overgegaan aan een derde partij laat dat onverlet. De gemeente heeft zich aan de afspraken met Mainland gehouden. Mainland heeft zich aan haar (financiële) verplichtingen jegens de gemeente gehouden. Van ontwikkeling door Mainland van De Liede Zuid is het niet gekomen;
- Uit de feitelijke omstandigheden blijkt niets van enige (bewuste) tegenwerking van Beusenberg.

Tussenconclusie

4.44 Naar het oordeel van de gemeente was het – gelet op de beperking die vooralsnog van het Streekplan uitging – te vroeg om met Beusenberg als eigenaar van De Liede West 'om tafel' te gaan en zo daar al anders over geoordeeld had moeten worden, mocht de gemeente uit de opstelling van Beusenberg begrijpen dat hij niet geïnteresseerd was om te participeren in ontwikkeling. Hij wilde nu juist van de grond af, mede omdat 'het einde van zijn financiële mogelijkheden' in zicht kwam (zie gespreksverslag 5 juni 2003 bijgevoegd als productie 8).

Van benadeling door achterstelling van Beusenberg is geen sprake. Evenmin is sprake van onrechtmatig handelen van de gemeente jegens Beusenberg.

- 4.45 Uit het door Beusenberg onder punt 3.2.10 van de akte van 22 mei 2012 opgenomen citaat zou volgens Beusenberg kunnen worden afgeleid dat uit ontwikkelingen na 2004 blijkt dat niet planologie maar eigendomsverhoudingen de ontwikkelingen hebben vertraagd. De gemeente vraagt zich eerst af in relatie tot welke vordering deze stelling wordt ingenomen. Na 2004 was Beusenberg geen eigenaar meer van gronden op De Liede zodat van tegenwerking ten nadele van hem of vertraging van de ontwikkeling vanwege hem, geen sprake kan zijn. De gemeente streefde met de beoogde ontwikkeling tot laagwaardig bedrijventerrein een legitiem planologisch doel na, gelet op de gemeentelijke en regionale tekorten aan terreinen voor dergelijke bedrijven en het feit dat op zich in de gemeente een aantal laagwaardige bedrijven op minder geschikte locaties bevond. Eigendomsverhoudingen speelden daarbij geen rol.
- 4.46 Voor zover Beusenberg met het gestelde in de akte van 22 mei 2012 beoogt op te komen voor de belangen van de huidige eigenaar van De Liede Zuid, Ekeagwu (zie onder meer punt 3.2.14), omdat die evenals Beusenberg zou zijn benadeeld door achterstelling (hetgeen noch ten aanzien van Beusenberg, noch ten aanzien van Ekeagwu het geval is) wijst de gemeente erop dat niet valt in te zien hoe een opstelling van de gemeente tegenover Ekeagwu onrechtmatig zou kunnen zijn jegens Beusenberg. Er is geen sprake van benadeling van Ekeagwu, noch is de voortgang van de ontwikkeling van De Liede afhankelijk gesteld van de grondposities.
- 4.47 Ten aanzien van het standpunt van Beusenberg dat de gemeente de potentiële koper DVM onjuist heeft voorgelicht, althans anderszins ertoe heeft bewogen om van aankoop af te zien, het volgende.
- 4.48 De gemeente heeft zich in de procedure die heeft geleid tot het arrest van uw Hof van 10 februari 2009 en in de procedure die heeft geleid tot het arrest van uw Hof van 24 april 2012 altijd op het standpunt gesteld dat zij geen maximale uitgifteprijs van € 100,- per m² heeft (vast)gesteld. Dat is juist. De gemeente bepaalt niet de uitgifteprijzen van gronden die zij niet in eigendom heeft. Die uitgifteprijs wordt bepaald door de markt. Wel heeft de gemeente via de vaststelling van bestemmingsplannen invloed op de prijs van alle gronden binnen het grondgebied van de gemeente. Dat betekent dat een grondeigenaar van een perceel waarop ingevolge een op enig moment door de gemeente vastgesteld bestemmingsplan de bestemming 'agrarische doeleinden' rust, zoveel voor zijn grond kan vragen als hij wenst, maar dat de markt in dat geval slechts bereid zal zijn een bij die bestemming behorende prijs te betalen. Dit is niet alleen zo ten aanzien van gronden op De Liede, maar geldt in algemene zin ten aanzien van alle gronden waarvoor een bestemmingsplan is vastgesteld.
- 4.49 Zoals hiervoor is aangegeven (onder punt 4.3) rust op de betreffende gronden in De Liede West thans de bestemming 'agrarische doeleinden II'. Ten tijde van de tussen Beusenberg en DVM gesloten optieovereenkomst bestonden als gezegd ambtelijke ambities om te streven naar integrale ontwikkeling van De Liede (derhalve inclusief De Liede West). Indien aan die ambtenaren van de gemeente zou zijn gevraagd wat (in de toekomst) mogelijk zou zijn

op de betreffende gronden op De Liede West, zou het antwoord zijn geweest dat er na bestuurlijke instemming en verkregen medewerking van de Provincie uitbreiding van laagwaardig bedrijventerrein wordt beoogd. Daarmee zou de gemeente zich niet hebben uitgelaten over de maximale hoogte van uitgifteprijsen. Immers, als aangenomen zou moeten worden dat de gemeente zich in dat geval wel zou hebben uitgelaten over de hoogte van uitgifteprijsen, dan laat de gemeente zich uit over de hoogte van uitgifteprijsen van alle percelen waarvoor een bestemmingsplan(wijziging) wordt vastgesteld. Dit zou tot gevolg hebben dat als de bestemming, die ingevolge een door de gemeente naar eigen inzicht met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening conform haar wettelijke taak vast te stellen bestemmingsplan(wijziging), een grondeigenaar niet aanstaat omdat hij meer had verwacht/gehoopt, hij de gemeente aansprakelijk zou kunnen stellen. Dat is ondenkbaar. Zelfs in het omgekeerde geval (als er als gevolg van de bestemmingsplanwijziging minder mogelijk wordt dan voorheen) is geen sprake van een onrechtmatige daad en kan er om plan-schade worden verzocht wegens rechtmatige overheidsdaad.

4.50 Naar het oordeel van de gemeente heeft uw Hof in uw arrest van 10 februari 2009 in r.o. 3.15.2 dan ook terecht gesteld:

"Het Hof zal voorbijgaan aan de vraag of de gemeente inderdaad de desbetreffende voorwaarde aan DVM heeft gesteld. Terecht heeft de gemeente immers aangevoerd dat zij met betrekking tot het door haar te voeren grondbeleid beschikt over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid en - mogelijkheid, waaruit voortvloeit dat het de gemeente dan ook vrijstaat om naar eigen naar inzicht en met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening, onder meer ter voorkoming van speculatie, beslissingen te nemen."

4.51 Het voorgaande neemt niet weg dat marktpartijen, bekend met de eventueel in de toekomst te realiseren bestemming, zelf aan de hand van prijzen die op dat moment gelden in 'de markt' voor gronden met een dergelijke bestemming, een inschatting kunnen maken van de bijbehorende (uitgifte)prijs. De gemeente kan vanzelfsprekend niet uitsluiten dat ook ambtenaren in dat verband mogelijk aan DVM aangegeven hebben dat een prijs van € 100,- per m² naar hun verwachting overeenkomt met de prijs die de markt zou willen betalen voor gronden met een bestemming als deze. Dat – en niet meer dan dat – heeft de raadsman van de gemeente beoogd aan te geven bij het pleidooi op 7 februari 2012; de gemeente heeft de indruk dat uw Hof dit heeft misverstaan, gelet op de weergave daarvan in r.o. 3.13 van het arrest van 24 april 2012. Daarmee heeft de gemeente potentiële kopers niet onjuist voorgelicht, noch de voorwaarde gesteld dat de maximale uitgifteprijs € 100,- per m² zou zijn, laat staan met het doel om Beusenberg te benadelen. De gemeente kan slechts gissen naar wat DVM in haar brief van 9 december 2003 heeft bedoeld met de zinsnede "het voor-nemen van de gemeente een maximumgrens aan de uitgifteprijs van de grond (€ 100,- per m²) te verbinden". Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat de beoogde bestemming tot laagwaardig bedrijventerrein voor DVM synoniem was voor een voor haar haalbare uitgifteprijs van € 100,- per m².

4.52 De enige 'voorwaarde' die de gemeente heeft gesteld – vanuit haar planologische bevoegdheden – is dat de bestemming ter plaatse slechts laagwaardige bedrijven zou toelaten.

Daarmee heeft de gemeente niet beoogd potentiële kopers te bewegen af te zien van de koop van gronden in De Liede West, in elk geval niet op een wijze die onrechtmatig is jegens Beusenberg of met het doel om Beusenberg te benadelen. De gemeente streefde een legitiem planologisch doel na, gelet op de gemeentelijke en regionale tekorten aan terreinen voor dergelijke bedrijven en het feit dat zich in de gemeente een aantal laagwaardige bedrijven op minder geschikte locaties bevond. Die lokale en regionale behoefte blijkt eveneens uit de hiervoor als productie 14 overgelegde Uitvoeringsnota Laagwaardige bedrijventerreinen die op 9 maart 2004 door het College werd vastgesteld. Overigens is in die nota op bladzijde 4 onder het kopje 'algemene aanpak' als één van de uitgangspunten voor de ontwikkeling van verschillende laagwaardige bedrijventerreinen in de gemeente genoemd dat "de uitgifteprijs per m² bouwrijpe grond rond ca. € 100,- bedraagt". Dat uitgangspunt draagt ook daar niet het karakter van een voorwaarde, maar draagt het karakter van het formuleren van een aanname, nodig om de financiële haalbaarheid van de planologische ontwikkelingen te kunnen toetsen. Immers, voor die ontwikkeling waren/zijn bijdragen nodig van ontwikkelende partijen (zie ook bladzijde 7 van de nota onder het kopje 'Middelen'). Voor de vraag welke bijdragen de gemeente kan verlangen, dient mede onder ogen te worden gezien welke opbrengsten ontwikkelende partijen naar verwachting zullen kunnen behalen. Overigens laat het uitgangspunt zoals dat in de nota is verwoord, onverlet dat het ontwikkelende partijen te zijner tijd bij de uitgifte – als de markt dat toelaat – vrij staat om die uitgifteprijs te vragen die zij wensen. Het gestelde in deze nota doet dan ook niet af aan hetgeen de gemeente hiervoor onder punt 4.48 t/m 4.51 heeft verwoord. De gemeente heeft geen voorwaarde aan DVM gesteld, laat staan met het doel Beusenberg te benadelen. De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld.

- 4.53 De gemeente hecht er aan te benadrukken dat zij hetgeen uw Hof heeft overwogen in r.o. 3.13 in het arrest van 24 april 2012 moeilijk te rijmen vindt met de hiervoor geciteerde r.o. 3.15.2 in het arrest van 10 februari 2009. Als voorbijgegaan kan worden aan de vraag of de gemeente DVM de voorwaarde van € 100,- per m² heeft gesteld (zie hiervoor punt 4.50), dan valt niet in te zien hoe de hiervoor in 4.51 bedoelde uitlating van de raadsman ten pleidooie op 7 februari 2012 tot een ander oordeel kan leiden. Zelfs als aangenomen zou moeten worden dat de gemeente een dergelijke voorwaarde heeft gesteld (hetgeen uitdrukkelijk niet het geval is) dan komt daaraan gelet op het oordeel van uw Hof in het arrest van 10 februari 2009 immers geen beslissende betekenis toe.
- 4.54 Bij uw Hof is blijkens het arrest van 24 april 2012 de vraag gerezen wat de inhoud is van de (op dat moment geheime) Grondprijzennota. In de Grondprijzennota staan de grondprijzen zoals die door de gemeente zijn vastgesteld voor (bouwrijpe) gronden in eigendom van de gemeente die uitgegeven (kunnen) worden. Met het stuk geeft de gemeenteraad het College de bevoegdheid om transacties af te doen binnen vooraf aangegeven bandbreedtes voor specifieke gebieden, zonder daarvoor afzonderlijk instemming van de raad te vragen. Derden zijn niet gebonden aan deze prijzen en worden daaraan ook niet verbonden. Om de markt niet te verstoren, is de Grondprijzennota geheim. Bij besluit van 24 mei 2012 heeft

de gemeenteraad naar aanleiding van een verzoek van een journalist de geheimhouding opgeheven op het raadsvoorstel 'Grondprijsbeleid Haarlemmermeer 2003 (nummer 62)' en op het raadsvoorstel 'Grondprijsbeleid 2004 (2003/419)'. Beide stukken worden overgelegd als **productie 25**.

- 4.55 In de Grondprijzennota is geen prijs opgenomen voor laagwaardig bedrijventerrein. De verklaring hiervoor is eenvoudig. De gemeente had geen gronden in eigendom die uitgegeven konden worden als laagwaardig bedrijventerrein. De Grondprijzennota was niet van belang voor de vordering van Beusenberg.
- 4.56 Te verwachten valt dat Beusenberg zich op het standpunt zal stellen dat het bedrijventerrein Cruquius deels kwalificeert als laagwaardig bedrijventerrein. In de nota Grondprijsbeleid Haarlemmermeer 2003, is ten aanzien van dit bedrijventerrein gesteld: "Cruquius is gepositioneerd in het lage tot midden segment van de markt." De bijbehorende grondprijs is blijkens de nota € 148,-. Cruquius is dus geen laagwaardig bedrijventerrein en niet vergelijkbaar met het laagwaardig bedrijventerrein waarvan de ontwikkeling wordt voorgestaan op De Liede: op Cruquius zijn bedrijven toegelaten, die niet behoren tot (laagwaardige) bedrijven die hiervoor zijn beschreven onder punt 4.10. Cruquius wordt getypeerd als een gemengd bedrijventerrein in de onderkant van het middensegment. Het terrein is bestemd voor lokale en regionale kleinschalige bedrijven. Het heeft een geheel ander karakter dan het beoogde laagwaardige bedrijventerrein De Liede. Ter toelichting wordt het beeldkwaliteitplan Cruquius overgelegd als **productie 26**).
- 4.57 De gemeente heeft geen potentiële kopers van de gronden Beusenberg bewogen af te zien van de verwerving van de gronden. Daartoe had de gemeente geen enkele aanleiding. Sterker nog, doordat DVM afzag van de verwerving van de gronden, raakte de gemeente een potentiële kostendrager kwijt die in het kader van de (ambtelijk) voorgestane integrale ontwikkeling bij zou kunnen dragen aan de bovenplanse voorzieningen (zoals de aan te leggen ontsluitingsweg). Beusenberg – op zijn beurt – gaf in zijn brief van 30 oktober 2003 aan Van der Noll (zie hiervoor productie 9) te kennen:
- "Dura Vermeer en Meerschip hadden het recht om het contract eenzijdig op te zeggen, nog geen week later hebben zij, nadat ze mij een ander voorstel hadden gedaan en ik daar niet op in ben gegaan, het contract opgezegd.
Ik ben daar, gezien de positieve houding van de nieuwe Wethouders niet rauwig om, sterker nog, het had volgens mij niet beter kunnen verlopen."*
- 4.58 Mede gelet op het voorgaande kan de gemeente het oordeel van uw Hof dat nu DVM een contractuele relatie had met de gemeente ten aanzien van De Liede Noord, niet kan worden volgehouden dat DVM geheel zelfstandig opereerde, niet volgen.

Tussenconclusie

- 4.59 De gemeente heeft potentiële kopers van de gronden van Beusenberg op De Liede West niet onjuist voorgelicht, noch hen anderszins ertoe bewogen om van aankoop af te zien, laat staan met het doel om Beusenberg te benadelen.

Conclusie m.b.t. De Liede

4.60 De in het arrest van 24 april 2012 door uw Hof als 'achtergehouden stukken van beslissende aard' bestempelde stukken, geven geen aanleiding tot een ander oordeel dan is neergelegd in het arrest van uw Hof van 10 februari 2009. Er is dan ook geen aanleiding om over te gaan tot herroeping van het arrest van uw Hof van 10 februari 2009.

Aanbieden geschikte locatie City4Love

4.61 Voor zover uw Hof – in weerwil van het hiervoor gestelde onder kopje 2 en 3 en in het bijzonder het vonnis van de rechtbank Haarlem van 3 november 2010 – toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van Beusenbergs vordering:

"de gemeente te veroordelen een geschikte locatie voor de planontwikkeling aan Beusenberg aan te bieden ten behoeve van het project City for Love – zoals omschreven in de startnotitie d.d. 18 mei 2001 – overeenkomstig de Algemene Gemeentelijke Richtlijnen voor Gronduitgifte binnen twee maanden na betekening van het in deze te wijzen vonnis, een en ander op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,-- voor iedere week dat gedaagde in gebreke blijft aan het in de hoofdzaak te wijzen vonnis te voldoen"

brengt de gemeente (nogmaals) het volgende naar voren.

4.62 Het uitgangspunt dat bij de beoordeling van het geschil tussen de gemeente en Beusenberg moet worden genomen, is dat Beusenberg zelf verantwoordelijk is en blijft voor de ontwikkeling van zijn project. Als Beusenberg van oordeel is dat zijn project op een bepaalde locatie kan worden ontwikkeld, dan moet hij daartoe een aanvraag indienen. Vervolgens krijgt hij van de gemeente uitsluitel of de gemeente al dan niet bereid is op die plek medewerking aan de uitvoering van de voorgestane ontwikkeling te verlenen. Iedere aanvraag van Beusenberg is op die wijze door de gemeente behandeld. De gemeente heeft aldus in overeenstemming met haar taak en verantwoordelijkheid gehandeld.

4.63 Bij Beusenberg is de gemeente echter nog verder gegaan. Omdat Beusenberg de gemeente (en daaronder wordt dan verstaan: diverse ambtenaren) heeft benaderd met verschillende vestigingsmogelijkheden, heeft het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente op 27 februari 2001 (**productie 27**) besloten om een locatiestudie te verrichten.

4.64 Uit het besluit van 27 februari 2001 vloeit geen verplichting voor de gemeente voort die door Beusenberg afdwingbaar is. Het besluit heeft interne werking. Beusenberg heeft er ook niet op vertrouwd en ook niet op mogen vertrouwen dat hij uit het besluit een verplichting zou kunnen afleiden van de gemeente.

4.65 Daar komt dan nog bij dat de gemeente uitvoering heeft gegeven aan het besluit. Immers, er is een locatiestudie uitgevoerd en de resultaten daarvan zijn aan Beusenberg kenbaar gemaakt. In de locatiestudie zijn mogelijke locaties opgenomen die allemaal enkele voor- en nadelen hebben. Als er al een verplichting zou voortvloeien jegens Beusenberg en er zou worden vastgesteld dat deze verplichting nog niet (geheel) is nagekomen dan kan worden

vastgesteld dat de vordering tot nakoming inmiddels is verjaard. Immers, daar waar het besluit dateert van 27 februari 2001 kan de nakoming (zonder tussentijdse stuiting) daarvan thans niet meer worden gevorderd.

- 4.66 Evenmin heeft de gemeente op basis van de (instemming van het DMT (dienst management team) van de gemeente met de) startnotitie van 18 mei 2001 bij Beusenberg het vertrouwen gewekt dat zij aan Beusenberg een 'geschikte' locatie zou aanbieden.
- 4.67 De vordering van Beusenberg kan evenmin worden toegewezen omdat volstrekt onduidelijk is wat Beusenberg verstaat onder een geschikte locatie. De geschiktheid van locaties is afhankelijk van vele factoren. Dat moge alleen al blijken uit de door de gemeente uitgevoerde locatiestudie. De gemeente kan van oordeel zijn dat een locatie – in principe – geschikt is voor de ontwikkeling van de plannen van Beusenberg. Eigendomsverhoudingen en/of andere overheden kunnen echter aan de uitvoering van die plannen in de weg staan. Dat zijn omstandigheden waar de gemeente geen invloed op heeft. Het is uiteindelijk Beusenberg zelf die als ondernemer verantwoordelijk is voor de uitvoerbaarheid van zijn plan. Die verantwoordelijkheid kan Beusenberg niet bij de gemeente leggen. Evenmin valt het feit dat Beusenberg sinds 1998 met de planontwikkeling bezig is en "het initiatief op dit moment in een volledige impasse terecht is gekomen" aan de gemeente te verwijten. Beusenberg is verantwoordelijk voor de realisering van zijn project. Niemand anders.
- 4.68 Voor zover uit het gestelde onder punt 2.1.5 moet worden afgeleid dat de gemeente naar het oordeel van Beusenberg niet alleen verplicht zou zijn om hem een geschikte locatie aan te wijzen, maar ook dat deze locatie gemeentegrond zou moeten betreffen (nu gesproken wordt van een 'grondaanbieding'), wijst de gemeente er op dat dit niet te herleiden is tot hetgeen Beusenberg heeft gevorderd. De gemeente is niet gehouden Beusenberg een geschikte locatie aan te bieden, laat staan dat deze geschikte locatie alleen gelegen zou kunnen zijn op grond in eigendom van de gemeente.
- 4.69 Zoals de gemeente al vaker heeft gesteld: de gemeente heeft uiterst welwillend jegens Beusenberg gehandeld. Meer dan iedere andere ondernemer is met Beusenberg overleg gevoerd over zijn plannen. Ten behoeve van de plannen van Beusenberg is door de gemeente een locatiestudie uitgevoerd. Daartoe was de gemeente niet verplicht. Ten behoeve van Beusenberg is een projectgroep in het leven geroepen teneinde te bezien of de ontwikkeling van het door Beusenberg voorgestane project mogelijk was op de door hem gewenste locatie A4 Brugrestaurant. Voorts heeft de gemeente aan Beusenberg – onverplicht – bij brief van 27 januari 2004 (**productie 28**) een stuk grond van 3 ha. aan de Spoorlaan (locatie 3 uit het locatieonderzoek) in erfpacht aangeboden teneinde de City4Love te ontwikkelen. De gemeente heeft daarbij aangegeven haar medewerking te zullen verlenen aan een bestemmingsplanwijziging danwel een procedure tot verlening van vrijstelling van het bestemmingsplan. Hierop is Beusenberg niet ingegaan. De conclusie dat de gemeente jegens Beusenberg onrechtmatig zou hebben gehandeld is niet gerechtvaardigd.
- 4.70 Uit het feit dat de gemeente een Grondprijzennota heeft, kan worden afgeleid dat de gemeente een grondprijzenbeleid hanteert. Dat beleid behelst – ondermeer – de prijzen die de gemeente rekent bij uitgifte van bouwrijpe gemeentegrond. Daaruit kan niet worden afge-

leid dat het uitgeven van gronden ten behoeve van bedrijfsvestigingen standaardactiviteit van de gemeente vormt, noch dat de gemeente gehouden is een geschikte locatie voor de City4Love aan te wijzen, noch dat de gemeente planologisch gezien in een vestigingslocatie dient te voorzien.

- 4.71 Als productie 1 bij de akte na heropening tevens houdende wijziging eis van 22 mei 2012 is door Beusenberg een in deze procedure niet eerder overgelegd proces verbaal van een zitting van 5 februari 2009 (in de procedure tussen Beusenberg en de gemeente die heeft geleid tot het vonnis van de rechtbank Haarlem d.d. 3 november 2010, zie productie 1) overgelegd. Uit dit proces verbaal kan niet worden afgeleid dat er "een geschikte locatie is" zoals Beusenberg stelt. Bij gelegenheid van het pleidooi in het incident in betreffende procedure, zoals dat op 5 februari 2009 plaatsvond, is door de rechtbank de vraag gesteld of in de gemeente Haarlemmermeer überhaupt wel een mogelijkheid was voor de vestiging van de City for Love. Bij die gelegenheid is door de vertegenwoordigster van de gemeente aangegeven dat zij ervan uitging dat er wel een geschikte locatie moet zijn te vinden maar dat zij daarover verder geen concrete informatie had. Beusenberg heeft die reactie uitgelegd als onwil van de gemeente om een – kennelijk bij haar bekend zijnde – geschikte locatie te duiden. Daarmee interpreteert Beusenberg de uitspraken onjuist. Het is niet zo dat door de vertegenwoordigster van de gemeente bedoeld werd op een concrete locatie terwijl zij die concrete locatie niet wilde benoemen. De vertegenwoordigster van de gemeente had geen concrete locatie voor ogen. De vertegenwoordigster van de gemeente beoogde aan te geven dat door de gemeente nog altijd één van de in het prostitutiebeleid tot zes gemaximeerde prostitutie-inrichtingen voor Beusenberg gereserveerd wordt gehouden. De rechtbank Haarlem heeft de verklaring dan ook op de juiste wijze uitgelegd. Dat er beleidsmatig (nog altijd) een plaats gereserveerd is (de gemeente biedt bewijs aan van deze stelling), wil niet zeggen dat er ook daadwerkelijk een concrete locatie gereserveerd is, laat staan dat die door de gemeente moet worden gezocht.

Tussenconclusie

- 4.72 Het hiervoor (punt 4.62 t/m 4.71) ingenomen standpunt is door de gemeente steeds in de gevoerde procedure naar voren gebracht. Ook productie 1 werpt geen nieuw licht op de zaak zodat – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – er geen aanleiding is om deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.
- 4.73 De gemeente stelt zich voorts op het standpunt dat evenmin op basis van 'de gemeentelijke plicht tot consistent optreden (fairplay) en het gelijkheidsbeginsel' een gehoudenheid bestaat tot het doen van een grondaanbieding aan Beusenberg. Ter toelichting geldt het volgende.
- 4.74 De gemeente kan niet volgen waaruit Beusenberg afleidt dat zich in 2007 een omslag voordeed omdat Beusenberg "plotseling" de vrijheid werd gelaten zelf te kiezen uit een van de locaties uit het locatieonderzoek.

4.75 Voor zover daarbij door Beusenberg is gewezen op 'het locatieonderzoek uit september 2003' herhaalt de gemeente dat er slechts één locatieonderzoek bestaat, uit oktober 2003. Het overige zijn concepten. Aan hetgeen in de conceptversies is opgenomen, kan Beusenberg geen rechten ontleen en evenmin kan daaruit worden afgeleid dat sprake was van tegenwerking van Beusenberg. De gemeente heeft immers zich bereid verklaard mee te werken aan de realisatie van de City for Love op de locatie A4 Brugrestaurant. Dat deze locatie niet doorging, kwam omdat Rijkswaterstaat niet mee wilde werken. De gemeente betwist voorts – voor zover relevant – dat de vertraging in de presentatie van het locatieonderzoek in oktober 2003 (enkel) lag aan bestuurlijke en ambtelijke onwil om verder te gaan. Het citaat dat door Beusenberg is opgenomen in punt 2.2.2 van de akte van 22 mei 2012 geeft dat ook niet aan. Niet voor niets wordt het woordje "mede" gebruikt.

4.76 Uit het verschil tussen hetgeen in de concept-versie van het locatieonderzoek en de definitieve versie van het locatieonderzoek is opgenomen kan noch worden afgeleid dat het niet de bedoeling was de keuze aan Beusenberg te laten, noch worden afgeleid dat de gemeente en niemand anders een locatie zou voorstellen. Uit niets blijkt dat het Beusenberg niet vrij stond om zelf een (al dan niet in het locatieonderzoek opgenomen) locatie te zoeken dan wel voor de ontwikkeling van de City for Love een concreet voorstel te doen op een (andere) locatie. Beusenberg had zijn pijlen op dat moment echter gericht op de locatie A4 brugrestaurant. Er is dan ook geen sprake van een "grote omslag in de opstelling van de gemeente" vanaf begin 2007. Van inconsistent optreden is dan ook geen sprake. Evenmin kan daarop een gehoudenheid gebaseerd worden tot het aanbieden van een geschikte locatie, noch het doen van een grondaanbieding.

4.77 In r.o. 3.8 in het arrest van uw Hof van 10 februari 2009 oordeelde uw Hof:

"Met de rechtbank constateert het hof overigens dat , voor zover aan de zijde van de gemeente daadwerkelijk medewerking aan de plannen van Beusenberg is toegezegd, zij zich aan deze toezegging ook heeft gehouden. Tegen de achtergrond dat de plannen van Beusenberg minst genomen als maatschappelijk gevoelig kunnen worden aangemerkt en – naar verwacht mocht worden – op forse weerstand onder de bevolking zouden stuiten, heeft de gemeente, onder meer door een uitgebreid locatieonderzoek te verrichten waarin enkele locaties als min of meer geschikt naar voren kwamen, door de in het locatieonderzoek als bruikbaar aangemerkte locatie 'Wilhelminahoeve' voor te stellen en haar medewerking toe te zeggen aan een vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, door vervolgens aan de locatie, A4 Brugrestaurant, haar actieve medewerking te geven onder meer door bij Rijkswaterstaat aan te dringen op een ontsluitingsmogelijkheid op de rijksweg A4 (zie hierboven 2.38) en, tenslotte door één van de in het prostitutiebeleid zes gemaximeerde prostitutie-inrichtingen voor Beusenberg (zoals ter gelegenheid van de pleidooien in hoger beroep door de gemeente is meegedeeld: nog steeds) gereserveerd te houden, gedaan wat in de gegeven omstandigheden in redelijkheid van haar kon en mocht worden verlangd. In zoverre heeft Beusenberg ook geen belang bij deze grief."

4.78 Beusenberg heeft thans niets aangevoerd, hetgeen door hem niet ook in de eerdere procedure is gesteld, noch zijn door hem stukken overgelegd die zouden moeten leiden tot een

ander oordeel dan uw Hof in r.o. 3.8 van uw arrest van 10 februari 2009 heeft gegeven. De gemeente heeft gedaan wat redelijkerwijs van haar kon worden verlangd. De gemeente heeft immers ook in de oorspronkelijke procedure aangegeven dat het beleidsmatig 1 van de in het prostitutiebeleid tot 6 gemaximeerde prostitutie-inrichtingen voor Beusenberg gereserveerd houdt.

- 4.79 Ten aanzien van de gevorderde dwangsom wijst de gemeente er op dat overheden zich plegen te houden aan gerechtelijke uitspraken. Ingeval uw Hof tot toewijzing van deze vordering zou overgaan, behoeft die uitspraak geen kracht te worden bijgezet met een dwangsom.

Conclusie m.b.t. aanbieden geschikte locatie

- 4.80 De gemeente is jegens Beusenberg niet gehouden tot het aanbieden van geschikte locatie voor de City4Love, noch tot het doen van een grondaanbieding. De gehoudenheid van de gemeente daartoe kan niet worden gevonden in de beweerde 'schending van de verplichting tot consistent optreden', noch – zie ook hierna onder punt 4.82 – in het fair playbeginsel of het gelijkheidsbeginsel. Er is geen aanleiding om – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.

Thermen Holiday

- 4.81 Voor zover uw Hof – in weerwil van het hiervoor gestelde onder kopje 2 en 3 en in het bijzonder het vonnis van de rechtbank Haarlem van 3 november 2010 – toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van Beusenberg's vordering te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg ten opzichte van andere partijen onder andere door aan Thermen Holiday wel een geschikte locatie voor een vergelijkbaar initiatief beschikbaar te stellen, wijst de gemeente op het volgende.
- 4.82 Er is geen sprake van een vergelijkbaar initiatief. Een wellnesscomplex is niet vergelijkbaar met een grootschalig prostitutiebedrijf. Evenmin zijn door het opstellen van het locatieonderzoek alle daarin opgenomen locaties 'gereserveerd' voor Beusenberg. Beusenberg heeft tussen het afronden van het locatieonderzoek in oktober 2003 en begin 2007 geen concrete aanvraag ingediend voor de – in het locatieonderzoek als 'locatie 4' opgenomen locatie – Bennebroekerweg. Bij brief van 12 februari 2007 wordt door hem 'aandacht gevraagd' voor de locatie Bennebroekerweg. Op dat moment was tussen de gemeente en Wellness Bouw B.V. (Thermen Holiday) al een samenwerkingsovereenkomst gesloten, nl. op 25 januari 2007, zoals Beusenberg ook blijkt uit het gestelde in punt 2.2.15 van de akte van 22 mei 2012. Hiervoor is reeds gesteld dat de gemeente niet gehouden is/was om Beusenberg een locatie aan te bieden. Voorts is de gemeente onduidelijk hetgeen Beusenberg met het door hem onder punt 2.2.15 van zijn akte van 22 mei 2012 opgenomen citaat beoogt te stellen.

Conclusie m.b.t. Thermen Holiday

- 4.83 Met het sluiten van de overeenkomst tussen Thermen Holiday en de gemeente is geen sprake van strijd met het fairplay beginsel door privaatrechtelijk geen medewerking te verlenen (zie punt 2.2.17 van de akte van 22 mei 2012) aan plannen van Beusenberg, noch van onzorgvuldig handelen jegens Beusenberg, noch sprake van een onrechtmatige daad door benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg, noch sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Er is geen aanleiding om – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.

A4 brugrestaurant

- 4.84 Voor zover uw Hof – in weerwil van het hiervoor gestelde onder kopje 2 en 3 en in het bijzonder de uitspraak van de rechtbank Haarlem van 3 november 2010 – toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van Beusenberg's vordering te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door:
- "Beusenberg welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig te informeren o.a. over: de ontwikkelingspotenties van de locatie A4 Brugrestaurant;"*
- wijst de gemeente op het volgende.
- 4.85 Vooropgesteld dient te worden dat de gemeente in het locatieonderzoek zoals dat is gedaan ten behoeve van Beusenberg geen onjuistheden heeft vermeld. Er is één locatieonderzoek, van oktober 2003. De versie waaruit Beusenberg citeert betreft een concept-versie van september 2003. Dit is door Beusenberg niet bestreden. Aan de concept-versie van september 2003 kunnen door Beusenberg geen rechten worden ontleend.
- 4.86 Voorts is het noemen van de locatie in het locatieonderzoek geen garantie dat de voorgestane ontwikkeling aldaar ook daadwerkelijk mogelijk was. Iedere locatie had zijn voors en tegens. De locatie A4 brugrestaurant is uiteindelijk gestrand op het feit dat Rijkswaterstaat niet bereid bleek medewerking te verlenen aan de ontsluiting. Dat Beusenberg – vervolgens – op zoek is gegaan naar allerlei andere aspecten die mogelijkwijze de ontwikkeling aldaar onmogelijk zouden hebben gemaakt, maakt dat niet anders. De gemeente heeft Beusenberg niet (laat staan welbewust) "de verkeerde kant op" gestuurd. De gemeente heeft naar eer en geweten gehandeld.
- 4.87 Als productie 3 bij de akte na heropening tevens houdende wijziging eis van 22 mei 2012 is door Beusenberg een in deze procedure niet eerder overgelegde brief van de raadsman van Beusenberg aan Beusenberg overgelegd. Uit deze brief – waarvan niet valt in te zien waarom deze niet in een eerder stadium in de procedure overgelegd had kunnen worden – kan enkel worden afgeleid dat volgens de raadsman van Beusenberg de heer Oortman Gerlings heeft gesteld dat er bij de provincie 'zeer weinig enthousiasme zou bestaan' voor de locatie (hetgeen overigens iets anders is dan 'mordicus tegen' te zijn). Daaruit blijkt niet dat hij er vanuit ging dat een en ander op bestuurlijk niveau was gecommuniceerd, zoals Beusenberg thans stelt. Welk standpunt Gedeputeerde Staten zouden hebben ingenomen als de locatie niet zou zijn gestrand op de weigering van Rijkswaterstaat om medewerking te verlenen,

staat immers niet vast en kan niet tot het oordeel leiden dat de gemeente Beusenberg op kosten heeft gejaagd, hem onvolledig heeft geïnformeerd over de ontwikkelingspotenties van die locatie of anderszins onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld.

- 4.88. Overigens begrijpt de gemeente hetgeen Beusenberg heeft gesteld onder punt 1.7 van de akte van 22 mei 2012 aldus dat hij zelf (thans) ook inziet dat de verschillen tussen de concept-versie van het locatieonderzoek van september 2003 en de definitieve versie van oktober 2003 niet beogen om Beusenberg 'op het verkeerde been te zetten'. Hij verbindt daaraan thans de conclusie dat bevoordeling van Van der Valk (door de gemeente?) daaraan ten grondslag lag. Op hetgeen Beusenberg in zijn akte van 22 mei 2012 heeft gesteld met betrekking tot Van der Valk wordt door de gemeente hierna (onder punt 4.111 e.v.) nader ingegaan.

Conclusie A4 brugrestaurant

- 4.89 De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld. De gemeente heeft Beusenberg niet onjuist of onvolledig (laat staan welbewust) geïnformeerd over de ontwikkelingspotenties van de locatie A4 brugrestaurant. Er is geen onjuiste of onvolledige informatie door de gemeente aan Beusenberg verstrekt. Er is geen aanleiding om – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.

Wilhelminahoeve

- 4.90 Voor zover uw Hof – in weerwil van het hiervoor gestelde onder kopje 2 en 3 – toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van Beusenberg's vordering te verklaren voor recht dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld door:
- "Beusenberg welbewust, althans op vele punten onjuist en onvolledig te informeren o.a. over: de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve"*
- wijst de gemeente op het volgende.
- 4.91 Uit het gestelde in de akte van 22 mei 2012 (3.3.1. e.v.) leidt de gemeente af dat deze vordering betrekking heeft op de periode voorafgaand aan het (besluit tot uitvoeren van een) locatieonderzoek. Vooropgesteld dient te worden dat op dat moment geen sprake was een formeel verzoek. Beusenberg heeft de locatie Wilhelminahoeve gesuggereerd waarop ambtenaren en/of (oud-)wethouder Görtemöller zich in algemene bewoordingen hebben uitgelaten. (Oud-)wethouder Görtemöller heeft laten weten dat de voorgestelde locatie in een groengebied lag. Dat was een juiste constatering. Van het onjuist of onvolledig informeren van Beusenberg was geen sprake, laat staan dat dit welbewust zou zijn gebeurd. Overigens wijst de gemeente nogmaals op hetgeen hiervoor is gesteld onder punt 3.5.
- 4.92 In het arrest van 10 februari 2009 heeft uw Hof naar het oordeel van de gemeente in r.o. 3.11.5. terecht overwogen:
- "Met betrekking tot de Wilhelminahoeve overweegt het hof voorts dat de rechtbank terecht heeft overwogen dat, ook indien zou komen vast te staan dat de gemeente ten onrechte aan Beusenberg heeft meegedeeld dat deze locatie in een groenzone is gelegen, dit niet tot aansprakelijkheid van de gemeente jegens Beusenberg kan leiden"*

omdat Beusenberg deze locatie niet formeel en concreet, onderbouwd met een plan of aanvraag, aan de gemeente heeft voorgelegd en evenmin is gebleken dat de locatie anders dan in een algemeen gesprek tussen Beusenberg en de gemeente aan de orde is geweest."

4.93 Beusenberg heeft thans niets aangevoerd dat tot een andere conclusie zou dienen te leiden.

Tussenconclusie

4.94 De gemeente heeft Beusenberg niet onjuist of onvolledig (laat staan welbewust) geïnformeerd over de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve. Er is geen onjuiste of onvolledige informatie door de gemeente aan Beusenberg verstrekt. De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld.

4.95 Voor zover uit de stellingen van Beusenberg in de akte van 22 mei 2012 met betrekking tot de Wilhelminahoeve moet worden begrepen dat Beusenberg werd benadeeld door achterstelling van Beusenberg ten aanzien van anderen (hetgeen niet terug te vinden is in de in de akte opgenomen vordering, zodat het gestelde niet tot toewijzing van enige vordering kan leiden), stelt de gemeente zich op het standpunt dat daarvan geen sprake is.

4.96 De stellingen van Beusenberg onder punt 3.3.5. t/m 3.3.17 van de akte van 22 mei 2012 suggereren van alles, maar niets wordt concreet gemaakt. Zo is volstrekt onduidelijk hoe de door Beusenberg beschreven relatie en gang van zaken tussen Van 't Hul, Meerschip en BAI (waar de gemeente buiten staat) kan leiden tot aansprakelijkheid van de gemeente jegens Beusenberg. Voor zijn stelling:

"Beusenberg gaat er van uit dat bestuurders, ambtenaren en ex bestuurders en ex ambtenaren financiële belangen hebben bij bevoordeling van partijen en dat via een omweg geld naar hen wordt teruggesluisd."

levert Beusenberg niet een begin van bewijs!

4.97 Voorts is van belang dat de plannen van Meerschip – anders dan de plannen van Beusenberg – niet enkel in een algemeen gesprek aan de orde zijn geweest, maar meer concreet vorm waren gegeven. Voor zover al zou moeten worden aangenomen dat de gemeente Meerschip een 'aanmerkelijk positiever beeld' voorspiegelde dan Beusenberg, hetgeen niet het geval is, leidt dit niet tot de conclusie dat Beusenberg is achtergesteld, noch tot aansprakelijkheid van de gemeente jegens Beusenberg.

4.98 Voorts wijst de gemeente er op dat niet kan worden vastgesteld dat Beusenberg als gevolg van de handelwijze van de gemeente schade heeft geleden. Beusenberg stelt weliswaar dat hij de gronden op de Wilhelminahoeve had kunnen verwerven en exploitatiewinsten zou hebben kunnen gemaakt, maar enige onderbouwing van deze stelling is er niet. Er wordt slechts gesteld:

"Aangenomen moet worden dat Beusenberg de gronden gelijk BAI deed, had kunnen verwerven. Dat betreft een redelijke aanname."

Dat is volstrekt onvoldoende. Daarnaast valt niet in te zien hoe het feit dat een andere marktpartij bij verkoop van bij hem in eigendom zijnde gronden winst heeft gemaakt (en

Beusenberg niet) aan de gemeente te verwijten valt, nu dit zich buiten de invloedssfeer van de gemeente valt.

Tussenconclusie

- 4.99 Voor zover aangenomen zou moeten worden dat Beusenberg met de stellingen onder punt 3.3.5. t/m 3.3.17 van de akte van 22 mei 2012 vordert dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door hem te benadelen door hem ten aanzien van de Wilhelminahoeve achter te stellen ten opzichte van anderen, hetgeen overigens niet terug te vinden is in de vordering, dient deze vordering te worden afgewezen.

Conclusie m.b.t. de Wilhelminahoeve

- 4.100 De gemeente heeft Beusenberg niet onjuist of onvolledig (laat staan welbewust) geïnformeerd over de ontwikkelingspotenties van de Wilhelminahoeve. Er is geen onjuiste of onvolledige informatie door de gemeente aan Beusenberg verstrekt. De gemeente heeft niet onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld. Voor zover aangenomen zou moeten worden dat Beusenberg met de stellingen onder punt 3.3.5. t/m 3.3.17 van de akte van 22 mei 2012 vordert dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door hem te benadelen door hem ten aanzien van de Wilhelminahoeve achter te stellen ten opzichte van anderen, hetgeen niet terug te vinden is in de vordering, dient deze vordering te worden afgewezen. Er is geen aanleiding om – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.

Gijzenberg

- 4.101 Voor zover uw Hof – gelet op het gestelde onder kopje 2 en 3 – toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van Beusenberg's vordering voor recht te verklaren dat de gemeente onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door:

"benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg ten opzichte van andere partijen onder andere door Gijzenberg een grondbod te doen van €41,25 per m² voor gronden met agrarische bestemming zonder enig ontwikkelingsperspectief en Beusenberg voor de gronden op de Spaarnwouderweg € 15,- en later € 20,- per m² te bieden voor gronden met ontwikkelingsperspectief."

wijst de gemeente op het volgende.

- 4.102 Deze vordering wordt door Beusenberg 'uitgewerkt' in een 'NB' bij punt 3.2.7 van de akte van 22 mei 2012. Deze uitwerking bestaat uit het trekken van de conclusie uit nagenoeg enkel de tekst van de vordering dat "dit illustreert dat de gemeente Beusenberg als ontwikkelaar tegenwerkt en bevriende relaties bevoordeeld". Deze conclusie kan de gemeente niet volgen. Beusenberg is niet tegengewerkt en al helemaal niet door de overeenkomst die de gemeente sloot met Gijzenberg. Er is evenmin sprake van vergelijkbare situaties, alleen al omdat deze overeenkomst 5 jaar later werd gesloten. Daarnaast kan niet worden gesteld dat de gronden van Gijzenberg zonder enig ontwikkelingsperspectief waren. Bovendien is van belang dat Beusenberg zelf zijn gronden meermaals (ook voor € 15,- per m²) aan de gemeente heeft aangeboden (verwezen wordt naar de als productie 9, 15 t/m 19 overgelegde brieven). Beusenberg heeft zijn vordering volstrekt niet onderbouwd. Zo wordt niet duidelijk op welke bevriende relaties wordt gedoeld (merkt Beusenberg Rijkswaterstaat aan als

bevriende relatie?), is niet duidelijk wat wordt bedoeld met een transactie met een 'kick-back', is niet duidelijk op welke wijze strijdigheid met het gemeentelijk grondbeleid zou bestaan, noch hoe een en ander onrechtmatig jegens Beusenberg zou kunnen zijn. De vordering kan niet voor toewijzing in aanmerking komen.

Conclusie m.b.t. Gijzenberg

4.103 De door de gemeente met Gijzenberg gesloten overeenkomst levert geen onrechtmatige daad jegens Beusenberg op door benadeling van Beusenberg door achterstelling van Beusenberg. Er is geen aanleiding om – als al zou moeten/kunnen worden overgegaan tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009 – deze vordering van Beusenberg toe te wijzen.

Overige stellingen van Beusenberg

4.104 Er is geen sprake van tegenwerking van Beusenberg door Görtemöller, Van der Noll, de gemeente of afdelingen van de gemeente. Dat blijkt ook niet uit de stukken. De gemeente is Beusenberg juist zeer ter wille geweest om hem te ondersteunen bij de door hem gewenste ontwikkeling.

4.105 Beusenberg schetst een beeld als zouden marktpartijen te bestempelen zijn als bevriende relaties (wat dat ook mag zijn) die evenals gewezen ambtenaren en oud-bestuurders van de gemeente bevoordeeld worden als het gaat om grondtransacties. Dat standpunt is onjuist. Het feit dat oud-bestuurders en/of oud-medewerkers zichzelf aanprijzen met de contacten die zij binnen de gemeente hebben, maakt dat oordeel ook niet anders. De gemeente staat er overigens ook buiten. Er bestaat geen (rechts)regel die ertoe noopt dat oud-bestuurders en/of oud-medewerkers van de gemeente zich niet mogen bezighouden met de bemiddeling.

4.106 Diverse door Beusenberg in de akte ingenomen stellingen leiden tot niets (bijvoorbeeld het gestelde in punt 6.1 t/m 6.7 van de akte van 22 mei 2012). Ze zijn niet te herleiden tot vorderingen noch wordt gesteld ter ondersteuning van welke vordering ze zouden dienen. De gemeente kan zich tegen deze stellingen niet goed verdedigen, deze stellingen zijn te onbepaald (zie ook hiervoor punt 2.16). Dit kan niet ondervangen worden door in de vordering de woorden 'onder andere' op te nemen, voor zover dit standpunt al zou worden ingenomen.

4.107 In de akte van 22 mei 2012 noemt en beschrijft Beusenberg 'de methode' van de gemeente. Een dergelijke 'methode' bestaat niet. Dit blijkt evenmin uit de stukken. De gemeente heeft niet overeenkomstig de beschreven 'methode' gehandeld ten aanzien van de gronden van Beusenberg in De Liede West. Verwezen wordt naar het standpunt dat de gemeente eerder in de procedure naar voren heeft gebracht. Onder meer het gestelde in punt 6.16 t/m 6.19 en 10.19 t/m 10.23 Memorie van Antwoord d.d. 10 mei 2007.

4.108 Onder punt 3.2.28 t/m 3.2.39 van de akte van 22 mei 2012 betoogt Beusenberg dat Dura Vermeer en Meerschip door de gemeente zijn gecompenseerd voor het afzien van de aankoop van gronden van Beusenberg. Deze stelling is door Beusenberg op geen enkele wijze onderbouwd, noch wordt duidelijk gemaakt op welke eis deze stelling betrekking heeft. De stelling is te onbepaald. Er wordt geen begin van bewijs gemaakt. De gemeente heeft – zo-

als hiervoor uitvoerig is gesteld – DVM niet bewogen af te zien van de aankoop van gronden van Beusenberg. Evenmin heeft de gemeente Dura Vermeer en/of Meerschip daarvoor op enigerlei wijze gecompenseerd.

4.109 Onder punt 3.2.33 t/m 3.2.39 van de akte van 22 mei 2012 betoogt Beusenberg dat de gemeenten “in 2004 heeft aangekocht voor een derde”. Hij voegt daaraan toe:

“Gelet op de geheimhouding die de gemeente op vele stukken heeft gelegd die daarin inzicht zouden kunnen geven, stelt hij zich op het standpunt dat de gemeente bewijs dient te leveren dat dit niet het geval is.”

Vervolgens wordt verwezen naar het handboek voor het gemeentelijk grondbedrijf, meerjaren perspectieven grondzaken (MPG's), tussentijdse meerjaren perspectieven grondzaken (TMPG's), notulen van het besloten deel van een raadsvergadering in 2012, het 'dossier Schiphol Real Estate (SRE) en via de rapportages van Ernst & Young en BING wordt geconcludeerd dat:

“Het maakt wel duidelijk dat de gemeente als overheid lang niet altijd zichtbaar aanwezig is en soms ook haar 'kleren' uitleent aan bevriende relaties. Daarom kan niet worden uitgesloten dat de gemeente De Liede West heeft ingekocht voor DVM, of voor een gemeenschappelijke grondbank”.

4.110 Ook deze stelling is door Beusenberg op geen enkele wijze onderbouwd, noch wordt duidelijk gemaakt op welke eis deze stelling betrekking heeft. De stelling is te onbepaald. Er wordt geen begin van bewijs gemaakt. De gemeente heeft de gronden in De Liede West niet voor een ander gekocht. De gemeente is sinds de aankoop van de gronden van Beusenberg eigenaar van deze gronden. Beusenberg lijkt te suggereren dat het tegendeel zou blijken uit diverse stukken waarop geheimhouding rust. Op welke wijze uit deze stukken het tegendeel zou blijken, is de gemeente niet duidelijk. Deze stukken zijn voorts niet onder geheimhouding gebracht om Beusenberg dwars te zitten, maar (meestal) omdat ze van invloed kunnen zijn op de markt. Dat de gemeente de waarheid spreekt als zij stelt sinds de aankoop van de gronden van Beusenberg eigenaar te zijn van deze gronden, blijkt echter ook uit de openbare registers (productie 29). Daarvoor heeft Beusenberg de inhoud van de stukken die onder geheimhouding zijn gebracht, maar bij hem uit zijn hoedanigheid als raadslid bekend zijn, niet nodig. Overigens is de gemeente bereid (opdat haar niet op enig moment verweten kan worden dat zij stukken achter houdt) – als uw Hof meent dat het gelet op deze stelling van Beusenberg noodzakelijk is om kennis te nemen van de door Beusenberg genoemde stukken waarop geheimhouding rust – mee te werken aan een wijze waarop uw Hof kennis zou kunnen nemen van de inhoud van deze stukken waarbij voorzieningen worden getroffen ter voorkoming van het openbaar worden van deze stukken.

4.111 Ten aanzien van de stellingen van Beusenberg met betrekking tot Van der Valk, herhaalt de gemeente dat Van der Valk de gemeente heeft benaderd in verband met door Van der Valk gewenste uitbreiding. De plannen van Van der Valk zijn niet tot ontwikkeling gekomen. De gemeente heeft geweigerd de door Van der Valk aangevraagde bouwvergunning te verlenen. Van der Valk is niet door de gemeente bevoordeeld, en evenmin bevoordeeld ten op

zichte van Beusenberg. De stelling dat de gemeente ook zaken heeft gedaan met Van der Valk over een groot erotisch uitgaanscentrum (zie punt 6.5 van de akte van 22 mei 2012) wordt betwist.

4.112 Er is geen sprake van tegenwerking van Beusenberg, noch heeft de gemeente op andere wijze onrechtmatig jegens Beusenberg gehandeld. Ook het hele feitencomplex geeft geen aanleiding om de conclusie te trekken dat de gemeente onrechtmatig jegens Beusenberg heeft gehandeld. Dit betekent dat de hiervoor onder punt 4.103 t/m 4.110 bedoelde 'overige stellingen' van Beusenberg niet kunnen leiden tot herroeping van het arrest van 10 februari 2009.

5 Gevorderde schadevergoeding en proceskosten

Schade

- 5.1 Nu de vorderingen van Beusenberg dienen te worden afgewezen, dient eveneens de vordering tot het betalen van schadevergoeding te worden afgewezen.
- 5.2 Voor zover de vorderingen van Beusenberg (al dan niet deels) voor toewijzing in aanmerking komen, stelt de gemeente zich op het standpunt dat Beusenberg geen schade heeft geleden door de handelswijze van de gemeente, dan wel dat de gemeente niet gehouden is die schade te vergoeden.
- 5.3 Ten aanzien van De Liede geldt dat Beusenberg 1,5 miljoen euro winst heeft gemaakt bij de verkoop van De Liede. Dat hij – als de transactie met DVM was doorgegaan – meer winst had kunnen behalen, maakt nog niet dat de gemeente schadeplichtig wordt. Beusenberg is vrijwillig een overeenkomst met de gemeente terzake van de verkoop van de grond aangegaan. De stelling dat Beusenberg evenals Gieske en De Raadt zijn gronden in 2007/2008 had kunnen verkopen voor € 91 of € 95 per m² wordt door Beusenberg niet onderbouwd en kan ook nimmer worden vastgesteld.
- 5.4 Ten aanzien van de Wilhelminahoeve wijst de gemeente erop dat het feit dat BAI de gronden op de Wilhelminahoeve heeft verworven, nog niet maakt dat Beusenberg die locatie ook had kunnen verwerven en exploitatiewinsten had kunnen maken. Enige onderbouwing van deze stelling is er niet. Bovendien valt niet in te zien waarom de gemeente gehouden zou zijn deze 'schade' te vergoeden.
- 5.5 Ten aanzien van de locatie A4 brugrestaurant en de kosten voor onderzoek in dat verband die Beusenberg stelt nodeloos te hebben moeten maken, valt niet in te zien waarom de gemeente gehouden zou zijn die te vergoeden. De locatie A4 brugrestaurant ging niet door omdat Rijkswaterstaat geen medewerking wilde verlenen.
- 5.6 Naar het oordeel van de gemeente is niet voldaan aan het vereiste van aannemelijkheid van schade, welke voorwaarde vervuld moet zijn voor verwijzing naar de schadestaatprocedure.

Proceskosten

- 5.7 Beusenberg vordert voldoening van hetgeen hem door zijn advocaat in rekening is gebracht in verband met de gevoerde procedures. Daarvoor ontbreekt elke grond. De stelling dat met de heropening vaststaat dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld is onjuist: het 'achterhouden', op welke grond de heropening heeft plaatsvindt, vereist geenszins een bedrieglijke karakter of opzet en dat is ook niet aan de orde.
- 5.8 Voorzover Beusenberg in het gelijk is of wordt gesteld, worden zijn kosten vergoed op basis van het liquidatietarief. Voor een volledige proceskostenveroordeling bestaat geen enkele grond. Het loutere feit dat het Hof de procedure heeft heropend op de grond van artikel 382, lid c Rv – niet van artikel 382, leden a of b Rv - is daarvoor ten enenmale ontoereikend. De gemeente heeft geen misbruik gemaakt van procesrecht. De enkele constatering van het Hof dat de gemeente bij haar verweer bij nader inzien (nog) meer gegevens had dienen te verstrekken, leidt niet tot de conclusie dat sprake is van onrechtmatig handelen.
- 5.9 Nog minder valt in te zien hoe de advocaatkosten in alle andere procedures in een causaal verband zouden staan met het achterhouden van enkele stukken in deze procedure, laat staan dat de omvang van de gevorderde kosten een reëel karakter zouden hebben.
- 5.10 Voor toewijzing van een voorschot op enigerlei schadevergoeding op dit punt bestaat dan ook volstrekt onvoldoende grond.

6 Slotsom

- 6.1 De gemeente komt tot de slotsom dat er geen aanleiding is om over te gaan tot herroeping van het arrest van uw Hof van 10 februari 2009. Beusenberg dient te worden veroordeeld in de kosten van het geding.

WAARVAN AKTE!

Haarlem, 3 juli 2012



Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door:

Mr. A.M. van de Laar

Pot Jonker Seunke Advocaten

Postbus 280

2000 AG Haarlem

Telefoon: 023-5530230

Fax: 023-5530260