

LIEFTING LEGAL

AANTEKENINGEN INZAKE:

Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp/IJweg tegenover 732

Kenmerk: 2012.0071982

Zitting: Gemeenteraadsvergadering d.d. 10 januari 2013 (Heijezaal).
(geagendeerd op agenda onder nummer 4);

Mijnheer de Voorzitter,
Geachte leden van de gemeenteraad, leden van het College,

Hierbij vul ik namens cliënten hun zienswijze op dit onderwerp aan, afgaande op de volgorde van de reactie van het College (zie stukken). Wij handhaven overigens, hetgeen cliënten in hun zienswijze hebben gesteld.

Aanvraag bouwvergunning 2009:

Waarom kon een tijdelijke woning niet worden gegarandeerd, als permanente vestiging niet mogelijk was, zoals het College stelt. Dat is niet logisch. Een tijdelijke woning kan met een tijdelijke vestiging worden gecombineerd. In dit plan wordt permanente vestiging gepland.

Waarom dient dan nu een tijdelijke woning te worden gebouwd?

Hervestiging:

Het College erkent, dat Hopman een bedrijf **HAD** (geen paarden, geen varkens; geen koeien, die zijn opgeruimd). Van voortzetting van zijn bedrijf is dan ook geen sprake (in het plan schapen, koeien en paarden). Van hervestiging is dan ook geen sprake.

Onbegrijpelijk is de redenering van het College, dat het verkleinen van de omvang van de veestapel het gevolg is van het feit, dat het bedrijf zich pas aan de IJweg kan vestigen, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden (zie stukken, pg. 7).

Strijdig met gemeentelijk beleid:

Vestiging is in strijd met gemeentelijk beleid (zie Structuurvisie Haarlemmermeer 2030, zie pg. 15 stukken, zie onder 'landbouw' eerste alinea). Het landbouwareaal krimpt niet. Bedrijven stoppen niet, dus kans op vergroting van de naburige bedrijven is niet aanwezig. Waarom dan een nieuw bedrijf ertussen plaatsen? Dat valt niet te rijmen met de zinssnede: *'door verschillende ontwikkelingen zal het landbouwareaal en het aantal agrarische bedrijven in de komende jaren verder krimpen'. Bedrijven, die stoppen bieden kansen aan bedrijven die willen vergroten'*. In dat kader is geen ruimte mogelijk voor nieuwe agrarische bedrijven.

Er is wel degelijk sprake van verstedelijking, zie door het College zelf aangehaalde definitie: Er zal worden gewoond, er komt bedrijvigheid, grootschalige voorzieningen voor paarden en paardenpensioen, en wie weet, stellen cliënten, wat ons in de toekomst te wachten staat. Artikel 15 PVRs (Provinciale Verordening Ruimtelijke Structuurvisie) dient daarom te worden gehanteerd. We bevinden ons in de Rijksbufferzone. Verdere verstedelijking is niet mogelijk. Volgens artikel 24 PVRs zijn nieuwe gebouwen voor bedrijvigheid daarom niet mogelijk. Artikel 15 PVRs is wel degelijk van toepassing.

Ontheffing op grond van artikel 15 PVRs kan niet worden verleend, want er wordt niet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen voldaan. De afmeting van de gebouwen is afgestemd op provinciaal beleid. Waar blijkt dit uit? Voorts verwijst ik u naar nummer 15 van de zienswijze.

Nevenactiviteiten:

We betwisten overigens, dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Ik verwijst u naar nummer 7:61 % is bestemd voor de paarden.

Van 50 paarden zullen 35 als pensionpaard verblijven (70%).

LIEFTING LEGAL

-2-

Het paardenpension is daarmee verre van ondergeschikt, daardoor kan Hopman niet aan de norm voldoen, dat tenminste 50 % van het totale NEG (Nederlandse Grootte Eenheden) van het te vestigen bedrijf afkomstig is van fokmerries inclusief hun fokprodukten jonger dan 3 jaar, wil er gesproken worden van een agrarisch bedrijf (uitspraak Raad van State, zie stukken onder rubriek Nota Ruimtelijk Beleid Paardenhouderijen). Het feit, dat er dan ook nog 65 stuks vleesvee met bijbehorend jongvee, 150 fokschapen en 15 fokmerries zijn gepland, maakt dit niet anders, het vleesvee zal bovendien vaak elders verblijven dan in de koeienstal of op naburige weide, de fokschapen ook. De aanduiding paardenfokkerij op het gehele perceel zegt bovendien genoeg.

Hopman heeft geen koeien meer, hij zal deze weer moeten aanschaffen, een melkquotum kopen en een fabriek moeten vinden, die dan zijn melk van hem wil afnemen. Een heksentoer in een land, waar het aanbod van melk veel te groot is.

Derhalve is dit plan in strijd met het bestemmingsplan.

Inpasbaarheid:

Het College erkent vermindering van het woongenot van cliënten.

Het College stelt, dat Hopman gedwongen was zijn bedrijf in Badhoevedorp te verlaten, uit milieuoogpunt. Dit wordt door cliënten betwist. Het blijkt ook niet uit de stukken, dat is dus niet komen vast te staan. Integendeel, Hopman heeft zijn bedrijf vrijwillig verlaten. Hij heeft zijn melkquotum verkocht. De gemeente heeft geen enkele verplichting jegens Hopman, ook al heeft wethouder Bezuijen volgens cliënten misschien toezeggingen gedaan om zijn best te doen voor Hopman een ander bedrijf te zoeken. De gemeente is nergens aan gebonden.

Of de gemeente nu wel of niet is gebonden om voor Hopman een ander bedrijf te zoeken, dit betekent niet, dat cliënten de vestiging van Hopman tussen hun in daarom dienen te accepteren. Het College mag daarom de situatie, dat Hopman stelt een ander bedrijf te willen (een groter bedrijf in oppervlakte dan dat hij had, van 500m² naar 8056 m² bouwvlak!), ofwel een inspanningsverplichting daartoe van gemeentewege zou bestaan om mee te werken aan de vestiging van een nieuw bedrijf en dat Hopman zelfs schade zou lijden, niet in haar afweging betrekken om juist daarom de komst van Hopman in dit geval op de IJweg te rechtvaardigen. Hopman hoefde volgens cliënten helemaal niet uit Badhoevedorp te vertrekken. Een en ander dient niet voor rekening van cliënten te komen. De in de brief van Mr van Delden aangehaalde producties zaten niet bij de stukken, maar zijn later op verzoek van cliënten nagezonden. Ook uit deze producties blijkt niet, dat Hopman gedwongen is vertrokken. Dat de heer Bezuijen toezeggingen zou hebben gedaan, zoals Hopman volgens cliënten stelt, maakt dit niet anders.

Verkeer:

Er zullen volgens cliënten veel meer verkeersbewegingen ontstaan (zie nummer 10 zienswijze). Cliënten hebben dit onderbouwd. Het College heeft niet onderbouwd, op grond waarvan het 70 bewegingen zullen zijn. Het gaat niet slechts om de eigenaren van de pensionpaarden, die dan theoretisch tweemaal per dag hun paard bezoeken. De handel in het op de locatie opgeslagen stro en hooi zal ook extra vervoersbewegingen veroorzaken.

De IJweg is al door verkeersbelasting tot een te drukke weg verworden, met veel woon-werk sluipverkeer vanuit Hoofddorp tot aan de A9. Het College moet het niet mooier maken dan dat het is. De IJweg is als polderlint smal, extra verkeer door de plannen van Hopman is daarom buitengewoon onwenselijk.

Stankoverlast:

Het College onderbouwt op geen enkele wijze, dat Hopman aan de milieuwet- en bijbehorende regelgeving zal voldoen. Hoe kan het bouwblok van 1,5 ha ervoor zorgen, dat zoveel afstand van de nabijgelegen woningen zal worden bewaard, dat aan de regelgeving wordt voldaan? Er is geen enkele waarborg.

Het College erkent overigens (zie stukken onder 1.3), dat paarden voor stankoverlast zorgen, al zou dit veel minder erg zijn dan bij varkens. Dat laatste wordt door cliënten betwist.

Tenslotte:

Het College gaat niet in op de bezwaren van cliënten over het gestelde dat Hopman, eenmaal gevestigd, zijn opstallen zal doorverkopen (nummer 9 zienswijze), een begin kan gaan maken met het houden van paarden (nummer 7/8 zienswijze), het zich bevinden van de locatie in de Rijksbufferzone (nummer 11), het accepteren van een wijzigingsbevoegdheid (12 zienswijze), het verminderde uitzicht (nummer 16 zienswijze), de aanzienlijk hogere geluidsbelasting (nummer 21 zienswijze), het mankeert voorts aan een bedrijfsplan, dat wel is vereist, al is het maar om aan te kunnen geven, wat voor ambities Hopman heeft, over zijn ambities wordt geen inzicht verschaft. Dat is ook belangrijk, omdat het College Hopman een zogenaamd wijzigingsbevoegdheid wil toebedelen, waartegen cliënten zich verzetten. Het College betwist niet, dat de aanduiding 'p' (paardenfokkerij) op het gehele perceel van toepassing is en dat er in het verleden aanbiedingen aan Hopman zijn gedaan. De zogenaamde anterieure overeenkomst ontbreekt.

Deze is niet openbaar. Waarom niet? De gemeenschap heeft er recht op te weten, in hoeverre Hopman moet bijdragen in de kosten van voorzieningen, waarvoor kennelijk geen wel openbaar exploitatieplan bestaat. De anterieure overeenkomst schijnt het alternatief te zijn, dan dient deze ook openbaar te zijn.

Ik verzoek u namens cliënten tegen vaststelling te stemmen en het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen.

A.J.P. Liefding,

Advocaat.



