

# LIEFTING LEGAL

Mr Drs A.J.P. Liefting  
bedrijfskundig advocaat

Waarderweg 33 C 10  
2031 BN Haarlem  
Telefoon 023 528 18 19  
Fax 023 529 61 99  
E-mail info@lieftinglegal.nl  
Website www.lieftinglegal.nl

Afzender: Waarderweg 33 C 10, 2031 BN Haarlem  
Aan de Gemeenteraad van Haarlemmermeer  
Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

RAAD

Gemeente Haarlemmermeer	
RO	
Datum:	19 SEP 2012
Briefnr.:	2012/57132
Afsender:	Cobiv (2x) RO
Afzender:	(particulier)

Haarlem, 18 september 2012.

Uw kenmerk: 12.0450759\go

Onderwerp: zienswijzen 'tegen'

Ontwerpbestemmingsplan

Hoofddorp IJweg tegenover 732

Uw ref.: Ter inzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Hoofddorp IJweg tegenover 732/advertenties InforMeer 8 augustus 2012

Geacht College,

Namens de hiernagenoemde cliënten, te weten:

- P. Könst, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 714/716;
- C.G.H. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 726;
- P.A. Boelé, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 740;
- G.J. Petrie, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 742/744;
- D. Blom, wonende te Hoofddorp, aan de IJweg 756;
- Ph. Blom, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 760;
- W.H.C. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 821;
- H.C.G. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 839;
- P.J.C. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 726;
- 

dien ik de hiernavolgende zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Hoofddorp IJweg tegenover 732' .

### *Inleiding:*

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmermeer heeft blijkens haar hier in copie overgelegde brief met verzenddatum 10 augustus 2012 (**prod.1**) bovenvermeld ontwerpbestemmingsplan op 17 juli 2012 vastgesteld.

Dit ontwerpbestemmingsplan zou juridische basis dienen te verschaffen voor een grondgebonden agrarisch bedrijf met een bijbehorende bedrijfswoning en daaraan ondergeschikt een paardenpension en de handel in hooi en stro.

Inschrijving KvK Amsterdam nr. 34300149, BTW nr.: 1846.18.836.B01

Op alle opdrachten die aan LIEFTING LEGAL worden verstrekt zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden, waarvan de tekst is afgedrukt op de achterzijde van deze brief, bevatten een aansprakelijkheidsbeperking.

All instructions accepted and carried out by LIEFTING LEGAL are subject to our General Terms and Conditions. These terms printed on the reverse side out of this letter contain a limitation of our professional liability.

## ALGEMENE VOORWAARDEN LIEFTING LEGAL

1.  
Deze algemene voorwaarden zijn mede bedongen ten behoeve van de voor LIEFTING LEGAL werkzame personen.
2.  
Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikel 7:404 BW en artikel 7:407 lid 2 BW, uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door LIEFTING LEGAL.
3.  
LIEFTING LEGAL heeft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering overeenkomstig de door de Nederlandse Orde van Advocaten voorgeschreven bedragen.  
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het kader van deze verzekering wordt uitbetaald. Op verzoek kan inzage worden verkregen in de polisvoorwaarden.  
Indien en voorzover om welke reden dan ook geen uitkering krachtens genoemde verzekering mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van EURO 4.500,00 (inclusief B.T.W.) of indien het door LIEFTING LEGAL in rekening gebrachte honorarium (inclusief B.T.W.) hoger is, tot een bedrag gelijk aan het honorarium met een maximum van EUR 6.500,00.
4.  
LIEFTING LEGAL zal bij het inschakelen van niet tot haar organisatie behorende derden de nodige zorgvuldigheid in acht nemen en zal bij de selectie van deze derden zoveel mogelijk tevoren overleggen met de opdrachtgever.  
Iedere aansprakelijkheid voor tekortkomingen van deze derden is uitgesloten.
5.  
De uitvoering van verstrekte opdrachten geschiedt uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. Derden kunnen aan de inhoud van de verrichte werkzaamheden geen rechten ontlenen.
6.  
Door LIEFTING LEGAL verzonden declaraties dienen binnen veertien dagen na factuurdatum te zijn voldaan, bij gebreke waarvan de opdrachtgever geacht wordt in verzuim te zijn. Na het verstrijken van genoemde termijn kan LIEFTING LEGAL aan de opdrachtgever een vergoeding wegens renteverlies in rekening brengen van 1% per maand. LIEFTING LEGAL is gerechtigd de in redelijkheid gemaakte buitengerechtelijke incassokosten over het verschuldigde factuurbedrag bij de opdrachtgever in rekening te brengen.
7.  
De rechtsverhouding tussen de opdrachtgever en LIEFTING LEGAL is onderworpen aan het Nederlands recht. Geschillen zullen uitsluitend worden beslecht door de bevoegde Nederlandse rechter.

## GENERAL TERMS AND CONDITIONS OF LIEFTING LEGAL

1.  
The general terms and conditions are also stipulated on behalf of the employees of LIEFTING LEGAL.
2.  
All instructions are exclusively accepted carried out by LIEFTING LEGAL, under exclusion of article 7:404 and article 7:407 paragraph 2 of the Dutch Civil Code.
3.  
LIEFTING LEGAL has insured itself against professional liability-actions for amounts that considerably exceed the thresholds prescribed in that regard by the Nederlandse Orde van Advocaten. Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the professional liability policy in the matter concerned. If and so far as, for whatever reason, no payment is made under such insurance, any liability shall in any case be limited to an amount of EUR 4.500,00 (including B.T.W.) or, should the amount that was invoiced by LIEFTING LEGAL in the matter concerned exceed such amount, to an amount equal to the professional fees that were actually invoiced, with an absolute maximum of EUR 6.500,00 (including B.T.W.). The terms and conditions of the professional liability insurance of LIEFTING LEGAL are available upon request.
4.  
LIEFTING LEGAL will exercise due care in the instruction of third parties and shall as far as practically possible, select such third parties after consultation with the client. Any and all liability in respect of such third parties is excluded.
5.  
The carrying out of instructions given to LIEFTING LEGAL shall take place exclusively on behalf of the client. Third parties cannot claim any rights on the contents of the activities carried out by LIEFTING LEGAL.
6.  
Invoices sent by LIEFTING LEGAL must be paid in full within 14 days after the date of invoice. LIEFTING LEGAL is entitled, after the period in question elapses, to charge the client interest of 1% per month as compensation for loss of interest.  
LIEFTING LEGAL is also entitled to charge the client the extrajudicial collecting charges, that are reasonably made.
7.  
The relationship between LIEFTING LEGAL and the instructing client is governed by the laws of the Netherlands. Disputes shall be resolved exclusively by the competent courts in the Netherlands.

-2-

Eerder is op hetzelfde stuk grond in 2009 een bouwvergunning (voor een noodwoning naast IJweg 839) aangevraagd. Naar aanleiding van de bekendmaking van deze aanvraag in de InforMeer van 23 juli 2009 hebben cliënten (met uitzondering van D. Blom en P.J.C. Beers) daarop toen reeds gereageerd via mijn brief d.d. 17 augustus 2009 (**prod. 2**). In deze brief kondigen cliënten aan, dat zij een zienswijze zouden indienen. De gemeente Haarlemmermeer heeft de ontvangst van deze brief per brief d.d. 18 augustus 2009 bevestigd (verzenddatum 20 augustus 2009) (**prod. 3**). In deze brief is tevens door de gemeente gesteld:

*'uw zienswijze is ingediend naar aanleiding van de publicatie van de bouwaanvragen. In dit stadium is dit echter nog niet mogelijk, omdat dit alleen een algemene mededeling is. Uw zienswijze wordt op dit moment nog gezien als een 'premature' zienswijze en kan nog niet behandeld worden. Wij bewaren uw zienswijze in het betreffende dossier tot de procedure de behandeling van uw zienswijze toelaat. Het college zal zich beraden of er al dan niet medewerking aan de benodigde ontheffingsprocedure zal worden verleend. Indien er medewerking verleend zal worden aan dit bouwplan, wordt dit bekend gemaakt in de gemeentelijke mededelingen van de Hoofddorpse Courant. Tevens zullen de bewoners of gebruikers van nabijgelegen percelen hierover worden geïnformeerd. Uw zienswijze wordt dan alsnog meegenomen met de ontheffingsprocedure'.*

Uit de toelichting op het onderhavig ontwerp-bestemmingsplan blijkt, dat het om een bouwplan ten behoeve van Hopman gaat, terwijl dit bouwplan op dezelfde grond bestemd is als waarvoor een bouwvergunning in 2009 is aangevraagd. De ontheffingsprocedure is echter kennelijk niet begonnen. De reden daarvan is cliënten onbekend. Zij wensen daarover opheldering van de gemeente te ontvangen.

Vragen en opmerkingen van cliënten:

1.

Cliënten vragen zich af, waarom de ontheffingsprocedure, waarover de gemeente in haar voormelde brief d.d. 20 augustus 2009 heeft geschreven, niet is opgestart.

2.

Op grond waarvan dient op verzoek van de heer Hopman een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld voor de (her) vestiging van zijn agrarisch bedrijf?

Hopman heeft zijn bedrijf aan de zandput Schiphol-Noord geheel vrijwillig verkocht.

Van een gedwongen verkoop wegens nabijheid van uitbreiding van Schiphol is geen sprake geweest. Blijkens de stukken (zie toelichting op het ontwerp, inleiding, pg. 7) is ook sprake van een gestaakt veeteeltbedrijf aan de Koekoekslaan 12 te Badhoevedorp.

Het melkvee is al in 2009 verkocht. Varkens zijn al een aantal jaren niet meer aanwezig. Paarden hield Hopman niet.

Het bedrijf bestaat momenteel ( te weten april 2012!) nog slechts uit 100 schapen, slechts tijdens de lammerperiode op de locatie (huiskavel) aanwezig.

De heer Hopman woont echter al geruime tijd niet meer op de locatie aan de Koekoekslaan 12 te Badhoevedorp, maar hij woont aan de Spieringweg in Vijfhuzien.

Van een hervestiging van zijn bedrijf, cq. voortzetting van het huidige bedrijf kan dan niet meer worden gesproken.

-3-

De gemeente heeft in elk geval geen zogenaamde instandhoudingsverplichting. Het vaststellen van dit bestemmingsplan heeft kosten tot gevolg (zie onder nummer 1 raadsvoorstel). De gemeente heeft ten behoeve van het verhaal van deze kosten een anterieure overeenkomst gesloten. Daaruit blijkt eveneens, dat de gemeente jegens Hopman geen inspanningsverplichting heeft. Waarom dan dit nieuwe bestemmingsplan? Bovendien gaat het niet slechts om bebouwing tegenover 732, maar ook om bebouwing direct tegenover 726/742/744/756.

3.

De aan de IJweg tegenover 732 liggende kavel, waarover het gaat, is geen bestaande bedrijfslocatie. Er bevinden zich geen opstallen op deze kavel, de kavel is derhalve onbebouwd en in gebruik als grasland.

Het realiseren van opstallen, zoals thans voorgesteld, in het bijzonder voor een agrarisch bedrijf, is in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Vandaar dient derhalve een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld, waartegen cliënten bezwaar maken.

4.

Hervestiging is in dit geval in strijd met nationale landelijke belangen. Deze belangen zijn onder andere in de nota Ruimte afgemeten op basis van het uitgangspunt, dat het aantal agrarische bedrijven af zal nemen en de 'blijvende' bedrijven zullen doorgroeien.

Indien de naburige agrariërs destijds bij verkoop van de grond van Roosendaal aan Hopman (8 mei 2009) hadden geweten, dat het realiseren van een bouwplan, waarvoor nu blijkbaar een nieuw bestemmingsplan moet worden vastgesteld, mogelijk zou zijn geweest, dan hadden zij deze grond wel willen aankopen voor uitbreiding van hun bedrijf. De gemeente heeft destijds echter aangegeven, dat er op de grond niet gebouwd mocht worden (gezamenlijke bouwoppervlakte meer dan 50 m<sup>2</sup>., hetgeen in de praktijk neerkomt op 'niet-bouwen'). Cliënten weten nu, dat de oude eigenaar van het perceel, de heer Roosendaal, geen bezwaar tegen een bouwaanvraag mocht maken. Cliënten hebben becijferd, dat het land door de bebouwing ongeveer een half miljoen euros meer waard zal worden. Hopman krijgt dit volgens hen ratis.

Cliënten vinden het daarom niet eerlijk, dat Hopman blijkbaar wel veel ruimte met zijn plannen krijgt, dan het huidige bestemmingsplan toestaat, terwijl daarvoor geen goede reden valt te bedenken.

Cliënten voelen zich door de gemeente in dit opzicht misleid. Het lijkt op een 'opzetje'.

5.

Planologisch valt geen enkele grond te bedenken, die verbreding van de economische activiteiten door het toelaten van een paardenpension als nevenactiviteit binnen het nationaal beleid mogelijk zou maken. Het gaat om een vitaal platteland. Het gaat erom, dat middelen en inzet enerzijds worden gericht op een vernieuwd sociaal-economisch draagvlak met behoud van de sociaal-culturele identiteit en anderzijds gericht bij te dragen aan kwaliteitsborging en –verbetering van de groene ruimte. Het gaat om een goede toekomst van het platteland. De komst van een paardenpension zal dit in de weg staan, omdat het paardenpension zich niet met het beschreven karakter van de IJweg, in het bijzonder van de daar aanwezige groene ruimte, verdraagt en geen enkele bijdrage aan verbetering en kwaliteitsborging van de groene ruimte biedt. Verbreding van dergelijke activiteiten staat daarmee op zeer gespannen voet.

6.

Niet valt in te zien, op grond waarvan bij de ontwikkeling van het bedrijf van Hopman, zoals in de aanvraag is besloten, rekening wordt gehouden met de karakteristieke eigenschappen van de omgeving: een korrelig beeld van boerderijen met erfbeplanting in een open landschap. Dit wordt wel gesteld, maar niet onderbouwd, laat staan concreet, hetgeen begrijpelijk is. De nieuwe bebouwing past met name niet binnen de bestaande bebouwingsstructuur aan de IJweg.

7.

Het houden van pensionpaarden voor derden is een nieuwe economische activiteit in het nieuwe bedrijf van Hopman op een nieuwe vestiging. Blijkens het bouwplan gaat het in totaal om maar liefst 8056 m<sup>2</sup> bouwvlak. Een oppervlakte van welgeteld 4951 m<sup>2</sup> (ruim 61%!) is bestemd voor de paardenactiviteiten. Van de in totaal 50 geplande paarden zullen 35 als pensionpaard verblijven (zie pg. 8 toelichting) derhalve 70%. Bovendien zullend de pensionpaarden voornamelijk gebruik gaan maken van de zogenaamde huiskavel (pg. 22). Gelet op dit percentage en deze omstandigheden kan niet worden volgehouden, dat het paardenpension van ondergeschikte betekenis in het plan is en als nevenactiviteit moet worden beschouwd. Van een agrarisch bedrijf kan niet worden gesproken, aangezien niet tenminste 50% van het Totale NEG van het te vestigen bedrijf afkomstig is van fokmerries inclusief hun fokprodukten jonger dan 3 jaar (zie pg. 18 toelichting, uitspraak Raad van State).

8.

De geplande bedrijvigheid zal de karakteristieken, zoals gesteld, van de IJweg verstoren, zodat deze activiteit helemaal niet geoorloofd is. Hopman gaat overschakelen naar paarden, heeft daarom meer ruimte nodig en de vraag is en blijft, waarom dit juist aan de IJweg dient te gebeuren en cliënten dit hebben te accepteren.

9.

Cliënten hebben het vermoeden, dat Hopman zijn bedrijf op zo kort mogelijke termijn wil doorverkopen, zodat een derde, die elders zijn paardenbedrijf niet kan uitbreiden, met de veel grotere locatie, die Hopman krijgt toebedeeld, is geholpen. Dat kan niet de bedoeling zijn en kan geen reden vormen om Hopman toe te staan zijn plannen te verwezenlijken.

10.

Het houden van pensionpaarden (mede ten behoeve van een manege) zal een verkeersaantrekkende werking hebben. Het gaat hier om een agrarisch gebouw met nevenfunctie. Er is sprake van strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS), aangezien niet aangetoond kan worden, dat het paardenpension geen onevenredig verkeersaantrekkende werking zal hebben. Uit de stukken blijkt, dat er een aanname is van gemiddeld 70 verkeersbewegingen per dag, maar dit zullen er volgens cliënten veel meer zijn. Fokkerij en paardenpensioen trekken veel bezoekers aan (eigenaren van de paarden, instructeurs van de paarden, leveranciers). Bovendien is het aantal verkeersbewegingen van 70 slechts op het paardenpension gebaseerd. De handel in stro zal klanten en leveranciers aantrekken. Er zullen daarom, nogmaals, naar verwachting veel meer verkeersbewegingen per dag plaatsvinden, zodat geen sprake meer zal zijn van een acceptabele verkeerssituatie op de smalle IJweg, die nu al een snel toenemende verkeersdruk ondergaat. Daardoor worden de omringende bedrijven en woning extra belast, waardoor deze percelen in waarde zullen dalen. Cliënten zullen planschade indienen.

11.

Onderhavig gebied bevindt zich in de zogenaamde Rijksbufferzone.

Een bestemmingsplan kan op grond daarvan verdere verstedelijking in de vorm van nieuwe gebouwen voor bedrijvigheid niet mogelijk maken (art. 24 PRVS).

Gedeputeerde Staten kunnen daarvan ontheffing verlenen, ten behoeve van een niet-agrarische nevenactiviteit ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van een bedrijf voor veeteelt.

Deze ontheffing kan niet worden verleend, aangezien nergens uit blijkt, dat ruimtelijke kwaliteitseisen in acht zijn genomen, hetgeen volgens artikel 15 PRVS wel noodzakelijk is.

12.

Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het gebied buiten de gebieden voor grootschalige landbouw, maakt geen agrarische bouwpercelen mogelijk, groter dan 1,5 hectare (artikel 26 PRVS).

Het gaat hier bovendien om een te bebouwen huiskavel van maximaal 20 ha. Zeer handig is het bouwvlak bepaald op 1,5, ha. Cliënten begrijpen niet, waarom de gemeente Hopman tegemoet wil komen door te accepteren, dat er een wijzigingsbevoegdheid (3.5) in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Het gaat immers aan de IJweg om een divers gebied, waarvoor grootschalige landbouw geen plaats is.

Gedeputeerde Staten kunnen echter slechts ontheffing verlenen tot ten hoogste 2 ha.

Echter, ontheffing is derhalve niet mogelijk, zoals hiervoor onder nummer 11 is aangegeven. Het heeft daarom geen zin om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zoals Hopman heeft voorgesteld (pg. 42).

Als wel een ontheffingsbevoegdheid zou kunnen worden afgegeven, dan wordt niet aan de gestelde ruimtelijke kwaliteitseisen voldaan.

13.

De totale oppervlakte van de gebouwen bedraagt opgeteld maar liefst 8056m<sup>2</sup>

Volgens het geldende bestemmingsplan mag niet meer dan 50m<sup>2</sup> aan gezamenlijke oppervlakte aan bedrijfsgebouwen worden bebouwd. Niet te begrijpen valt daarom, dat ruim 150 keer zoveel oppervlakte zou kunnen worden toegestaan.

In het nieuwe bestemmingsplan is niets opgenomen over een maximale bouwoppervlakte op een bouwperceel. Het perceel van Roosendaal is in 2009 afgesplitst. De overkant (20ha.) heeft hij aan Hopman verkocht. Roosendaal had al een zogenaamde bouwkop van 2500 m<sup>2</sup>. aan de andere zijde. Volgens cliënten is de afsplitsing van het oorspronkelijk perceel zo gepland om te proberen nieuwe bouwmogelijkheden te scheppen, waardoor omwonenden in het belang worden geschaad.

14.

Het bouwplan is volgens cliënten daarom reeds in strijd met Rijksbeleid, provinciaal en regionaal beleid en staat op gespannen voet met de nota Ruimte, de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.

15.

Onderhavig plan staat bovendien haaks op gemeentelijke ambities, zoals tot uiting komend in haar voorontwerp structuurvisie Haarlemmermeer 2030 en zoals toegelicht in de Contourennota Structuurvisie 2030.

Het gaat om een agrarisch buitengebied, er moet een kwaliteitsslag worden gemaakt van agrarische productie landschap, met hectares openheid, naar stadslandschap.

Het huidig plan voor een nieuw agrarisch bedrijf is daarin niet inpasbaar.

De geplande bouw van een paardenpension maakt dit niet anders.

In de behoefte aan manege's (rijhallen), zoals de onderhavige, is ruimschoots voldaan.

De behoefte aan een nieuwe manege is niet aanwezig en kan derhalve ook niet aangetoond worden.

16.

Het bedrijf past niet in het agrarisch polderlandschap: teveel bebouwing en verder uitzichtbelemmerend.

Cliënten verwijzen hierbij naar de goot- en bouwhoogtes, die hoger zijn dan in het huidig

bestemmingsplan. Vanaf de weg wordt het uitzicht tussen de boerderijen, waardoor het

achterliggende landschap zo mooi is te zien, alsmede het open landschap, ernstig aangetast.

Versterking van het lint door bebouwing is niet nodig. Extra bebouwing zal het lint aantasten.

17.

Het paardenpension vergroot niet de beleving en de gebruikswaarde van het gebied.

Indien dit wel het geval zou zijn, dan is dit wel in puur negatieve zin:

het paardenpension (35 paarden) zal voor stankoverlast (hetgeen ook wordt erkend, zie pg. 8, en

sterk toenemend autoverkeer (met paardenaanhangers) van gebruikers van het paardenpension

zorgen (een deel van pensionstallen wordt bovendien als recreatief beschouwd). Cliënten behoeven dit niet te accepteren.

De handel in hooi en stro zal eveneens voor toenemend verkeer zorgen.

De IJweg is daar niet op berekend. Door de komst van de nieuwe gebouwen zal het landschappelijk

aanzicht, de leefkwaliteit aan de IJweg onacceptabel worden aangetast en het thans bestaande

evenwicht worden verstoord.

18.

Nergens valt uit af te leiden, dat in onderhavig plan de gebruiksgerichte paardenhouderij

ondergeschikt is aan de overige activiteiten, zoals de nota Ruimtelijk Beleid Paardenhouderijen

vereist. Het tegendeel is juist het geval (zie hiervoor nummer 7). Een pensionstal is een recreatief

bedrijf.

Van een agrarisch bedrijf is bovendien, zoals gesteld, geen sprake, aangezien niet is gebleken, dat

tenminste 50% van het totale NGE (Nederlandse Grootte Eenheden) van het te vestigen

paardenbedrijf afkomstig is van fokmerries inclusief hun fokprodukten jonger dan 3 jaar (er is in de plannen sprake van 15 fokmerries en 35 paarden in pension).

Sterker nog, vestiging van een nieuw recreatief bedrijf is niet toegelaten.

19.

Op grond van het voorgaande wordt de conclusie, dat het voorliggende plan past binnen de

beleidsuitgangspunten van het Rijk, de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlemmermeer,

door cliënten volledig betwist.

20.

De inpassing van de plannen dragen absoluut niet bij aan de landschappelijke waarde. Nergens blijkt uit, hoe dit gerealiseerd moet worden.

Cliënten tasten in het duister en vermoeden, dat het bedrijf van Hopman kost wat kost er als het ware tussengeperst moet worden, hetgeen niet de bedoeling kan zijn.

21.

Door het realiseren van de op grond van het nieuwe bestemmingsplan voorgestelde opstallen zal een aanzienlijk hogere geluidsbelasting door weerkaatsing van het geluid van het verkeer op de voorgevel van de nieuwe opstallen ontstaan (bedrijfswoning, paardenschuur, paardenstalling).

Dat is niet slechts op zichzelf beschouwd voor cliënten onaanvaardbaar, maar een hogere geluidsbelasting kunnen zij evenmin rijmen met hun hiervoor genoemde bedenkingen en bezwaren, in het bijzonder niet met de kwaliteitseisen en leefbaarheidseisen die aan de hand van allerlei criteria aan de omgeving zijn gesteld.

22.

Blijkens de stukken (pg. 46) is gesteld, dat het maximaal toegestane oppervlak van de gebruiksgericte paardenhouderij is begrensd, maar in hoeverre dit het geval is, dat blijkt echter nergens uit (zie pg. 21 toelichting).

23.

In het ontwerp Raadsvoorstel 2012 staat op pg. 2 aangegeven, dat nevenactiviteiten in de vorm van handel in hooi en stro en het houden van pensionpaarden slechts zijn toegestaan, voor zover zij samen niet meer bedragen dan 50% van de bedrijfsactiviteiten. Niet aangegeven is, aan de hand van welke criteria wordt gemeten of dit al dan niet het geval is. Bovendien is hiervoor geconstateerd (nr. 7), dat 61% van het aantal m2 bouwoppervlak voor paarden bestemd is, 70% van het aantal paarden pensionpaarden zullen zijn. Een bedrijfsplan maakt geen deel uit van de stukken, hetgeen wel is vereist.

24.

Cliënten merken op, dat op de plankaart in het bouwvlak slechts de aanduiding 'pf' is aangegeven. Volgens de functieaanduiding betekent dit: paardenfokkerij.

Cliënten worden mede op grond daarvan in hun vermoeden bevestigd, dat het in het plan vooral gaat om een paardenfokkerij met nevenactiviteiten, hetgeen totaal niet, zoals hiervoor uiteengezet, past.

25.

Cliënten weten, dat Hopman al dan niet via de gemeente aanbiedingen heeft ontvangen om nieuwe percelen aan te kopen met daarop bestaande boerderijen (2 mogelijkheden aan de Hoofdweg in Hoofddorp, 1 mogelijkheid in Abbenes en een mogelijkheid in Nieuwveen).



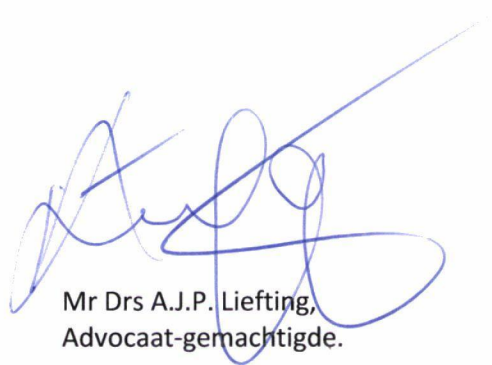
CONCLUSIE:

Op grond van het voorgaande kan het voorliggende plan geen stand houden.  
Cliënten verzoeken de gemeenteraad daarom het bestemmingsplan 'Hoofddorp IJweg tegenover 732' niet vast te stellen.

Ik verzoek u de ontvangst van deze zienswijzen te bevestigen.

Deze brief met bijlagen wordt eveneens per gewone post verzonden.

Haarlem, 18 september 2012.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Mr Drs A.J.P. Liefding,  
Advocaat-gemachtigde.



gemeente  
Haarlemmermeer



Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50

Cluster Ruimtelijke Ontwikkeling  
Contactpersoon J. Dam  
Doorkiesnummer 023 - 567 74 16  
Uw brief  
Ons kenmerk 12.0450759\go  
Bijlage(n) Geen  
Onderwerp Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan  
Hoofddorp IJweg tegenover 732

Verzenddatum

**10 AUG. 2012**

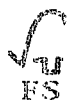
Geachte heer, mevrouw,

Het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Haarlemmermeer heeft op 17 juli 2012 het ontwerpbestemmingsplan 'Hoofddorp IJweg tegenover 732' vastgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan biedt de juridische basis voor de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf met een bijbehorende bedrijfswoning en daaraan ondergeschikt een paardenpension en de handel in hooi en stro.

Vanaf donderdag 9 augustus 2012 kunt u het ontwerpbestemmingsplan (verbeelding, regels, toelichting) raadplegen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op [www.haarlemmermeer.nl/wro](http://www.haarlemmermeer.nl/wro). Verder liggen deze stukken ter inzage in het raadhuis, Raadhuisplein 1 te Hoofddorp. Het raadhuis is geopend van maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 13.00 uur. Op afspraak zijn deze stukken ook in te zien van 13.00 – 17.00 uur. Een afspraak maakt u via 0900-1852.

De ter inzage legging begint op 9 augustus 2012 en duurt zes weken.

Als u zienswijzen heeft tegen het ontwerpbestemmingsplan, kunt u deze gedurende vermelde periode zowel schriftelijk (niet per e-mail) als mondeling worden ingediend. Schriftelijk kan dit door een brief te sturen aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer, Postbus 250, 2130 AG Hoofddorp.



Mixed 50  
Productgroep: 101  
ontsco en anders g  
brun  
C 11111 365 C

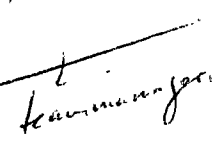
Ons kenmerk 12.0450759\go  
Volgvel 2

1

Een mogelijkheid mondeling zienswijzen kunt u indienden op werkdagen van 9.00 uur –  
13.00 uur bij het Informatiecentrum/Centrum voor Bedrijven en Instellingen in de centrale hal  
van het gemeentehuis, ingang Raadhuisplein 1 te Hoofddorp.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
namens dezen,  
de directeur,  
voor deze,  
de teammanager Gebied Oost,

  
H. Zellenrath

  
teammanager

## LIEFTING LEGAL

Mr Drs A.J.P. Liefding  
bedrijfskundig advocaat  
Waarderpark  
Waarderweg 33 C 10  
2031 BN Haarlem  
Telefoon 023 528 18 19  
Fax 023 529 61 99  
E-mail info@liefdinglegal.nl  
Website www.liefdinglegal.nl

Afzender. Waarderweg 33 C 10, 2031 BN Haarlem  
**AANTEKENEN MET HANDTEKENING**

RETOUR

Aan het College van B & W  
Gemeente Haarlemmermeer  
t.a.v. de cluster juridische zaken  
Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp.

2

Haarlem, 17 augustus 2009.

Betreft: aanvragen bouwvergunning  
Uw ref.: 10 juli 2009/732

Geacht college,

Tot mij wendden zich de hierna genoemde cliënten:

- C. G.H. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 726;
- W.H.C. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 821;
- H.C.G. Beers, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 839;
- P.A. Boelé, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 740;
- Ph. Blom, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 760;
- P. Könst, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 714/716;
- G.J. Petrie, wonende te Hoofddorp aan de IJweg 744;

Zij hebben kennis genomen van de bekendmaking van bovenvermelde aanvraag bouwvergunning in de InforMeer van 23 juli 2009 en wensen op de hiernavolgende wijze daarop inhoudelijk te reageren.

Het onderhavig bouwplan is bij het vergunningenloket van het raadhuis Hoofddorp door cliënten ingezien.

Allereerst merken cliënten op, dat het niet gaat om het plaatsen van een noodwoning naast IJweg 825, maar om het plaatsen van een noodwoning naast IJweg 839.

Uit de van het bouwplan deel uitmakende tekening blijkt voorts, dat het niet slechts om een noodwoning gaat, maar ook om de aanvraag voor het bouwen op voormeld perceel van meerdere opstallen, te weten bedrijfsopstallen.

Voorts is sprake van strijd met het geldend bestemmingsplan.

Inschrijving KvK Amsterdam nr. 34300149, BTW nr. 1846.18 836.B01

Op alle opdrachten die aan LIEFTING LEGAL worden verstrekt zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden, waarvan de tekst is afgedrukt op de achterzijde van deze brief, bevatten een aansprakelijkheidsbeperking.

All instructions accepted and carried out by LIEFTING LEGAL are subject to our General Terms and Conditions. These terms printed on the reverse side of this letter contain a limitation of our professional liability.

LIEFTING LEGAL

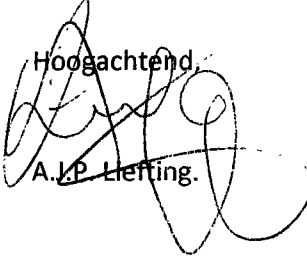
2

-2-

Cliënten kondigen hierbij aan, dat zij te zijner tijd een zienswijze zullen indienen.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u mij reeds thans copie van de stukken toe te sturen.

Ik zeg u bij voorbaat dank voor de te nemen moeite.

Hoogachtend  
  
A.J.P. Liefing.



gemeente  
**Haarlemmermeer**

3

Liefing Legal  
Waarderweg 33 C 10  
2031 BN Haarlem

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50

Cluster Dienstverlening  
Contactpersoon Frontoffice Voorzieningen  
Doorkiesnummer 0900 1852  
Uw brief d.d. 17 augustus 2009  
Ons kenmerk I-09.81488\dv  
Bijlage(n) Geen  
Onderwerp Zienswijze op bouwplan dossiernummer 2009/732

Verzenddatum

Hoofddorp 18 augustus 2009

20 AUG. 2009

Geachte heer, mevrouw,

Op 18 augustus jl. hebben wij uw brief ontvangen. Uw brief heeft betrekking op het geheel plaatsen van een noodwoning op het perceel IJweg naast 839 te Hoofddorp. Het bouwplan is geregistreerd onder het nummer 2008/916. Wij verzoeken u dit nummer te vermelden op alle correspondentie over dit bouwplan.

Uw zienswijze is ingediend naar aanleiding van de publicatie van de bouwaanvragen. In dit stadium is dit echter nog niet mogelijk, omdat dit alleen een algemene mededeling is. Uw zienswijze wordt op dit moment nog gezien als een "premature" zienswijze en kan nog niet behandeld worden. Wij bewaren uw zienswijze in het betreffende dossier tot de procedure de behandeling van uw zienswijze toelaat. Het college zal zich beraden of er al dan niet medewerking aan de benodigde ontheffingsprocedure zal worden verleend. Indien er medewerking verleend zal worden aan dit bouwplan, wordt dit bekend gemaakt in de gemeentelijke mededelingen van de Hoofddorpse Courant. Tevens zullen de bewoners of gebruikers van nabijgelegen percelen hierover worden geïnformeerd. Uw zienswijze wordt dan alsnog meegenomen met de ontheffingsprocedure.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
namens dezen,  
de gemeentesecretaris,  
voor deze,  
de manager van het team Vergunningen B van cluster Dienstverlening

  
K. van den Brink