

gemeente  
**Haarlemmermeer**

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250  
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:  
Raadhuisplein 1  
Hoofddorp  
Telefoon 0900 1852  
Telefax 023 563 95 50



2012/3795

Cluster	Staf Bestuur en Directie
Contactpersoon	drs. R.A.J.H. van Daal
Telefoonnummer	0900-1852
Uw brief	d.d. 19 januari 2012
Ons kenmerk	2012.0009162
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording vragen van de fractie van SRH over de kwestie Chipshol

Verzenddatum

**14 MAART 2012**

Geachte heer, mevrouw,

Op 19 januari 2012 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van SRH over de kwestie Chipshol. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

*Vraag 1: Heeft het college afspraken met Schiphol gemaakt inzake de te verwachten eventuele schadeclaim van Chipshol?*

Antwoord: nee.

*Vraag 2: Zo ja, hoe zien deze afspraken er dan uit?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1.

*Vraag 3: Staan deze mogelijke afspraken op papier?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1.

*Vraag 4: Wilt u zo vriendelijk zijn deze stukken aan SRH af te geven?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1.

*Vraag 5: Heeft het college afspraken gemaakt met de toenmalige Staatssecretaris Mevrouw Melanie Schultz Verhagen over de eventuele garantstellen voor de schadeclaim t.a.v. van de te verwachten schadeclaim van de fam. Poot/Chipshol?*

Antwoord: bij brief van 18 november 2002 heeft de toenmalige staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Schultz van Haegen, de gemeente gevrijwaard voor schade als gevolg van het voorbereidingsbesluit. Over deze brief is tijdens de raadsvergadering van 21 november 2002 overleg gevoerd met en is een toelichting gegeven door de leiding van het departement van Verkeer en Waterstaat. Die nadere toelichting is bij brief van 25 november 2002 bevestigd. Deze afspraken betreffen specifiek schade die de gemeente zou lijden die rechtstreeks het gevolg is van het voorbereidingsbesluit van 21 november 2012.

*Vraag 6: Zo ja, staan deze afspraken op papier?*

Antwoord: ja, zie het antwoord op vraag 5.

*Vraag 7: De schaderegeling die is betaald door de gemeente, is deze schade door het Rijk aan de gemeente terug betaald?*

Antwoord: nee.

*Vraag 8: Zo ja, is de eventuele toekomstige schade in dit dossier, enkele honderden miljoenen euro's zoals de heer Poot al aangeeft, ook door het Rijk gegarandeerd dat het Rijk deze schadeclaim eventueel op zich neemt?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 7.

*Vraag 9: Zo ja, staat deze eventuele afspraak tussen de gemeente en het Rijk dan keihard op papier?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 7.

*Vraag 10: Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: de landsadvocaat heeft ons namens de staatssecretaris al voor het sluiten van de vaststellingsovereenkomst in een brief 20 april 2006 via onze verzekeraar Centraal Beheer bericht van mening te zijn dat de claim van Chipshol niet onder de vrijwaring valt. Dat hebben wij de raad al bij brief van 26 april 2006 gemeld.

*Vraag 11: Op voornoemde Actielijst staan verschillende eventuele te nemen strategieën beschreven, allen in het nadeel van de ontwikkelaar Chipshol. Uit dit stuk is door het toenmalig college, eenvoudig vast te stellen geweest dat hier een ondernemer gedupeerd dreigde te worden. Waarom heeft het toenmalige college, zich met deze verwerpelijke praktijken ingelaten?*

Antwoord: u refereert aan de actielijst die als bijlage 4 bij de brief van 23 november 2011 (kenmerk 2011/74344) door Chipshol aan de gemeente is verzonden. De raad heeft op 13 januari 2005 een motie aangenomen, waarbij spijt wordt uitgesproken dat de raad in deze kwestie verkeerd gehandeld heeft. Overigens delen wij hieromtrent uw opvatting niet dat deze handelswijze *verwerpelijk* was.

*Vraag 12: Is het college het met SRH eens, dat de gemeente zo snel als mogelijk ervoor dient te zorgen dat de problemen tussen Chipshol en de gemeente opgelost moeten worden?*

Antwoord: ja.

*Vraag 13: Heeft de gemeente met de huidige minister Schultz, afspraken gemaakt over een eventuele schadeclaim van Chipshol in verband met de reservering van de parallelle Kaagbaan?*

Antwoord: nee.

*Vraag 14: Zo ja, hoe zien deze afspraken er dan uit?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 13.

*Vraag 15: Zo neen, waarom niet?*

Antwoord: de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet in mogelijkheden om tegemoetkomingen te krijgen voor schade als gevolg van planologische maatregelen (planschadevergoedingen). Voor zover die maatregelen afkomstig zijn van het rijk, bijvoorbeeld bij een aanwijzing van de Minister of een (rijks-)inpassingsplan, komen de planschadevergoedingen voor rekening van het rijk.

*Vraag 16: Is minister Schultz op de hoogte van de afspraken tussen de gemeente en ontwikkelaar Chipshol gemaakt op 10 januari 2007?*

Antwoord: nee, de minister kent niet de inhoud van deze afspraken, want de vaststellingsovereenkomst is door de raad geheim verklaard.

*Vraag 17: Zo ja, hoe staat de minister tegenover deze gemaakte afspraken?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 16.

*Vraag 18: Zo neen, waarom niet?*

Antwoord: het uitgangspunt is dat (informatie uit) stukken die conform de wettelijke regels ter zake geheim zijn verklaard niet aan derden, waaronder de Minister, worden verstrekt, tenzij er een wettelijke verplichting is om dat toch te doen, zoals bijvoorbeeld de Wet openbaarheid van bestuur. De enige andere mogelijkheid om informatie te verschaffen over geheime stukken is als het bevoegde orgaan (in dit geval uw raad) de geheimhouding opheft.

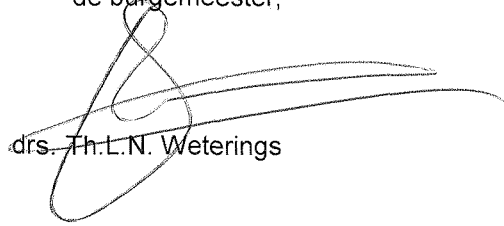
Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings