|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Aan de leden van de Wmo-raad Haarlemmermeert.a.v. de voorzitter, dhr. G. Hille | Postbus 2502130 AG HoofddorpBezoekadres:Raadhuisplein 1HoofddorpTelefoon 0900 1852 Telefax 023 563 95 50  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cluster | Programma Sociaal Domein |  |
| Contactpersoon | Alexander van Mazijk |  |
| Doorkiesnummer |  |  |
| Uw brief |  | Verzenddatum  |
| Ons kenmerk | Concept/ |  |
| Bijlage(n) | Geen |  |
| Onderwerp | Advies Wmo-raad nota ‘Meer voor elkaar, de koers voor het sociaal domein in Haarlemmermeer’ |  |

Geachte heer Hille,

Op 7 november 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders het advies van de Wmo-raad Haarlemmermeer over de nota ‘Meer voor elkaar, de koers voor het sociaal domein in Haarlemmermeer’ ontvangen. Wij danken u voor uw uitgebreide advies en stellen met tevredenheid vast dat uw advies tot stand is gekomen in samenwerking met de Wwb-Cliëntenraad.

Inhoudelijk geeft u aan het einde van uw brief een aantal adviezen. Daaraan voorafgaand benoemt u veel uiteenlopende zaken door elkaar en stelt u op enkele momenten tussendoor een vraag aan het college. Om onze reactie op uw advies leesbaar te houden, houden wij de volgende indeling aan, waarbinnen wij uw vragen beantwoorden en reageren op uw uitspraken:

1. Het doel en karakter van het koersdocument
2. De rol van de gemeente
3. Onze inwoners in het sociaal domein
4. De sociale infrastructuur
5. Sturing en bekostiging
6. Overige zaken

**1 Doel en karakter van het koersdocument**

*U geeft in uw advies aan dat de gemeente gedwongen is te starten met voorbereidingen, terwijl deze mogelijk van de verkeerde aannames uitgaan. U vraagt zich af of het koersdocument wordt aangepast als de besluitvorming in Den Haag rond is en hoe hard of hoe relatief de nota is.*

**Reactie:**

Het koersdocument geeft aan welke kant we op willen gaan in het sociaal domein en, op hoofdlijnen, hoe we daar willen komen (vandaar het begrip *koers*). Wij zijn er van overtuigd dat deze koers overeind blijft ongeacht de besluitvorming in Den Haag. Die besluitvorming heeft wel invloed op de ruimte die wij zelfstandig krijgen om te sturen en te handelen. Dat kan betekenen dat we meer afhankelijk worden van medefinanciers of medeoverheden. Een voorbeeld daarvan is het besluit van het kabinet om de persoonlijke verzorging niet te decentraliseren naar de gemeenten, maar onder te brengen bij de zorgverzekeraars. Dat besluit verandert de financiële kaders en verantwoordelijkheden. Het verandert echter niet de noodzaak om het sociaal domein anders en beter te organiseren. Met het zorgkantoor (Zorg en Zekerheid) maken we afspraken om gezamenlijk als financiers op te trekken in het sociaal domein. Zodat wij de noodzakelijke verbindingen binnen het sociaal domein kunnen maken en ook de verbinding met het medische zorgdomein kunnen leggen. De nota wordt niet aangepast naar aanleiding van Haagse besluitvorming. De wetgeving heeft wel gevolgen voor het inhoudelijke beleidsplan (planning: juni 2014) en de verordening(en) (planning: september 2014) voor het sociaal domein.

Wij benadrukken dat het koersdocument niet tot doel heeft alles in detail op operationeel niveau uit te werken. Het bepaalt echter wel de agenda en de richting. Ambtelijk wordt er op dit moment gewerkt aan een vertaling van de koers naar de uitvoering. Belangrijke zaken als de concrete afspraken en werkwijzen in de sociale infrastructuur, het vormgeven van sturing, inkoop en bekostiging en het versterken van de sociale netwerken en eigen kracht worden daarbij uitgewerkt. De uitvoering vindt nadrukkelijk plaats in samenwerking met alle betrokkenen in het sociaal domein.

**2 De rol van de gemeente**

*U merkt op dat in de afgelopen periode is gebleken dat de gemeente veel uitvoering naar zich toe trekt. U noemt de nieuwe werkwijze van de Sociale Dienstverlening en het Sociaal Team Nieuw Vennep als voorbeelden. U stelt zelfs dat de gemeente zichzelf een hoofdrol heeft gegeven, mogelijk ten koste van de deskundigheid van samenwerkingspartners. Hieruit blijkt volgens u weinig vertrouwen in de deskundigheid van partners en lijkt in tegenspraak met de toon van het koersdocument.*

**Reactie:**

Uw reactie verbaast ons en wij nemen nadrukkelijk afstand van deze opmerkingen. Het is voor ons lastig om inhoudelijk te reageren op uw stellingname omdat deze de nodige onderbouwing mist. Wij stellen vast dat de gemeente een regisserende rol op zich heeft genomen in de hervormingen in het sociaal domein. Dat vinden wij een vanzelfsprekende rol, aangezien de gemeente straks bestuurlijk verantwoordelijk en financier wordt van een groot aantal complexe taken in het sociaal domein. Ook bij het opzetten van de proeftuinen met sociale teams hebben wij een initiërende, regisserende rol op ons genomen. Dat is een bewuste keuze omdat het werken met sociale teams niet alleen gaat over hulp- en dienstverlening, maar ook over vraagstukken van sturing, inkoop, kwaliteitsbewaking en bekostiging. De uitvoering wordt gedaan door uitvoerende professionals uit instellingen, waaronder die van de sociale dienst. De gemeente voert alleen een regierol op proces en bemoeit zich niet met de uitvoering op casusniveau. Wel bepaalt de gemeente op dit moment de kaders. Dat is volgens ons (en onze partners) noodzakelijk om de gewenste veranderingen te realiseren.

Het is ons opgevallen dat er nog vaak in termen van producten en instellingsbelang wordt gedacht en gesproken. Dat is logisch omdat het sociaal domein op dit moment zo is ingericht en omdat de (financiële) prikkels zo werken. Het levert echter ook een risico op voor de realisatie van de koers, die wel door dezelfde instellingen en professionals onderschreven wordt. Zowel op het gebied van sturing (de juiste prikkels en mechanismen inzetten gericht op maatwerk en hulpvragen in plaats van aanbod) als de kwaliteit van hulp- en dienstverlening (de juiste dingen doen en niet doen) moeten we nadrukkelijk afspraken maken met de instellingen en professionals. Wij wijzen u erop dat deze invulling van onze regierol door de instellingen en uitvoerende professionals doorgaans toegejuicht wordt. Dit is nog eens bevestigd in de recente bijeenkomsten die wij hebben gehad met ruim vijftig instellingen.

In relatie tot de Sociale Dienstverlening (SDV) merken wij op dat de gemeente een aantal uitvoerende taken heeft en daar is door de nieuwe werkwijze niets aan veranderd. Het doel van de werkwijze is dat we een completer beeld krijgen van de mensen die zich bij de gemeente melden, zodat we hen beter kunnen ondersteunen. Daarbij worden onze ketenpartners door SDV uitgenodigd om de integrale intake vorm te geven, om mee te gaan in gesprek of om expertise te delen. De eerste reacties daarop zijn positief. In een recente evaluatie met ketenpartners hebben zij de gemeente zelfs opgeroepen om de integraliteit van de brede intake nog verder door te voeren. Wij herkennen derhalve ook in dit voorbeeld niet de kritiek van uw raad. Uw constatering dat de poortmanager bij SDV naast de regie ook de uitvoering doet is niet juist. De trajectbegeleiding (zowel zorg als werk) en mutaties worden door andere functionarissen gedaan.

**3 Onze inwoners in het sociaal domein**

*Op een aantal momenten vraagt u aandacht voor de positie van onze inwoners. U mist in het koersdocument uitspraken over welke rechten burgers hebben en of er mogelijkheden komen voor mediation, klagen en bezwaar maken. Daarnaast vraagt u aandacht voor de groep meest kwetsbare mensen: mensen die de regie verliezen en soms ook nooit (meer) de regie in eigen hand krijgen. U vraagt zich af of de kwetsbare burger gebaat is bij een passieve houding van de gemeente. En of deze mensen in staat zijn zich goed voor te bereiden op een keukentafelgesprek. Meer in algemene zin stelt u dat de gemeente zich onvoldoende realiseert dat mensen die een beroep doen op de sociale dienstverlening een zeer kwetsbare groep is.*

**Reactie:**

In hoofdstuk 3 van het ontwerp koersdocument hebben wij aangegeven dat de positie van inwoners gedeeltelijk wettelijk wordt geborgd. Zo moeten gemeenten in een verordening vastleggen wat de voorwaarden of criteria zijn voor toekenning van een individuele voorziening en hoe deze worden beoordeeld en afgewogen. Er is daarop ook beroep en bezwaar mogelijk. Ook de beschikbaarheid van cliëntondersteuning is wettelijk voorgeschreven. Datzelfde geldt voor de rechten en plichten van mensen die een uitkering krijgen en ondersteuning krijgen bij de re-integratie naar werk. Ook voor hen is bezwaar en beroep mogelijk. Nu de gemeente meer verantwoordelijkheden krijgt en er veel gaat veranderen in het sociaal domein, is het extra belangrijk dat inwoners gehoord worden over hun ervaringen. Ze moeten ergens terecht kunnen. Wij zijn van mening dat alle instellingen die in opdracht van de gemeente hulp en ondersteuning bieden, moeten beschikken over een klachtenregeling, óók als die niet wettelijk wordt voorgeschreven. Als inwoners niet tevreden zijn over de afhandeling van hun klachten bij de instelling zelf, dan kunnen ze terecht bij het klachtenmeldpunt van de gemeente en ook bij de Nationale Ombudsman en de Kinderombudsman. Wij hebben de teksten in het koersdocument hierop aangescherpt.

Wij delen uw opvatting niet dat de gemeente onvoldoende oog heeft voor de uiterst kwetsbare groepen mensen. In onze gesprekken met de professionals maar ook met cliënten gaat het wel degelijk (ook) over deze groepen. Wel zijn wij van mening dat we in het ontwerp koersdocument onvoldoende aandacht hebben besteed aan deze groep. Het gaat dan vooral om de mensen die te maken hebben met regieverlies, niet zelf de hulpvraag (kunnen) stellen en/ of permanente ondersteuning nodig hebben. Cliëntondersteuners kunnen helpen, ook bij onderhouden van contacten met professionele hulpverleners en het voeren van (keukentafel)gesprekken.

Niet iedereen die nu een beroep doet op de overheid, kan aangemerkt worden als meest kwetsbaar. Het uitgangspunt van eigen kracht en zelfredzaamheid blijft voor ons een belangrijk vertrekpunt. Dat moet echter niet verward worden met een passieve houding van de gemeente. Wij vinden dat we meer dan nu uit moeten gaan van wat mensen kunnen, in plaats van wat ze niet kunnen. Maar als mensen echt professionele ondersteuning nodig hebben, dan vinden wij dat het onze verantwoordelijkheid is dat mensen die ook krijgen. Wij hebben de teksten in het definitieve koersdocument hierop aangescherpt. Ook realiseren wij ons dat we – zeker met het oog op de snelle en grote veranderingen in het sociaal domein – met concrete voorstellen moeten komen voor de waarborgen van het vangnet.

*U roept op geen onnodige drempels op te werpen voor burgerinitiatieven. Snelle transparante procedures voor subsidieaanvragen zijn belangrijk voor de motivatie van initiatiefnemers.*

**Reactie:**

Wij zijn het met u eens. We hebben daarom diverse stappen ondernomen om de aanvraag van subsidies zo makkelijk mogelijk te maken. Zo kunnen subsidieaanvragen digitaal worden gedaan, waarbij reeds bekende gegevens automatisch ingevuld worden. Voor subsidies onder de vijfduizend euro hoeven bij aanvraag minder financiële stukken overhandigd te worden. Ook hoeft er achteraf geen financiële en inhoudelijke verantwoording meer plaats te vinden.

**4 De sociale infrastructuur**

*Uw raad vraagt zich af of de genoemde vindplaatsen de juiste zijn en of zij op de hoogte worden gebracht van hun rol. U vraagt zich ook af of ze toegerust zijn voor hun taak. Huisartsen bijvoorbeeld, houden zich volgens uw raad bezig met medische zaken en zien vaak niet dat er ook sprake is van eenzaamheid of financiële problemen. Uw raad mist ook een aantal vindplaatsen. U vraagt zich verder af welk mandaat de professionals krijgen en of ze zelf kunnen indiceren als dat nodig is.*

**Reactie:**

Wij gaan voor de sociale infrastructuur uit van de professionals die nabij onze inwoners staan. Zij hebben nu al een belangrijke rol en wij willen hen in hun rol versterken. Dat kan alleen in een samenhangend geheel van professionele en informele ondersteuning. We pretenderen niet dat we alle vindplaatsen benoemd hebben, maar wel de vindplaatsen die wij het belangrijkst vinden. Het is daarbij van belang te realiseren dat er veel gaat veranderen in het sociaal domein. Het is niet op voorhand gezegd dat alle huidige professionele organisaties in de gemeente blijven bestaan of dat wij met alle bestaande partners inkoop- of subsidieafspraken gaan maken. De in het koersdocument aangewezen vindplaatsen beschouwen wij als de basis. Met de vindplaatsen maken wij verschillende afspraken, maar wel in samenhang. Deze afspraken gaan over het mandaat om zelf hulp erbij te halen of door te verwijzen. Hoe we dat precies vormgeven wordt in de komende maanden uitgewerkt.

De huisarts krijgt in de Jeugdwet een doorverwijsfunctie naar de jeugdhulp. Bovendien is hij, net zoals de wijkverpleegkundige, de schakel naar medische hulp. Wij hebben de ambitie om – in samenwerking met de zorgverzekeraar – een verbinding te maken tussen het sociaal en medisch domein. Wij herkennen ons overigens niet in uw beeld van de huisarts. Het is juist onze ervaring dat de huisarts zich realiseert dat veel mensen zich melden met medische klachten, terwijl er sprake is van sociale vraagstukken.

*U vraagt zich af hoe je de kwaliteit en kwantiteit van vrijwilligers waarborgt en hoe we overbelasting van mantelzorgers voorkomen (niveau 0). Want, zo stelt u, in de nota staat immers dat de nadruk meer en meer komt te liggen op deze groepen. Hoe vraagt ook hoe de gemeente de vrijwilligersorganisaties gaat toerusten op hun taak en hoe we voorkomen dat er misbruik wordt gemaakt van kwetsbare burgers.*

**Reactie:**

Niveau 0 vormt volgens de basis van de sociale infrastructuur. Naast de eigen netwerken van mensen zijn er allerlei particuliere initiatieven en vrijwilligersorganisaties in de wijken en kernen, die een belangrijke bijdrage leveren aan onderlinge hulp- en dienstverlening en het versterken van sociale cohesie. Wij pleiten niet voor het institutionaliseren van vrijwilligers en mantelzorgers alsof zij beroepsgroepen zijn. Waar het om gaat is dat we van mensen vragen om meer verantwoordelijkheid te nemen voor zichzelf en voor elkaar. De gemeente heeft als taak om dat te faciliteren. Door mantelzorgers en vrijwilligers te ondersteunen en door vrijwilligerswerk te stimuleren. Dat doen we nu al en dat blijven we doen. Waar mantelzorgers de zorg niet aankunnen, of overbelast dreigen te raken, zullen zij in hun netwerk ondersteuning moeten zoeken en biedt de gemeente via de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) aanvullende professionele zorg en ondersteuning. Zo is het ook in de Wmo-verordening opgenomen. We onderzoeken de mogelijkheden om zowel het huidige vrijwilligerswerk in verenigingsverband en de mantelzorgondersteuning, als ook nieuwe vormen te versterken en te faciliteren. Daarbij zoeken we ook naar manieren om de kwaliteit en kwantiteit te versterken. We trekken hierin graag samen met (onder andere) uw raad op.

*U stelt de vraag hoe, als specialistische hulp (niveau 2) niet nabij gegeven wordt, de cliënt er dan komt. Hoe regelt de gemeente het vervoer? Wanneer worden met deze instellingen afspraken gemaakt en welke zijn dat? U vraagt zich ook af hoe we professionals in de voorliggende voorzieningen (niveau 1) toerusten met de benodigde kennis en vaardigheden.*

**Reactie:**

Er is hier geen sprake van een nieuwe situatie. Specialistische ondersteuning is soms zo schaars of kostbaar dat je die niet nabij of als gemeente in je eentje kan organiseren. Het is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de inwoners zelf om het vervoer naar een specialistische instelling te regelen. In bijzondere gevallen kan er sprake zijn van doelgroepenvervoer.

Voor het jeugddomein hebben we een regionaal transitiearrangement gemaakt, in afstemming met de gemeenten in de Stadsregio Amsterdam en de regio Kennemerland. De transitieleider Jeugd komt u in uw volgende vergadering daar graag inhoudelijk over informeren. Voor wat betreft de nieuwe Wmo is pas sinds 6 november 2013 duidelijkheid over de taken en doelgroepen waarvoor de gemeenten verantwoordelijk worden. Over deze taken maken we afspraken met de gemeenten in de regio Kennemerland.

De kern van onze visie op de sociale infrastructuur, is vooral dat het van belang is om mensen *in één keer goed* te helpen. Dat betekent: zo licht als kan en zo zwaar als mogelijk. Dat kan ook betekenen dat je als hulp- en dienstverlener in een vroeg stadium specialistische hulp erbij haalt. Dat kan ook kortstondig. Wij gaan er vanuit dat een betere verbinding tussen de professionals en instellingen op de drie niveaus, leidt tot een betere kwaliteit en lagere kosten in het geheel. In het ontwerp koersdocument hebben we aangegeven dat hiervoor een cultuuromslag nodig is. Het anders werken vraagt ook om nieuwe competenties van zowel de professionals, als de instellingen als de gemeente. In die zin moeten we *allemaal* kantelen. Om het gewenste profiel van de professional in de nieuwe infrastructuur te bereiken, zullen gemeente en instellingen moeten investeren in leren en ontwikkelen.

*U informeert naar de organisatie van de sociale teams en hoe de inbedding is in bestaande structuren. U vraagt zich af of de gemeente wel de aangewezen instantie is voor het opzetten hiervan. Ook verwijst u naar informatie die u zorgen baart. U stelt dat er een proeftuin met het sociaal team in Nieuw Vennep gestart is zonder Plan van Aanpak en dat men na een half jaar nog steeds op zoek is naar een goede werkwijze.*

**Reactie:**

In het ontwerp koersdocument hebben wij beschreven welke visie wij hebben op de sociale teams, maar ook hebben we aangegeven dat er nog veel uitgezocht moet worden. Verschillende gemeenten hebben geëxperimenteerd met sociale teams. Er zijn verschillende werkwijzen en organisatievormen toegepast. Wij leren daarvan, maar ook van onze eigen proeftuinen. Voor wat betreft uw vraag of de gemeente de aangewezen instantie is om deze te organiseren, verwijzen wij u naar de beantwoording onder 2 (rol van de gemeente). Uw opmerkingen over de proeftuin met het sociaal team in Nieuw-Vennep heeft ons verbaasd. Navraag leert ons dat een medewerker u recent een informele, mondelinge toelichting heeft gegeven op de proeftuin. Mogelijk heeft die toelichting geleid tot een misverstand op basis waarvan u vervolgens (dit deel van) uw advies heeft geschreven. Vanzelfsprekend is er wel gestart met een plan van aanpak. En vanzelfsprekend leren we van de ervaringen in Nieuw-Vennep.

Eind 2012 heeft de bestuurlijke stuurgroep Sociaal Domein een totaal plan van aanpak vastgesteld voor het programma sociaal domein. Een tussentijdse evaluatie van dat plan van aanpak wordt naar verwachting eind dit jaar in de stuurgroep besproken. Onderdeel daarvan is een evaluatie van de eerste maanden van de proeftuin in Nieuw Vennep. Indien u daar prijs op stelt, kan de programmamanager sociaal domein deze evaluatie aan u toelichten. Uw conclusie dat “men na een half jaar nog steeds op zoek is naar een goede werkwijze” verdient volgens ons toch echt nuancering. De proeftuin met het sociaal team brengt verschillende ‘bloedgroepen’ uit het sociaal domein bij elkaar. Het laten praten van deze bloedgroepen met elkaar en het vinden van een logische werkwijze in de complexe wereld van het sociaal domein is een niet te onderschatten opdracht. Uit de evaluatie zal blijken dat er een aantal externe factoren is geweest die het proces nog ingewikkelder hebben gemaakt. Bovenal levert de proeftuin zeer waardevolle inzichten op die ons helpen in de volgende fase van de proeftuin in Nieuw Vennep, de start van de tweede proeftuin in Hoofddorp Oost en bij het ontwikkelen van een voorstel richting 1 januari 2015.

**5 Sturing en bekostiging**

*U vraagt hoe de privacy geregeld is in het kader van de informatievoorziening. Ook spreekt u uw zorg uit over het inperken van keuzevrijheid en het ontstaan van een monopoliepositie van een aanbieder, als er diensten per gebied worden ingekocht. U vraagt zich af waar de bewering vandaan komt dat aan persoonsgebonden bekostiging hogere kosten verbonden zijn. U vraagt ook naar de deskundigheid van de medewerkers van de gemeente om het rendement van persoonsgebonden voorzieningen af te zetten tegen de (vermoedelijk) lagere kosten van groepsvoorzieningen. U wijst op het risico dat er vooral naar kwantitatieve gegevens gekeken wordt bij het ontwikkelen van indicatoren.*

**Reactie:**

Het vraagstuk van privacy is ingewikkeld. Daar kunnen we nu nog geen antwoord op geven. Dit onderwerp is binnen het programma sociaal domein wel belegd. Uw zorg over het inperken van keuzevrijheid delen wij met u. Daarom is dit ook niet onze eerste insteek. Wel kiezen we ervoor om de bekostiging zoveel mogelijk gebiedsgericht te organiseren zodat we recht kunnen doen aan de verschillen tussen de kernen en dorpen. Tegelijkertijd kan het in bepaalde situaties of kernen interessant zijn om wel naar een bundeling te kijken van activiteiten. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van een consortium (zoals nu in het koersdocument staat) of een coöperatie (zoals bijvoorbeeld in Hoogeloon, gemeente Bladel, waar men daar goede ervaringen mee heeft).

Wij zien het pgb als een belangrijk middel om inwoners regie te geven over hun eigen leven en de zorg die zij nodig hebben. Zoals het er nu naar uitziet, blijft de mogelijkheid voor het kiezen voor een pgb bestaan, zowel in de nieuwe Wmo als in de Jeugdwet. Waarschijnlijk komt het pgb terug in de vorm van een trekkingsrecht, waarbij budgethouders het bedrag niet langer zelf in handen krijgen maar dit wordt belegd bij de Sociale Verzekeringsbank. Deze beheert het budget en doet de betalingen aan de zorgverleners, in naam van de budgethouder. Zaken als de wijze van verantwoording en het beperken van fraudegevoeligheid moeten nog worden uitgewerkt. De opmerking over de hogere kosten van het pgb blijkt tot verwarring te leiden. Het klopt dat een persoonsgebonden budget (pgb) op individueel niveau goedkoper kan uitpakken. Veelvuldig gebruik van het pgb kan echter leiden tot een lager volume van zorg in natura. Dat stuwt de kostprijs van zorg in natura omhoog. Wij vinden het van belang dat deze keerzijde van het gebruik van het pgb wel benoemd moet zijn.

In de komende maanden moeten we bepalen welke activiteiten we als algemene (groeps)voorzieningen beschouwen en welke persoonsgebonden zijn. Onze medewerkers bereiden dat vanzelfsprekend voor in overleg en samenwerking met de professionals uit het veld. Dat geldt voor de meeste zaken uit het koersdocument die in de komende maanden uitgewerkt en uitgevoerd moeten worden. Ook de bouwstenen van het koersdocument zelf zijn gemaakt met hulp van professionals uit het veld, maar ook met buurgemeenten, cliënten en deskundigen. Uw zorg over de indicatoren begrijpen we en hebben we aandacht voor. We gaan na of we in de teksten in hoofdstuk 3 dit voldoende hebben benoemd.

**6 Overige zaken**

*U vraagt zich af hoe de gemeente de bureaucratie en regeldruk denkt terug te dringen. U stelt dat het er op lijkt dat de overheid zich in toenemende mate opstelt als controleur en minder als partner. Er komen volgens u steeds strengere repercussies in het sociale domein.*

**Reactie:**

Het is moeilijk om te reageren op uw uitspraken, aangezien de nodige onderbouwing ontbreekt. In hoofdstuk 3 van het ontwerp koersdocument hebben wij aangegeven vanuit welke sturingsprincipes wij onze relaties met de instellingen vorm willen geven. In de komende maanden werken wij aan de vertaling daarvan in concrete afspraken. Wij zijn het met u eens dat de gemeente zelf ook zal moeten kantelen naar sturen op vertrouwen. Dat hebben college en raad eerder ook zelf benadrukt. Het beeld dat u schetst van de gemeente herkennen wij echter niet.

*Marktwerking in het sociale domein is volgens u een slecht idee, omdat dit vrijwel altijd ten koste gaat van kwaliteit, flexibiliteit en maatwerk.*

**Antwoord:**

Naast het feit dat wij er niet over gaan, zijn we het op dit punt ook niet met u eens. Marktwerking leidt volgens ons tot innovatie. Dat zien we ook in de praktijk. Nieuwe initiatieven en werkwijzen van instellingen ontstaan als een reactie op innovatie van anderen. Dat is volgens ons ook wat nu nodig is. Instellingen moeten bewegen en innoveren. Marktwerking kan ook leiden tot besparingen op overhead en bureaucratie binnen de instellingen. Voorwaarde is wel dat wij als opdrachtgever en financier heldere kaders stellen als het gaat om kwaliteit en de juiste financiële prikkels introduceren.

*U roept de gemeente op om gebruik te maken van de kennis en vaardigheden in het veld.*

**Antwoord:**

Wij onderschrijven uw advies.

*U dringt aan op een begroting op basis van een kosten-batenanalyse, waarbij niemand tussen wal en schip belandt. U bent er niet op gerust dat iedereen die straks de zorg of begeleiding nodig heeft, die ook krijgt. U verwacht van het college om passende maatregelen voor te stellen als er onvoldoende middelen beschikbaar zijn.*

**Antwoord:**

De decentralisatie van taken gaat gepaard met fors minder middelen. Wij hebben gekozen voor fundamentele hervormingen in het sociaal domein, omdat die noodzakelijk zijn om zowel de kwaliteit te verbeteren als de kosten in te perken. We hebben daarbij te maken met onzekerheden. De veranderingen in het sociaal domein zijn niet allemaal per 1 januari 2015 gereed. De kosten gaan bovendien vermoedelijk voor de baten uit. We ontkomen er dan ook niet aan om, naast een andere manier van werken, moeilijke inhoudelijke keuzes te maken. Om onvoorziene financiële tegenvallers op te vangen, heeft de gemeenteraad een zogenaamde behoedzaamheidreserve opgenomen.

Wij hebben in ons koersdocument aangegeven een kosten-batenanalyse (extern) uit te laten voeren op basis van het koersdocument. Of het mogelijk is dat te doen op basis van “niemand tussen wal en schip” kunnen wij u niet toezeggen. Onze ambtenaren werken op dit moment aan een scenario voor de komende jaren, waarbij financiële middelen, doelgroepen en een aantal inhoudelijke keuzes aan elkaar gekoppeld worden. Omdat de definitieve cijfers pas medio 2014 komen (zowel financiën als doelgroepen) zal het met de nodige voorbehouden opgesteld worden. Wij verwachten dit scenario over enkele maanden gereed te hebben en gaan graag op dat moment opnieuw met u in gesprek.

*U vraagt ons om concreet te benoemen hoe de feitelijke ontwikkelingen en resultaten worden geëvalueerd en daarbij de kwaliteit niet te vergeten.*

**Antwoord:**

Wij zijn het met u eens dat het van belang is om de ontwikkelingen te monitoren en tussentijds te evalueren of we op de goede weg zijn. Zodat we tijdig kunnen bijsturen als dat nodig is. We richten daarom een proces in waarbij signalen snel op de goede plek terecht komen, waar mensen zitten die een oplossing kunnen bedenken, met het mandaat om op casuïstiekniveau te beslissen en dit – als er een structureel aspect aan zit – beleidsmatig kunnen laten oppakken. We gaan hierin samenwerken met de instellingen en cliëntenorganisaties. We hopen daarmee snel en adequaat te kunnen handelen als mensen in de overgangssituatie tussen wal en schip dreigen te vallen. Voor de beide proeftuinen met sociale teams hebben we een monitoring opgezet die zowel kwalitatieve als kwantitatieve gegevens gaat opleveren. We onderzoeken of die monitoring ook breder ingezet kan worden richting 2015 en daarna. In de loop van 2014 maken we over de monitoring en evaluatie verdere afspraken met de gemeenteraad. In het koersdocument zullen we dit ook opnemen.

**Tot slot**

U formuleert zeventien adviezen aan het einde van uw brief. In het voorgaande hebben wij daarop gereageerd. Wij benadrukken dat het koersdocument niet in beslotenheid tot stand is gekomen. Onze medewerkers hebben in de afgelopen twee jaar intensief gesproken en gewerkt met diverse collega’s uit de instellingen. Een tiental instellingen heeft meegelezen met eerdere ambtelijke versies. Ook is er veelvuldig gesproken met cliënten, soms individueel, soms in groepsverband. Het college hecht zeer aan het draagvlak voor en de haalbaarheid van de koers. In de afgelopen weken is gebleken dat het draagvlak er is, zowel onder inwoners als onder professionals en instellingen. Vragen en zorgen zijn er ook. Ook uw raad heeft die verwoord. Het gaat vaak om kwetsbare mensen. Het gaat ook om mensen die tijdelijk wat ondersteuning nodig hebben. En het gaat om mensen die andere, kwetsbare mensen kunnen ondersteunen. Vandaar ook dat wij kiezen voor ‘Meer voor elkaar’, omdat we het alleen samen kunnen doen: gemeente, zorgverzekeraar, instellingen, professionals en inwoners. Wij gaan graag in op uw aanbod om met ons te blijven meedenken.

Een afschrift van deze brief wordt verstuurd aan de Wwb-cliëntenraad en de gemeenteraad van Haarlemmermeer.
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