

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 3 DECEMBER 2020**

Onderwerp: Hoorzitting Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie van een kantoorgebouw tot een appartementencomplex met 26 woningen, Sloterweg 22 Badhoevedorp (2020.0002704)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.B. Kamsteeg, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, mw. I.C. Vink-Albrecht

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. Bak, dhr. Surig

De VOORZITTER: Welkom allemaal. We gaan het hebben over de Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie en uitbreiding van een kantoorgebouw tot 27 woningen, Sloterweg 22 in Badhoevedorp. Ik leg even uit hoe we het gaan doen vandaag. Er zijn twee insprekers, de heer Bak en de heer Surig, die krijgen elk vijf minuten en u krijgt als raad de gelegenheid verhelderende vragen aan hen te stellen. Op 10 december gaat u daarover met elkaar in debat en op 17 december wordt daarover gestemd. Ik wil als eerste de heer Bak uitnodigen om zijn inspraak te doen. Gaat uw gang.

De heer BAK: Voorzitter. Ten eerste is het college en de raad verantwoordelijk voor de controle op de uitgevoerde werkzaamheden van de gemeenteambtenaren. Zeker als het gaat om een uitgebreide Wabo-procedure die ingrijpende gevolgen kan hebben voor omwonenden en hun omgeving.

De parkeerbalansen. Er zijn sinds de eerste bekendmaking van mei 2018 in totaal vijf parkeerbalansen gemaakt omdat de een na de ander is voorzien van foutieve informatie en dat geldt ook voor deze laatste. De eerste parkeerbalans, waarbij door Goudappel Coffeng de conclusie was dat niet werd voldaan aan de parkeervraag, is door een ambtenaar van de gemeente handmatig aangepast en die heeft de conclusie daarmee gewijzigd in een positief advies. Op basis van deze gegevens is door de raad de vvgb in 2018 afgegeven en is de raad dus op het verkeerde been gezet terwijl er los van de aanpassing door deze ambtenaar, ook nog veel meer dan de echt beschikbare parkeerplaatsen waren genoemd. In de daaropvolgende aangepaste balansen werd er steeds andere onjuiste informatie verstrekt, wat wij als omwonenden dan weer moesten zien te ontdekken. In de voorlaatste balans, de vierde, werd zelfs gesteld dat het servicecentrum een gemeentehuis was, waar raadsvergaderingen werden gehouden, om de balans kloppend te krijgen, terwijl dit helemaal niet waar was.

Om een parkeerbalans door een gerenommeerd bedrijf als Goudappel Coffeng goed te kunnen maken, moet je wel de juiste informatie van de gemeenteambtenaren krijgen. Zo zijn er voorwaarden gesteld die onder andere in de CROW-publicatie staan. CROW zegt: als een gebouw of terrein meer dan vijf jaar ongebruikt of 'tijdelijk' gebruikt is gebleven, wordt de parkeerbehoefte van de bestaande situatie geacht nihil te zijn. Goudappel Coffeng schrijft op de website:

1. Saldering is niet toegestaan als het gebouw langere tijd leeg of tijdelijk gebruikt is.
2. Indien een gebouw langere tijd leegstaat, gaan mensen van die ruimte gebruikmaken en dat moet je wel meenemen bij het opstellen van een parkeerbalans.

3. Koopavonden en koopzondagen mogen alleen meewegen indien die er ook daadwerkelijk zijn. In Badhoevedorp zijn geen koopavonden. Bij geen van de parkeerbalansen is hiermee rekening gehouden.

Illegaal in Nederland verblijven mag niet, maar dat wil niet zeggen dat er geen illegalen zijn. Door onze regering wordt dit probleem wel geadresseerd en dat wordt dus niet genegeerd. Zo zijn de tien tot twaalf auto's achter het gebouw bij het parkeeronderzoek ook wel geadresseerd, maar ze worden vervolgens wel genegeerd. De steller van de reactie op de ingediende zienswijze zegt dat je dit de projectontwikkelaar niet kunt aanrekenen, maar dat is niet waar. Al bij het eerste parkeeronderzoek van september 2017 werden deze auto's geadresseerd, net als bij de tweede telling in november 2018. Tussen de eerste en de tweede telling heeft de projectontwikkelaar niet ingegrepen door de toegang tot de parkeerplaats af te sluiten met een slagboom of ketting. Ook de ambtenaren van de gemeente hadden de projectontwikkelaar hierop kunnen en misschien wel moeten wijzen. En dus kun je dit de projectontwikkelaar wel aanrekenen en als deze auto's wel waren meegerekend, zou de bezettingsgraad in de openbare ruimte boven de 100% uitkomen.

In de laatste parkeerbalans staat dat er 48 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd, maar dat klopt niet. De projectontwikkelaar heeft de beschikking over 24 parkeerplaatsen achter het gebouw, 14 aan de zijkant en 8 in de kelder. $24 + 14 + 8 = 46$. Bij de nieuwe berekening kom je dan op een bezettingsgraad van 88,8%. Conclusie, er wordt niet voldaan aan de parkeervraag.

Omdat rondom het gebouw in de plannen alleen nog wordt geparkeerd is er dus geen ruimte meer voor een plek waar de nieuwe bewoners straks hun vuil kunnen deponeren of dit moet ten koste gaan van de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen. Dit wordt niet geadresseerd. Waar gaan die dus komen? Onze regering streeft naar een reductie van de CO₂-uitstoot en vindt elektrisch rijden een oplossing voor dit probleem. Maar oplaadpalen zouden ten koste gaan van het aantal te realiseren parkeerplaatsen en ook al is dat aan de toekomstige Vereniging van Eigenaren, ze zullen er dus wel degelijk komen. Dus zal dit ten koste gaan van de ingeplande parkeerplaatsen. Ook is het evident dat wanneer deze appartementen voor senioren bestemd zijn, er vroeg of laat toch ook echt invalidenparkeerplaatsen moeten komen en dus moet je ook daar bij de aanleg rekening mee houden. De parkeerplaatsen die op termijn dus zullen verdwijnen, komen dan toch weer op de beschikbare openbare parkeerplaatsen. Niet voor niets wordt door makelaar Ketel juist de invalidenhellingbaan in de stukken genoemd, maar niet de daarbij noodzakelijke voorzieningen.

Er is geen onafhankelijk onderzoek gedaan dat de behoefte in kaart brengt voor appartementen in het hogere segment voor senioren, behalve door de verkopende makelaar zelf. De gemeente geeft in de beantwoording aan dat er in het kader van het verdwijnen van de A9 maximaal 130 nieuwe appartementen worden gebouwd. In het masterplan Badhoevedorp voor het centrumgebied staan er minimaal 450 appartementen gepland. Het is bijzonder te noemen dat de slager, namelijk de verkopende makelaar, zijn eigen vlees keurt.

Een aantal raadsleden heeft vragen aan het college gesteld over andere ontwikkelingen in deze omgeving. Uit de beantwoording daarvan blijkt er een zestal aanvragen te zijn die ook aanspraak maken op dezelfde openbare parkeerplaatsen, maar bij de conclusie staat dat de gemeente geen gereedschap heeft om dat mee te kunnen nemen bij een beoordeling en deze aanvragen los van elkaar beoordeelt. Dit is strijdig met het Handboek parkeernormen waarin dat een vereiste is als niet volledig op eigen terrein kan worden geparkeerd.

Mijn vijf minuten zijn om, dit was het, ik ben graag bereid vragen te beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat we dat doen, gaan we eerst luisteren naar mijnheer Surig en wil ik iedereen erop wijzen dat de insprekteksten van beide sprekers op iBabs te vinden zijn, mocht daar behoefte aan zijn. Mijnheer Surig, gaat uw gang.

De heer SURIG: Goedemiddag. Ik wil beginnen te verwijzen naar de afspraak die de gemeente in 1976 met de directe omgeving heeft gemaakt om geen toestemming te verlenen voor een derde etage bovenop het huidige pand. Ik ga ervan uit dat de gemeente ook in 2020 zich nog aan deze afspraak houdt. Ter toelichting: op 13 januari 1975 is een bouwvergunning voor het onderhavige gebouw afgegeven. Vervolgens werd door de toenmalige ontwikkelaar in het derde kwartaal 1975 besloten om het bouwplan uit te breiden met een derde etage waarop een aantal flatwoningen zou worden gerealiseerd en hij heeft hier een aanvraag voor ingediend. Toen dit eind 1975 in de buurt bekend werd, is een enorme onrust ontstaan, welke heeft geleid tot de oprichting van een actiegroep de 'Waterwolf'. Deze actiegroep werd gevormd door 17 omwonenden. Deze actiegroep heeft vervolgens met juridische ondersteuning zich verzet tegen deze plannen om een derde etage te realiseren. De actiegroep heeft deze strijd gewonnen en door de raad is op 6 mei 1976 de maximale bouwhoogte ter plaatse bepaald op 10,50 meter. In plaats van de flatwoningen werd vervolgens door de ontwikkelaar besloten om een kleine centrale dakopbouw voor de techniek te realiseren. Door de actiegroep zijn deze afspraken op 2 december 1976 met de omgeving gedeeld. Gisteren 44 jaar geleden. De actiegroep heeft de gemeenteraad bedankt en zich vervolgens opgeheven.

Nu ligt een identieke aanvraag voor om een aantal flatwoningen bovenop het huidige pand, een zogenaamde derde etage, te realiseren. Wij houden u aan de afspraak uit 1976.

Eveneens wil ik onder uw aandacht brengen dat het door uw raad vastgestelde Handboek parkeernormen niet wordt gevolgd. Op 24 november 2017 heeft Goudappel Coffeng in zijn parkeerbalans versie 1 het volgende geconcludeerd. Conclusie: er wordt niet voldaan aan de parkeervraag. In de nu gepresenteerde vijfde parkeerbalans van Goudappel Coffeng wordt gesteld dat de parkeerdruk wel kan worden opgelost. In de vijfde parkeerbalans wordt aangegeven dat op drie momenten in de week niet kan worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Hiermee wordt de indruk gewekt dat het aantal wel meevalt. Het zijn maar drie momenten de week. Weet u welke drie momenten worden bedoeld? Elke avond is een moment en elke nacht is een moment, dus geen drie momenten, maar veertien momenten in de week en dus is er iedere avond en iedere nacht sprake van een tekort. In de vijfde parkeerbalans wordt vervolgens gesteld dat op eigen terrein in voldoende mate parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd, dat is een verkeerde voorstelling van zaken en in strijd met het Handboek.

Ik zal een en ander kort toelichten. De NEN 2443 parkeren wordt niet gevolgd. Wat doet de gemeente? Ze rekenen het trottoir tot aan de rijweg en daarmee komen ze aan de vereiste breedte van de rijweg en de NEN heeft daarvan duidelijk gezegd dat er alleen maar sprake is van de rijweg en niet van rijweg plus trottoir.

Bouwbesluit 2012 wordt niet gevolgd. Het Bouwbesluit geeft in artikel 4.4 Bereikbaarheid en toegankelijkheid aan dat voor dit pand een verbindingsweg moet worden gerealiseerd. Deze verbindingsweg is ook in de huidige situatie bedoeld voor hulpdiensten. De mededeling dat de brandweer het acceptabel vindt dat er geen verbindingsweg is, wijkt af van het Bouwbesluit. Dat de brandweer een dergelijk standpunt inneemt, wordt overigens nergens aangetoond, uiteraard moet ook de brandweer zich houden aan het Bouwbesluit en heeft niet de ruimte om daarin eigen beleid te voeren. Deze uitleg wordt gegeven om parkeerplaatsen aan de voorkant en aan de zijkant van het pand te kunnen realiseren.

Dan heb ik nog wat opmerkelijke zaken. De openbare ruimte. Sinds 1976 is aan de invulling van de openbare ruimte voor het pand niets veranderd en het trottoir ligt al 44 jaar op dezelfde plaats. In 1970 was er bovendien nog een bushalte op deze plek. Hoe openbaar kan je openbare ruimte zijn? In de openbare ruimte voor het project worden parkeerplaatsen gerealiseerd die aan het project worden toegerekend. Goudappel Coffeng heeft in zijn onderzoek deze parkeerplaatsen opgenomen om de parkeerbalans kloppend te krijgen.

Gesteld wordt dat er geen sprake zou zijn van een parkeergarage. In mijn vorige inspreekmogelijkheid van 2018 heb ik u foto's laten zien waaruit duidelijk blijkt dat er wel sprake is van een parkeergarage.

Een hellingbaan om naar beneden te kunnen rijden met de aanduiding 'niet parkeren in verband met inrit', foto's van de inrichting van de parkeergarage, de personenlift die in de parkeerkelder uitkomt; er is dan ook sprake van het ombouwen van parkeerruimte tot woonruimte en de parkeeroverlast wordt vervolgens op de omgeving afgewenteld. Het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein is dan ook substantieel lager dan voorgesteld in de parkeerbalans en niet in overeenstemming met het Handboek. Ik spreek het vertrouwen uit dat u gezien deze toelichting de vvgb voor de aangevraagde omgevingsvergunning zult onthouden. Daarvoor dank. En overigens valt het me op dat mijnheer Bak een andere foto achter zich heeft staan dan mijnheer Van der Peet, dus zo zie je maar weer dat met een foto een andere indruk kan worden gewekt dan de werkelijkheid. U ziet het kleine gebouwtje achter het hoofd van mijnheer Bak, dat is het kleine gebouwtje dat vervolgens doordat er nog eens een keertje een derde etage op komt, substantieel kleiner wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het nu aan de raad. Ik stel voor de vragen aan de sprekers te verzamelen en geclusterd te beantwoorden. Ik zie een handje van mijnheer Van der Peet, ik begin bij u en daarna mevrouw Knikker.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik kijk even naar mijn scherm zodat ik niet recht in de camera kijk. Ik stel voor dat ik de vragen bundel per spreker. Ik heb eerst vragen aan de heer Bak. U stelt dat de oorspronkelijke parkeerdrukmeting ambtelijk is aangepast. Kunt u dat duiden, heeft u die eerste balans en kunt u dat verschil zichtbaar maken met de aanpassing die door de gemeente zou zijn gedaan?

De heer BAK: Absoluut. Ik heb het bewijs bij de zienswijze ingediend, ik heb de complete mail tussen de verschillende ambtenaren toegevoegd en ik heb zelfs het originele document van Goudappel Cofeng waarin staat dat het niet was verbeeld en ik heb gezien in de mails, en die staan ook bij de zienswijze, dat dat is aangepast en op welke manier.

De heer VAN DER PEET: Dat is heel fijn want dat helpt ons uiteraard. Ik heb ook nog een vraag aan de heer Surig. Maar die zal ik stellen als anderen ook mijnheer Bak hebben bevraagd.

De VOORZITTER: Nee, doet u dat nu maar, ik denk dat het goed is op deze manier, mijnheer Van der Peet. Ik had net bedacht om het te clusteren, maar ik denk dat het lastig is voor sprekers om alles te onthouden dus ik denk dat dit de betere manier is, gaat uw gang.

De heer SURIG: Voorzitter, mag ik dan reageren op de toevoeging van de heer Bak op uw vraag? Ik heb zelf contact gehad met een van de ambtenaren, persoonlijk, naar aanleiding van de parkeerbalans en de afwijking die werd geconstateerd en ik werd vervolgens door die ambtenaar gekoppeld aan een andere ambtenaar die hem die opdracht zou hebben gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, stelt u uw vervolgvraag.

De heer VAN DER PEET: Ik wil graag het volgende weten. De foto die ik hier op de achtergrond heb, is een stilstaand beeld, maar ik weet niet of u vandaag of vanochtend langs het pand bent geweest. Is er op dit moment überhaupt sprake van enig gebruik van het pand en kloppen de getallen die genoemd staan in de onderzoeken uit 2017 en 2018 ook met situatie anno 2020? Staan er nog steeds gemiddeld tien, twaalf auto's op het terrein geparkeerd?

De heer BAK: Meer, soms meer, soms misschien iets minder, maar gemiddeld zijn het er tien tot twaalf, dertien, veertien, soms iets meer en soms iets minder. Ik heb er zelf vannacht ook gestaan en vanochtend stonden er uit mijn hoofd twaalf, met mijn auto erbij. Dat is onveranderd.

De VOORZITTER: Heeft u nog meer vragen, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Nee dit waren mijn vragen tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kunt u uw handje laten zakken en ga ik naar mevrouw Knikker. D66. Gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter en dank aan beide sprekers voor hun heldere verhaal. Als ik met mijnheer Surig mag beginnen. Ik heb het even teruggekeken dat u twee jaar geleden bij de raad kwam om in te spreken en u zei 'eigenlijk vindt er een verkeerde discussie plaats want we hebben het over particuliere en openbare parkeerplaatsen'. En ik vroeg me af hoe het proces de afgelopen twee jaar is geweest. Want u zou een zienswijze indienen op dat moment. Kunt u ons een beetje meenemen, voelt u zich gehoord in de afgelopen twee jaar op verschillende momenten dat u contact heeft gehad met dan wel de projectontwikkelaar, dan wel onze ambtenaren?

De heer SURIG: Bedankt voor de vraag. We voelen ons een beetje teleurgesteld. We hebben zienswijzen ingediend en vervolgens krijgen we geen enkel antwoord op onze zienswijzen dus wat dat betreft, voel ik me niet gehoord. Ik spreek mijn teleurstelling ook uit over de projectontwikkelaar die vanuit zijn eigen optiek bezig is te proberen de zaak te masseren en voor elkaar te krijgen zonder overleg met de omgeving. En dat is in 1975/1976 ook gebeurd en ik houd de gemeenteraad nog steeds aan die afspraak die met hem toen gemaakt is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

De heer BAK: Mag ik daar ook even op reageren, op dezelfde vraag?

De VOORZITTER: Zeker, gaat uw gang.

De heer BAK: Wat mij ontzettend heeft verbaasd, is de houding van de gemeente in eerste instantie, los van wat mijnheer Surig zegt over de houding van de projectontwikkelaar. Het is me opgevallen dat als je naar het bestemmingsplan kijkt, en dat bestemmingsplan geeft in principe de richtlijnen weer van wat er mag plaatsvinden, en je dan een afwijking krijgt die ver boven de afwijkingmogelijkheid ligt, het mij lijkt, en dat heb ik ook gelezen in de verschillende krantjes die vooral voor de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zijn gemaakt, dat bij heel grote veranderingen waarbij de uitgebreide Wabo-procedure moet plaatsvinden, gezorgd moet worden voor participatie van de omgeving, puur vanwege het feit dat je draagkracht wilt creëren. We zijn door de gemeente eigenlijk volledig genegeerd. Ik heb uiteindelijk begrepen dat de man met wie ik gesproken heb ook de projectmanager was en die heeft mij echt op de achtergrond gehouden en me voortdurend in de richting van de projectontwikkelaar gestuurd. Want de gemeente kon er niets aan doen en had daar geen zicht op. En de projectontwikkelaar heeft alleen maar gesproken met de naast wonende burens en die heeft gezegd 'luister, ik krijg dit toch wel voor elkaar, maar jullie kunnen er nu nog uithalen wat erin zit, want dit ben ik van plan te gaan bouwen'. Ik vind de manier waarop het gelopen is, absoluut echt heel slecht en het heeft het vertrouwen in de gemeente echt heel ver doen dalen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bak, heeft u nog aanvullende vragen, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Nee dank u wel, dit was inderdaad de vraag die ik bij mijnheer Bak wilde neerleggen dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, HAP, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag eigenlijk aan beide heren, maar ik stel hem maar even aan de heer Surig. In het begin van zijn betoog gaf hij aan dat de maximale bouwhoogte 10,50 meter was in 1976 en dat het zo zou blijven. Is de heer Surig, en de heer Bak misschien ook, ervan op de hoogte dat het bestemmingsplan is gewijzigd in 2013 en dat op dat moment de bouwhoogte is vastgesteld op 14,00 meter en dat op de buitenste rand alleen de 9m-grens geldt? Dat is het bestemmingsplan dat op dit moment ook nog vigeert dus u kunt zeggen 'deze raad moet zich houden aan een afspraak van een raad in 1976', maar de raad in 2013 – dat is onherroepelijk verklaard op 2 april 2014 – heeft een nieuw bestemmingsplan vastgesteld en daar heeft u toen geen zienswijze op ingediend. En als u dat wel gedaan heeft, hoor ik dat graag.

De heer SURIG: We hebben toen geen zienswijze ingediend, maar de vraag kan ook op een andere manier worden beantwoord. De mogelijkheid om hoger te gaan, wil niet zeggen dat dat een verplichting is, dus dat is de maximale hoogte en de huidige hoogte voor dit pand is 10,50 meter. Die afspraak geldt en die kan binnen die 14,00 meter die u aangeeft gewoon gehandhaafd blijven. Dus er is geen verplichting om omhoog te gaan.

De heer HEIMERIKX: Ik weet dat heel goed, maar een ondernemer of ontwikkelaar mag toch maximaal 14,00 meter hoog gaan.

De heer SURIG: Maar dat laat onverlet dat we met u een afspraak hebben gemaakt en ik neem aan dat de overheid zich houdt aan de afspraken. Dat we daarop kunnen vertrouwen.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor uw antwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Bak, wilt u nog op de vraag reageren?

De heer BAK: Graag. Als ik het bestemmingsplan uit 2014 zie – dat in 2014 door de Raad van State is bekrachtigd – staat daar dat het een hoogte is van 10,00 meter. Dus ik heb het idee dat of ik er heel ver naast zit, maar ik heb het echt heel goed bestudeerd, maar ik kan de 14,50 meter niet vinden waarover mijnheer het heeft, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, wilt u daarop reageren?

De heer HEIMERIKX: Ik heb nog even gekeken naar de plannen zoals die er zijn en het bestemmingsplan, het is inderdaad van 2 april 2014, en daar staat dat de binnenrand 14,00 meter nokhoogte mag zijn en de buitenrand, die slechts 1,00 of 1,50 meter is, 9,00 meter. Ik kan u daar een kopietje van toesturen als u dat wilt en als u andere informatie heeft, dan ben ik ook bereid om daarnaar te kijken.

De VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Surig daar graag nog wat over wil zeggen.

De heer SURIG: Als je dus in 2014, toen het hele verhaal niet speelde een aanpassing hebt gedaan, dan neem ik aan dat we als omgeving niet op de hoogte zijn geweest dat de intentie was om het pand

op te hogen en die intentie is blijktbaar door de ontwikkelaar in 2016 of 2017 opgepakt. Dan vind ik dat er een mogelijk verschil van inzicht kan zijn, maar in 2014 was er nog niets aan de hand.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx, als u verder geen vragen heeft, verzoek ik u het handje te laten zakken. Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis van de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Bak, maar misschien dat mijnheer Surig daar ook op kan antwoorden. Mijnheer Bak, u gaf aan dat er meerdere aanvragen in de omgeving zijn waardoor u verwacht dat er ook nog een verdere parkeerdruk komt, zes aanvragen. Ik vroeg me af of u kunt schetsen waarom er zoveel auto's in de Pelikaanstraat eigenlijk gebruik maken van dat plein daarachter en wat uw idee is dat er gaat gebeuren met de parkeerdruk als al die zes aanvragen doorgang vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bak, gaat uw gang.

De heer BAK: Ik geef in eerste instantie een voorbeeld dat heeft te maken met de Swammerdamstraat nummer 10. Dat is een voormalige bakkerij en daarvoor is een aanvraag gedaan voor een spa en in eerste instantie een vijftal appartementen. Bij de aanvraag werd een hoeveelheid parkeerverwachtingen van twintig auto's verwacht in de parkeerbalans die daarbij was geleverd. Die maken gebruik van onder andere de Swammerdamstraat, de Hermina Maria Dijklaan en ook de parkeerplaatsen aan de Sloterweg. Op het moment dat je dat daar twintig parkeerplaatsen nodig hebt, kunt u zich voorstellen dat als je gaat kijken naar de Sloterweg 22, die ook binnen de 200 meter gebruik moet maken van de diezelfde straten, je die dan niet meer mee kunt rekenen. Omdat als je twintig parkeerplaatsen neemt binnen zelfs 100 meter van het pand waar de bakkerij heeft gezeten, de mensen daar natuurlijk gaan parkeren. En dat betekent dat die parkeerplaatsen dan wegvallen voor de mensen die moeten wonen in de omgeving van Sloterweg 22. En dat is er dan maar een, maar hetzelfde geldt voor Sloterweg 2, ook daar worden appartementen, of ten minste kamers vergeven en daar gaan mensen ook parkeren maar daar kun je niet voor de deur parkeren dus die zitten allemaal binnen die 200 of 100 meter van het pand Sloterweg 22. En die parkeren dan weer in de Badhoevelaan, waar ook ruimte had moeten zijn voor de projectontwikkelaar voor de Sloterweg 22. Dus als je al die genoemde trajecten of projecten meeneemt in de parkeerbalans, wat toch duidelijk staat in de eis die wordt gesteld aan de parkeerbalans, dan klopt het gewoon niet dat ze daar geen rekening mee kunnen houden. En als je daar geen rekening mee kunt houden, dan moet je zeggen 'dan moet u parkeren op eigen terrein'.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bak. Ik zie dat mijnheer Surig ook nog wil reageren.

De heer SURIG: Ik wil even reageren dat in de opgave die u heeft gekregen van de gemeente ook nog is vergeten dat er ook nog een aanvraag is voor de Sloterweg 80, de Sloterweg hoek Havikstraat, ook een aanvraag voor vier appartementen, dus nog een aanvulling. En bovendien loopt er nog een aanvraag om aan de Swammerdamstraat waar mijnheer Bak het net over had, de vijf appartementen te verhogen naar acht appartementen. Daarnaast lopen er plannen voor de Sloterweg 59 en Sloterweg 9. De Swammerdamstraat die mijnheer Bak net aanhaalde, nummers 2 en 2A zijn ook panden die worden verhuurd en daarnaast wordt de Badhoevelaan 92 ook nog een keertje verhuurd dus er zijn ruimschoots activiteiten rondom dit pand zodat de parkeerdruk onevenredig toeneemt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kliphuis nog een reactie?

Mevrouw KLIPHUIS: Een vervolgvraag. Als we dan een parkeerdrukmeting zouden maken waarin we dit meenemen, hoe zou die er dan uit moeten zien? Hoe groot moet je de cirkel maken om te kijken naar het parkeerprobleem wat u betreft?

De VOORZITTER: Mijnheer Bak.

De heer BAK: Ik vind dat heel lastig want als ik aan de gemeente moet vragen, wat er echt zou moeten veranderen, dan lijkt mij dat dit plan volledig van de kaart zou moeten. Echt weg. En dat er een nieuwe situatie zou moeten ontstaan waarbij de gemeente zich echt bemoeit met de projectontwikkelaar en gaat kijken wat de mogelijkheden zijn, waar de wensen van de mensen liggen, waarbij de omwonenden betrokken zijn, zodat je ook de participatie van de mensen meeneemt. Op het moment dat er draagkracht is van de omwonenden, denk ik dat je wat gaat bereiken. Ik denk dat het heel lastig is om nu die parkeerdrukmeting te doen en dan aan te geven 'moet dat 200 of 250 meter zijn?' Als je gaat kijken naar de CROW, zoals die altijd geweest is, was het in dit soort situaties maar 100 meter. Badhoevedorp is een dorp, het is geen Hoofddorp, wat zo langzamerhand echt wel een stad aan het worden is. Badhoevedorp heeft nog dat oude en we zouden graag dat juist handhaven en je krijgt nu het ene hoge flatgebouw na het andere. Wij zijn er geen voorstander van. Ik heb het voor mijn deur.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bak. Mijnheer Surig wilde ook reageren.

De heer SURIG: Parkeerdrukmeting - er is nu al voor de vijfde keer een parkeerbalans gemaakt door Goudappel Coffeng. Dus ik neem aan dat als u de eerste parkeerbalans van Goudappel Coffeng neemt, die gewoon zegt dat het niet kan, dan daarmee de rest is verklaard. Er worden elke keer aanpassingen doorgevoerd op de parkeerbalans om het uiteindelijk mogelijk te maken en die aanpassingen, zoals ik heb aangetoond, kloppen niet. De NEN wordt niet gevolgd, het Bouwbesluit wordt niet gevolgd, doordat er met cijfers wordt gespeeld en er wordt geprobeerd in het belang van de projectontwikkelaar iets te realiseren. Dat stuit me echt tegen de borst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is dat voor mevrouw Kliphuis voldoende? Dan zag ik nog een handje van mijnheer Spijker, maar die is ook weer omlaaggegaan dus ik weet niet zeker of mijnheer Spijker nog een vraag heeft of niet.

De heer SPIJKER: Dank u voorzitter, maar mijn vraag is eigenlijk al beantwoord.

De VOORZITTER: Helder. Dan die ik nog een handje van mijnheer Van der Peet van het CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ik heb eigenlijk een vervolgvraag op de vraag van mevrouw Kliphuis. Hoeveel van al die plannen, het zijn er in ieder geval zes, maar misschien nog wel meer, zijn er op dit moment gerealiseerd en hoeveel zijn er in 2018 op het moment van de telling gerealiseerd? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De VOORZITTER: De heer Bak.

De heer BAK: Sowieso is de Swammerdamstraat goedgekeurd voor zover ik weet, alleen is de aanpassing naar acht of tien appartementen nog niet gedaan. En nadat we hebben aangegeven dat dit allemaal speelde in de omgeving, heb ik gemerkt dat heel veel van die projecten die liepen, allemaal uitstel van zes weken hebben gehad waarbij we dus nog niet zeker weten of die wel of niet worden toegestaan. Het zelfde geldt ook voor de Pelikaanstraat 51a waar een fysiotherapie zou komen en

daar is uiteindelijk een vergunning voor afgegeven. Dus die zou ook gerealiseerd zijn als we geen bezwaar hadden aangetekend. Hoe zal ik het zeggen? Op dit moment staan veel dingen stil, en het lijkt erop dat dat is puur vanwege het feit dat de Sloterweg 22 eerst voorrang moet krijgen. Maar nogmaals, misschien is dat een verkeerde aanname.

De VOORZITTER: Mijnheer Surig.

De heer SURIG: Ik zou het fijn vinden als de gemeente eens vanuit de parapluvisie kijkt naar dit gebied en niet ieder project afzonderlijk beoordeelt. Als je dan praat over de realisatie van projecten, zoals mijnheer Bak net aantoonde, alles is stil komen te liggen in afwachting van en als dan eenmaal Sloterweg 22 is geaccordeerd, kunnen we nog zeven andere aanvragen krijgen met bovendien nog de aanvragen die nog in de pen zitten voor de plannen voor Sloterweg 59 en Sloterweg 9.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, voldoende zo?

De heer VAN DER PEET: Ik wil even de conclusie helder hebben. Wat de heer Surig zegt, was ook onderdeel van onze schriftelijke vragen; hoe wordt de integraliteit geborgd? Maar ik concludeer dus dat ten tijde van de laatste tellingen die gedaan zijn, in 2018 geen enkele ontwikkeling die in de pijplijn zit, of waar toestemming voor is, feitelijk al gerealiseerd was en dat de betreffende appartementen in de bakkerij zitten en dat daar dus mensen wonen die auto's met zich meebrengen. Is dat juist?

De VOORZITTER: Mijnheer Surig.

De heer SURIG: Wat ik van de buitenkant kan zien, is dat in de Swammerdamstraat in principe vijf appartementen met een spa zijn gerealiseerd, ik kan niet zien of het bewoond is. De indruk wordt gewekt van niet. Dan praat ik over de Swammerdamstraat 2 en 2a, dat is duidelijk, daar is sprake van kamerverhuur en de Badhoevelaan 92, daar is ook sprake van kamerverhuur. En de overige plannen, Sloterweg 80 ligt stil, en het plan van Swammerdamstraat 6 ligt ook stil.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen van de raad? Ik zie geen handjes, mocht ik iets missen of iemand wil nog wat zeggen, dan hoor ik het graag. Ik hoor geen mensen zich aanmelden. Dan herhaal ik nog dat op 10 december a.s. de sessie hierover plaatsvindt en dan is er ook gelegenheid voor raadsleden om de wethouder hierover te bevragen en met elkaar van gedachten te wisselen. Op 17 december is de stemming over dit onderwerp. Ik dank u allemaal heel hartelijk voor uw aanwezigheid en bijdrage en sluit hierbij de sessie. Dank u wel.