



Raadsvergadering d.d. 5 november 2020

Index	Pagina
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 8 oktober en 22 oktober 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-14
3. Programmabegroting 2021-2024 de Belastingvoorstellen 2021 en de Strategische Agenda van de Raad	14-67
4. Stemmingen	67-83
5. Sluiting	83

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 5 NOVEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusen-berg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jan-sen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 23.37 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren ik open de vergadering. Het is vandaag 5 november en de ge-meenteraad van Haarlemmermeer is bijeen voor het feestje van de democratie, zo noem ik dat altijd, want u heeft budgetrecht en dan is dit toch een heel belangrijk moment waarop u zowel naar de plan-nen kijkt, als naar de middelen die daarbij horen. Dus ik wens u een heel bijzonder aangename ver-gadering.

Ik heb een paar berichten van verhindering ontvangen van de heer Vermeulen, de heer Van Dijk, de heer Meijer en mevrouw Reesink. En mijnheer Van der Peet zal later aanwezig zijn.

De ontwikkelingen rond het coronavirus dwingen ons om deze vergadering helaas digitaal te laten plaatsvinden op deze uitzonderlijke wijze en ik hoop dat we dit de volgende keer weer gewoon in onze eigen raadzaal kunnen doen.

Ik neem nog even de gelegenheid te baat om de vergaderorde met u door te nemen en dat heeft alles te maken met onze digitale vergadering. Ik wil u verzoeken om het handje te gebruiken dat u in Teams vindt als u het woord wilt hebben. Dan wil ik u meegeven dat digitale vergaderingen altijd langer duren dus wellicht dat u nog eens kort kunt kijken of uw bijdrage daarop ingericht is. Als u niet aan het woord bent, wil ik u verzoeken om uw microfoon uit te zetten, maar u moet zich wel realiseren dat u altijd in beeld kunt zijn. Dat wil ook zeggen dat ik u vraag om als u even wegloopt, uw camera uit te zetten want anders zit ik en de mensen die naar ons kijken naar een lege stoel te kijken en dat is ook niet aangenaam. En realiseert u zich ook dat als u kriebel aan uw neus heeft, en meer ga ik daarover niet zeggen, dat dat allemaal zichtbaar is voor de kijkers. Er zijn dingen die u liever niet zichtbaar wilt heb-ben en die we ook niet willen zien.

Spreekteksten, moties en amendementen worden na het uitspreken en indienen door u, toegevoegd aan iBabs. Als u regelmatig iBabs ververst, kunt u al deze teksten en actuele informatie zien. In de stemmingenlijst staan twee schriftelijke stemmingen. Deze betreffen de benoeming van een lid in de Werkgeverscommissie van de burgemeester en een lid in de Werkgroep Omgevingswet. De stem-

briefjes ontvangt u thuis in de brievenbus en de procedure wordt u gemaïld. De uitslag van de stemmingen wordt tijdens het raadsplein van 19 november a.s. bekend gemaakt. Tot zover alle mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium stelt u voor om de volgende bekrachtigingen geheimhouding aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel Uitgangspunten en financiële inzet doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp, Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2021-2024 en Geheimhouding Raadsvoorstel en Grondprijzennota 2021. Ik ga eerst vragen of iemand die nu heeft aangegeven het woord te willen, dat wil doen over deze bekrachtiging geheimhoudingen. Als dat zo is, hoor ik dat graag. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, als we het hebben over de geheimhouding van de Uitgangspunten en financiële inzet doortrekken Noord/Zuidlijn, heeft dat stuk ook twee bijlagen. In het raadsvoorstel staat dat dat geheim is, maar de Kamerbrief Nationaal Groeifonds is volgens ons geen geheim stuk maar een openbaar stuk van de Tweede Kamer. En als dat zo is, gaan wij het nu geheim verklaren. Dat is mijn vraag, hoe gaan we daarmee om?

De VOORZITTER: Ik ga even kijken naar mevrouw Ruigrok of die dit herkent.

Wethouder RUIGROK: Dat is heel scherp van mevrouw Kerkhoff want inderdaad, dat is een open brief. Die heeft iedereen gekregen dus ik denk niet dat we als raad bevoegd zijn om die geheim te verklaren. Dus misschien kan die er dan af. Ik weet niet hoe dat in het proces gaat, maar daar weet de griffie vast iets op.

De VOORZITTER: We gaan dat even uitzoeken want dat betekent dat die specifieke bijlage geen onderdeel zal worden van de bekrachtiging geheimhouding. Met dank aan mevrouw Kerkhoff voor deze opmerking.

Dan zie ik mevrouw Knikker die het wil hebben over de agenda, maar ik zie ook mevrouw Ballieux, wilt u het hebben over de geheimhouding van de drie stukken of ook over de agenda?

Mevrouw BALLIEUX: Over de amendementen die wij nog willen indienen die niet bij de bijdrage horen.

De heer KLIJN: Ik wil ook graag wat zeggen over de agenda, burgemeester.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Ik ga u zo allen het woord geven over de agenda maar ik ga eerst even zeggen dat de bekrachtiging van de geheimhouding wordt toegevoegd en daar zal dus die ene bijlage uitgehaald worden en dan wordt het als zodanig vanavond onderdeel van de stemmingenlijst. Daar kunt u mee instemmen? Dan ga ik nu voor de woordvoering met betrekking tot de agenda beginnen met mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u voorzitter, namens D66 twee verzoeken om de stemmingenlijst aan te passen. Het betreft een voorstel om het RKC-onderzoek Re-integratie en onze motie daarbij vandaag opnieuw van de stemmingenlijst af te halen omdat de vragen nog niet beantwoord zijn. We willen dus graag onze motie aanhouden en op een later moment opnieuw indienen.

De VOORZITTER: Zal ik dat meteen even in stemming brengen? Want ik neem aan dat u daar allen mee kunt instemmen, of zijn er partijen, en dat hoor ik graag bij monde van de fractievoorzitters, die het daar niet mee eens zijn? Kunt u het allen eens zijn met het opschorten van de stemming van dit onderwerp? Ik hoor niemand die daar tegen zou zijn, dus...O, pardon.

Mevrouw VAN STRATEN: Burgemeester, wat de VVD betreft, is het niet noodzakelijk. De antwoorden van de vragen gaan over de toekomst en het RKC-rapport gaat over het verleden dus wat dat betreft, is het voor ons niet noodzakelijk en kunnen we er vanavond gewoon over stemmen.

De VOORZITTER: Helder, dat betekent dat uw partij het er niet mee eens is. Zijn er nog meer partijen die zeggen... Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA sluit zich daarbij aan. Wat nu op de agenda staat, gaat over 2019, het onderzoek van de Rekenkamercommissie en de vragen die gesteld zijn en de motie van D66 gaan over de toekomst. Ook wat ons betreft hoeft het vanavond niet van de stemmingenlijst af.

De VOORZITTER: Ik heb nu twee partijen en zijn er nog meer partijen die vinden dat het gewoon behandeld kan worden vanavond?

De heer EL IDRISSE: Ja voorzitter, HAP is het daarmee eens. Het kan gewoon op de stemmingenlijst blijven. Dank,

De VOORZITTER: Dan heb ik alle partijen opgehaald? Dan moet ik gaan stemmen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja natuurlijk.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik moet daar dan toch even op reageren, over hetgeen in de behandeling van de motie eerder gezegd is, namelijk – en dat is niet door D66 bedacht maar door andere partijen – dat juist voor de beoordeling van deze motie de beantwoording van de vragen van belang was. Dus er is verkondigd dat het van belang was om die vragen beantwoord te hebben. Die zijn nog niet beantwoord en nu zouden die niet meer relevant zijn? Dat verbaast mij en dat voelt een beetje als een draai van een aantal collega's. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Wat ons betreft, zou de stemming moeten doorschuiven.

De VOORZITTER: Ik ga nu stemmen want er is een te groot aantal dat verschil van mening heeft en dat betekent dat ik ga stemmen. Ik kijk even naar de griffie voor de lijst met namen. Ik heb opgehaald dat tegen dit voorstel zijn: VVD, PvdA en HAP. Klopt dat?

De heer KONING: Ook het CDA is tegen.

De VOORZITTER: Ook het CDA. Dan ga ik de voorstemmen ophalen en dat betekent dat als u allen uw camera uitzet, ik begin met...

Ik heb gezien dat mijnheer Vermeulen aanwezig is, die heb ik net als afwezig vermeld. Maar u bent online. Dat klopt, mijnheer Vermeulen? Bent u aanwezig? Ik hoor niets. Dan betekent dat dat ik u de gelegenheid heb gegeven om te stemmen maar... Oké. Helder.

Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Ballieux. In stemming is dus het opschorten van dit agenda-punt naar de volgende keer. Bent u daar voor of tegen?

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik ben voor.

De heer BOERMAN: Voor.

De heer JANSEN: Voor.

De heer SCHOUTEN: Ik ben voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voor, voorzitter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, ik ben voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar D66 en vraag hen hun camera's aan te zetten.

Mevrouw KNIKKER: Ik ben voor, voorzitter.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik ben voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben voor.

De heer KOOMEN: Voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer

De heer SPIJKER: Ik ben voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik ben voor, voorzitter. En ik heb meteen ook een vraagje aan u, wordt van de tegenstemmers aangenomen dat ze allemaal tegen zijn, of is er nog een verdeelde stem?

De VOORZITTER: Dat ga ik zo vragen en dan krijg ik vanzelf te horen van de personen die wat anders vinden. U gaat dat ontdekken, laat ik het zo uitleggen. Als u daarna nog een vraag heeft, hoor ik het graag van u.

Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, ik ben voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik ervan uit dat iedereen die nu niet voor heeft gestemd, geacht wordt tegen te hebben gestemd.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik heb nog niet voorgestemd en ik wil ook graag voorstemmen.

De VOORZITTER: Heel graag. Mijnheer Schaap, u bent wel aanwezig. Ik heb u net als afwezig genoemd.

De heer SCHAAP: Nee, u zei de heer Vermeulen.

De VOORZITTER: Oké, u bent aanwezig.

De heer SCHAAP: Ik ben aanwezig.

De VOORZITTER: En u bent voor dit voorstel, heel fijn. Is het dan zo dat voor de rest iedereen die niet genoemd is, geacht kan worden tegen te hebben gestemd? Dat klopt, dan vraag ik hoeveel voor stemmen er zijn. 14 stemmen voor en daarmee is het verworpen en dat betekent dat het wel vanavond op de stemmingenlijst blijft staan.

Dan heeft u nog een tweede vraag, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u voorzitter, het tweede punt is ook een verzoek tot aanpassing van de stemmingenlijst. Dat gaat over het Beeldkwaliteitsplan Polderlinten Vijfhuizen. Het verzoek is dit van de stemmingenlijst te halen en hier juist een sessie over te beleggen. De reden is dat dit een proces is waar jarenlang participatie een belangrijk onderdeel van is geweest en we vinden het een beetje vreemd dat het nu direct op de stemmingenlijst wordt gezet, dat we hier niet met elkaar van overgedachten wisselen en de mensen die hierbij betrokken zijn geweest de gelegenheid bieden in te spreken. Dus het voorstel is het vandaag van de stemmingenlijst af te halen en hier nog met elkaar over van gedachten te wisselen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan meteen over tot stemmen. Maar voor ik dat doe, moet ik een correctie doen voor de notulen. Het heeft verder geen invloed op de stemming van het stuk hiervoor, maar er waren geen 14, maar 16 personen voor het voorstel. Maar daarmee is het nog steeds verworpen en wordt het wel toegevoegd aan de stemmingenlijst.

Nu ligt voor het voorstel van D66 om het stuk met betrekking tot Beeldkwaliteitsplan Polderlinten Vijfhuizen nu niet te behandelen maar in een sessie en het van de stemmingenlijst af te halen. Ik wil graag van iedere fractievoorzitter weten of de fractie voor of tegen dit voorstel gaat stemmen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het wordt bijna onaantrekkelijk om het er niet mee eens te zijn, want dan gaan we weer dat hele stemcircus optuigen. Ik heb mensen gesproken die betrokken zijn en eerlijk gezegd hebben die geen behoefte getoond om in te spreken dus wat mij betreft kan het gewoon op de stemmingenlijst blijven staan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer El Idrissi van HAP.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter, we kunnen heel kort zijn, het kan gewoon op de stemmingenlijst blijven.

De VOORZITTER: Dank, ik ga naar het CDA, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ook van ons kan het gewoon op de stemmingenlijst blijven.

De VOORZITTER: Forza!, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Als een fractie het graag ergens over wil hebben, zullen ze dat goed doordacht hebben en in dat geval wil ik dat altijd steunen. Dus ik zal voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Wij gaan mee met D66 en we willen het ook graag dit in een sessie bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de PvdA.

De heer KLIJN: De PvdA gaat voor stemmen.

De VOORZITTER: U gaat voor stemmen, dat betekent, voor de helderheid, u wilt ook dat het naar de sessie gaat hè?

De heer KLIJN: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Oké. Dan gaan we naar ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij gaan mee met het verzoek van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer steunt het sessieverzoek.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar SRH.

De heer BEUSENBERG: Ook wij steunen het sessieverzoek, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik moet het herroepen want er is wat verwarring in mijn fractie ontstaan. Ik had begrepen dat het verzoek dat nu in stemming was, was of het van de stemmingenlijst af kon, daarmee zijn we akkoord. Maar een sessieverzoek is wat ons betreft wat anders.

De VOORZITTER: Maar het gaat van de stemmingenlijst af, daarmee bent u akkoord. Dan gaan we naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, van ons hoeft het niet van de stemmingenlijst af.

De VOORZITTER: Dan ga ik de stemmen ophalen van Forza! Voor ligt het voorstel om het Beeldkwaliteitsplan Polderlinten Vijfhuizen van de stemmingenlijst af te halen. Dat is het voorstel. Ik kijk heel even als u een momentje heeft. Ik heb even geïnformeerd, we stemmen erover of het wel of niet vandaag op de stemmingenlijst staat en vervolgens gaat het terug naar het presidium en dat zal kijken of er een sessie over gehouden wordt. Akkoord? Dus de stemming gaat alleen over 'vandaag wel of niet onderdeel van de stemmingenlijst'. Als eerste, mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Voor, voorzitter, van de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Het gaat van de stemmingenlijst, helder. Dan ga ik naar GroenLinks als alleen de mensen van GroenLinks de camera aanzetten? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Voor.

De heer BOERMAN: Ik ben voor, voorzitter.

De heer SCHOUTEN: Ik stem voor.

De heer JANSEN: Voorzitter, mijnheer Jansen stemt voor.

De VOORZITTER: Dan graag de camera uit en dan vraag ik de fractie van D66 om allemaal de camera aan te zetten.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, ik ben voor.

De heer KOOMEN: Voorzitter, ik ben voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben voor.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik ben voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan vraag ik iedereen de camera weer uit te zetten en de PvdA-leden om hem aan te zetten. Te beginnen met mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik heb even een probleem want waar stemmen we nu precies over?

De VOORZITTER: Aan u wordt gevraagd of u dit onderwerp van de agenda af wilt halen.

De heer KLIJN: O, sorry, daar ben ik voor.

Mevrouw HUSSAIN: Ik ben voor.

Mevrouw KERKHOFF: Ik ben voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik stem voor dit voorstel.

De heer DEN BUTTER: Ik stem voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar EEN Haarlemmermeer. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik stem voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, ook ik ben voor en opvallend is dat de leden van de PvdA zo vrolijk overkomen als ze voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Waren dit alle voorstemmers?

De VOORZITTER: Ja, u gaat tegen stemmen he?

De heer SULMANN: Ja.

De VOORZITTER: Heel goed, ik wilde het even zeker weten. Dan is het zo dat iedereen wiens naam ik niet genoemd heb, wordt geacht tegen te hebben gestemd. Dat zijn een heleboel persoonlijke voor-
naamwoorden, maar u heeft allemaal tegen gestemd. Dat klopt? Dan kijk ik naar de griffier hoeveel
voorstemmers? 16 voor, 19 tegen daarmee blijft het op de stemmingenlijst.

Dan wilde mevrouw Ballieux nog iets over de stemmingenlijst zeggen.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Ik wil drie amendementen aankondigen. Eentje hoort bij het raads-
voorstel over de warmtetransitie, die dienen we in samen met D66 en ChristenUnie-SGP en straks wil
mijn collega Jansen die graag toelichten. En bij het initiatiefvoorstel voor Bereikbaarheid Bollenstreek-
Haarlemmermeer, het initiatiefvoorstel van CDA en VVD, hebben we twee amendementen klaarliggen
die we graag willen bespreken en die zal de heer Schouten graag toelichten strakjes.

De VOORZITTER: Dan kom ik daar zo meteen. Ik ga eerst even naar de rest van de agenda en dan
vraag ik u meteen die in te dienen want dan worden die onderdeel van de beraadslaging, dank u wel.
Wilt u daar nog iets over vragen, mijnheer De Vries, of heeft u ook een punt over de agenda?

De heer DE VRIES: Ook iets over de agenda voorzitter, we hebben nog een motie ingediend over het
punt Kadernota Warmtetransitie.

De VOORZITTER: Die moeten we even opzoeken want die is bij mij niet bekend maar we gaan die er
even bij pakken. Dank u wel. En dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Twee punten. Moties worden volgens mij bij afspraak ingediend
tijdens de eerste termijn dus dat hoeft nu niet volgens mij, maar dat is meer een punt van orde. Wat ik
eigenlijk in wilde brengen, is dat op de agenda de agenda van de raad van 12 november a.s. nog ont-
breekt en die wil ik graag toegevoegd zien omdat die gewijzigd is. Dat is een voorstel van het presidi-
um maar daar moeten we het nog over hebben.

De VOORZITTER: Ja, die komt eraan. Helder. Dan nog een opmerking: alle moties en amendemen-
ten die behoren bij de stukken van de begroting dienen we in tijdens de eerste termijn, maar als het
gaat over de stemmingenlijst, worden ze nu meteen ingebracht met de argumentatie. Dat gebeurt nu.
En bij de eerste termijn gaan we het hebben over de moties en amendementen die u naar aanleiding
van de begroting en de andere stukken die daarbij zitten, gaat indienen. Dat is het proces. Dan heb ik
iedereen het woord gegeven naar aanleiding van de agenda?

De heer KOOMEN: Voorzitter, ik ben digitaal naar u aan het zwaaien.

De VOORZITTER: Ik zie u zwaaien, ik zwaai terug, mijnheer Koomen. U wilt vast iets zeggen.

De heer KOOMEN: Dat klopt, ik wil namens D66 nog een amendement indienen dat op de stemmin-
genlijst slaat. Zoals u dat zojuist noemde, over biomassa.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, ook dat ga ik zo vragen nader toe te lichten. Dan ga ik de agenda
vaststellen met al deze ingebrachte moties en amendementen en de bekrachtiging geheimhouding en
de voorstellen die gedaan zijn. Dank u wel.

Dan gaan we naar de lijst van ingekomen brieven en stukken van de weken 40, 41 en 42 van dit jaar.
De fractie van het CDA wil graag een afschrift van het antwoord op de brief nr. 10, week 40, een brief
van de heer Koelman te Spaarndam inzake aansprakelijkstelling schade in verband met binnendrin-

gen water in een woning en de fracties van CDA, GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks willen graag een afschrift van het antwoord op brief 3, week 42 van de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg inzake de inbreilocaties. Dat wat betreft de ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling als voorgesteld? Dan is dat vastgesteld.

Dan gaan we naar de verslagen van 8 en 22 oktober jl. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen op deze verslagen ontvangen. Daarmee zijn de verslagen bij dezen vastgesteld en gaan we door naar de rest van de avond. Dan begin ik zo meteen met alle moties en amendementen die aangekondigd zijn met betrekking tot de stukken die op de stemmingenlijst staan. Dan krijgt u tijdens de eerste termijn de kans om de moties en amendementen die alles te maken hebben met de begrotingsvergadering aan te kondigen.

Ik begin met de fractie van GroenLinks en de fractie van D66. Ik begin met de twee amendementen, te beginnen met het Initiatiefraadsvoorstel van CDA en VVD. Dit betreft de regierol bereikbaarheid Bol-lenstreek-Haarlemmermeer. Dat staat direct ter stemming. En ik kijk even naar mijnheer Boerman van GroenLinks om dit nader toe te lichten. Mijnheer Schouten gaat het toelichten. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, allereerst alle lof voor de initiatiefnemers. We weten allemaal dat er qua mobiliteit heel veel moet gebeuren in de Westflank. En dit is een heel mooi startsein. Ik vind persoonlijk het raadsvoorstel erg mager. Het had net zo goed een motie kunnen zijn, er staat zegge en schrijve één beslispoint in en de rest zijn allemaal voorstellen. Maar het is natuurlijk leuk om na tien jaar weer eens een initiatiefraadsvoorstel in te kunnen dienen.

Maar ik ga het over de inhoud hebben. Het schrappen van beslispoint 3.a. Het project Duinpolderweg is door de provincie Noord-Holland met redenen gestopt. Mede door het wegvallen van de reservering is het blijven inzetten op deze zuidelijke ontsluiting daardoor onzinnig en contraproductief. Een goede verbinding van de N201, de N207 en de N205 in combinatie met een Nieuwe Bennebroekerweg geeft voldoende bewegingsvrijheid voor de auto, wordt als haalbaarder gezien en houdt minder nadelige effecten voor de leefbaarheid in gebied in.

Amendement 2, toe te voegen beslispoint 4: als randvoorwaarde mee te nemen dat de uitstoot van CO₂ moet afnemen en de stikstof in dit gebied door deze maatregelen niet verder mag toenemen. Daar hoeft ik verder weinig aan toe te voegen. Het is verstandig om dit op te nemen. Alle voorstellen dienen te voldoen aan klimaatopgaven waar we voor gesteld zijn. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik me laten vertellen dat mijnheer Van der Peet van het CDA zou willen reageren hierop, klopt dat?

De heer SCHOUTEN: Er is nog een initiatiefnemer, mevrouw Kliphuis.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Peet is aanwezig volgens mij?

De heer VAN DER PEET: Ik ben aanwezig, ja, hoort u mij voorzitter? En ziet u mij ook?

De VOORZITTER: Ja, ik hoor u.

De heer VAN DER PEET: Ik wil inderdaad graag reageren, dank u wel voor het woord.

De VOORZITTER: U moet denk ik uw camera nog wel even aanzetten want we horen u, maar ik zie u nog niet.

De heer VAN DER PEET: Dan probeer ik dat te doen en dan wil iemand anders misschien even reageren, dan probeer ik even de techniek te regelen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierop willen reageren? Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja voorzitter, we hebben de amendementen met belangstelling gelezen er is inderdaad door de initiatiefnemers een aantal uit te werken maatregelen genoemd en daar kun je over twisten inderdaad. Wel is het zo dat het uit te werken maatregelen zijn, dus dat we daar later nog over komen te spreken in de raad. We zijn het op zich wel eens met het amendement 1 want door dat beslispunt te noemen, lijkt het erop alsof we dat ook de wenselijke richting vinden en juist bij die zuidelijke brug is dat nog maar zeer de vraag en is die discussie nog niet volledig gevoerd. Dus we kunnen dat voorstel wel ondersteunen. Dat wil nog niet zeggen dat voor de uitwerking van een en ander het misschien toch wel nodig is om het uit te werken, maar dat wordt ook niet verboden in het stuk en ook niet door het amendement van mijnheer Schouten. Daarom kunnen we dat wel steunen. Het tweede amendement vinden we overbodig omdat dat een bevestiging is van wat toch al moet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn er nog anderen die hierop willen reageren? Is mijnheer Van der Peet al weer in ons midden? Mijnheer Koomen eerst.

De heer KOOMEN: Ik weet niet of mijnheer Van der Peet er al is. Het klonk of hij vanuit de badkamer sprak, maar ik hoop dat ik beter klink.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. D66 is helaas niet voor beide amendementen. Eentje komt op ons over als anti-auto en dat is niet nodig. We zoeken hier wel een oplossing voor zowel auto als andere vervoersproblemen. Die zuidelijke oplossing is wel degelijk nodig wat ons betreft en hoe die er precies uit komt te zien, moeten we nog maar zien. Maar die aan de voorkant eruit slopen, lijkt ons zeer onverstandig. Wat ons betreft, is het initiatiefvoorstel breed genoeg om die oplossing ook te bezien. Dus die zullen we niet steunen. En het andere amendement zien we inderdaad als overbodig. Dus we zullen beide amendementen niet steunen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hier iets over willen zeggen? Mijnheer Van der Peet, ik zie u. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het is gelukt om over te schakelen van de telefoon naar de laptop. Ik wil graag reageren op amendement 3 en 4. Allereerst amendement 4 ten aanzien van het klimaat, zoals GroenLinks dat noemt. Op verzoek van GroenLinks hebben we in het voorstel een tekst opgenomen dat alle uitwerkingen moeten voldoen aan de meest vigerende wetgeving op het gebied van geluid, stikstof en fijnstof dus wat ons betreft is het opnemen van die regel in een beslispunt overbodig. En ten aanzien van amendement 3 hebben we als raad, en daar was GroenLinks bij, als raadsbesluit de Gebiedskaart 2040 vastgesteld voor Lisserbroek. Daar zit die zuidelijke ontsluiting in dus het is heel onverstandig om die nu uit dit voorstel te schrappen. Dat wil niet zeggen dat dat per definitie de oplossing is. We hebben ook opgeroepen om alle input van bewonersgroepen en platforms en dergelijke allemaal mee te nemen in de uitwerking en dan zullen we zien wat het meest effectief is. Dan kunnen we daar het debat over voeren. Maar op voorhand zaken uitsluiten willen we liever niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kerkhoff PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, PvdA vindt het amendementsvoorstel 2 over het milieu overbodig want het zijn landelijke regels die gaan over koolmonoxide en stikstof dus daar hebben we van gezegd, wat ons betreft, gaan we die gewoon netjes volgen. Het andere voorstel om een oplos-

sing uit het initiatiefvoorstel weg te halen, zien we niet zitten want je moet het initiatiefvoorstel wat ons betreft zo breed mogelijk maken en alle mogelijke oplossingen moet je daarin meenemen en bespreken met de burens aan de overkant. Maar ook wel degelijk met onze eigen bewoners die juist onderdeel zijn van het proces. Dus we zijn juist voor het initiatiefvoorstel en tegen het voorstel van Groen-Links om daar iets uit te halen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, veel is al gezegd en ik kan me aansluiten bij wat mijnheer Koomen en mijnheer Van der Peet hebben gezegd. We zullen de beide amendementen niet steunen. De een is overbodig vanwege CO₂ en de ander, die zuidelijke ontsluiting, is gewoon een van de opties die moet worden onderzocht.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik kan ook heel kort zijn, ik sluit gewoon aan bij de laatste spreker. We zullen beide niet steunen om redenen die al gezegd zijn.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, laten we dan ook kort zijn, misschien helpt dat wel voor vanavond. Ook wij zullen beide amendementen niet steunen. CO₂ is een duidelijk verhaal. En een oplossing op voorhand al weghalen lijkt ons wat voorbarig dus we gaan er niet mee akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alles opgehaald rond dit amendement? Dan moet ik nog even kijken of mijnheer Schouten nog iets wil zeggen als indiener.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel en dank voor alle op- en aanmerkingen. Ik ben nog even aan het zoeken naar de wet- en regelgeving waar mijnheer Van der Peet het over heeft, ik kan het namelijk niet vinden in het initiatiefvoorstel dus graag nog even een aanduiding waar ik moet zoeken. Maar we dienen beide amendementen gewoon in.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat u dat even onderling doet. Dan kunt u dat nog even bespreken en dan horen we straks wat de uitkomst daarvan is als daar nog iets door verandert. Dan wilde mijnheer Beuseenberg nog wat zeggen.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Ook wij zullen het niet steunen.

De VOORZITTER: Dank voor uw toevoeging. Dan vraag ik of iedereen de microfoon uitzet want ik hoor allemaal kinderen gezellig meepraten nu. En dan ga ik naar mijnheer Koomen die heeft aangekondigd een amendement in te dienen en dat betreft de biomassacentrale. Laten we die twee allebei tegelijkertijd doen, de een is van D66 en de ander is van ChristenUnie-SGP. Mijn voorstel is dat beide ingebracht worden en dat u dan kunt reageren op beide voorstellen. Te beginnen met mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Het is een vrij eenvoudig voorstel, het is een amendement dus het is een voorstel om het voorstel dat er ligt aan te passen. We hebben eerder gezegd met elkaar 'we bevriezen de situatie, we willen geen nieuwe biomassacentrales op dit moment', en toch lijken er nog wat escapejes in het voorstel te zitten. En die gaan zoals geformuleerd is, niet alleen over de centrales maar over kleinere zaken, ik ben even de term kwijt. Tegelijkertijd vragen we ons ook af waarom

we die dan wel zouden toestaan. En met name ook bedrijven die dat dan wel zouden kunnen en mogen. De redenatie dat we die er wel in laten staan, is dat we niet verwachten dat het gebeurt. Dan denken wij: als we toch niet willen en het dan ook niet verwachten, waarom halen we het er dan niet uit? Dat is dit amendement, heel eenvoudig, om het er dan ook uit te halen. Het ging om installaties, die term zocht ik even. Je hebt dus centrales en installaties. Daar kun je een heel technisch debat over voeren, maar daar hebben we vanavond geen tijd voor. Dit is het amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. U mag gewoon uw camera aanhouden en dat geldt ook voor de rest want anders zitten onze kijkers tegen allemaal letters aan te kijken. Voordat ik u het woord geef, mijnheer Beusenberg, want u wilt daar vast iets over zeggen, ga ik ook de ChristenUnie-SGP vragen om de motie in te dienen want die gaat over hetzelfde onderwerp volgens mij.

De heer DE VRIES: Ja, dank u voorzitter. In de sessie heb ik ook aangegeven dat in de Kadernota Warmtetransitie nog uitgebreid wordt gesproken van geïmporteerde biomassa. Biomassa is sowieso de laatste maanden behoorlijk negatief in het nieuws geweest. Er wordt nog steeds wel volgehouden dat we het als transitiedrager kunnen blijven gebruiken, maar met name tegen de import van biomassa uit Canada, de Baltische staten en waar dan ook maar vandaan, is wel heel grote weerstand en de motie behelst eigenlijk expliciet aan het college te vragen om daar rekening mee te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg wil daar iets over vragen. Overigens heeft u straks nog de mogelijkheid voor een stemverklaring.

De heer BEUSENBERG: Ik zal heel duidelijk en kort zijn voorzitter. Wat SRH betreft, komt er helemaal geen biomassacentrale meer in Nederland dus we zullen het voorstel van mijnheer Koomen steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die willen reageren? Ja, mijnheer Jansen, gaat uw gang, GroenLinks.

De heer JANSEN: Voorzitter, het amendement van D66 zullen we ondersteunen. Ook voornamelijk om de reden dat het veel verwarring geeft met de begrippen zoals mijnheer Koomen heeft aangegeven. De motie van ChristenUnie-SGP zullen we ook steunen vanwege het feit dat we zeer tegen het importeren en elders vandaan halen van biomassa zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die hier iets over willen zeggen? Mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is fel tegen biomassacentrales en de import van hout of andere stookmiddelen, dus we zullen tegen stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen? U kunt bij de stemming nog een stemverklaring doen. Dan stel ik voor dat we het afronden.

Dan gaan we naar het amendement dat is ingediend door GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP en dat betreft de Kadernota Warmtetransitie Haarlemmermeer die op de stemmingenlijst staat. Daar is een amendement voor voorgesteld en ik denk dat mijnheer Jansen daarvoor het woord voert van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. We hebben samen met de ChristenUnie-SGP en D66 een amendement opgesteld omdat, vanuit mijn eigen fractie sprekend, deze belangrijke energietransitie wat extra steun en versnelling zou kunnen gebruiken. We hebben in de sessie uitvoerig gesproken

daarover. Er zijn partijen die vinden dat dat met een sneltreinvaart moet gaan, wij vinden dat we met deze kleine toevoeging een steun geven om uiteindelijk de doelen die het college heeft gesteld binnen deze warmtetransitie ook te gaan halen. Wat stellen we voor? Om in plaats van 'een tot drie wijkplannen voor deze coalitieperiode te realiseren', daarvan te maken 'minimaal vier wijkplannen'. En uiteindelijk zal de doelstelling daar beter en waarschijnlijk makkelijker mee gehaald kunnen worden om in 2030 acht wijken van het gas af te hebben en daarmee zal landelijk gezien het percentage van 20% gehaald kunnen worden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dit onderdeel van de beraadslagingen. U kunt nog een stemverklaring afleggen op het moment dat u stemt. Is er iemand die nog iets wil inbrengen hierover? Nee, dat is heel fijn.

Dan gaan we naar twee amendementen van GroenLinks, dat betreft de regierol – o, die hebben we al gehad. Dan hebben we alles gehad en hebben we dit gedaan. Dan gaan we nu over naar de behandeling van de programmabegroting.

3. Programmabegroting 2021-2024 (2020.0002223), de Belastingvoorstellen 2021 (2020.0002299) en de Strategische Agenda van de Raad

De VOORZITTER: Ik nodig u allen uit om uw camera aan te zetten. Dat is wat fijner voor de kijker. U heeft een brief gehad waarin de orde van vandaag is toegelicht. Ik geef in de eerste termijn de fracties in de bekende 'om en om'-volgorde het woord. Dan kunt u de begroting en de Strategische Agenda behandelen en u kunt eventuele moties en amendementen dan indienen. Totaal staat daar een uur voor en dan is er een dinerpauze waarna het college in eerste termijn zal reageren. Daarna heeft u een schorsing om uw tweede termijn voor te bereiden. Dan hebben we het zo nog over de tweede termijn als die aan de orde is.

Voor wat betreft amendementen en moties verwijs ik u naar de brief die u heeft gekregen. Waarbij het van belang is dat als u tussentijds teksten wijzigt van moties en amendementen, u wordt verzocht om die naar de griffiepostbus te sturen. En het is ook zo dat wijzigingen voor de stemmingenlijst bij de griffie ingediend kunnen worden tot 22.00 uur en hierna zullen de wijzigingen plenair bij het betreffende punt worden toegelicht. Dat is in het kort wat u uitgebreid heeft ontvangen in de brief, maar ik herhaal het nog maar even. We gaan over tot de eerste termijn. Ik geef als eerste het woord aan Forza!, aan de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Allereerst onze voorzichtige complimenten voor de lay-out van deze programmabegroting. Door weer meer met graphics te werken is de leesbaarheid van het document toegenomen en dat is fijn.

Vanavond de begroting van 2021. Een bijzondere door de bijzondere tijden waarin we leven. Een grote financiële crisis staat om de hoek te loeren. Er wordt € 494,8 miljoen begroot, een behoorlijk bedrag. Het lijkt alsof er geen crisis is en dat verbaast ons. Zouden dit niet vooral tijden moeten zijn om zuinig om te gaan met wat we hebben en wat we willen en moeten besteden?

Op pagina 9 en 10 vinden we bijvoorbeeld twee taartdiagrammen waarbij meteen opvalt dat de bulk van de lasten, 87%, afkomstig is uit vijf programma's. Zorg en werk 23%, Maatschappelijke ontwikkeling 20%, Ruimtelijke ontwikkelingen 18%, Kwaliteit fysieke omgeving 14%, Overzicht overhead 12%. Dit zullen dan ook de programma's zijn waar we ons het komende jaar op zullen gaan richten. Zowel als fractie als als raad.

Aan de inkomstenkant valt ons op dat we voor 68% afhankelijk zijn van uitkeringen uit het Gemeentefonds, 38% en lokale heffingen, 30%. Twee inkomstenbronnen die gelet op de economische gevolgen van de coronamaatregelen allerm minst zeker te noemen zijn. De fractie van Forza! kan zich niet vinden in de afwachtende houding waarbij we ons alleen baseren op de circulaire van het Gemeentefonds.

Alle grote ondernemingen bouwen nu al de nodige reserve in en anticiperen op een minder zonnige toekomst.

Grondexploitatie is goed voor 12%, terwijl ook hier het verleden al heeft uitgewezen dat ook deze inkomstenbron zomaar kan omslaan naar een hoofdpijndossier. Wat vervolgens in het oog springt, is dat de reserves voor 6% bijdragen aan de begroting. 6% van deze begroting komt neer op € 29,5 miljoen. Daar schrokken wij wel een beetje van. De kosten van ons nieuwe gemeentehuis zijn daar nog niet eens in meegenomen. Door de coronacrisis hebben we gezien dat thuiswerken een reële optie is dus wat de fractie van Forza! betreft mogen we die nieuwbouw best nog een keer ter discussie stellen. Aangezien deze reserve niet uit geld op de bank bestaat, maar de vermoede overwaarde op ons bezit betreft, betekent dit lenen, en ook dat vinden wij een beetje zorgelijk. Hopelijk kunnen de wethouders deze zorg nog wegnemen. 6% van de balans bestaat uit nieuwe schulden en dan moeten de gevolgen van de coronacrisis nog duidelijk worden. Een onderneming anticipeert op vermoedelijke negatieve toekomstige ontwikkelingen door al wat gas terug te nemen maar wij als gemeente stomen gewoon door. Wij zouden graag, zonder gelijk heel pessimistisch te worden, wat meer voorzichtigheid hebben gezien in de keuzes die er nu worden gemaakt.

Helaas worden de doelstellingen nog steeds te vaag en vrijblijvend geformuleerd als wensen, intenties of goede voornemens. Kortom, we hebben een programmabegroting, maar we kunnen er nog steeds onvoldoende mee. De enige zekerheid die we hebben is dat er ook dit jaar € 0,5 miljard belastinggeld wordt uitgegeven. Of dat doeltreffend en doelmatig gebeurt, zullen we met de huidige manier van rapporteren naar de raad niet weten. Wij roepen hierbij het college op om vanaf nu ieder raadsvoorstel SMART aan de raad voor te stellen, dat staat voor specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden. Via het werk met deze SMART-methode kunnen wij ons werk als raad ook goed doen. Tot zover onze bijdrage voor deze begroting, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik nu het woord aan de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Geachte voorzitter. Een begroting bespreken waarin de gevolgen van de coronacrisis nog niet volledig zijn verwerkt, voelt als onwerkelijk. Daarom beperk ik me vanavond tot het duidelijk maken waar we volgens de VVD op moeten inzetten de komende jaren, juist om zo goed mogelijk uit deze crisis te komen.

Hoewel we geconfronteerd worden met een tekort binnen het Sociaal Domein, zal ik daar vanavond niet lang bij stilstaan. We hebben afgelopen jaren consequent en constructief aangedrongen op de noodzaak om meer grip te krijgen op de kosten binnen het Sociaal Domein. Vaak stonden we als VVD alleen. Nu is de urgentie duidelijk en niet meer te ontkennen. We zullen dan ook de komende weken en maanden uitgebreid met elkaar over het Sociaal Domein gaan hebben.

Voordat ik ga uitleggen welke accenten we volgens de VVD moeten leggen, wil ik eerst twee opmerkingen maken. Mijnheer Schaap gaf het net ook al aan, we zien in deze begroting weer concrete verbeteringen op het gebied van leesbaarheid, zoals bijvoorbeeld de groene gekleurde bedragen van investeringen waarvoor nog een kredietvoorstel naar de raad moet komen. Dank daarvoor. Het is fijn om te zien dat de ambtenaren onze wens oppakken.

Verder hoop ik dat het college ons vanavond kan antwoorden waarom de gegevens voor bepaalde verplichte indicatoren in deze begroting missen, maar ook op de website van [waarsstaatjegemeente.nl](http://www.waarsstaatjegemeente.nl). We hebben er technische vragen over gesteld en het antwoord luidde kort gezegd: dat gaan we onderzoeken. De VVD hoopt vanavond te horen wat die zoektocht heeft opgeleverd.

En dan naar de politieke inhoud. In deze coronacrisis ervaren we allemaal dat onze welvaart en onze vrijheid onder druk staan. En juist daarom moeten we nu inzetten op meer welvaart en meer vrijheid. Dat kan je als lokale partij niet geheel zelfstandig bereiken. Haarlemmermeer is geen eiland. Om deze grote doelen te bereiken, is de inzet van een lokale partij met regionale en landelijke slagkracht nodig. Elke partij in deze raad is een partij met lokale vertegenwoordigers, die dagelijks betrokken zijn en zich met hart en ziel inzetten voor de inwoners van onze gemeente, maar deze crisis heeft ons een

ding laten zien, dat voor een goede aanpak van de crisis goede samenwerking en overleg noodzakelijk is tussen lokale volksvertegenwoordigers en regionale en landelijke. Alleen door die samenwerking en dat overleg lukt het om problemen aan te pakken en zaken voor elkaar te krijgen. Het blijkt vooral in crisistijd van toegevoegde waarde om korte lijnen te hebben met vertegenwoordigers en bestuurders in de provincie en in Den Haag om bij hen aan te geven wat lokaal nodig is.

Als lokale partij wil de VVD optimaal gebruikmaken van onze verbindingen en deze inzetten voor onze inwoners. Want het komend jaar moet het accent gaan liggen op nog meer woningen bouwen. We zien dat er meer gebouwd wordt, maar we zien ook dat we tegen een beperking aanlopen. De beperking van ons wegennet en de financiële haalbaarheid door de vele en diverse ambities zoals duurzaamheid, parkeren, groen, sociale huur en betaalbaarheid. Onze lokale Schaa sprong Wonen is onvoldoende om infracapaciteit op te lossen en om daarmee nog meer woningbouw mogelijk te maken. Dus zullen we als lokale VVD ons netwerk moeten inzetten om commitment van provincie en rijk te krijgen. Dat commitment is absoluut noodzakelijk om onze lokale bouwambities te kunnen realiseren.

Dat vraagt wat van onze lokale bestuurders, maar het vraagt ook wat van de lokale volksvertegenwoordigers. Het CDA en de VVD hebben een initiatiefvoorstel gemaakt, waarover we vanavond gaan stemmen. Met dit voorstel zorgen we er ook voor dat we van onderop, vanuit de volksvertegenwoordigers, dit commitment van provincie en rijk afdwingen. Alleen lokaal kunnen we dit niet oplossen.

Het tweede punt waarop het komende jaar stevig op ingezet moet worden, richt zich op werk en economie. Het meer van werk naar werk begeleiden van mensen en meer ruimte voor onze lokale ondernemers. Corona laat zien hoe belangrijk Schiphol is voor onze lokale, maar ook landelijke economie en werkgelegenheid. Ondanks dat sommige mensen overlast ervaren, zorgen de werkgelegenheid en inkomsten ervoor dat we tot nu toe veel moois in deze gemeente hebben kunnen doen en ons voorzieningsniveau hoog is. Nu die werkgelegenheid wordt aangetast, mogelijk met een verlies van wel 60.000 banen die aan Schiphol zijn gerelateerd, en nu ook een deel van onze inkomsten die samenhangen met Schiphol wegvallen, zullen we in de toekomst waarschijnlijk moeilijke keuzes moeten maken. Om deze impact zoveel mogelijk te verzachten, moet er volop ingezet worden op het begeleiden van mensen van werk dat wegvalt, naar werk dat er nog volop is. In sommige sectoren is er volop werk zoals de zorg, het onderwijs en de ICT-sector. En ook hiervoor zal regionale en landelijke ondersteuning noodzakelijk zijn.

Verder zal er meer mogelijk gemaakt moeten worden voor lokale ondernemers om hun bedrijf en daarmee werkgelegenheid overeind te houden. We hebben daar sinds de crisis volop op ingezet door bijvoorbeeld meer ruimte te geven voor terrassen, meer ruimte te geven aan winkeliers tijdens de winterperiode en meer ruimte voor hotels om kamers voor andere doelgroepen beschikbaar te stellen, zoals voor zorg van coronapatiënten.

Het derde speerpunt voor het komende jaar betreft meer veiligheid. Want zonder veiligheid is vrijheid een illusie. De toename van het aantal verwijzingen naar Halt, de toename van het aantal geweldsincidenten waarbij jongeren zijn betrokken, versterken de VVD in onze inzet op lokale, maar ook landelijke veiligheid. Het is goed opgroeien in Haarlemmermeer en dat moet zo blijven. Uit gesprekken met schoolleiders van de middelbare scholen in onze gemeente komt de oproep naar voren tot meer zichtbaarheid van wijkagenten en BOA's om en rond scholen en dan met name tijdens pauzes en als de scholen uitgaan. We realiseren ons dat wijkagenten en BOA's op dit moment overvraagd worden, maar we brengen de geluiden van de scholen over en roepen het college daarom op om die geluiden serieus te nemen. Bovendien hebben we nog een vraag aan het college: we hebben gelezen dat BOA's zich achtergesteld voelen nu zij geen 'coronabonus' van € 300,00 krijgen en agenten wel. Kan het college aangeven of een dergelijke bonus voor onze BOA's binnen het budget past? Alleen als dat het geval is, zou die bonus overwogen kunnen worden wat ons betreft.

Samengevat kunnen wij instemmen met deze begroting en we benadrukken dat komend jaar volop ingezet moet worden op meer commitment van provincie en rijk om meer te kunnen bouwen, op meer inwoners van werk naar werk begeleiden, meer aandacht en ruimte voor lokale ondernemers en op

meer zichtbaarheid van wijkagenten en/of BOA's rond middelbare scholen. Daarmee sluit ik af, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik mijnheer Boerman van GroenLinks graag het woord.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ook wij zien dat dit wel de meest bizarre begroting in jaren kan zijn. De meest onwaarschijnlijke ook. Vooral omdat we weten dat er nog heel veel aan gaat komen dat deze begroting danig in de war gaat gooien. Het is daarnaast heel moeilijk in deze begroting te ontdekken waar de politieke keuzes precies gemaakt zijn. Het is niet alleen een beleidsarme, maar vooral ook een heel visiearme begroting. Er is voor deze raad ook heel moeilijk mee te sturen. Wat zijn nou eigenlijk de knoppen waaraan we kunnen draaien?

Maar waar die politieke keuzes wel gemaakt lijken te zijn, begrijpen we ze ook niet altijd. Als GroenLinks zouden wij graag andere accenten leggen. Meer geld overhouden voor waar de nood het hoogst is: onze inwoners van wie bij duizenden de baan op het spel staat. Zijn we daar wel voldoende op voorbereid? Doen we voldoende om armoede te voorkomen en tegen te gaan? En doen we voldoende om in deze tijd de sociale cohesie en cultuur in stand te houden? In plaats van nog meer parkeergarages, nog meer asfalt aanleggen en stug enkele projecten door te zetten?

Naast de coronacrisis hebben we te maken met een andere grote crisis, de klimaatcrisis. In deze begroting en bij dit college lijkt dat nog steeds niet echt doorgedrongen.

We willen vandaag toch een viertal voorstellen doen om de begroting een klein beetje bij te sturen. De eerste gaat over de reserves. Er zijn momenteel een aantal reserves waar niets aan onttrokken wordt in de komende jaren, in ieder geval niet tot en met 2024. Het gaat bijvoorbeeld om de reserve Toolenburgerplas. We kondigen hierbij een amendement aan om die reserve te laten vrijvallen en te laten terugvloeien naar de Algemene Reserve.

Een tweede voorstel betreft onze schuldenpositie. We maken ons daar al langer zorgen over. De lasten daarvan nemen flink toe ten opzichte van de voorjaarsnota eerder van het jaar. En we hebben al een forse schuldenpositie. Daarom willen wij vandaag de raad voorstellen voortaan niet uit te gaan van een realisatiepercentage van 70%, maar van 60%. Dat levert direct geld op in de begroting en het sluit ook beter aan bij de praktijk. We moeten de komende jaren de tering naar de nering zetten, keuzes maken. Sommige dingen temporiseren. Prioriteren. Slim plannen, zoals we dat graag noemen. Niet overal alles willen doen, wetende dat het toch niet lukt. Maar doe gewoon een realitycheck. Wat kan wel, en wat kan niet? Maak scenario's en bespreek die vervolgens met de raad. Wat heeft echt prioriteit? En wat kan nog wel een jaartje wachten? In plaats van dat we elke keer verrast worden met geld dat toch niet uitgegeven werd. Vandaar dit voorstel.

Een derde voorstel dat we vandaag graag willen bespreken betreft de ozb van niet-woningen. We hebben het al eerder gezegd: leegstand willen we zoveel mogelijk te vermijden, daarom zou het een goed idee zijn het gebruikersdeel van de ozb ook gewoon te heffen als een pand lange tijd niet gebruikt wordt. Het levert de gemeente niet alleen extra geld op, maar vooral een prikkel voor de eigenaar van het pand om het pand niet jaren ongebruikt te laten. We kunnen hiermee verloedering een beetje tegengaan en belastingen een stuk eerlijker maken. Vandaar dit voorstel.

En dan het vierde voorstel van vandaag. In deze begroting staat het onvoorstelbare bedrag van € 14 miljoen aan investeringen voor parkeren. Ook hiervan vragen we ons sterk af of dat nog wel kan in deze tijd, of het nodig is, en of we dit privégoed niet beter meer aan de markt zouden kunnen overlaten. Maar vandaag willen we het eigenlijk over iets heel anders hebben als het gaat om parkeren. En dat is het vreemde feit dat op straat parkeren in Hoofddorp-Centrum nog steeds goedkoper is dan in een garage. Terwijl het doel van ons gemeentelijk beleid precies andersom zegt te zijn. We doen vandaag dan ook voorstellen om dat een klein beetje te veranderen, om het parkeren in een garage te bevorderen waarmee we tegelijk een stukje van de openbare buitenruimte teruggeven aan de inwoners, de mensen op straat. We hopen daarvoor op een breed draagvlak in de raad.

Voorzitter, dan ben ik bij ons vijfde voorstel. Ik ga afronden, dit is een amendement dat ik wil aankondigen op de SAR. We denken dat het goed is om snel, en daarbij denken we aan begin volgend jaar, eens goed met elkaar van gedachten te wisselen over het Regionaal Werkcentrum Groot-Amsterdam om te kijken hoe we gezamenlijk de dreigende werkloosheid zoveel mogelijk kunnen beperken. Dat amendement dienen we graag in samen met D66, VVD, HAP en Forza! En we kijken uit naar het verdere debat vanavond. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi, namens HAP.

De heer EL IDRISSE: Vanuit het perspectief van bedrijven en ondernemers heb ik tijdens mijn studie onthouden dat wanneer je vooruit wilt kijken, je minstens twintig jaar terug moet kijken. Meestal blijkt dan hoe enorm de wereld om ons heen verandert en hoe gemakkelijk mensen in staat zijn zich aan te passen aan die veranderingen. Wij hoeven niet zo lang terug te kijken om te weten hoe drastisch het leven van mensen kan veranderen. De coronacrisis heeft inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer hard en in het hart geraakt. Mensen zijn overleden, hebben dierbaren verloren en mensen hebben door het verlies van hun baan geen toekomstperspectief meer. Sommige gevolgen komen direct voort uit de verspreiding van het virus, andere indirect uit de genomen maatregelen of de economische crisis die er door veroorzaakt is. Anderhalve meter afstand houden, geen grote bijeenkomsten of evenementen, sluiting van horeca, theater en bioscopen, niet op bezoek kunnen bij ouderen en mensen met een kwetsbare gezondheid, een mondkapje dragen, zoveel mogelijk thuiswerken en het openbaar vervoer vermijden. Het is zo veel, voorzitter. Inwoners en ondernemers hebben zich in de afgelopen decennia makkelijk weten aan te passen, en doen dat ook nu, maar van dit virus en de daarbij horende onzekerheden heeft bovenal het mentale welzijn van de mens veel te lijden.

Vanzelfsprekend kent ook de voorliggende begroting vele onzekerheden. De structurele financiële gevolgen van de coronacrisis zijn niet meegenomen, daar kan pas over worden gerapporteerd in de Voorjaarsrapportage 2021. Dat geldt ook voor de compensatie door het rijk en de herijking van de verdeling van het Gemeentefonds waar in de najaarsrapportage duidelijkheid over kan worden gegeven. De kans is zeer groot dat de gemeentefinanciën bij het volgende financiële product er totaal anders uitzien dan wat er nu aan cijfers voor ons ligt. De fractie HAP neemt ondanks de onzekerheden die er zijn, de verantwoordelijkheid die de fractie altijd neemt, door toch vooruit te kijken.

Na de verwerking van de uitkomsten van de septembercirculaire is het geactualiseerde meerjarenbeeld voor 2021 positief en voor de jaren 2022 tot en met 2024 negatief. Mede door de ombuigingen oplopend tot € 4,2 miljoen in 2024 hebben we vooralsnog een structureel sluitende begroting wanneer we de baten en lasten corrigeren voor de incidentele baten en lasten. Ondanks dat de financiële positie goed is en de ratio van het weerstandsvermogen zelfs uitstekend, blijft de nettoschuldquote heel hoog.

We blijven ook ondanks de crisis een groeigemeente die noodzakelijke investeringen zal moeten blijven doen. Nu misschien wel meer dan ooit. Ook zal het ondersteunen van onze inwoners en ondernemers met zorg en toeleiding naar werk de aankomende tijd veel tijd en energie opeisen. We willen hierover met de raad in gesprek. Met GroenLinks en D66 dienen we daartoe een amendement op de SAR in.

Ook maatschappelijke investeringen blijven in de ogen van mijn fractie van essentieel belang. Naast groot en met breed bereik, ook kleinschalig en direct in onze wijken en dorpen. Voor welzijn en welbevinden. Onze motie Lief- en Leedstraten biedt daar een direct handvat voor.

Het is tijd voor actie op het Sociaal Domein. We hebben het de VVD ook al horen zeggen. De kosten rijzen de pan uit en het rijk lijkt vooralsnog niets te willen doen aan het alsmaar groeiende probleem en daarmee de impact op onze gemeentefinanciën. We moeten, ook vanuit financieel oogpunt, binnen het Sociaal Domein goed kijken naar wat wij kunnen doen om de kosten beheersbaar te krijgen zonder dat we afdoen aan de zorg waar onze inwoners recht op hebben.

Het inkomensonafhankelijk abonnementstarief drukt gigantisch op de WMO-begroting. HAP doet daarom opnieuw een morele oproep aan mensen met een brede beurs, om geen gebruik te maken van het recht dat ze hebben. Mijn fractie wil hulp bij het huishouden niet inzetten waar het niet voor is bedoeld, namelijk als schoonmaaksubsidie voor de rijken. Hiertoe dien ik de motie Zeker zijn dat de huishoudelijke hulp terugkeert bij de inwoners voor wie deze bedoeld is, in.

De crisis heeft een enorm effect op onze lokale economie. Een daling van 28% maakt dat onze gemeente het hardst is getroffen, met als zwaarstwegend argument de nabijheid van Schiphol. We kunnen vaststellen dat het begrip economische diversificatie actueler is dan ooit. Het jarenlang wedden op een paard doet ons nu bijna de das om. Mijn fractie pleit al jaren, en ik doe het nu weer, voor het inzetten op een meer diverse economie als de manier om Haarlemmermeer er economisch weer bovenop te krijgen. Naast de diverse hulplijnen die door het rijk en de gemeente naar de lokale ondernemers zijn uitgegooid, moet dat ook echt gebeuren. Dat geldt voor de middellange termijn.

Voor de korte termijn, voorzitter, willen we onze ondernemers ook op een andere manier ondersteunen en dat is door te zorgen dat winkeldieven niet de vrije hand krijgen in Haarlemmermeer. Daartoe dien ik de motie Geen dief van eigen portemonnee in, die ik in de tweede termijn aan u zal toelichten. Want naast hun portemonnee, mogen we ook het welbevinden van onze lokale ondernemers niet vergeten.

In een tijd waarin gevraagd wordt zoveel mogelijk vanuit huis te werken, is een prettige leefomgeving met verzorgd en goed onderhouden groen, belangrijk voor het welbevinden van onze inwoners. We mogen in onze handen knijpen dat we dat in onze gemeente goed voor elkaar hebben. Het opknappen van de Paxlaan in Hoofddorp, de Dennenlaan in Zwanenburg en de opknapbeurt van Nieuw Venne Noordpark zijn een aantal recente voorbeelden van maatschappelijke investeringen in groen die een directe, positieve invloed hebben op het welzijn van onze inwoners.

Het is goed te constateren dat het programma Versnelling Woningbouw in 2020 wordt afgerond en daarmee haar opdracht uit 2017 heeft behaald. Mijn fractie wil volop inzetten om wel te doen wat we kunnen doen en dat is zorgen dat er woningen gebouwd worden, waarbij de uitdaging van de aankomende tijd zal liggen bij het bouwen van betaalbare woningen. En veel ook!

Ik sluit af. Mijn fractie blijft optimistisch en begint met het einde in zicht. Er komt een einde aan dit virus, dat inwoners en ondernemers veel heeft gekost, dat eenzaamheid enorm heeft versterkt bij jong en oud en ook bij velen het mentale welzijn aantast. De hamvraag is, hoe beperken we zoveel mogelijk de schade die onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties hebben geleden en hoe bouwen we samen verder aan een sterkere toekomst. Mijn fractie gaat er graag met de collega's over in gesprek vandaag. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor het woord namens D66 naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter. Een paar maanden geleden was het pleidooi van D66 bij de voorjaarsnota om slim in te spelen op de grote uitdagingen als gevolg van de coronacrisis in onze gemeente. Er was een zorgelijk rapport vanuit de Metropoolregio Amsterdam dat ons waarschuwde dat onze regio, en met name onze gemeente hard geraakt zou worden door de crisis en de economische gevolgen. D66 heeft toen al gezegd: volg de aanbevelingen op en investeer juist nu in de energietransitie, zet in op brede omscholing en zorg ervoor dat de arbeidsmarkt in Haarlemmermeer veerkrachtig blijft. Dat onderstrepen we vandaag nogmaals.

Veel ondernemers en hun werknemers hebben het vreselijk zwaar in de crisis. De dagelijkse bedrijvigheid rondom onze luchthaven is grotendeels weggefallen, hotels staan leeg of zijn al gesloten, bedrijven gelieerd aan de luchthaven en de sector daaromheen zien hun inkomen verdwijnen. De financiële klappen vallen dagelijks, mensen zitten in onzekerheid. Hebben zij volgende week, volgende maand nog een baan? Veel mensen hebben de zware boodschap al gekregen dat een contract niet verlengd wordt, dat een samenwerking niet wordt voortgezet of dat hun diensten niet meer nodig zijn.

We hebben als gemeente hierin een belangrijke taak: het aanjagen van duurzaam economisch herstel.

'We gaan onszelf uit de crisis investeren' is een veel gehoord mantra. Maar hoe? Niet alleen door woningen te bouwen. Niet alleen door infrastructuur aan te leggen voor deze nieuwe woningbouw. De blik moet wat ons betreft verruimd worden. Investeren moet in de volle breedte gebeuren. D66 ziet graag dat we deze crisis aangrijpen als een kans. Als kans om nu echt eens in te zetten op verduurzamen. Dan snijdt het mes aan twee kanten. Werkgelegenheid en de zo broodnodige verduurzaming. D66 wil graag concrete pakketten aan maatregelen zien die daaraan bijdragen. Waarom zetten we niet vol in op het naar voren halen van bijvoorbeeld investeringen in het renoveren, isoleren en verder verduurzamen van panden? In andere gemeenten is de verwachting dat dit tot een paar duizend extra banen kan leiden in de komende jaren. D66 mist in deze begroting een visie om vanuit deze crisis in kansen te denken en daar vol op in te zetten. De uitdagingen op onze arbeidsmarkt zijn groot en zoals al eerder gezegd, we dienen daarom met GroenLinks een amendement in bij de Strategische Agenda van de Raad om in Q1 van 2021 de voortgang van het Regionaal Werkcentrum Amsterdam te bespreken.

De crisis laat zien hoe belangrijk het is om een brede economische basis te hebben waarbij veerkracht en innovatie leidend moeten zijn. Vorige week kwam het bericht dat we bij Lijndenhof een prachtige nieuwe locatie gaan ontwikkelen voor het duurzaam vervoer van goederen. CLIC, City Logistics Innovation Campus. Innovatie die we uiteraard graag aanmoedigen. Maar we lezen ook dat er een nieuw hotel bij komt. Een nieuw hotel? Als onze bestaande sector op dit moment al de deuren moet sluiten? Hoe vindt het college dit te rijmen met de zeer zorgelijke staat van deze sector? We missen als D66 echt de gezonde realiteitszin. En niet alleen in dit specifieke geval. Ook lezen wij in de krant dat het voormalig postkantoor in Hoofddorp wordt herontwikkeld. Geen woord over het percentage betaalbare woningen, dat op zich is al bijzonder te noemen, maar ook het feit dat er in jubelende bewoording wordt aangekondigd dat er ook horecagelegenheden bij komen. Het zorgt ervoor dat wij ons afvragen of het college zich wel voldoende bewust is van de ongekende uitdagingen waar we in Haarlemmermeer voor staan. Heroverweging waar nodig is ons pleidooi. Het zijn geen tijden van business as usual.

In dat kader: onze fractie waarschuwt al lange tijd voor oplopende kosten in het Sociaal Domein. De recente tekorten komen dan echt niet als een verrassing. Onze fractie geeft hierbij dan direct nog maar een waarschuwing mee. Als we lastige en ingewikkelde vragen blijven ontwijken, zoals nu gebeurt, dan is het nog lang niet gedaan met die oplopende kosten. Het is echt te makkelijk om alleen naar Den Haag te wijzen als veroorzaker van deze tekorten. Ook wij als gemeente spelen hier een rol in. Lef is hierbij echt noodzakelijk en daar ontbreekt het op dit moment aan.

Dat gezegd hebbende... Ook in het Sociaal Domein gaat de coronacrisis de komende periode grote wonden slaan. Het beroep op de bijstand en aanverwante regelingen neemt naar verwachting enorm toe. Zorg ervoor dat we klaar staan om de klappen op te vangen zodat we niemand hoeven te laten vallen.

In het kader van onderwijs willen we graag aandacht vragen voor achterstanden. Want we lezen in de begroting dat de structurele bijdragen vanuit het rijk al lager zijn dan verwacht. We lezen niet wat we vervolgens zelf als gemeente gaan ondernemen. Gisteren stond er nog een groot artikel in de Volkskrant over het feit dat een grote groep kinderen van laagopgeleide ouders door de coronacrisis en sluiting van scholen zorgwekkende achterstanden in het onderwijs oploopt. Dat zal ook in Haarlemmermeer het geval zijn. Wij horen dus graag van het college wat het plan is om deze achterstanden aan te pakken.

En dan het afvalprobleem in Haarlemmermeer. Het is bijna op de kop af twee jaar geleden dat er in de raad gestemd is over een nieuwe manier van afvalinzameling. Dat ging niet zonder slag of stoot en dat is logisch, want het nieuwe programma raakt iedereen en vraagt ook inzet van iedereen, maar in twee jaar tijd is er voor onze inwoners echter nog niets veranderd. Geen aanpassing is nog doorgevoerd. En wat laat de coronacrisis zien? Hoe belangrijk het is dat we juist nu slim omgaan met afvalin-

zameling en werk maken van VANG. Rijen voor de milieustraten zijn geen uitzondering maar een feit. Overvolle brengparkjes, illegale afvaldumping; een grote frustratie voor onze inwoners en raad. En ondanks dat we als raad al zo vaak aan de bel hebben getrokken, constateren wij dat we in twee jaar tijd niet veel verder zijn gekomen. Het kan toch niet zo zijn dat dit college het toen vastgestelde plan volkomen verandert, en vervolgens achterover gaat zitten?

De VOORZITTER: Rondt u uw betoog af, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Ik ga afronden voorzitter. We willen dan ook bij de SAR een amendement indienen samen met GroenLinks om in het eerste kwartaal van 2021 een voortgangsrapportage van VANG te bespreken zodat we goed inzicht krijgen in waar het proces nu staat.

Ten slotte voorzitter, die solide begroting. Op papier ziet het er voor de komende jaren allemaal nog gunstig uit. De plussen en minnen laten een stabiele gemeente zien. Maar dat is op papier. Wat ons betreft, is het dus belangrijk dat we vanwege de coronacrisis dit kunnen actualiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw KNIKKER: En ten slotte, voorzitter....

De VOORZITTER: Nee, u heeft al drie keer ten slotte gezegd, als ik vraag te beëindigen, bent u al over de tijd. Ik zal u in het vervolg iets eerder waarschuwen. U moet nog wel uw motie indienen want daar heeft u gelijk in, anders is het geen onderdeel van de beraadslaging. Als u even zegt welke motie dat is, is die daarmee ingediend.

Mevrouw KNIKKER: Het amendement heet Bijsturing van de Programmabegroting, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Dan ga ik naar de heer Koning van het CDA. Mijnheer Koning, we zouden het heel fijn vinden om uw bijdrage ook te horen. Als u even uw microfoon aanzet? Gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel. Voorzitter, het is een onzekere tijd. Wij leven mee met mensen, die hun dierbaren hebben verloren. Inwoners die hun baan kwijt zijn. Ondernemers die gedwongen actief op zoek zijn naar een nieuw toekomstperspectief. En in een jaar zijn we van de economisch best presterende gemeente, de grootste daler geworden.

Ik heb even gedacht dat de wethouder Financiën behept is met een mensvijandig wereldbeeld. Immers, hij dwingt mij 259 pagina's van een scherpje te lezen, wetende dat deze begroting slechts een voorlopige is. Er is nog geen rekening gehouden met de structurele gevolgen en de financiële compensatie door het rijk van de coronacrisis. Dat wordt pas duidelijk bij de najaarsrapportage. Die heeft weliswaar betrekking op 2020, maar je hoeft geen helderziende te zijn om te constateren dat corona zal doorwerken tot ver in 2021. Dat de coronacrisis effect heeft op deze begroting is zeker, zo is te lezen.

Ook de gevolgen van het Sociaal Domein, een overschrijding van € 7,6 miljoen zal begin 2021 nog niet zijn opgelost. Zeker niet met de voorgestelde maatregelen, die, voor onze fractie, teleurstellend waren. Mijn fractie begint toch vraagtekens te zetten bij de rol van de VNG. Bij de invoering van het Sociaal Domein kon de gemeente miljoenen aan invoeringskosten betalen om het rijk structureel te laten bezuinigen. Het rijk sluit de verzorgingstehuizen. Wie kan de huishoudelijke hulp, de dagbesteding en de thuishulp betalen om de oudere langer zelfstandig te laten wonen? De gemeente.

En dan de jeugdzorg in combinatie met de Jeugdwet. De verwijzing gebeurt door professionals, de instelling biedt een behandelplan aan en als gemeente mag je het alleen maar betalen. En de overschrijdingen in je eigen begroting opvangen. Toch is een ding voor het CDA heel helder. Alles is be-

spreekbaar, maar niet dat jongeren noodzakelijke hulp wordt onthouden, of op lange wachtlijsten worden gezet. Persoonlijk ken ik voldoende gevallen waar dat is gebeurd met als gevolg dat we als maatschappij het hele verdere leven van zo'n jongere voor de kosten opdraaien. Maar afgezien van het financiële aspect, jongeren met echte problematiek hebben gewoon recht op hulp. Koste wat het kost. Pas dan is er echt sprake van een niet-mensvijandig wereldbeeld.

Voorzitter, een aantal losse opmerkingen: Mijn fractie vond de begroting een duidelijk en goed leesbaar stuk. Er is in dit opzicht opnieuw vooruitgang geboekt. Vooral met de toegepaste infographics. De Programmabegroting 2021-2024 is conform de uitgangspunten van het BBV structureel in evenwicht. Mijn fractie steunt ook het uitgangspunt om ons uit de crisis te investeren. De financiële positie van de gemeente laat dit toe. De ratio van het weerstandsvermogen is uitstekend. Haarlemmermeer is een groeigemeente en het blijft noodzakelijk grote investeringen te doen. Het weerstandsvermogen heeft kwalificatie 3.2 en is uitstekend. Ook zijn wij het eens met een indexatie van 1,7% op de ozb of andere lokale heffingen. Hiermee blijven we nog steeds ruim onder het landelijke beeld. Op het dossier Wonen zijn goede vorderingen gemaakt: de eerste doelstelling, 10.000 woningen erbij in 2030, lijkt ruim gehaald te worden. Wij blijven bewaken of er voldoende betaalbare woningen worden gerealiseerd. De doordecentralisatie van de onderwijshuisvesting blijft een moeizame operatie. Wij zijn nieuwsgierig of 2021 inderdaad het jaar wordt waarin resultaten bij het voortgezet onderwijs worden bereikt. Voor het primair en speciaal onderwijs is al duidelijk dat dit niet gaat lukken.

Tot slot. Risico's zijn niet te vermijden, maar we hebben er nogal wat: Televerde, woningbouw Schuilhoeve, gemeentelijke kosten A4 Zone West, SGN, de coronacrisis, de herverdeling van het Gemeentefonds in 2022 en het Sociaal Domein. De vraag is natuurlijk: wat gaan we doen als de coronontwikkeling de begroting zeer negatief beïnvloedt, het Sociaal Domein nog steviger uit de pas gaat lopen of een deel van bovenstaande risico's werkelijkheid wordt? Wordt al gedacht en mogelijk gewerkt aan nieuwe bezuinigingsvoorstellen? Dat lijkt het CDA wel verstandig. Maar voorlopig hebben we nog een positief saldo van € 2,3 miljoen. Inmiddels € 1,8 miljoen, na de najaarsrapportage. Om onze collega's te ontzien, maar ook vanwege de onzekere situatie bestaat onze bijdrage uit het niet indienen van moties of amendementen. We overwegen wel een motie van treurnis, over de enorme golf aan moties en amendementen maar gaan ervan uit dat partijen eerst zullen sonderen of er een meerderheid is en indien niet, hun motie of amendement zullen intrekken. Zo worden nutteloze, veel tijd vergende stemrondes voorkomen. Voorzitter, het CDA kan instemmen met de belastingvoorstellen en de voorlopige Begroting 2021-2024 en bijbehorende stukken. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer De Vries namens de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het zijn onzekere tijden; corona heeft de wereld veranderd. In de tweede termijn wil ik graag even stilstaan bij de consequenties die dat lijkt te gaan hebben voor onze gemeente en hoe de fractie ChristenUnie-SGP daarover denkt.

Terug naar de Begroting 2021-2024, die is coronavrij opgesteld om onzes inziens begrijpelijke redenen. Het nu verwachte resultaat over 2021 is een plus van ruim € 2 miljoen. De jaren daarna zijn er kleine minnen en een kleine plus. Ons weerstandsvermogen is uitstekend alleen de schuldpositie vereist voortdurend aandacht door de forse investeringen als groeigemeente. Het rijk zorgt wel enkele keren per jaar voor spannende momenten als de rijksbijdrage uit het Gemeentefonds weer fors naar boven of naar beneden wordt bijgesteld; toch de grootste bron van inkomsten voor Haarlemmermeer.

Nu even wat over de antwoorden die we kregen op technische vragen en die vraag leggen we toch even neer bij het college: waarom wordt de inhuur zoveel lager begroot dan de cijfers van vorig jaar en dit jaar aangeven? Ook GroenLinks had daar vragen over gesteld.

En de tweede vraag: is een re-integratieregisseur werkelijk alleen afhankelijk van het al dan niet verkrijgen van subsidie? Ook daar had een van de collega's van de PvdA vragen over gesteld.

Dan over de maatschappelijke ontwikkeling, dat wil ik ter wille van de tijd even overslaan voorzitter.

En dan ga ik naar de kwaliteit fysieke leefomgeving. Daar staan twee activiteiten genoemd, ten eerste het verstrekken van advies en voorlichting aan instellingen, inwoners en ondernemers over grondwaterbeleid en klimaatadaptatie. En een andere activiteit: het klimaatbestendig maken van de leefomgeving voor wat betreft water. En naar het idee van de ChristenUnie-SGP kan er wat dat betreft rond stimuleren van de inwoners nog wel een tandje bij en wij zullen dan ook de motie indienen, een vervolg op onze motie bij de Algemene Beschouwingen. Die heet Groenere tuinen.

Dan over economische zaken. Het versterken van onze strategische positie door samenwerking in de regio met een focus op logistiek, kennisintensieve en internationale dienstensectoren en de maatschappelijke inpassing van de luchtvaart, lezen we. De luchtvaart, dat is op dit moment wel een heel bijzonder verhaal. En bij de activiteiten staat 'het sturen op een kwalitatief sterke regionale hotelmarkt – diverse andere collega's voor mij hebben ook al iets over die hotelmarkt gezegd – en het positief ontwikkelen van de verwevenheid tussen luchthaven en samenleving'. Het zijn erg actuele onderwerpen op dit moment, naar het idee van onze fractie. En in het licht van de ontwikkelingen rond coronawensen we het college daarbij veel sterkte, wijsheid, creativiteit en vooral zegen om de juiste koers hierbij te varen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, dan ga ik naar de heer Klijn van de PvdA

De heer KLIJN: Voorzitter, begroten en coronacrisis, dat gaat slecht samen. We bespreken in de raad vandaag de begroting terwijl we intussen de najaarsrapportage hebben ontvangen met heel andere bedragen. Deze andere bedragen komen voort uit de coronacrisis en bespreken we over vier weken. Jaarlijks is deze opeenvolging een probleem, maar in coronatijd is het een bijzonder groot probleem. Er zijn gemeenten die bij de programmabegroting scenario's meeleveren, gebaseerd op ramingen van het Centraal Planbureau. Dan blijken vaak tekorten van tientallen miljoenen te gaan ontstaan. Ons college heeft ervoor gekozen pas bij de voorjaarsrapportage 2021, dat is waarschijnlijk in juni, scenario's te presenteren. Dat vindt mijn fractie een gemiste kans. Op dit moment is ook nog onduidelijk wat de herijking van het Gemeentefonds en de decembercirculaire ons volgende maand gaan brengen.

Genoeg geklaagd nu. Het is wat het is. Voor ons ligt de Programmabegroting 2021-2024. Haarlemmermeer heeft nog steeds haar financiële zaakjes goed voor elkaar. Het meerjarenbeeld is positief, al gaan we in 2022 en 2024 licht in de min. De correctie in de najaarsrapportage betekent overigens dat het meerjarenbeeld negatief wordt. De financiële reserves zijn robuust, waardoor incidentele coronategenvallers na de compensaties door het rijk kunnen worden opgevangen.

Binnen het programma Zorg en Werk lijkt er meer aan de hand dan de voorliggende begroting doet vermoeden. Dit jaar is een behoorlijke verhoging opgetreden van de kosten van jeugdzorg en WMO. Daarnaast is de verwachting dat veel inwoners door ontslag in de bijstand gaan komen. Tijdens de laatste VNG-ledenvergadering is de motie Raden in verzet met 99% van de stemmen aangenomen. De VNG onderhandelt met het kabinet over een structurele verhoging van het Gemeentefonds. Verder onderzoekt het kabinet in hoeverre de rijksbijdrage voor het Sociaal Domein verhoogd moet worden. Hierover komt pas na de aanstaande kabinetsformatie duidelijkheid. Dat gaat nog even duren. Voor de PvdA is nu al duidelijk dat de tekorten die door deze ontwikkelingen gaan ontstaan op het Sociaal Domein niet binnen het eigen programma opgelost kunnen worden. Het lijkt ons daarom verstandig om, nadat duidelijk geworden is wat de structurele rijksbijdragen worden en wat dan nog de structurele tekorten zijn, te bezien hoe hiermee beleidsmatig om te gaan. Op korte termijn kan wellicht ook al ingegrepen worden.

Sinds het rijk een abonnement van € 19,00 per maand heeft ingevoerd ontvangen steeds meer welgestelden op kosten van de gemeente huishoudelijke hulp. De PvdA dient samen met HAP een motie in: Zeker zijn dat de vergoeding huishoudelijke hulp terugkeert bij de inwoners voor wie deze bedoeld is. Hierin wordt het college verzocht met het rijk in overleg te gaan over compensatie voor tekorten, het inkomensonafhankelijke tarief af te schaffen en de bekostiging van huishoudelijke hulp van de

WMO over te hevelen naar de bijzondere bijstand. Hiervan kunnen dan alleen inwoners met een indicatie en een kleine beurs gebruikmaken.

Door de coronacrisis verliezen naar verwachting tienduizenden in Haarlemmermeer hun baan. Met name in de vliegtuig- en horecabranche gaan grote klappen vallen. Tegelijkertijd is er in de zorg en in het primair onderwijs een groot tekort aan personeel. De PvdA vindt dat de gemeente alles uit de kast moet halen om te stimuleren dat werknemers goed begeleid worden van werk naar werk. Soms kan dat rechtstreeks en door de werkgevers. Vaker zal daar omscholing bij nodig zijn. Als hiervoor extra financiële middelen nodig zijn, dan zijn wij daar voor. Ons de crisis uit investeren begint immers bij mensen.

Tot slot. Het is te verwachten dat de najaarsrapportage grote correcties op de begroting laat zien. Ik stel voor dat de raad voor die behandeling minstens zoveel tijd krijgt als voor de behandeling van de begroting. Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Deze programmabegroting laat een gematigd positief meerjarenbeeld zien. De keuze is gemaakt om de gevolgen en de compensaties van de coronacrisis niet mee te nemen, deze twee belangrijke effecten zullen pas in de najaarsrapportage eind dit jaar worden opgenomen. Op zich een begrijpelijke keuze omdat blijkbaar de impact aan gemeentelijke kant nog niet geheel duidelijk is, alsook de compensatie vanuit het rijk. Gelijk roept dit dan wel de vraag op wat de waarde is van deze programmabegroting.

Een ding dat wel heel duidelijk naar voren komt in deze programmabegroting, is de gemeentelijke schuld. Deze neemt ook de komende jaren weer toe. het plan is om € 200 miljoen aan de toch al hoge schuld toe te voegen, we gaan dus naar bijna € 700 miljoen schuld. Op de terugkerende vraag omtrent deze toenemende schuldpositie is het standaardantwoord 'de kosten gaat voor de baat uit, want Haarlemmermeer is een groeigemeente'. En dat kan zo zijn, maar dat neemt niet weg dat de schuld van onze gemeente alsmaar blijft groeien, of bedoelt het college dat met groeigemeente?

In die € 700 miljoen is nog geen rekening gehouden met het nieuwe raadhuis, dat gaan we zelf bouwen dus wederom een grote investering en dus geld lenen. Ook zal de doorgetrokken Noord/Zuidlijn hier nog niet in zijn verwerkt. Helaas leert het verleden ons dat dit soort grote projecten nooit binnen budget gerealiseerd wordt. Daarbij hebben we nog de onzekerheid van het accres via de circulaires en de herijking van het Gemeentefonds waarbij Haarlemmermeer een voordeel of een nadeelgemeente wordt en dan is er nog de coronacrisis die onze gemeente keihard raakt. Wat denkt u, gaan we het € 1 miljard schuld nog aantikken? Als we dan kijken naar de najaarsbegroting, zullen we 2020 afsluiten met een verlies van € 13,8 miljoen en het meerjarenbeeld is al niet veel beter want vanaf 2022 duikt Haarlemmermeer fors de rode cijfers in met een oplopende schuld naar minstens € 700 miljoen. De rode indicatoren van de nettoschuldquote beginnen al te wennen, we vragen ons af of deze indicatoren ooit nog wel eens op geel, of zelfs groen zullen springen. Of moeten we de gemeentelijke schuld ook als opneinderegeling zien? 'We maken beleid, we gaan natuurlijk groeien en de schuld, ach ja, dat is simpelweg een resultaat van ons beleid. We zien wel wat er met de schuld gebeurt.' En dat vinden wij dus niet, dat is geen gezond financieel beleid. Als je de schuld met € 200 miljoen laat oplopen naar € 700 miljoen moet er ook een plan zijn om deze schuld weer te laten dalen en dat missen we hier. We zeggen als gemeente ook dat we klimaatneutraal moeten zijn in 2050 dus we hebben als gemeente wel een langetermijnvisie wat betreft klimaat, waarom kunnen we dat niet zeggen van onze schuldpositie? Of leggen we het oplossen van het oplopen van de gemeentelijke schuld bij volgende colleges neer? Schuld moet terugbetaald worden en wel door onze inwoners; wij en onze kinderen krijgen ooit die rekening gepresenteerd. Als onze kinderen hier dan natuurlijk nog wonen want een huis krijgen, schijnt nog best lastig te zijn. We zijn uitermate nieuwsgierig wat de wethouder van het financiële beleid vindt. Of maakt het na 2022 allemaal niet meer uit; nieuw college, wie dan leeft, die dan zorgt?

En dan zijn er nog de financiële effecten van de coronacrisis. Zeker onze gemeente wordt financieel hard geraakt door corona vanwege het hoge aantal hotels en onze afhankelijkheid van Schiphol. We vragen daarom ook om een periodiek financieel overzicht met alle effecten van corona, juist buiten de circulaires om. Corona heeft een dermate grote impact op onze financiën dat het een separaat financieel overzicht rechtvaardigt. We krijgen keurig elke week het aantal besmettingen en de genomen maatregelen, maar over de financiële consequenties van de coronacrisis worden we niet apart geïnformeerd. Middels dit overzicht is voor elk raadslid duidelijk wat het huidige financiële effect is van corona en welke uitdagingen deze gemeente te wachten staan om dit probleem op te lossen. Misschien moeten we hier ook weer eens slim volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer heeft als thema voor deze begroting: Besparen, besparen, besparen, anders zitten we straks op de postcoronablaren. Deze tijd van onzekerheden is anders dan geschetst bij de opstelling van deze begroting. De coronapandemie slaat een diep gat in onze economie, volgens het CBS hadden wij een krimp van 27% tot 29%. Dit komt natuurlijk door onze afhankelijkheid van de luchtvaart en de luchthaven en de daaraan gerelateerde dienstverlening. Voorzitter, stelt u eens voor dat onze grootste luchtvaartmaatschappij morgen zou omvallen... Dat zou een bom zijn die niet alleen in onze gemeente, maar ook in heel Nederland zou inslaan. Ook de vertrouwensindex van Europese Commissie toont een neergaande lijn in het vertrouwen in onze economie. Wij zijn bang dat de geschetste risico's groter worden naarmate deze corona-impasse blijft doorgaan.

Maar goed, nu genoeg negativiteit, we hebben wat positieve oplossingen bedacht voor hoe we dit kunnen voorkomen. We zijn met een soort figuurlijke stofkam op zoek gegaan naar overtollige kosten of extra bezuinigingen. Een paar voorbeelden, waarom zouden we nog € 200.000,00 extra uitgeven aan citymarketing, want we gaan wel extra investeren om externe bedrijven aan te trekken terwijl er veel MKB'ers op de rand van faillissement staan? Dan die servicezuil. Die kost € 70.000,00 en nog eens € 30.000,00 onderhoudskosten per jaar terwijl we heel aardige mensen achter een receptiebalie hebben normaal gesproken; als er straks geen corona meer zal zijn, overtollige kosten. Dan hebben we de beeldende kunst, ook hier kan worden gesneden op budgetten voor grotere kunstprojecten in onze polder. Ik zal maar niet meer het lelijke verschrikkelijke beeld dat al een aantal keer is aangehaald, met de kosten daarbij aanhalen, maar toch. We kunnen daar absoluut mee stoppen, laten we stoppen met denken 'met groot vallen wij op'. Nee, ons nieuwe motto moet worden 'kleine betaalbare kunst overal. Dit levert niet alleen al betere onderhoudskosten op, denk maar eens aan de Calatrava-bruggen en het Windzwaard. Die hebben dit jaar ook weer de nodige onderhoudskosten geleverd. Dan staat er nog een giga-investering gepland voor ons nieuwe raadhuis. Deze tijd dwingt ons om met andere ogen te gaan kijken naar een moderne versie van ons raadhuis. Laten we de geplande investering van € 57 miljoen verminderen door te besparen op het aantal werkplekken en de uitvoering van het gebouw en functionaliteit.

De VOORZITTER: Pardon mijnheer Spijker. Mijnheer Sulmann, u heeft een vraag?

De heer SULMANN: Nee, excuses, ik heb geen vraag.

De VOORZITTER: Excuus mijnheer Spijker, gaat u verder.

De heer SPIJKER: Voorzitter, laten we weer eens denken in 'keep it small and special'. EEN Haarlemmermeer wil graag met u in de tweede termijn van gedachten wisselen. Laten wij deze besparingen die net zijn genoemd, en er zijn er nog wel meer, echt gaan besteden aan oplossingen voor de problemen in onder meer de jeugdzorg en tekorten bij de WMO.

De VOORZITTER: Rondt u af?

De heer SPIJKER: Nog een laatste opmerking. Ons motto is Bouwen, bouwen, bouwen, maar voor wie? Helaas zien wij dagelijks de noodkreten van de starters die veel te lang bij hun ouders moeten blijven wonen omdat voor hen niet wordt gebouwd. Helaas heb ik geen tijd meer, de rest komt in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Zeker, dank u vriendelijk. Mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Voorzitter, vandaag behandelen we de programmabegroting van 2021-2024. Nog geen jaar geleden zag de wereld er veel gunstiger uit dan we nu meemaken met z'n allen. De coronacrisis heeft de wereld laten zien wat er plotseling kan gebeuren. Vele bedrijven zijn al failliet of staan op het punt om om te vallen. Tienduizenden banen in onze mooie gemeente dreigen te verdwijnen. Het lijkt erop dat onze gemeente extra te lijden heeft door deze crisis. Daar waar de economie in onze gemeente een jaar eerder nog floreerde, is het heden ten dage voor ons allemaal of bijna allemaal een zaak van overleven en de schade zo beperkt mogelijk houden. Gezien onze beperkte spreektijd van drie minuten zal de fractie van SRH een paar belangrijke items naar voren brengen.

De jeugdzorg, ik heb het al verschillende keren van collega's ook gehoord. De fractie van SRH maakt zich grote zorgen over de toenemende kosten in de zorg. Daar mag, als het aan de fractie van SRH ligt, met name de jeugdzorg geen hinder van hebben. Wat SRH betreft, staan wij ondanks dat als gemeente garant om deze kwetsbare groep uit de wind te houden. Juist ook in deze moeilijke tijden, zij mogen nimmer de dupe worden van enige bezuiniging. Ik ben ook blij met de opmerking van collega Koning van het CDA die daar ook pal voor staat.

Het nieuwe raadhuis, dat is ook al naar voren gekomen. Wat de fractie van SRH betreft, komt er voorlopig geen nieuw raadhuis. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om een kredietverstrekking vrij te geven voor een bedrag van ruim € 52,5 miljoen om dit nieuwe raadhuis in eigen beheer te gaan ontwikkelen daar waar het college eerder aan de fractie van SRH liet weten dat de gemeente geen bouwbedrijf is, want de fractie van SRH stelde voor om zelf sociale woningbouw te realiseren. Men wil nu wel een nieuw raadhuis in eigen beheer realiseren, sterker nog, het bedrag van de mogelijke bouwkosten van dit project wordt al op voorhand bekend gemaakt aan de projectontwikkelaars, wel te verstaan. Gekker moet het niet worden, zeker als je niet eens weet hoe het nieuwe raadhuis eruit komt te zien.

En dan de woningbouw, vanmorgen stond in het Haarlems Dagblad dat de appartementen in Hyde Park als warme broodjes over de toonbank gaan. De fractie van SRH heeft hier haar bedenkingen bij. Is dat wel echt zo? We kunnen ons namelijk niet voorstellen dat de vraag daadwerkelijk zo groot is of groot blijft in deze onzekere tijden. Volgens economen van ING daalt het aantal te bouwen woningen van ruim 71.500 in 2019 naar 63.000 in 2021. Deze inschattingen worden niet voor niets gedaan door de economen, de fractie van SRH gaat ervan uit dat deze dalingen pas het begin zijn.

De VOORZITTER: Rondt u af, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Dat is snel voorzitter. En wij gaan ervan uit dat de woningmarkt ondanks de schaarste zeker een klap zal krijgen, of is het college van plan om nog meer leningen aan te bieden? Dat was het dan even. Ik ben niet aan bewegen en sport toegekomen.

De VOORZITTER: U heeft straks nog tijd in de tweede termijn. Ik heb alsmaar dezelfde klok gebruikt mijnheer Beusenberg. Dank u allen voor uw bijdragen.

Dan ga ik de eerste termijn nu afronden en ik ga schorsen voor het diner en zie u allen graag terug om 19.45 uur. Ik schors de vergadering.

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Voordat we beginnen met de reactie op uw bijdragen in eerste termijn, gaan we eerst even naar de moties en amendementen die ingediend zijn met betrekking tot de voorstellen die op de stemmingenlijst staan. Die heb ik net vanwege de tijd niet behandeld omdat u allemaal behoefte had aan een diner, maar dat gaan we nu wel even doen en dan gaan we pas naar de reactie.

Om te beginnen over de biomassacentrale. Daar ligt een amendement van D66. Ik kijk even wie daar namens het college het woord over voert voor een reactie. Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Mijn reactie op het amendement is als volgt: ik ontraad het ten stelligste, zeg ik dan maar, op mijn manier. Het voorbereidingsbesluit is een voorloper op een bestemmingsplan en in een bestemmingsplan worden alleen ruimtelijke relevante aspecten geregeld en niet aspecten zoals bijvoorbeeld genoemd wordt door D66, de impact op het milieu. Dat heeft geen plek in een bestemmingsplan. De kleinere installaties hebben ook ruimtelijk geen impact, vandaar dat het is vormgegeven zoals u het heeft kunnen lezen. Als ik er allerlei zaken bij moet zetten in een bestemmingsplan, dat kan dus gewoon juridisch niet en dan wordt het een onverbindend iets dus ik kan dat ook niet verwerken in het bestemmingsplan. Dus bij dezen ontraad ik het.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik ook nog een motie. Dan ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, een heel sympathieke motie en het college omarmt ook de gedachte van de ChristenUnie-SGP dat we geen behoefte hebben aan stookhout dat uit Canada of Indonesië deze kant op komt. Het is alleen zo dat we er niet over gaan omdat het een rijksbevoegdheid is dus in die zin kan ik de motie niet uitvoeren. Maar de gedachte achter de motie omarmt het college wel.

De VOORZITTER: En u had nog een amendement dat u zou behandelen, mijnheer Nobel, meen ik.

Wethouder NOBEL: Er is nog een aantal amendementen, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, gaat u maar meteen door, als u ze maar meteen noemt zodat iedereen weet waar u het over heeft.

Wethouder NOBEL: Het amendement van GroenLinks Reëel realiseren. Of is dat een motie? Laat ik maar beginnen met waar ik zeker van weet dat het een amendement is, dat is het amendement Toolenburgerplas.

De heer BOERMAN: Dat is inderdaad een motie, maar nu gaan we het over de begroting hebben, doen we meteen de begroting?

De VOORZITTER: Nee, we doen niet de begroting, we doen alleen de stukken die in de stemmingenlijst staan. Ik weet dat het complex is maar daar beperken we ons toe. Heeft u dan nog wat, mijnheer Nobel? De warmtetransitie.

Wethouder NOBEL: Ja en volgens mij ook het amendement Toolenburgerplas.

De VOORZITTER: Nee, die zit in de begroting.

Wethouder NOBEL: Misschien is het verstandig als u even aangeeft welke amendementen er nog liggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Het amendement Kadernota warmtetransitie ingediend door GroenLinks, ChristenUnie-SGP en D66. Dat komt voort uit een sessie en daar moet u nog even op reageren.

Wethouder NOBEL: Dank u, dat ontraadt het college niet alleen vanwege de extra kosten die ermee gemoeid zijn en niet begroot zijn, maar ook omdat het college het onverstandig vindt om op dit moment nog meer wijken van het gas af te halen. Dit is ook besproken in de sessie. Het college vindt het verstandiger om eerst een aantal wijken van het gas af te halen en dan als we meer weten, kijken hoe we in de tussenliggende periode sneller andere wijken van het gas af kunnen halen, maar niet direct in het begin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan een punt van orde.

De heer KLIJN: Ja, een punt van orde want ik raak de weg werkelijk waar helemaal kwijt. We hebben het nu over een amendement dat niet in iBabs staat en we hebben het daarstraks voor de pauze ook al over een aantal amendementen gehad die niet in iBabs staan en ik kan daar nu niet op reageren want ik weet niet waar het over gaat.

De VOORZITTER: We gaan dat uitzoeken en de amendementen zouden in iBabs moeten staan, dat gaan we zo even voor u verifiëren. Ik ga ondertussen wel door, gezien de tijd, we controleren dit even mijnheer Klijn, we komen er zo op terug. Ik ben nog steeds bezig met de stukken op de stemmingenlijst, dus daar hebben we het over, en de amendementen die daarbij horen. Die horen in iBabs te staan en als dat niet zo is, worden ze er nu in geplaatst. Die zijn namelijk net ingediend voorafgaand aan de start van de vergadering dus die moeten nog worden toegevoegd.

Er zijn ook twee amendementen ingediend bij het initiatiefraadsvoorstel van CDA en VVD, Regierol Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer en dan kijk ik naar mevrouw Ruigrok voor een reactie.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik even gebruik van de mogelijkheid nemen om een compliment te maken aan de indieners van dit stuk. Een initiatiefvoorstel is niet heel gebruikelijk in Haarlemmermeer. We moesten er allemaal een beetje aan wennen maar als wethouder ben ik er heel blij mee en kan ik ermee aan de gang.

GroenLinks heeft twee amendementen ingediend die ik allebei wil ontraden. Het ene gaat over het schrappen van een beslispunt dat juist nodig is om Lisserbroek bereikbaar te maken. Het ander is een klimaattoevoeging maar dat is overbodig omdat we ons al aan de landelijke en Europese wetgeving en regelgeving houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zal ten behoeve van de duidelijkheid zo meteen als we betreffende moties en amendementen gaan bestemmen nog even duidelijk maken wat de reactie van het college was, dan is het ook helder want niet iedereen heeft blijkbaar de moties en amendementen in bezit.

Dan hebben we volgens mij op al deze zaken een reactie gegeven en dan gaan we over tot de reactie op uw eerste termijn en daar nemen de verschillende wethouders ook uw amendementen en moties mee. Daar gaan ze meteen op reageren. Ik begin met de wethouder van Financiën, wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, veel fracties hebben er al aan gerefereerd, het is een heel vreemde periode zo met elkaar in corona. Een periode waarin mensen overlijden en mensen hun baan verliezen en een periode waarin je niet meer naar de bioscoop kan, niet meer naar de horeca kan, kortom, een heel zware en moeilijke periode. Dat zie je nog niet helemaal terug in de begroting.

Een aantal van u zei dat al, daar zullen we in de najaarsrapportage verder met elkaar over komen te spreken. Dan zijn de structurele effecten al wat meer zichtbaar en in de voorjaarsrapportage kunnen we daar uiteraard nog meer over weergeven, maar de huidige begroting doet niet helemaal recht aan de werkelijkheid.

Er is aan aantal vragen gesteld. De eerste vraag die ik op mijn lijstje heb staan, is van de VVD, of het college kan aangeven waarom een aantal indicatoren ontbreekt. Over het algemeen is het zo dat die indicatoren nog niet beschikbaar waren ten tijde van het opstellen van de programmabegroting. Denk bijvoorbeeld aan gegevens die staan op een website als waarstaatjegemeente.nl Ik zou voorstellen om de gegevens die ontbreken per brief aan de raad toe te sturen met een motivatie waarom dat ontbrak.

Een aantal andere vragen kwam onder andere van de fractie van GroenLinks die het over keuzes maken had. Ik zie dat het college keuzes heeft gemaakt. Dat zijn misschien niet de keuzes die GroenLinks zou willen maken maar er worden wel degelijk keuzes gemaakt. We blijven investeren in onder andere mensen die het moeilijk hebben en we blijven investeren in beheer en onderhoud en we blijven investeren in het bouwen van woningen en wegen. GroenLinks heeft een aantal amendementen ingediend en het lijkt me goed om daar even op in te gaan.

Het eerste amendement ging over de realisatiegraad. GroenLinks wil dat het college de realisatiegraad nog verder bijstelt. Dat lijkt mij een onverstandig idee omdat we dat vorig jaar ook gedaan hebben en je ziet dat we onder andere door het bijstellen van de VOR nu al naar een realistischer graad gaan dan voorheen het geval was. Ik vind het dus te vroeg om nu weer die realisatiegraad bij te stellen.

Het tweede amendement ging over de ozb en het gebruikersdeel. GroenLinks stelt voor om het gebruikersdeel bij de eigenaar te leggen om leegstand op die manier te voorkomen. Het ingewikkelde is alleen dat het op dit moment net iets anders staat in het amendement. Er staat dat bij leegstand het gebruikersdeel in rekening wordt gebracht bij de eigenaar, maar als het ozb-gebruikersdeel niet-woningen bij dit amendement blijft bestaan, kun je de aanslag ook niet versturen. Met andere woorden, op het moment dat er dan niemand huurt, kun je ook niet dat bij de gebruiker in rekening brengen dus het amendement is niet uitvoerbaar.

De VOORZITTER: Ik ga even iets aankondigen. Ik heb afgesproken dat de wethouders zich allemaal keurig aan de tijd houden en dat daarna de vragen worden gesteld want als de interruptie erdoorheen loopt, hebben wethouders te lang het woord naar uw beeld en dat zou ik niet goed vinden. Dus mijnheer De Vries, ik heb u gezien en ik geef u na afloop even het woord. We gaan eerst de antwoorden ophalen en dan geef ik u het woord voor vragen die nog niet beantwoord zijn. Gaat u verder, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden voorzitter en alleen antwoord te geven op de amendementen en vragen die voorlagen. Een ander amendement van GroenLinks ging over de parkeertarieven. Daar kan ik kort over zijn, het college heeft niet het voornemen om de parkeertarieven te verhogen en dat staat ook in het coalitieakkoord. Dus daar zouden wij niet mee instemmen en dat wil ik dus ontraden.

D66 vroeg of we meer konden inzetten op innovatie en duurzaamheid. Ik denk dat daar voldoende mogelijkheden voor zijn onder andere via Meermaker dus het college ziet niet de noodzaak om daar extra op in te zetten.

Tot slot misschien dan voorzitter, GEZOND Haarlemmermeer vroeg naar de impact van corona en of we dat vaker konden melden. Ik denk dat het goed is om hier nogmaals te benadrukken dat op het moment dat er zich zaken voordoen die grote impact hebben op de begroting, we dat altijd bij de raad melden middels een brief. Dat hebben we ook een aantal keer gedaan en ook bij de voorjaarsrapportage zullen we met een integraler beeld komen. Dus voor nu zou ik het op deze manier willen doen en heeft u daarmee volgens mij goed zicht op de corona-impact.

Daarmee heb ik volgens mij de meeste vragen beantwoord voorzitter, en ik hoop dat ik me een beetje aan de tijd heb gehouden.

De VOORZITTER: Dat zeker. Mijnheer De Vries, u had nog een vraag.

De heer DE VRIES: Ik hoor mijnheer Nobel zeggen dat de realisatiegraad van de investeringen in de richting van de 70% zou gaan, heeft hij een wat nauwkeuriger cijfer daarbij, is dat 62% of 68%?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik zou hier geen voorspelling willen doen voorzitter. Het enige dat ik aangeef, is dat we net zien, bijvoorbeeld door aanpassing van de VOR, dat die realisatiegraad dichterbij komt bij wat we hebben begroot en mocht dat niet zo zijn, dan kunnen we op dat moment altijd nog bepalen om die realisatiegraad bij te stellen. Maar dit college, en ik hoop ook uw raad, wil gewoon zoveel mogelijk realiseren van wat het begroot. Dus ik zou op dit moment willen vasthouden aan de 70% en nogmaals, als er aanleiding is om dat bij te stellen, kunnen we dat doen. Maar dat lijkt me nu gewoon prematuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Steffens voor de reactie op de eerste termijn.

Wethouder STEFFENS: Voorzitter, hier spreekt dan maar de wethouder Jeugd en Onderwijs want de vragen gaan vooral over onderwijs. Ik wil beginnen met te reageren op wat gevraagd werd door D66, mevrouw Knikker, over onderwijsachterstanden. Ik kan zeggen, wij delen de zorg die u ook uitspreekt met betrekking tot onderwijsachterstanden en mijn antwoord is driedelig. We hebben tijdens de lockdown het een en ander gedaan om te voorkomen dat er onderwijsachterstanden zouden ontstaan door scholen te ondersteunen, door kinderen in de gaten te houden – en dat was geen sinecure maar dat is wel gelukt – en ook door de noodopvang open te stellen voor de meest kwetsbare kinderen van wie wij wisten dat school de meest veilige plek was. Dus eigenlijk hebben we er toen alles aan gedaan om achterstanden te voorkomen. En wij niet zelf, natuurlijk maar het onderwijsveld. Wanneer er wel achterstanden worden waargenomen, zorgen we dat we vooral in beeld krijgen wat die achterstanden zijn. Scholen zijn op dit moment heel actief bezig om dat goed in kaart te brengen zodat we ook op een gegeven moment gerichte ondersteuning kunnen bieden en als ze ons daarbij nodig hebben, gaan we ze daar natuurlijk bij helpen. En daarnaast voeren we natuurlijk via onze voor- en vroegschoolse educatie eigenlijk al actief beleid in het voorkomen van achterstanden doordat kinderen met voor- en vroegschoolse educatie eigenlijk zonder achterstand kunnen beginnen aan hun leercarrière. U zei ook iets over het achteruit- of omlaaggaan van de rijksbijdrage voor onderwijsachterstanden en dat beeld herken ik niet want voor zover mij bekend blijven die gewoon hetzelfde.

En als tweede wil ik het CDA gelukkig maken. Mijnheer Koning gaf aan dat hij wel heel benieuwd was hoe het zat met de doordecentralisatie van onderwijshuisvesting en of 2021 nu het jaar zou worden waarin we resultaten gaan behalen. Ik kan hem met plezier zeggen dat dat zeker zo is. Mijnheer Koning, de doordecentralisatie van het voortgezet onderwijs komt in 2021 naar u toe, de bouw van de Rietveldschool gaat beginnen en we gaan De Kameleon aanbesteden en het ontwerp afmaken. Dus ook op het gebied van onderwijs zal 2021 het jaar van de resultaten worden. Dat waren de antwoorden en mocht u iets horen op de achtergrond, dat was mijn rode kater die de hele tijd zit te piepen. Dan kan ik nu de deur voor hem open doen.

De VOORZITTER: Heel fijn, tenzij er nog vragen zijn. Ik weet dat mijnheer Jansen nog een vraag had voor mijnheer Nobel en mijnheer Koning heeft een vraag voor mevrouw Steffens. Dan ga ik eerst naar mijnheer Koning. Nog heel even wachten met de kat, mevrouw Steffens.

De heer KONING: Ik wilde alleen maar zeggen dat dat geweldig nieuws is, prima, dank u wel wethouder.

De VOORZITTER: Heel goed, nog andere vragen voor mevrouw Steffens? Nee, dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, het was een reactie op wat wethouder Nobel zei. Die had het erover dat ons amendement ging over dat we wijken van het gas af wilden hebben, maar het gaat nog slechts om de voorbereiding daartoe. Toch wel belangrijk, ook voor de toehoorders en de mensen die meeluisteren.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik voor een reactie op de eerste termijn naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, er werd gevraagd naar de SAR en de VANG. D66 heeft gevraagd om een voortgangsrapportage op te nemen in Q1 volgend jaar. Dat amendement wil ik ont-raden. Ik heb tijdens de behandeling van de VANG gezegd dat ik zou komen met een voortgangsrapportage en daarbij ook gezegd dat ik dat liever niet deed zo vroeg in het jaar vanwege de uitrol. Dan kun je gewoon niet genoeg criteria meenemen en weet je gewoon onvoldoende. Dus ik stel voor om dat te brengen naar eind Q3. Als u het amendement wilt aanpassen. En anders ontraad ik het echt. Daar komt nog bij dat aankomende dinsdag de Afvalstoffenverordening in het college ligt, maar ook het uitvoeringsbesluit in ontwerp en dat moet ook nog ter inzage gelegd zodat alle bewoners in de gemeente Haarlemmermeer een zienswijze kunnen indienen op de verordening. Dat leidt ertoe dat we iets langer wachten met het beginnen met de uitrol, maar dat leidt er niet toe dat er een vertraging in de definitieve uitrol zal plaatsvinden. Maar we willen zo zorgvuldig mogelijk omgaan met dit geheel dus vandaar dat we een zorgvuldige procedure moeten volgen, dus ik ontraad het. Tenzij het aangepast wordt naar Q3.

De VOORZITTER: Dat was uw reactie op moties en amendementen en er waren verder geen vragen. Dank voor uw bijdrage dan ga ik voor de reactie op de eerst termijn naar de heer Rip. O, sorry, naar mevrouw Booij. Excuus. Mevrouw Booij, gaat uw gang.

Wethouder BOOIJ: Mevrouw Booij zat al helemaal klaar dus ik was een beetje teleurgesteld voorzitter. Ik wil graag de raad bedanken voor de inbreng. Ik heb van velen van u de zorgen gehoord over het Sociaal Domein. Ik begrijp die zorg. U heeft ook al een flink aantal raadvragen daarover gesteld en ik heb begrepen dat we met elkaar op 19 november a.s. over het Sociaal Domein in gesprek gaan en dat geldt ook voor de vragen die ik heb gehoord over het raadhuis. Daarover staat op 19 november a.s. een informatieve bijeenkomst gepland en later in het jaar gaan we daarover spreken.

Dan heb ik twee moties, twee prachtige moties. Zeker zijn dat de vergoeding voor huishoudelijke hulp terugkeert bij de inwoners voor wie deze bedoeld is, motie HAP en PvdA, met de vraag of we dit onder de aandacht willen brengen van het rijk. Dat willen we graag en dat doen we al via de VNG-klankbordgroep Visitatiecommissie, maar uiteraard willen we dat gesprek met de raad ook aangaan. Dus we kunnen deze motie omarmen.

En dat geldt ook voor de motie van de HAP over de Lief- en leedstraten. Deze motie past prima in twee doelen, de wijkbudgetten en inderdaad, zoals u zelf aangeeft in de motie, bij het bestrijden van eenzaamheid en het aanzwengelen van sociale cohesie in dorpen en kernen van onze gemeente. Dus ook deze motie mag ik met heel veel warmte omarmen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, er is nog een vraag van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Even aan de portefeuillehouder, volgens mij vallen wijkbudgetten onder de portefeuille van mevrouw Steffens.

Wethouder BOOIJ: Dat klopt maar ik mocht u dit namens mevrouw Steffens vertellen.

De heer KLIJN: Maar ik begrijp dat de kosten voor deze motie waar u het net over had, ook gedragen worden door de portefeuille van mevrouw Steffens.

Wethouder BOOIJ: Door de wijkbudgetten.

De heer KLIJN: Door de wijkbudgetten, ja precies. Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik wil wel meegeven dat we een collegiaal gezelschap zijn dus uiteindelijk gaat alles van de hele pot af, maar ik ben heel blij dat u dat nog even heeft geverifieerd.

De heer KLIJN: Dat begrijp ik volkomen, maar mijn vraag was meer begrotingstechnisch hoe het in elkaar zit, en niet over collegialiteit want dat begrijp ik.

De VOORZITTER: Dat snap ik hoor, ik ga naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Voorzitter, dank u wel. Er ligt een amendement op de SAR van GroenLinks en D66 ondersteund door meerdere fracties over de Kadernota Regionaal Werkcentrum Groot-Amsterdam. Ik kan daar heel erg kort over zijn: prima amendement en we waren dat eigenlijk al van plan en we omarmen het. We zullen wat gevraagd wordt, leveren in Q1 2021. Korter kan ik niet zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even of daar nog reactie op zijn. Dan had mevrouw Ruigrok volgens mij geen amendementen en vragen om op te reageren en dan kom ik bij de vragen die aan mij gesteld zijn gericht over de inzet van politie en BOA's rond scholen, tijdens pauzes en einde schooldag. Dat is een onderwerp van gesprek in het overleg met de gemeente en scholen dat ik samen met mevrouw Steffens doe, mijnheer Klijn dus dit antwoord is ook onderling afgesteld. Dat toezicht en die handhaving is structureel echt onmogelijk. We moeten schaarste delen maar dat doen we informatiegestuurd dus knelpunten worden doorgegeven en dan kijken we wat we kunnen doen aan inzet. Het is iets wat we samen doen, politie gemeente en scholen, zo goed als mogelijk.

Dan is er bonus voor de BOA's. Inmiddels gonst het door heel Nederland over de BOA's, we hadden het vanochtend ook over die bonus. We gaan kijken wat er mogelijk is binnen bestaande budgetten maar morgen is ook de start van de cao en wellicht kan het nog onderdeel zijn van de cao en dan wordt die bonus daarin meegenomen. Dus geef ons de ruimte om dat even te onderzoeken, maar iedereen vindt het denk ik heel sympathiek om hiernaar te kijken.

Mijnheer Jansen heeft een vraag.

De heer JANSEN: Klopt voorzitter. Ik miste aan het eind van de toelichting op de motie van de VVD nog wat u daarvan vindt. Wilt u die omarmen? Of raadt u hem af?

De VOORZITTER: Dat moet ik even zoeken. Dat was een vraag, mijnheer Jansen. Het was een vraag van de VVD die hier voorlag en ik heb hem omarmd, maar niet als motie, maar als suggestie. En dat doet het hele college.

Dan ligt er wel een motie van HAP, Geen dief van eigen portemonnee. Het verzoek te onderzoeken of een pilot Winkeldievendatabank geschikt is voor de gemeente Haarlemmermeer. Ja, we hebben al

contact gezocht met het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid en we staan positief tegenover deze motie. **We gaan samen kijken met de... (het geluid valt weg)**¹

Wethouder RUIGROK: Nu weet ik toevallig het antwoord ook op deze motie dus ik wacht wel even tot de burgemeester terug is.

De heer VAN DER RHEE: Ik denk dat het het beste is als u het even overneemt, mevrouw Ruigrok, we hebben hier even een klein technisch mankement.

Wethouder RUIGROK: Dan neem ik het heel eventjes over. We staan positief tegenover die motie over winkeldiefstal. We hebben al contact gezocht met het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid en we werken zoals u weet ook veel met winkeliersverenigingen samen waar we het Keurmerk Veilig Ondernemen uitrollen, u kent ze vast van de stoeptegels. Daar is winkeldiefstal ook een onderdeel van dus dat gaan we inbrengen in dit overleg en kijken of we dat verder kunnen brengen. Verder kan ik het niet overnemen van de burgemeester.

Wethouder BOOIJ: Wellicht even schorsen, mijnheer Van der Rhee?

De heer VAN DER RHEE: Ik geef u het voorstel van de voorzitter door om tot 20.45 uur te schorsen, dan gaan we ervan uit dat we technisch weer in de lucht zijn en we door kunnen met de orde van de vergadering. Dat is de tweede termijn van de raad waarbij eerst een pitch kan worden gegeven. Binnen enkele ogenblikken zullen we een clusterlijst daarvoor in iBabs zetten. Voor de pitch zijn spreektijden en daarna kan het vrije debat plaatsvinden. Dus schorsing tot 20.45 uur.

Schorsing

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan over tot het volgende deel. U heeft een brief gehad waarin de orde van vandaag is toegelicht maar ik neem u voor de zekerheid even mee in het volgende gedeelte. De tweede termijn bestaat uit twee delen; een deel met spreektijden waarin u allemaal uw tweede termijn op dezelfde manier als net, om en om, het woord krijgt. En het tweede gedeelte is vrij debat en u krijgt via loting de gelegenheid om met elkaar en, als u wilt, ook met het college in debat te gaan. En dat is het uitgelezen moment om ook uw motie en amendement nog eens voor het voetlicht te brengen. Ik ga loten en dan kunt u kiezen uit een onderwerp dat staat in de clusterlijst die zojuist naar u toegestuurd is. Daarin vindt u zes clusters gerelateerd aan de begroting en daar kunt u er een uit kiezen. U kunt uiteraard ook een eigen onderwerp kiezen en u kunt kijken naar uw motie of amendement dus u heeft alle vrijheid om een onderwerp daarvoor te kiezen. Maar voordat we dat doen, geef ik u eerst gelegenheid om te reageren in tweede termijn. U weet wat uw spreektijden zijn. Die zijn met u gecommuniceerd. Dan ga ik als eerste naar Forza!, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, ik heb tot nu toe geen behoefte aan een tweede termijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD, mevrouw Van Straten.

¹ *Kwaliteit van de audio was op momenten onvoldoende, hierdoor is de geel gearceerde tekst mogelijk onvolledig.*

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik heb in eerste termijn aangegeven dat we een aantal ambities hebben en ondanks de crisis staan die nog steeds overeind.

Om onze ambities waar te maken, zullen we de komende jaren forse investeringen gaan doen. We gaan een nieuw raadhuis bouwen, we willen dat de Noord/Zuidlijn wordt doorgetrokken tot aan Hoofddorp, we willen moderne en inspirerende schoolgebouwen en we willen voldoende stroom voor bedrijven. De VVD staat volledig achter deze ambities, en ook de risico's die daarmee gemoeid zijn. Maar.... We moeten wel het gesprek blijven voeren over deze risico's en we moeten ook onze eigen 'tegenspraak' organiseren. Wij vinden dat we de risicoanalyses niet enkel bij het college moeten neerleggen om daar dan bij de financiële rapportages over geïnformeerd te worden. Wij vinden dat we die verantwoordelijkheid gezamenlijk moeten oppakken. Laten we meer het gesprek aangaan over welke risico's we bereid zijn te nemen. En als die risico's veranderen, moeten die gesprekken opnieuw gevoerd worden. Deze gesprekken moeten niet alleen gaan over kosten en baten, maar ook over onze belangrijkste waarden. We kunnen hier al snel mee beginnen. Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp gaan we binnenkort weer een stap verder brengen, we gaan met elkaar bepalen wat ons bod zal zijn. Daar hebben we vanmiddag een informatieve bijeenkomst over gehad. Er zijn inmiddels waardevolle lessen geleerd uit de aanleg van de Noord/Zuidlijn, laten we die erbij pakken en daarvan leren. Die oproep hebben we eerder gedaan en het komend jaar gaat het erop aankomen om dit ook te gaan doen. Onze oproep is dan ook: Wie wil dit samen met ons gaan doen? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik, als er geen reactie is, naar de heer Boerman van GroenLinks. Ik zie een reactie, excuus, dat is van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt voorzitter, ik wil mevrouw Van Straten vragen: vindt u het niet een tricky periode om zoveel geld te investeren op het ogenblik met deze onzekere tijden? Lijkt het u niet verstandig dat we daar een tijdje mee wachten?

Mevrouw VAN STRATEN: Mag ik reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: We hebben al eerder aangegeven dat het, wat ons betreft, verstandig is om ons uit de crisis te investeren dus dat brengt wel met zich mee dat je ook moet kijken wat verstandige investeringen zijn. Wat ons betreft, past dit wel bij wat we al eerder hebben gezegd en is het ook verstandig.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dat je de boel uit de crisis wil investeren, ben ik het in principe wel over eens, maar we weten niet hoe lang deze crisis nog stand houdt want wanneer is er een vaccin? De laatste maanden hoorde je 'er is over een paar weken een vaccin', maar je hoort er helemaal niets meer over. Het wordt nu zelfs naar de zomer van 2021 doorgeschoven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat is ook precies de reden waarom we dit punt aanhalen; we gaan samen die investering doen en tijden veranderen en tijden zijn onzeker en als er nieuwe zaken zijn waar we rekening mee moeten houden, moeten we dat gesprek ook weer met elkaar aangaan en we moeten het proces daarom anders inrichten. Hoe dat nu vaak gaat, is dat we een financiële analyse krijgen, vaak in de P&C-producten zoals dat heet. In de normale financiële rapportages lezen we erover en

dan kunnen we er tijdens dit soort avonden iets van vinden of niet. Maar het punt dat we nu maken is: laten we het proces zo inrichten dat we daar vaker het gesprek over aan kunnen gaan als dingen veranderen en situaties veranderen. En laten we onze eigen tegenspraak organiseren. Dus laten we het niet enkel bij het college of bij ons laten liggen maar er zijn heel veel andere experts die daar af en toe ook wel wat zinnigs over kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, het was helder, maar ik zou er toch voor kiezen om even te wachten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries heeft nog voor een vraag aan mevrouw Van Straten.

De heer DE VRIES: Nog even een ordevraag voorzitter, is dit nu ook het debat of wordt dat helemaal in tweeën gehakt?

De VOORZITTER: Ik heb net gezegd dat het in tweeën wordt gehakt maar ik ben ook groot voorstander van debat dus alles wat u nu met elkaar via interruptie doet, juich ik ook zeer toe en daar geef ik ruimte voor.

De heer DE VRIES: Want ik vraag me het volgende even af, mevrouw Van Straten zegt in eerste instantie 'we omarmen alle ambities' en vervolgens moeten we wel dingen tegen het licht houden en erover praten. Maar op het moment dat je zegt 'we gaan dat stadhuis bouwen', is er al vrij snel een point of no return. Hetzelfde geldt voor het doortrekken van de Noord/Zuidlijn, als we op een gegeven moment zeggen 'we gaan ermee door', kun je halverwege de bouw niet meer zeggen 'het risico is te groot geworden'. Dus wat is dan het moment dat je het risico met elkaar gaat bespreken en zeggen 'het gaat niet'? Dat is denk ik alleen maar vooraf, voordat je een investeringsbeslissing of iets dergelijks neemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U heeft gelijk, als je eenmaal bent begonnen, kun je niet meer helemaal terug. Maar op een gegeven moment, als je ergens mee begonnen bent, kom je wel op een aantal T-splittingsen en op die momenten zouden we het gesprek met elkaar moeten voeren wat ons betreft. Je kunt je proces wat dat betreft ook zo inrichten dat dat meer een gewoonte wordt. We hoeven niet iedere keer te zeggen 'we moeten om de zoveel tijd daarover praten', maar als zich situaties voordoen die aanleiding geven om weer eens te kijken 'o, misschien moeten we toch een beetje bijsturen en toch iets anders doen', is het denk ik van belang dat we als raadsleden daar ook het gesprek over voeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik ben wel blij met de inzet van de VVD ik ben het er heel erg mee eens dat we vaker moeten kijken 'we hebben een aantal dingen besloten voor de coronacrisis, zijn die nog steeds opportuun en is dat nog handig?' Dat was ook een beetje waar we het in eerste termijn over hadden toen we het hadden over de realisatiegraad; moeten we kijken of we dat slimmer kunnen plannen of beter kunnen prioriteren zodat we niet alles in een keer gaan doen? Want dat is gewoon niet verstandig en dat kunnen we niet aan. Dus ik ben blij met dat pleidooi maar ik ben vooral aan het zoeken naar 'hoe geven we dat dan handen en voeten?'

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik ben blij dat we elkaar op een punt kunnen vinden. Met betrekking tot de realisatiegraad verschil ik toch wel van mening met GroenLinks. We hebben de vorige begroting juist gepleit om de realisatiegraad dichterbij die 70% te brengen want past ook meer bij onze boodschap om ons uit de crisis te investeren. En omdat dat doel niet bereikt wordt, vinden we niet dat je moet zeggen 'dan moet je het doel maar kleiner maken'. Nee, wij zijn dan eerder geneigd te zeggen 'dan moet je iets harder je best doen om dat doel te gaan behalen'. Maar de oproep is ook – ik heb nu geen kant-en-klare oplossing – laten we als raad met elkaar kijken hoe we zo'n proces kunnen inrichten.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Straten, u zegt wel 'dan moeten we dat doel niet kleiner maken', maar soms zijn er wel projecten waar we dan juist wel winnen door een doel kleiner of middelgroot te maken. Het hoeft niet altijd zo groot te zijn. Neem de Noord/Zuidlijn. Natuurlijk, we kunnen hem prachtig optuigen en er de beste oplossing voor bedenken, maar we kunnen ook denken 'laten we er een aantal elementen uithalen want we hebben nu geen budget daarvoor in deze huidige coronasituatie'. Hopelijk zitten we over twee jaar lachend met elkaar aan tafel en is het gewoon go, maar nu zitten we met een moeilijke situatie, bent u het met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Volgens mij is dat ook de oproep die ik deed, laten we als een situatie zich voordoet die aanleiding geeft om het gesprek te voeren om een andere risicoschatting te maken en eventueel bij te sturen, dat inrichten in het proces. Ik had het eigenlijk om de doelen om investeringen te halen en een realisatiegraad te halen, niet over concrete investeringen.

De VOORZITTER: Ik geef mijnheer Van der Peet en mijnheer Boerman en mijnheer De Vries nog het woord en dan gaan we naar de volgende voor de tweede termijn. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag reageren op mevrouw Van Straten. Ik denk dat er best een goed punt in de oproep van de VVD zit. Ik denk dat het heel goed is om zo nu en dan te kijken of beslissingen die je eerder hebt genomen nog wel de juiste zijn. Dat wil niet zeggen dat je plannen helemaal moet herzien, maar dat je die risico's goed met elkaar in de gaten houdt. We hebben het al eerder genoemd, wij pleiten voor realisme en ambities moet je natuurlijk hebben, maar je moet wel realistisch zijn. Dat realisme wordt gevoed door omstandigheden dus het is goed om dat periodiek met elkaar te bespreken en niet alleen aan het college over te laten. Ik kan dat wel ondersteunen.

De VOORZITTER: Maar nu de vraag.

De heer VAN DER PEET: O, dit was gewoon een reactie.

De VOORZITTER: O, oké. We zitten nog in de vragen en interrupties maar als u dan vraagt 'bent u het met mij eens?' heeft u toch ene vraag gesteld.

De heer VAN DER PEET: Bent u het met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, bent u het ermee eens?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja voorzitter, daar kan ik het helemaal mee eens zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: De vraag van mevrouw Van Straten is om dat samen te bekijken en hoe moeten we dat doen? We hebben natuurlijk een MPI dus in die cyclus zit natuurlijk wel een mogelijkheid, maar ik zat te denken om dan een of twee keer per jaar een moment te hebben waar vanuit het ambtelijk apparaat een aantal T-splitsingen, zoals u dat noemt, naar voren worden gebracht met opties naar de raad 'dit zijn de keuzes die we dan op dit moment op die T-splitsingen hebben. Gaan we links of rechts?' En dat we daar dan als raad op dat moment naar kunnen kijken 'wat vinden wij verstandig?' Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dat klinkt als een logische suggestie. Ik had meer voor ogen om het in het proces van de investering die we aangaan en het risico dat we daar nemen in te richten en niet weer met een extra moment in de financiële cyclus, maar meer in het proces van het project of de investering zelf.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman had nog een vraag, maar het handje is weg.

De heer BOERMAN: Het handje is weg want ik dacht 'we mogen niet in debat maar alleen vragen stellen', en toen dacht ik 'ja, wat is dan de vraag eigenlijk?' De vraag is eigenlijk: hoe reëel is het dat we dat ook echt gaan doen, dat we projecten gaan heroverwegen? We zeggen het vaker, we hebben een besluit genomen in het verleden en de tijd schrijdt voort en dan bedenk je je wel eens. Wanneer gaan we dat dan echt doen, hoe gaan we dat dan in uw ogen voor elkaar krijgen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik denk dat het begint met de consensus om dat te doen en dan ben ik van de partij die zegt 'dan gaan we onze mouwen opstropen en dan gaan we gewoon met elkaar praten en bedenken hoe we dat gaan doen en dan gaan we dat vormgeven'. Maar ik start hier met de vraag 'zullen we dat oppakken?' En als ik daar genoeg steun voor krijg, moeten we dat met elkaar oppakken als raadsleden.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, mijn voorstel zou zijn om dit verder te bespreken over vier weken want dan staat het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Investerings op de agenda. Dat lijkt me een heel mooi moment om met elkaar van gedachten te wisselen over hoe we dit vormgeven.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een mooie afronding. Mevrouw Van Straten, dat was uw tweede termijn, was u afgerond? Dan ga ik naar GroenLinks. Mijnheer Boerman voor de tweede termijn.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik begrijp het, alhoewel ik het wel een beetje moeilijk vind waar die tweede termijn nu over moet gaan. Ik wil beginnen met een vraag die we in de eerste termijn hebben gesteld te herhalen want daar hebben we geen antwoord op gehad. Het ging over de reserve

Toolenburgerplas. De heer Nobel begon aan een antwoord en toen hield het op dus die wil ik toch nog even onder de aandacht brengen.

De VOORZITTER: Zal ik dat meteen aan mijnheer Nobel vragen? Dan kunt u daar ook kennis van nemen.

De heer BOERMAN: Misschien kan ik er even wat aan toevoegen, want volgens mij wilde het college hem toch al intrekken dus waarom doen we dat dan niet vanavond?

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Nobel om te reageren.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Het is zo dat bij de Jaarstukken 2020 deze reserve komt te vervallen. Het is ook zo dat er nu nog een deeltje in zit en we verwachten ook gewoon dat dat deeltje dat er nog in zit, nog uitgegeven wordt. Dus om die reden wil ik dat amendement ontraden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Oké, ik begrijp dat het college komende maand € 40.000 uitgeeft aan de plas. Daar ben ik wel verrast over.

Waar ik het over wil hebben en waar we het in eerste termijn ook over hadden, zijn de belastingvoorstellen. Daarbij zijn er twee genoemd en of ik raakte het spoor bijster, of mijnheer Nobel begreep niet helemaal wat we bedoeld hebben. Het gaat met name over de ozb-inkomsten. Daar hebben we vragen over gesteld, schriftelijk. Daar werd gezegd 'als er geen rekening wordt gehouden met leegstand zou het tarief ozb-gebruiker niet-woningen lager zijn'. Dat is precies ons doel, we willen het tarief voor de ozb-gebruiker niet-woningen omlaag brengen. Waar het om gaat, dat is in Rijswijk ook gebeurd, waar toen een burgemeester zat die we redelijk goed kennen, is dat de hele ozb voor gebruikers wordt afgeschaft waardoor het voor de eigenaren interessanter wordt om die leegstand te gaan terugdringen. We hebben in deze gemeente redelijk veel leegstand en we horen de klachten in Zwanenburg en Nieuw-Vennep, overal. Deze prikkel is niet heel groot, maar we denken dat die wel zou moeten gebeuren. Nu zei de portefeuillehouder dat het niet uitvoerbaar is. Ik vraag me dan af waarom dat dan in andere gemeenten blijkbaar wel kan. Of ik heb het niet goed opgeschreven, maar dan moeten we samen kijken waar we het doel wel halen en het doel is volgens mij proberen om die leegstand terug te dringen door ook iets te doen om het eerlijker te maken, door ook iets te doen aan dat gebruikersdeel want dan wordt het interessanter voor die eigenaren. Dus ik zou graag weten hoe anderen in de raad daarover denken. Dan wordt het interessanter voor de eigenaren om die panden minder lang leeg te laten staan. Het is een kleine prikkel, maar het is in ieder geval een prikkel en alle gemeenten doen het.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil daarop reageren. Ik heb zojuist met de griffie afgesproken dat u behoefte heeft om toch al te debatteren in de tweede termijn dus daar geef ik alle ruimte voor want het zou zonde zijn als we dat moment laten gaan, met excuses naar mijnheer Van der Peet. Reageert u vooral op de vraag die mijnheer Boerman stelt en ik zie mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Een jaar geleden hadden we hier anders tegenaan gekeken en we kunnen het verhaal best volgen, maar we worden nu geconfronteerd met leegstand door de crisis en pandjeseigenaren, maar dat klinkt misschien een beetje oneerbiedig, vastgoedeigenaren hebben ook te maken met deze crisis. Om die op dit moment over het randje te duwen, vinden wij niet zinvol en daarbij komt dat het college ook aangeeft dat wat u heeft opgeschreven niet kan.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat verbaast me dan en ik wil daar wel iets van het college over horen voorzitter, want laten we dan samen op zoek gaan. Maar ik wil heel graag met klem tegenspreken dat we iets over het randje gaan duwen. De bedoeling is niet om het volume aan belastingen van eigenaren te verhogen, integendeel, het gaat er juist om die belastingen te verlagen en zo zegt het college het zelf ook: het ozb-tarief gebruiker zou lager zijn. Het volume stijgt niet, maar je maakt het eerlijker door de mensen die leegstand hebben daar ook gewoon voor aan te slaan. Daardoor daalt het tarief van mensen die geen leegstand hebben. Dat vinden wij eerlijker. Ik vraag me af waarom dat niet uitvoerbaar zou zijn, ook al omdat andere gemeenten dat wel doen.

De VOORZITTER: Ik ga dat eerst ophalen want anders gaan we er heel lang over praten terwijl het technisch is. Dus ik vraag eerst mijnheer Nobel waarom het niet uitvoerbaar zou zijn en dan ga ik door met de anderen. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, het is ook best technisch en ik begrijp de gedachte ook goed van GroenLinks. Vandaar dat ik vanuit het college de motie niet heb ontraden, maar het is zo dat ze in Rijswijk het ozb-gebruikersdeel van niet-woningen helemaal hebben afgeschaft. Dat staat niet in uw voorstel en op het moment dat je dat niet doet, kun je het gebruikersdeel ook niet neerleggen bij de eigenaar want als er geen gebruiker is, gaat dat niet. Dus ik begrijp de intentie van uw voorstel, maar dan zou u het anders moeten formuleren en dan zou mijn suggestie daarbij zijn om dat voor 2022 te bekijken omdat je, als je dat nu zou doen, de eigenaar van een pand in 2021, op heel korte termijn, al op kosten jaagt. Dus dat lijkt me gezien de systematiek en de crisis die er speelt niet verstandig. Dat wil ik u dan meegeven en dat kunnen we dan ook eventueel verder uitwerken als ik u vanuit het college meer tegemoet komen kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter, mijn fractie vindt het een heel interessante gedachte die GroenLinks hier oppert en we horen mijnheer Nobel ook zeggen dat het überhaupt wel zou kunnen. De mogelijkheid die mijnheer Boerman schetst, is dus wel uitvoerbaar, maar niet nu, maar op de langere termijn. Mijnheer Nobel geeft aan dat het in 2022 wel zou kunnen. Ik wil de wethouder vragen over het doel, wel ozb bij leegstand; hoe kunnen we dat bereiken en wat is dan de inspanning in verhouding tot de opbrengst? Zou de heer Nobel daar iets over kunnen zeggen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, het lijkt me goed dat ik daar dan ook even de tijd voor neem om dat goed te bekijken. Ik denk dat we naar die verschuiving moeten kijken of het niet om een heel groot bedrag gaat, zoals u zelf eigenlijk ook zegt, vanwege de mogelijke impact. Omdat 2021 al bijna voor de deur staat, geef ik u als suggestie mee: doe het dan in 2022 en dan hebben we ook ruim de tijd om te bekijken wat die verschuiving zou betekenen. En als we naar het Rijswijkse model toe willen waarbij het gebruikersdeel van een pand dat leegstaat bij de eigenaar wordt neergelegd, moeten we echt iets wijzigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn wil reageren.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Nobel. Het zou heel fijn zijn als dat in die zin aangepast wordt, als dat mogelijk is. Maar daarnaast zie ik in de motie die nu op iBabs staat dat meteen nadat het pand leeg is, die extra ozb geheven zou moeten worden. Mijn

voorstel zou zijn om daar een jaar de tijd te geven als een pand leegstaat, omdat je anders de eigenaar gaat straffen waarvan de winkel failliet gaat. Maar daar kan de eigenaar helemaal niets aan doen. Die eigenaar moet wel de tijd krijgen om een nieuwe huurder te vinden. Dus ik stel voor daar een jaar in te zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. We hebben het hier de vorige keer ook over gehad en toen konden we als D66 wel meegaan in het verhaal van GroenLinks. Maar als u hoort over het volgend jaar in laten gaan, wat is daarop dan uw reactie, mijnheer Boerman? Daarbij vind ik de reactie van het college 'we denken dat het niet om zo'n groot bedrag gaat', nogal twijfelachtig, op zijn zachtst gezegd. Het lijkt me goed als we daar wat helderheid over krijgen. Maar van mij dus een vraag aan mijnheer Boerman om eventueel te kijken naar 2022.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Er is nog een aantal vragen gesteld. Ik wil eerst even naar mijnheer Klijn. Hij heeft gelijk, we hebben contact gehad daarover en ik heb ook daarom het amendement zo opgesteld zoals het er staat. Ik dacht dat ik dat ook naar de griffie doorgestuurd, maar blijkbaar is dat niet doorgeslagen op de stemmingenlijst. Dat kan aan mij liggen maar de tekst is inderdaad geworden 'Het gebruikersdeel van de ozb niet-woningen bij de eigenaar te innen in geval van leegstand van meer dan 1 jaar' want ik snap heel goed dat u zegt 'het is niet goed om als die winkel net leegstaat meteen extra te heffen'. Dat maakt het lastiger, maar daarom wordt de uitvoerbaarheid ook moeilijker. Dat zeg ik er wel meteen bij. Ik vind ook dat het pas na een jaar zou moeten, dan geef je mensen in ieder geval de tijd om zich daarop voor te bereiden en dan wordt de prikkel ook de prikkel zoals die bedoeld is.

Dan was er nog een vraag van mevrouw Van der Meij die zei 'om welke bedrag gaat het?' We hebben eerder gehoord toen we dezelfde vraag stelden over Hoofddorp-Centrum dat het ongeveer over € 150.000,00 ging in Hoofddorp-Centrum. Tel daar de andere gemeenten bij op. Dan heb je een beeld van om wat voor bedrag het gaat, maar het gaat er niet om dat bedrag extra te innen, het gaat erom dat bedrag anders te innen, beter te innen en eerlijker te innen.

De tweede vraag was 'kunt u ermee leven als we dat in 2022 invoeren?' Ik kan er uitstekend mee leven als we dat in 2022 invoeren, ik wil dat best en dat lijkt me heel helder, maar dan wil ik wel zeker weten dat we dat vanavond kunnen afspreken en we volgend jaar niet weer krijgen 'ja, we hebben er naar gekeken en bedankt weer, en het moet in 2023'. Dan blijven we bezig. We moeten wel met elkaar iets afspreken. Dan geven we natuurlijk het college alle ruimte om dat netjes uit te werken. Want ik geef toe, het gaat nu een beetje rommelig vanavond.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer El Idrissi en dan mijnheer Nobel nog een reactie vragen.

De heer EL IDRISSE: Ik hoor, of ik denk dat ik de wethouder heb horen zeggen, dat hij dit gaat onderzoeken en daar ben ik heel blij mee en ik wil hem daarvoor bedanken. Dus het antwoord is denk ik al gegeven, mijnheer Boerman. Hij gaat er dus heel snel op terugkomen en daar ben ik heel blij mee. Dank voor dat antwoord.

De VOORZITTER: Ik ga naar mijnheer Nobel maar niet voor ik mijnheer Boerman heb gezegd dat het amendement dat we hebben, het enige dat we hebben ontvangen, in iBabs staat. Dus als u een ander amendement heeft of een aangepast amendement, moet u dat even doorgeven aan de griffie want dan wordt dat onderdeel van de stemmingen. Ik ga naar mijnheer Nobel om een reactie.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, of de raad uiteindelijk kiest om dit in te voeren, laat ik graag bij de raad. Dat kan ik nu niet op voorhand zeggen omdat ik juist ook wil zien wat een eventuele verschuiving van die belasting voor effect heeft. Het opgehaalde bedrag door het in te voeren kan misschien laag zijn maar de verschuiving die bij een andere groep terechtkomt, kan heel groot zijn en vanuit het college wil ik niet voor een lastenverhoging pleiten. Dus Ik wil goed kijken wat die verschuiving dan precies inhoudt en ik zal daar bij u op terugkomen en dan kan de raad daar een besluit over nemen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar mijnheer Boerman. Dit was uw termijn. Uw vragen zijn beantwoord?

De heer BOERMAN: Had ik nog tijd over?

De VOORZITTER: We hebben nu het eerste en tweede deel zo door elkaar lopen dat ik er een geheel van heb gemaakt. Dat geeft u nog even ruimte om nog iets te doen, kijkt u ook even naar uw moties en amendementen en onderwerpen in de clusterlijst. Heeft u dan nog iets wat u wilt inbrengen, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Ik wil het nog wel hebben over parkeren, maar dan lijkt het me verstandig om dat even te parkeren tot aan de clusters.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel, volgens mij heb ik net gezegd dat het in elkaar overloopt, dus het wordt heel ingewikkeld zo. We gaan naar HAP, naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad wat ingewikkelder dan voorheen gedacht, maar dat is hoe het gaat digitaal. Maar mijn fractie zal van dit moment gebruikmaken om dan de ingediende moties maar toe te lichten. We hebben reacties gehoord van het college dus dat is mooi. Ik wil wel de moties kort toelichten zodat de collega-raadsleden ook precies weten wat de motie inhoudt en wat onze beweegredenen waren. Het voorstel is denk ik om het eerst allemaal toe te lichten, een drietal moties. Dan kunnen de woordvoerders van onze moties ook antwoord geven op de vragen. Dus dat lijkt me denk ik een goed plan.

We hebben in eerste instantie samen met de PvdA de motie Zeker zijn dat de vergoeding huishoudelijke hulp terugkeert bij de inwoners voor wie deze bedoeld is, een mond vol, waarbij we de aanzuijgende werking voor de zorg, de hulp in het huishouden, ter discussie willen stellen. Door de invoering van het inkomensonafhankelijk abonnementstarief is het voor inwoners met een midden- en hoger inkomen aantrekkelijk geworden om de voorzieningen vanuit de WMO aan te vragen bij de gemeente in plaats van dat zelf aan te schaffen. De stijging van het aantal aanvragen zet zich ook in 2020 voort en nog wel langer. Via deze motie roepen we het college op om het kabinet met klem te verzoeken het inkomensonafhankelijke tarief af te schaffen en huishoudelijke ondersteuning als algemeen gebruikelijke voorziening aangemerkt te krijgen en daarmee uit het pakket WMO te laten. Op deze manier laten we de hulp in het huishouden voor wie die echt bedoeld is.

Dan hebben we de motie Lief en Leedstraten waarmee mijn fractie een eerste stap wil zetten om de sociale cohesie in onze straten te verbeteren. Het is een kleine stap en een kleinschalige stap maar echt nodig in deze tijd waarin we nu zitten. We hebben het de minister-president ook horen zeggen de afgelopen week, kijk meer naar elkaar om, nu meer dan ooit. En deze motie roept op om de onderlinge betrokkenheid te bevorderen zodat we meer naar elkaar omkijken, wat ook een positief effect heeft op het terugdringen van bijvoorbeeld eenzaamheid wat je in coronatijd heel veel terugziet, niet alleen bij ouderen, maar ook bij jongeren. Juist in moeilijke tijden is het belangrijk om voor elkaar te zorgen en elkaar te zien. Weliswaar heel kleinschalig, maar om toch iets te vinden en op te nemen.

Dan als laatste de motie Geen dief van eigen portemonnee waarbij mijn fractie ondernemers een hart onder de riem wil steken door hen niet met nog meer onnodige omzetsderving op te zadelen. Winkeldiefstal is het meest voorkomende vergrijp van Nederland, er gaat ongeveer € 1,8 miljard in om. Als we het over de inhoud van de motie hebben, kan ik aangeven dat bij een individueel winkelverbod een persoon niet meer welkom is in die winkel waar hij of zij een winkeldiefstal heeft gepleegd, bij dit voorstel de winkeldief een collectief winkelverbod krijgt en diegene een of twee jaar niet meer bij de deelnemende winkels mag komen. De ervaring leert dat in de steden die een collectief verbod hebben opgelegd, winkeldiefstal met meer dan de helft is afgenomen. De winkeldieven staan dan geregistreerd in een soort speciale database van het Centrum Criminaliteitspreventie en Veiligheid, afgekort CCV. Dat is een instantie die gelieerd is aan de overheid en het CCV is ook enthousiast over deze vragen en wil dit protocol ook landelijk gaan uitrollen. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft dit concept dan ook goedgekeurd. We verzoeken het college om te onderzoeken of de pilot winkeldiefstal met CCV geschikt is voor de gemeente Haarlemmermeer en we hebben daar de toezegging voor gekregen.

De VOORZITTER: Ik heb een vraag van mijnheer Beusenberg voor u.

De heer BEUSENBERG: Dat klopt, dank u voorzitter, een heel interessante ontwikkeling, maar hoe wil je dat handhaven? Stel hier in de Haarlemmermeer winkeldieven van buiten de gemeente komen. Wordt dat dan door gezichtsherkenning opgemerkt, hoe werkt dat?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik had aangegeven dat de woordvoerders van mijn fractie zouden reageren. Mijnheer Salhi zal hierop een reactie geven.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de woordvoerder, mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de vraag. Inderdaad is het zoals de heer El Idrissi ook heeft aangegeven, dat collectieve winkelverbod. Op een gegeven moment zijn de winkeliers zelf aan zet om te handhaven en dat doen ze door zelf de foto's en camerabeelden van de dief te verzamelen en op die manier proberen ze dat herkenbaar te maken door dat collectief te maken en met alle andere winkeliers te delen. Zo kun je op een gegeven moment een database opbouwen waarmee je dus meerdere dieven herkent.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik heb nog een aanvullend vraagje, is dat juridisch ingedekt of haalbaar?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Het is zojuist aangegeven door de heer El Idrissi dat dat haalbaar is en daar is ook een toets voor gedaan door die club, het CCV dat net genoemd is. Dus daar mag u van uitgaan en de Autoriteit Persoonsgegevens heeft daar ook heel goed naar gekeken en daarmee denken we dat dit wel een mogelijk systeem is en dat het ook heel veilig is.

De heer BEUSENBERG: Ik zal het zeker steunen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag reageren op de motie over de WMO, hulp bij de huishouding. Ik wil toch vragen om niet nu ad hoc allemaal dingen te gaan verzinnen om te komen tot een soort bezuinigingen want we hebben natuurlijk over een paar weken naar mijn mening een goed integraal debat over dat onderwerp. Ik zou dit soort onderwerpen graag daar willen uitdiscussieren. Gevoelsmatig heb ik het idee dat er een beeld wordt neergezet alsof er nu heel veel midden- en hogere inkomens hulp in de huishouding hebben, maar dat is procentueel als je kijkt naar de absolute aantallen, vooral zo bij de lage inkomens. Als je ook kijkt naar het staatje dat is gestuurd naar aanleiding van de beantwoording van die vragen, kun je ook zien dat een middeninkomen begint bij een laag inkomen plus een euro. Dan val je ook al onder middeninkomen, dus ik denk dat dat genuanceerder ligt dan het wordt gebracht. Daar wil ik het even bij laten. En gaat u hem intrekken of aanhouden naar aanleiding van de reactie van het college?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank mijnheer Boscher, voor de duidelijke vragen die u stelt. Ik denk dat het wel een belangrijk statement is dat je hiermee maakt. Die aanzuigende werking trekt ook door naar de komende jaren. We hebben nu al een tekort. Je ziet gewoon dat die midden en hogere inkomens daar gedurende de tijd ook vaker gebruik van gaan maken. U heeft gelijk, procentueel zie je daar een behoorlijke stijging, maar in absolute aantallen zie je het grootste gedeelte nog in de lage inkomens. Dat klopt, maar het is ook pas net in gang gezet, het onafhankelijk abonnementstarief. Dus het is ook logisch dat mensen er nu pas achter komen, voornamelijk in de midden en hogere inkomens, dat ze daar gebruik van kunnen maken. Ik heb zelfs het stuk nog even teruggelezen over de WMO en de aanzuigende werking en daar worden ook door het college zorgen geuit dat dat zich zal doorzetten. Dus als we daar nu niet iets tegen doen, dan in ieder geval een statement, want het komt uit het rijk. Als we daar niets tegen doen, loopt het gewoonweg op. Dus we moeten als gemeente, dat heeft de VNG ook aangegeven zoals u ziet in de motie, ook aangeven dat het een kwalijke zaak is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, ik had wat vragen bij de motie Lief en Leedstraten. Ik ben natuurlijk niet tegen het bestrijden van eenzaamheid, maar wel op deze manier want als je iets aan eenzaamheid wilt doen van andere mensen, moet dat gewoon uit jezelf komen. Ik ben ook actief in het bestrijden van eenzaamheid. Maar ik ben ook stomverbaasd dat de beide wethouders deze motie direct hebben omarmd want er wordt dus een Lief en Leedpakketje verstrekt en ik krijg dan de indruk dat mensen die vroeger geen kaartje in de bus deden of een bloemetje bij iemand die ziek was brachten, dat nu wel doen omdat de overheid het betaalt. Dat staat me gewoon tegen en als je interesse hebt in mensen moet je ze gewoon een keer bezoeken. Voor de rest hebben we bij Meerwaarde sociaal makelaars die we betalen, we hebben de buurthuizen fors gesubsidieerd om allerlei activiteiten te organiseren zodat mensen uit hun huis komen en elkaar daar kunnen ontmoeten. En dan heb ik er nog een probleem mee, want waar die wijkbudgetten voor ingezet worden, is de keuze van de wijkraad en deze keus gaat de HAP nu voor een deel voor zo'n wijkraad invullen, 'het moet daar en daar aan besteed worden'. Daar heb ik gewoon moeite mee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie heel veel handjes ik heb u allemaal gezien. U komt allemaal aan de beurt. Mijnheer El Idrissi eerst.

De heer EL IDRISSE: Ik zou deze heel graag aan mevrouw Koolmoes geven. Het is haar motie en zij weet er alles van. Dus zij zou hier fantastisch antwoord op kunnen geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, en dank u wel collega El Idrissi. Mijnheer Koning, u heeft zo gelijk! In vroegere tijden was dat ook zo, de sociale cohesie was altijd heel erg hoog. Sinds een jaar of vijf loopt de eenzaamheid op en gaan de cijfers daarover schrikbarend omhoog. En waar dat aan ligt? Ik zou willen dat ik het u kon vertellen. En ook ik ben iemand die wel uit zichzelf een kaartje bij de burens in de bus doet. Ik kan u vertellen dat de cijfers het hoogst zijn juist in onze kleine gemeenschappen; Aalsmeerderbrug, Oude Meer, Rozenburg, Schiphol-Rijk, min 4,7% in de sociale cohesie. Dat is schrikbarend. Deze motie roept inderdaad op om weer wat meer naar elkaar om te kijken, precies zoals de minister-president van de week heeft gevraagd aan ons. En het kost ons niet extra want het kan uit het wijkbudget. En geven wij die opdracht? Nee, dat doet de straat zelf. De straat zelf kan een gangmaker aanwijzen of twee gangmakers, die worden gevraagd dat pakketje aan te vragen. Het is ook niet zo dat alle straten dan ineens een Lief en Leedstraatje worden maar waar het nodig is, kan het dan ook. En mijnheer Koning echt, het is een ontzettend warme motie en het wordt ook in heel veel gemeenten in Nederland al ingezet. En als ik u een kleine hint mag geven, heel vaak worden ze ingebracht door het CDA. Bij dezen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Heel kort over de Lief en Leedmotie. Die zal GroenLinks ook ondersteunen. We vinden het een sympathieke motie, maar we vinden het ook wel echt nodig, zeker in deze tijd van corona. Maar wel als opmaat naar een breder debat over eenzaamheid want dat is echt een groot maatschappelijk vraagstuk

Maar ik wil vooral reageren op de motie die gaat over het WMO-abonnementstarief. Dat heeft GroenLinks zeer beziggehouden toen dat werd ingevoerd, eigenlijk precies vanwege wat we nu zien. We hebben onder andere gepleit voor een vrijstelling voor de laagste inkomens van het betalen van de eigen bijdrage want we zien nu gebeuren dat juist de armste mensen erop achteruit zijn gegaan en moeten nu betalen, € 19,00, terwijl dat daarvoor niets was. En als je heel weinig verdient, is dat een behoorlijke bijdrage. We distantiëren ons wel van de woorden 'aanzuigende werking' want dat vinden we te weinig genuanceerd. Maar waar het grootste probleem met deze motie eigenlijk zit, is het voorstellen om dat nu in de bijzondere bijstand te doen, want wat gebeurt er dan? Mensen die het kunnen betalen, hebben nog steeds een schoner huis met hulp van derden, al dan niet uit de WMO betaald, maar de allerarmste mensen hebben geen recht meer op WMO en moeten daarvoor naar de bijzondere bijstand en moeten een heleboel werk en bureaucratie en vernederende gangen gaan om dit voor elkaar te krijgen. Dat vinden we absoluut onredelijk en nog een stap achteruit. Dat is de reden waarom GroenLinks niet zal instemmen met deze motie, hoewel we de zorgen begrijpen en we zoeken u ook om hem in te trekken zodat we er een wat genuanceerder debat over kunnen hebben in de HAP-sessie, de sessie over het Sociaal Domein die binnenkort zal plaatsvinden op uw eigen verzoek. Bent u het niet met mij eens...

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi voor een reactie.

De heer KLIJN: Voorzitter, een punt van orde, er zijn nu drie moties die tegelijkertijd behandeld worden en iedereen heeft het over een andere motie. Ik stel voor dat u die motie voor motie behandelt anders is er echt voor niemand meer wat van te volgen, in ieder geval niet voor mij.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik mijnheer Klijn, maar de vrijheid van de partij is wel zo, mijnheer El Idrissi heeft alle moties ingediend en iedereen reageert daarop. Maar ik zal u tegemoetkomen, mevrouw Ballieux heeft nu de WMO-motie naar voren gehaald en degenen die nu hun hand hebben opgestoken, vraag ik die weer even naar beneden te doen als het niet over de WMO-motie gaat. Dan ga ik het zo wat structureren binnen de discussie. Dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff want u wilde reage-

ren.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Ik wil op twee moties reageren. Maar ik begin met een over de WMO.

De VOORZITTER: Ja, graag.

Mevrouw KERKHOFF: Wij zijn mede-indiener van deze motie en ik begrijp de zorg van mijnheer Boscher dat hij zegt 'we gaan over een paar weken verder spreken over de WMO en het Sociaal Domein', maar dit is een heel specifiek onderdeel van het Sociaal Domein en dat is de huishoudelijke hulp. Het is gewoon zo dat het abonnementstarief is ingevoerd, dat is landelijk ingevoerd. Het jaar daarvoor, in 2019, was het een plafond dat was aangebracht en nu is het echt een abonnementstarief van € 19,00 per maand en dat moet iedereen betalen. Ook als je weinig geld hebt, moet je dat betalen. Dat is gedaan om de opeenstapeling van allerlei eigen bijdragen te voorkomen., Er zit een keerzijde aan want voor de betere inkomens is € 19,00 bij wijze van spreken een lachertje, ten opzichte van mensen met een minimuminkomen. We zien dus dat daar een ontwikkeling is gekomen op de huishoudelijke hulp en dan kun je zeggen 'we wachten nog een paar weken', maar nee, we vragen nu aan het college of het in gesprek wil gaan richting het rijk om dit aan te kaarten. Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als u allemaal iets korter wilt reageren, komt u allemaal aan de beurt, want iedereen zegt nu 'ik wacht al zo lang'. Ik ga de volgorde van de handjes bij mij af en daar staat mevrouw Van Straten over de WMO-motie. Mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, ik wilde graag reageren op de Lief en Leedmotie en mijn collega heeft al op de WMO gereageerd.

De VOORZITTER: Dan kom ik daar zo even op terug bij u. Mevrouw Van der Meij over de WMO?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, zeker, ik wil straks ook graag op de Dief van eigen portemonnee reageren, maar nu eerst op de gezamenlijke motie van HAP en PvdA. Er staat een aantal zinnen in de motie 'de grens is bereikt' waar we echt niet achter kunnen staan. Onder andere 'middelen worden voor zorg gebruikt waar ze niet voor bedoeld zijn'. Als mensen geïndiceerde WMO-zorg ontvangen, lijken me dat volkomen rechtmatig bestede gelden en daarnaast is dat abonnementstarief ooit ingevoerd om met name die middeninkomens te ontzien omdat die soms met een stapeling van kosten te maken hadden die echt richting de duizenden euro's ging en daar geen enkele compensatie tegenover stond. Uit de cijfers die we nu hebben gekregen, blijkt ook juist de middengroep daarvan te profiteren. Als we dus nu gaan verzoeken aan het rijk om dat hele inkomensafhankelijke abonnementstarief af te schaffen, duperen we daar ook een enorm grote groep mee die echt wel recht heeft op zorg. Want dan koppel ik het even aan de motie van de PvdA waarin gevraagd wordt om die onder de Participatiewet te scharen; het is zorg of niet. De Participatiewet is inkomensondersteuning en participatiewetgeving en is niet bedoeld om zorg onder te brengen, de WMO is voor de zorgwetgeving en daar zullen we het mee moeten doen. Ben ik het eens met het abonnementstarief in zijn algemeenheid? Dat is een ander verhaal, maar deze motie kunnen we niet ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk even reageren op mevrouw Kerkhoff want u zegt 'we kunnen niet een aantal weken wachten', maar eigenlijk roept u in uw motie op om in gesprek te gaan. Ik kan me niet voorstellen dat dit een kwestie is die in weken even geregeld wordt. Dus ik zie geen enkele aanleiding om hier nu mee in te stemmen. Ik zou dit willen betrekken bij een brede-

re afweging over een paar weken na het debat over de financiën en het Sociaal Domein.

De VOORZITTER: Dat is helder, mevrouw Kerkhoff nog een reactie en dan eindig ik bij de heer El Idrissi en dan ga ik een rondje maken voor de andere moties.

Mevrouw KERKHOFF: Ik snap de reactie van mevrouw Van der Meij, maar het is landelijk beleid en als je daar iets in wilt veranderen, moet je het ook landelijk aanpassen. Dus of het nu participatie is of WMO of wat dan ook, dat maakt in principe niet eens uit. Het gaat erom dat er betaald wordt voor mensen die huishoudelijke ondersteuning krijgen, en dat de gemeente gecompenseerd wordt en dat we daar niet op gaan toelagen. En of het nu a, b of c is, is veel minder belangrijk, het gaat erom dat we dat gaan aankaarten in Den Haag want daar hoort deze discussie thuis.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij wil reageren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel. Dat het aangekaart moet worden, dat gebeurt ten eerste al door de VNG en dat is ook door de wethouder al aangegeven en nogmaals, daar staat D66 ook niet noodzakelijkerwijs niet achter, maar het is niet de vraag die in de motie wordt opgeroepen. De vraag die in de motie nu voorligt, is om de hulp bij de huishouding uit de WMO te halen en naar de participatie over te brengen. Daar zijn we het fundamenteel niet over eens met elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer El Idrissi, wilde u nog reageren?

De heer EL IDRISSE: Ja dank voorzitter. Ik heb veel gehoord, ik wil hem even terughalen naar de cijfers. Ik kan de cijfers allemaal wel opnoemen, we hebben ze allemaal al een keertje gezien. We hebben een stijging van 175% ten opzichte van 2018. Dat is nogal wat, jongens. We willen graag het Sociaal Domein en het tekort daar beheersbaar maken. Dit is nu een motie die ervoor zorgt dat we in ieder geval een statement maken, ook richting het rijk, of voornamelijk richting het rijk, dat we zeggen 'tot hier en niet verder'. We kunnen ook gewoon wachten tot over enkele weken, maar dan gebeurt er sowieso niets. Met deze motie geven we ook aan 'die kosten stijgen zo hard, hier moeten we gewoon iets mee'. Ze stijgen harder bij de midden en hoge inkomens en daar komt het woord aanzuigende werking vandaan, mevrouw Ballieux, een heel belangrijke want dit zet door, die lijn wordt doorgetrokken richting 2022 en 2023. Mensen gaan vanuit de midden en hogere inkomens hierachter komen en er gebruik van maken met het volste recht dat ze hebben. Dus vandaar de oproep vanuit moreel besef, om dit aan te kaarten. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan eindig ik bij mevrouw Ballieux want u werd aangesproken door de heer El Idrissi en dan ga ik over naar de volgende motie.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Zowel mevrouw Van der Meij als ik zeggen 'u doet iets wat eigenlijk heel raar is; u brengt iets onder in een andere wet'. Maar wat ik een groter probleem vind, is dat u eigenlijk iets kwalijk neemt. Mensen maken gebruik van voorzieningen die er zijn en die ze misschien ook wel nodig hadden en die ze misschien eerder niet aanvroegen omdat ze dat niet konden betalen. Want het zijn niet allemaal rijke stinkers, we hebben gewoon te maken met mensen die wat minder te besteden hebben en nu uiteindelijk wel van deze zorg gebruikmaken en dat is misschien wel precies wat nodig is om mensen langer thuis te laten wonen. Dus we vinden vanuit GroenLinks deze motie te kort door de bocht. We verzoeken u vriendelijk nogmaals de motie in te trekken en er straks op terug te komen zodat we er een beter debat over kunnen hebben. Want nu is het een onderbuikgevoel en dat vind ik een heel vervelende manier van debat voeren.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft u allemaal uw standpunten duidelijk gemaakt. Dan is er nog

steeds de Lief en Leedmotie en daar weet ik in ieder geval van dat mevrouw Van Straten een vraag wilde stellen, maar ik begrijp ook dat er een misverstand is en een technische zaak moeten we altijd even rechtzetten. Dus ik ga heel even naar de wethouder want iets ging niet goed in de discussie op techniek, heb ik begrepen.

Wethouder STEFFENS: Dat klopt voorzitter, ik wil daar even iets over zeggen. Ik hoorde de heer Koning iets zeggen, namelijk dat het de wijkraden zijn die beslissen over wijkbudgetten en dat moet ik even rechtzetten. Dat is niet aan de orde. Individuele inwoners en organisaties kunnen aanvragen doen uit de wijkbudgetten dus die kunnen dan ook een aanvraag doen als uw raad dit wil, om hiervoor in aanmerking te komen. De wijkraden hebben daar geen beslissingsbevoegdheid in.

De VOORZITTER: Dank voor deze aanvulling. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil daarop reageren en mijnheer Koning bijvallen. Het beroep, op naastenliefde om maar even te spreken in CDA-termen, dat is gedaan door onze minister-president, of het beroep op de eigen verantwoordelijkheid om eenzaamheid te bestrijden zoals een VVD'er dat opvat, ging niet verder dan dat en zei niet 'vervolgens moet de overheid dat voor u betalen of gaan oplossen'. Die ging ervan uit dat we als mensen naar elkaar moeten omkijken en daar iets tegen die eenzaamheid kunnen doen. Daar is niet per se budget voor nodig. Een telefoontje, een keer bij iemand aanbellen, een keer met iemand een wandeling maken, daar is geen budget voor nodig en ik vraag me nu echt af: kan ik dan gewoon een budget gaan aanvragen en dan op kosten van de gemeente de populaire inwoner uithangen en iedereen een bloemetje sturen? Ik vraag me echt af hoe de HAP dit ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga zo naar de HAP maar eerst even langs de anderen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Koning een betoog houden en toen dacht ik 'hé, was dat niet mijn tekst?' In eerste instantie vonden we het, toen we de motie zagen, een heel sympathiek iets, maar langzamerhand kwam er toch steeds meer het gevoel 'maar dat zou toch al moeten geburen binnen een buurt, door particulieren, binnen een wijk, door wijkraden en door alle partners?' We lezen ook dat er alliantiepartners zijn Samen tegen Eenzaamheid, we continueren de aanpak Meer voor Elkaar in de buurt. In feite is er al beleid en ik dacht ook dat de wethouder zoiets zei, het past helemaal in het beleid. Dus eigenlijk hoort het wat ons betreft inderdaad bij het eigen initiatief in de buurt zonder dat daar een budget bij hoeft te komen. En voor zover het echt daar bovenuit komt, zit het al in beleid, dus wat ons betreft, hoeft daar niet zoveel aan te worden gedaan naast wat er al gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, mevrouw Van Straten zei het al, naastenliefde zit als het ware bij christenen ingebakken en dat is ook best te zien. En dat gebeurt dus zonder geldelijke middelen. Als ik mijn burens tegenkom op straat, dan groet ik ze gewoon. Dat kost helemaal niets. En ik weet dat er iemand ziek is, dan ga ik er een keer langs. Ik hoorde ook zeggen dat eenzaamheidsbestrijding, waar ik het overigens mee eens ben, een vervolg moet krijgen. Maar dan begrijp ik niet dat dan nu al dit dingetje er even snel doorheen gedrukt moet worden. Dus daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Mevrouw Kerkhoff, zelfde onderwerp.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, er wordt gezegd dat die Lief en Leedmotie betaald kan

worden uit het wijkbudget. Daar gaat de gebiedsmanager samen met de dorpsraden en de mensen uit de kernen over. Dat initiatief moet gewoon bij hen liggen. Je kunt ze tippen dat dit bestaat maar daar moet het ook bij blijven. Daarnaast weet ik nog dat door Forza! indertijd een verzoek is gedaan omdat er een dergelijk initiatief in Rotterdam was en dat het college toen heeft toegezegd dat het zou uitzoeken hoe dat pakket tegen eenzaamheid, of hoe ze dat daar ook hebben genoemd, eruitziet en of we daar iets mee zouden kunnen en of dat iets voor de Haarlemmermeer zou zijn. Ik weet niet of dat nu hetzelfde pakket is als waar nu de HAP als voorstel mee komt, maar ik hoor graag van het college hoe dat is afgelopen.

De VOORZITTER: Dat wilt u van het college horen. Dan ga ik dat eerst even ophalen voor u. Dan eerst nog mijnheer Beusenberg en dan naar het college en dan naar mevrouw Koolmoes en dan naar de volgende spreker.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik wil even reageren op wat mijnheer Koning vermeldde, dat naastenliefde bij de christenen diep ingebakken zit. Ik kan u vertellen dat dat bij mij ook zo is en ik ben geen christen en ik hoop dat u dat met mij eens bent.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Meij heeft nog een nabrander.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Over een ander onderwerp eigenlijk, want ik had aangekondigd dat ik nog wat wilde zeggen over de Dief van de eigen portemonnee.

De VOORZITTER: Ja, dat komt nog. Ik ga zo een punt van de orde maken want ik geef u heel veel ruimte maar dat heeft wel consequenties. Dus dat wil ik zo maar even met u delen. Ik ga even naar het college want er is een vraag van mevrouw Kerkhoff en ik eindig bij mevrouw Koolmoes om te reageren en dan ronden we dit af. Ik neem aan dat mevrouw Steffens wil reageren op die vraag?

Wethouder BOOIJ: Nee, voorzitter, dat doet mevrouw Booij. Dit was een combimotie waar mevrouw Steffens en ik alle twee een antwoord op kunnen geven. De heer Vermeulen heeft gevraagd of we in navolging van Rotterdam wilden kijken of er quarantainepakketjes konden worden uitgedeeld. Dat waren pakketjes met een pakje thee, een blok chocolade en wat foldertjes. Eigenlijk ongeveer hetzelfde als wat hier in deze motie staat, maar in deze motie gaat het over eenzame mensen sec, dus niet eenzame mensen die in quarantaine zitten. Ik heb mijnheer Vermeulen toegezegd dat we zouden onderzoeken of dat mogelijk was in Haarlemmermeer. Dat waren we nog aan het onderzoeken en de motie waar de HAP mee komt, past perfect in de doelstellingen van de wijkbudgetten dus vandaar dat we die vrij eenvoudig konden omarmen, zagezegd. Dat is het verschil

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes om het af te ronden.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik begrijp dat CDA, PvdA en ook VVD zeggen 'moet er een populair jongetje of dame in de straat zijn?' Helaas wel. We hebben die alliantie Samen tegen Eenzaamheid getekend en het is ruim een jaar geleden en nog kelderen de cijfers. Ondanks de inzet van onze professionals hierin kun je niet in elke straat kijken wie er eenzaam is, wie er depressief is en wie het moeilijk heeft. Ik ben heel blij dat het omarmd wordt door het college en wat mijnheer Vermeulen al eens heeft gevraagd, heeft mevrouw Booij net uitgelegd. Het ging om een quarantainepakket voor een persoon. En dit Lief en Leedbudget gaat echt naar de straat. Het bedrag is ook tussen de € 50,00 en € 150,00 voor een hele straat. Daar kun je niet veel mee doen. Het is puur een ondersteuning en een stimulans om meer naar je burens om te kijken. En ik begrijp het, ik ben ook van een leeftijd dat we gewoon op elkaar konden letten in de wijk vroeger, maar dat gebeurt gewoon niet meer. En de cijfers zijn echt heel hoog. Ga zelf maar eens kijken op waarstaatjegemeente.nl, min

4,7% in plaatsen als Aalsmeerderbrug, Oude Meer, Rozenburg en Schiphol-Rijk. Die mensen daar zijn ontzettend eenzaam. En al zouden we maar vijf Lief en Leedstraten krijgen, dan zijn het er vijf waar iets meer op elkaar gelet wordt en is dat misschien een stimulans voor de rest van Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank voor uw bijdrage. Ik ga naar de laatste motie. Mevrouw Van der Meij had daar nog een vraag of een opmerking over.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik heb eigenlijk een heel korte vraag daarover want ik heb in de reactie van de portefeuillehouder, meen ik, gehoord dat al aangesloten gaat worden bij de pilot of dat er al contacten zijn met het CCV om aan te sluiten bij die pilot. Als dat zo is, is mijn vraag aan de HAP, aan mijnheer Salhi, denk ik, of de motie dan ingediend moet blijven of dat die achterwege kan blijven omdat er al een toezegging ligt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik hoorde net mijnheer Salhi reageren op mijnheer Beusenberg dat het juridisch mogelijk is.

De VOORZITTER: U heeft het dan over een andere motie, neem ik aan?

Mevrouw HUSSAIN: Nee, over de motie Diefstal, daar is eerst al op gereageerd door mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: O ja, gaat u verder.

Mevrouw HUSSAIN: Ik vraag me eigenlijk af of dat wenselijk is want een goedkeuring door de AP en dat het wellicht juridisch mogelijk is, wil niet zeggen dat het direct wenselijk is. Je moet waken voor naming en shaming; meerdere mensen zijn aan zo'n vereniging verbonden en hebben dan ook toegang tot zo'n database. In principe kan iedereen dan zo'n database inzien die werkzaam is bij of verbonden is aan zo'n vereniging. Ik vraag me af of dat wenselijk is. En winkeliers weten over het algemeen wie zich schuldig maakt aan diefstal in hun eigen winkels, dat is algemeen bekend. In het artikel zie ik ook dat de voorzitter van de winkeliersvereniging in Kampen het juist intimiderend vindt, en dat was eigenlijk waar de motie zijn oorsprong vond. En dat roept bij mij en mijn partij dan nog steeds de vraag op of het wenselijk is. En mevrouw Van der Meij gaf het ook al aan, er is een toezegging en in deze motie staat ook dat het landelijk wordt uitgerold. Dus eigenlijk is mijn vraag 'is het niet handiger om daarop te wachten?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg wil nog reageren.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Hussain, vindt u het belangrijker dat de winkeliers of de winkeldieven worden beschermd? Want ik begrijp uw opmerking niet over naming en shaming. Ja, degenen die lopen te stelen, mogen van mij aan de schandpaal, het is jammer dat we die niet meer hebben. Wellicht is dat een goede voor de toekomst, ook voor raadsleden, dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel mijnheer Beusenberg, maar volgens mij heeft u al een dergelijke vraag gesteld aan mijnheer Salhi waarop hij heeft gereageerd. Wie we in bescherming moeten nemen, daar gaat het niet om. Ik vraag me alleen af of deze motie niet overbodig is omdat dit al gebeurt.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk of er nog een reactie is. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter, we hebben veel gehoord. Ik denk dat ik nog wel een ding zou willen meegeven aan de collega-raadsleden, namelijk dat het soms om kleine dingen gaat in het leven. Even terugkijkend naar de motie Lief en Leed.

De VOORZITTER: Nee, daar zijn we niet. Daar zijn we mee geëindigd.

De heer EL IDRISSE: Oké, ik wilde het even samenvatten in een zin.

De VOORZITTER: Nee, sorry, we hebben geprobeerd wat structuur aan te brengen, we hebben dat afgerond en we zitten nu in de motie die zich bezighoudt met de dief van eigen portemonnee.

De heer EL IDRISSE: Oké, neem me niet kwalijk, ik dacht dat u mij een afsluitende zin vroeg. Neem me niet kwalijk. Mijnheer Salhi, neemt het woord over.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, u heeft de reacties gehoord, wilt u daar nog iets over zeggen?

De heer SALHI: Ja, dat de motie inderdaad omarmd is en dat er onderzoek gepleegd zal worden om te kijken of dat ook voor Haarlemmermeer zou kunnen gelden, voor de winkeliers. Ik ga nog even met mijn fractie beraadslagen of we die inderdaad kunnen intrekken omdat we de toezegging al hebben. Even terugkomend op het naming en shaming, dit gaat om mensen die veelplegers zijn en die veelvuldig op beroving zijn gepakt. Als daar collectief een winkelverbod voor geldt, en daar is dus ook door de autoriteiten een mogelijkheid voor en dan moet je ook een vergunning aanvragen, is daar ook toezicht op. Het is niet zo dat mensen dat zomaar kunnen gebruiken dus ik ben ervan overtuigd dat het een preventieve werking zou kunnen hebben en dat is ook bewezen in meerdere gemeenten waar het dus al toegepast wordt. Ik geloof dat er al 22 zijn waar het al gebeurt dus ons voorstel is om dat gewoon ook netjes te doen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Voordat we naar de volgende spreker gaan, zeg ik even dat we gezien de tijd de eerste en tweede termijn door elkaar laten lopen, dus de ruimte die we nu met elkaar hebben genomen is dat u feitelijk over clusters en over moties en amendementen praat. Dus het loopt in elkaar over. Dus dit is de termijn waarin u uw discussie met elkaar kunt voeren, dat even voor de helderheid want sommige mensen denken dat hierna nog een discussie komt maar dat is niet het geval. Dit is in elkaar geschoven en dat gaat, denk ik goed want u kunt goed met elkaar van gedachten wisselen. Mevrouw Knikker, mag ik u uitnodigen om namens D66 het woord te voeren?

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik zal dan ook proberen het te clusteren in mijn bijdrage. Ik wil eerst even terugkomen op de reactie van de wethouder op basis van onze eerste termijn want we hadden het over de investeringen en dat je nu keuzes kunt maken om juist wat meer duurzaamheid en innovatie een plek te geven, zodat die twee hand in hand kunnen gaan door investeringen naar voren te halen en dat dat werkgelegenheid kan bieden. De wethouder gaf daar als opmerking bij dat dat niet nodig is, dat er al voldoende wordt gedaan en dat er ook nog Meermaker is. Dat vind ik wel makkelijk gezegd, als we zien dat er ook om ons heen gemeenten zijn die ook bij hun begroting een aanpassing doen op basis van de realiteit waarin we nu zitten. Die toch kijken naar pakketten met maatregelen die de werkgelegenheid overeind kunnen houden en investeren in de brede zin. Daar hebben we het ook al eerder over gehad, om niet alleen maar naar de woningbouw en niet alleen maar de infrastructuur te kijken, maar juist ook de grote opgaven waar we voor staan met de energietransitie en

om dat slim te combineren. En ik vraag me af waarom er vanuit Haarlemmermeer niet van die pakketten met maatregelen zijn en waarom er niet over nagedacht kan worden om dit soort dingen te heroverwegen en om juist die twee dingen samen te laten gaan. En dat valt ook een beetje samen met het punt waar ik net niet meer aan toekwam, omdat ik door mijn spreektijd heen was, die solide begroting. Vandaag ligt er natuurlijk een begroting waarvan we zeggen 'het meerjarenbeeld ziet er gunstig uit' en we gaan het allemaal doorwerken en er komen meerdere scenario's en bij de voorjaarsnota volgend jaar hebben we een beter beeld van waar we staan en welke keuzes er voor liggen. Dat kunnen we heel goed volgen. Maar we vragen wel, en dat sluit aan bij wat mevrouw Van Straten al eerder zei, hoe houden we grip op die investeringen die lopen? Is het dan ook niet slim om te zeggen 'kunnen we dan aan het begin van het voorjaar, als we die effecten al wat meer in beeld hebben, met elkaar kijken naar waar we dan staan'? En zijn die cijfers waar we vandaag met elkaar een beslissing over nemen met het instemmen met de begroting, nog overeenkomstig de aannames? Want ik ben gewoon bang dat als we straks in de zomer zitten bij de voorjaarsnota, we een lijstje krijgen van scenario's waarbij eigenlijk alles wat we nu in gang hebben gezet, niet meer kan omdat we structureel geld tekort gaan komen. Dus ik zoek naar hoe we grip kunnen houden op onze uitgaven, op de lasten en de baten, op basis van de programmabegroting die we nu vaststellen. Want in mijn beleving en uit het oogpunt van D66 is juist nu het duurzame economische herstel heel erg belangrijk. Dus wat dat betreft, wil ik ook wel eens van mijn collega's horen en misschien ook nog wel van het college, hoe zij denken over ons voorstel om die aanpassingen bij de SAR te doen. Om dan toch echt een bijstelmoment op deze programmabegroting te maken, om daar een aantal hoofdlijnen uit te halen, waar we met elkaar over van gedachten kunnen wisselen, in plaats van dat we nu wachten tot juni als eerstvolgend moment. Dat wil ik graag horen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Mevrouw Knikker, bedankt. U heeft een aantal interessante punten, u heeft het over duurzaam economisch herstel, helemaal mee eens. Ik riep besparen, besparen, besparen. Dus daarin kunnen we elkaar helemaal vinden. U had het ook over de warmtetransitie. Ik heb hier een kopie van een beroemd lokaal dagblad en daar staat bij 'van gas af nog veel te duur' en 'Op het landelijk Congres Aardgasvrije Wijken ontvucherende conclusie: investeringen in isolatie, warmtepompen en zonnepanelen zijn vaak te hoog om terug te verdienen met lagere energiekosten'. Ik kan nog veel meer citeren, maar het is voor heel veel mensen nog steeds te duur en niet haalbaar. Dus we moeten daarover gaan denken. We kunnen heel enthousiast zeggen 'we willen zes wijken helemaal aardgasvrij', maar laten we ook daarin een andere weg zoeken, laten we ook kijken wat wel mogelijk is voor deze mensen. We hebben niet het geld om te zeggen 'we steken het in een prachtig subsidiefonds om deze mensen te helpen'. Wat is uw visie hierop?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, en dank u wel mijnheer Spijker. Waar ik eigenlijk op doel met dat duurzaam economisch herstel en die werkgelegenheid als we het hebben over de energierekening omlaag krijgen, is het isoleren van onze panden. U weet dat op dit moment de bedrijven omlaag komen in de aanvragen dus daar hebben we mensen nodig die dat werk kunnen doen. Wij weten ook dat er in Haarlemmermeer een enorm grote bubbel aankomt van mensen die hun baan kwijtraken door de crisis. Wij zeggen: waarom halen we niet bepaalde investeringen naar voren waarbij we juist dit soort dingen, projecten waarvan we weten 'die zitten eraan te komen' nu voorrang geven omdat dat op de langere termijn de kosten naar beneden gaat brengen omdat het voor het energieverbruik natuurlijk beter is. Dus investeringen waarvan we nu al weten dat ze eraan zitten te komen. Als we die nu slim naar voren halen, bieden we daarmee ook een kans voor omscholing en voor werkgelegenheid en zorgen we dus echt dat we investerend uit de crisis komen. Dat was mijn punt.

De VOORZITTER: Datzelfde onderwerp, mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de zorgen van mevrouw Knikker en ik ben het deels wel eens met mevrouw Knikker die aangeeft: 'zijn er wel genoeg momenten om grip te houden op al die economische ontwikkelingen?' Ik denk dat we met het systeem dat we in de Haarlemmermeer hanteren, met het aantal P&C-producten dat we hebben, het best goed op orde hebben. We hebben over twee maanden in december weer die najaarsrapportage die eraan komt en dan hebben we weer een moment om over dat soort zaken te spreken. We hebben een aantal maanden later weer zo'n moment. Ik denk dat dat goed in elkaar steekt. Over uw zorgen die u heeft over toeleiding naar werk van mensen, dat ben ik het echt met u eens, daar moeten we echt een stap maken en daar moeten we scherp in zijn. Er komt namelijk een toestroom aan, daarover zijn we het allemaal wel met elkaar eens, van mensen die in de bijstand terecht gaan komen. Hoe brengen we ze qua omscholing richting werk, et cetera? Dus dat is wel iets waar we goed naar moeten kijken en waarover we misschien wel in de tussenpoos met elkaar in debat moeten gaan.

De VOORZITTER: Ik ga even het rijtje af van alle handen en dan ga ik ook even nog naar mijnheer Nobel om de vraag van mevrouw Knikker te beantwoorden maar laat ik eerst even de handjes afgaan, mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. De heer El Idrissi zei dat hij het deels eens was met mevrouw Knikker. Ik kan zeggen dat ik het volledig eens ben met haar. Ik denk dat we echt een opgave hebben en dat we die opgave missen. In mei 2020 hebben SCP, het CPB en PBL en RIVM nog gezegd 'verstandig om als je naar het herstel kijkt, naar het brede welvaartsbegrip te kijken. Voorkomen moet worden dat herstelbeleid leidt tot verminderde aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving, energiebeleid en biodiversiteitsbeleid'. Ik heb de indruk dat in deze gemeente juist dat precies gebeurt en daarom zou ik ervoor zijn volgend jaar te kijken naar al onze investeringen, maar dan vanuit het brede welvaartspakket, dus als dat bedoeld is, die duurzaamheidsparagraaf missen we ook heel erg in de huidige begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, eigenlijk twee opmerkingen. Ik heb daarstraks al gezegd: over vier weken bespreken we de investeringsagenda dus ik vind het allemaal een beetje voorbarig want dan kunnen we er op dat moment gewoon met elkaar over spreken. Dan hebben we ook de cijfers van de najaarsrapportage waar al veel inzicht in zal zitten in de veranderde situatie. En ten tweede hebben we in een vorige informatieve bijeenkomst begrepen dat de ambtenaren bijna klaar waren met een dashboard om daarin alle financiële gevolgen van de coronacrisis helder te krijgen. Mijn voorstel zou zijn om niet in Q1 alweer een sessie te beleggen over de financiële situatie en dat aan de P&C-cyclus toe te voegen want volgens mij doen we al genoeg in die cyclus. Maar we kunnen wel vragen dat we periodiek dat dashboard krijgen en op het moment dat welke partij dan ook op basis van dat dashboard aanleiding ziet om een sessie te vragen, kunnen ze dat uiteraard altijd doen. Dat lijkt een heel praktische oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, de VVD denkt er ongeveer hetzelfde over. We hebben genoeg momenten om met elkaar over de financiën te praten en ik begrijp de behoefte wel, omdat die situatie nu anders is, dat we graag wat meer vinger aan de pols willen houden. Maar ik heb de wethouder, als ik het goed heb, ook horen toezeggen dat als er iets gebeurt dat van belang is, hij ons

schriftelijk daarover informeert. En dat is ook al eerder gebeurd dus ik ga er geheel vanuit dat dat ook in de toekomst zal gebeuren. Dus wat ons betreft, hoeft er geen extra moment ingepland te worden, maar als er aanleiding toe is, moeten we daar zeker het gesprek over voeren.

Dan had u ook nog een vraag met betrekking tot de investeringen. En uitgaven. We hebben al eerder aangegeven dat we zeker zullen moeten kijken naar de uitgaven. Bij investeringen hebben we over het algemeen het idee dat je daarmee ook geld gaat besparen of dat ze op een zeker moment geld gaan opleveren. Dus wat ons betreft, ligt de voorkeur eerder bij kijken naar je uitgaven in plaats van heel erg schrappen in je investeringen want die zijn juist bedoeld om er later beter van te worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, wat betreft de extra financiële informatie waar mevrouw Knikker het over had, daar zijn we het helemaal mee eens. In december krijgen we de najaarsbegroting maar dan krijgen we de voorjaarsbegroting in juni volgend jaar en dat betekent dat daar ruim een halfjaar tussen zit, een periode in onze begrotingscyclus dat er heel veel gebeurt en daar komt corona nog bovenop. We hebben in eerste termijn ook al gezegd dat we graag een financieel overzicht zien van corona in een periodiek systeem, laten we zeggen een keer in de twee maanden. Gelukkig gaf de wethouder aan dat dat ook gebeurt, in ieder geval op ad-hocbasis. Maar we zouden D66 steunen in het verzoek om minimaal tussen de voorjaars- en najaarsbegroting een moment te hebben om als raad te kijken hoe we er financieel voorstaan als gemeente, zeker ook met de coronacrisis. Dus wat dat betreft, steunen we D66 daarin volledig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: We begrijpen zeker wel waar de zorgen vandaan komen waar onder andere mevrouw Knikker het over heeft; we moeten goed geïnformeerd zijn en we willen graag goed in beeld houden wat er speelt. Er zijn twee dingen, ten eerste: er is ons een coronadashboard toegezegd en laten we dus goed kijken of dat werkt. Het tweede probleem is een fundamenteel probleem, namelijk dat we een financiële verordening hebben die er niet in voorziet dat we een extra document krijgen. Dat is gewoon heel veel werk om te maken dus ik ben eigenlijk op zoek naar een heel pragmatische oplossing hiervoor. Want we begrijpen wat u wilt, maar ik denk dat van het vragen om een extra P&C-product veel mensen het heel warm zullen krijgen, de portefeuillehouder Financiën voorop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kom nog bij mijnheer Nobel maar eerst nog mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik wil alleen maar zeggen dat we het eens zijn met mevrouw Van Straten en ook GroenLinks en tegen mijnheer Sulmann wil ik zeggen 'vergeet even niet dat tussen de najaarsrapportage en voorjaarsrapportage ook nog een keer de jaarrekening komt die ook nog heel veel financiële informatie bevat'. En voor de rest zijn we wel tevreden met de toezegging van de wethouder dat als er iets bijzonders gebeurt, hij ons ogenblikkelijk per brief informeert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, zeker. Laat ik beginnen met het amendement dat D66 indient. Dat moet ik ontraden vanuit het college en eigenlijk precies om de reden die mevrouw Ballieux ook aangaf. Ik dacht dat de verwarming een standje of vier hoger stond toen u dit voorstelde want ik werd er echt heel zenuwachtig van om een extra P&C-product toe te moeten voegen want de organisatie staat al behoorlijk onder druk. Tegelijkertijd is de vraag, en daar vraagt mijnheer El Idrissi om en ik meen ook mevrouw Ballieux, kan er dan niet een pragmatisch voorstel worden gedaan? Jazeker en dat doen we ook al door u per brief te informeren op het moment dat er iets speelt dat ook grote financiële

impact heeft. Daarnaast hebben we u ook beloofd dat we per kwartaal bij u terugkomen met de economische effecten van corona. Los van alle andere P&C-producten waarbij u natuurlijk met elkaar van gedachten kunt wisselen over 'hoe moet het met de investeringen?' Dan was het tweede deel van uw vraag aan het college: hoe kijkt u aan tegen investeringen op het gebied van duurzaamheid en ook de energietransitie? We hebben al aangegeven vanuit het college dat we vanuit de energietransitie meer een faciliterende rol voor ons zien. Daar komt bij dat als je veel investeringen naar voren haalt, de kapitaallasten in de begroting onder andere en alle andere P&C-producten omhooggaan en ook de schuldenpositie, want ik zie mijnheer Sulmann ook kijken, loopt dan op. Dus ook het effect van sturen op je begroting is dan juist averechts want je haalt investeringen naar voren en dat vergroot dus weer de schuldendruk. Dus ik zou daar niet voor pleiten, nog los van het feit dat dit college heeft aangegeven bij de energietransitie vooral een faciliterende rol voor zichzelf te zien en niet bijvoorbeeld een eigen warmtenet of iets dergelijks aan te willen leggen.

De VOORZITTER: Ik wil mijnheer Boerman verzoeken om als hij wat wil zeggen dat door te geven aan mevrouw Ballieux want die is woordvoerder geweest tijdens dit debat. Dus ik kan niet twee mensen uit dezelfde partij laten spreken. En dan ga ik naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ik hoorde VVD wat zeggen over investeringen en ik hoor mijnheer Nobel ook wat zeggen over anticyclisch investeren dus investeringen naar voren halen, et cetera, dus in tijden dat het niet zo goed gaat, investeringen naar voren halen. Dat is een prima idee. Dat werkt alleen als je ook iets met koopkracht van mensen doet. Dus enerzijds zeg je 'we gaan meer uitgeven met als doel die werkgelegenheid weer op gang te krijgen, mensen weer aan de slag, productie van bedrijven ondersteunen'. En aan de andere kant moet er ook iets gebeuren in de portemonnee van mensen. Dus dan zouden we bijvoorbeeld eventueel ook iets met de belastingen moeten doen want alleen dan is dat werkbaar. Daar zouden we ook over na moeten denken, dat het ook tweezijdig werkt.

De VOORZITTER: Ik ga toch naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik had er al iets over gezegd voorzitter. Mevrouw Ballieux ging daarna verder. Ik wil hier wel even een reactie op geven want ik vind het een beetje flauw als het college zegt 'als we iets gaan doen aan de energietransitie, dan loopt de schuldenpositie op'. Dat is precies waar we het in eerste termijn over hadden, kom nu eens met die prioriteitenlijst. Ik kan me er wat bij voorstellen als we als gemeente geld gaat stoppen in – ik noem maar iets – een knooppunt A4/A5, een aansluiting A4 op de Nieuwe Bennebroekerweg. Dat gaat natuurlijk over miljoenen en dat gaat over veel meer geld. We hebben toen besloten... maar ik zou me kunnen voorstellen dat het als raad verstandig is om het daarover te hebben 'is dat nu de manier waarop we ons geld moeten uitgeven de komende jaren of zouden we juist moeten kijken naar hoe we dat kunnen doen op een duurzame manier?' Dat was het pleidooi volgens mij. Dan kunt u zeggen 'ja, dan loopt de schuldenpositie uit de hand'. Nee, dan gaan we juist kijken of we ons geld beter kunnen besteden, daar gaat het om.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van Straten en dan eindig ik bij mevrouw Knikker.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even vragen of ik het goed had gehoord dat mijnheer El Idrissi pleitte voor belastingverhoging?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Nee, dat heeft u niet goed gehoord. Het anticyclisch verhaal dat u vaak voorstelt, werkt op twee manieren. U geeft heel vaak aan 'we moeten veel meer geld uitgeven, veel meer inves-

teren', maar om werkgelegenheid op gang te krijgen en de productie bij bedrijven, is het ook belangrijk dat u iets met de portemonnee bij onze inwoners doet. Dus dat de koopkracht ook versterkt en dat kan bij lokale overheden zoals bij ons maar op een manier, dat is iets met belastingen te doen. Dus dan zou je bijvoorbeeld de belastingen moeten verlagen of iets in die trant. Dus dat was mijn gedachte richting u, absoluut geen belastingverhoging, mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Fijn dat dat uit de wereld is, dan gaan we naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik heb veel gehoord. Nog even een korte reactie aan mevrouw Van Straten want daar was nog wat verwarring of misinterpretatie. We hebben het juist niet over het schrappen van investeringen dus dat is helemaal niet aan de orde. En in reactie op de wethouder. Ik hoor u zeggen 'we willen juist niet een aantal investeringen naar voren halen want dat heeft gevolgen voor onze kapitaallasten', maar als we het hebben over 'we investeren ons de crisis uit, woningbouw en infrastructuur', dan kan dat wel. Dan zou je zeggen aan de andere kant 'we moeten dus ook zorgen doordat we nu slimme investeringen doen die werkgelegenheid overeind te houden en je arbeidsmarkt' en dan kan dat niet? Ik begrijp dat niet, dat is niet helemaal duidelijk voor mij. Kunt u dat nog even toelichten?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is heel eenvoudig. Je kunt niet alles doen. Je moet kiezen en het college heeft die prioriteit dat er woningen gebouwd worden en u wilt die prioriteit verleggen door onder andere niet meer te investeren in wegen en groen. Dat mag, maar dat is niet waar het college voor kiest. Dat kunt u ook doen trouwens, bij elk MPI. Het budgetrecht is van de raad, de raad is de baas.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, is dat antwoord voldoende voor u?

Mevrouw KNIKKER: Dat was een helder antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Ik ga naar mijnheer Koning van het CDA. U kunt uw onderwerp in tweede termijn behandelen.

De heer KONING: Dat is altijd heel jammer, er zijn twee onderwerpen die al zijn aangedragen en behandeld door anderen en ik wil ook eigenlijk niet echt een tweede termijn. Maar er zijn ontzettend veel moties en amendementen ingediend. Ik wil de collega's vragen: kunnen we afspreken met elkaar dat we alle moties waar een toezegging op gekomen is van het college, overbodig achten en dat die dus worden ingetrokken? En dan noem ik bijvoorbeeld dat Regionaal Werkcentrum Groot-Amsterdam die gewoon omarmd is door de heer Rip. Dus wat moeten we dan nog? En willen we ook overwegen dat we aan de hand van de discussie sonderen of er een meerderheid is en dat als die er niet is, een motie of amendement gewoon wordt ingetrokken en dat er dus niet over gestemd hoeft te worden? Daar heb ik ook een voorbeeld van, dat zijn bijvoorbeeld de twee amendementen van GroenLinks op het initiatiefraadsvoorstel. Dat zou de avond denk ik een heel stuk prettiger maken.

De VOORZITTER: Mooi voorstel en het mooie is dat er niet alleen twee amendementen door GroenLinks worden ingediend, maar dat er steeds ook twee woordvoerders zijn. Ik snap dat u niet naast elkaar zit maar u zou misschien even per app kunnen afspreken wie het woord voert? Mijnheer Boerman u wilt reageren op dit ordevoorstel?

De heer BOERMAN: Ik ben geloof ik twee keer genoemd. Dus ik wil graag een reactie geven. Volgens

mij gaat het college over heel veel behalve waar de raad zelf over gaat. Maar de SAR is nu eenmaal een instrument van de raad, de Strategische Agenda van de Raad. Dus als we een amendement op de SAR doen, dan doen we dat als raad en dan moeten we daar als raad over praten. Dan kan het college zeggen 'ja dat gaan we doen', maar dan nog moet de raad daar een besluit over nemen anders staat het niet op de SAR. Volgens mij is het hartstikke helder en dus lijkt het me heel duidelijk dat het college daar niet over gaat maar dat we daar gewoon een besluit over moeten nemen.

De VOORZITTER: Wat u zegt, klopt, amendementen moeten we altijd in stemming brengen, maar ik hoorde mijnheer Koning ook met name de moties die omarmd zijn, noemen.

De heer BOERMAN: Hij noemde twee voorbeelden en dat waren nu net amendementen.

De VOORZITTER: Technisch gezien heeft u helemaal gelijk, dat amendementen gewoon in stemming moeten worden gebracht. Ik kijk naar mevrouw Van Straten. Aan de orde is het ordevoorstel van mijnheer Koning waarin hij voorstelt om wat efficiënter met onze stemmingen om te gaan. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In principe omarmen we dat voorstel. Ik constateer wel dat er een motie is omarmd door het college zonder dat daar debat over is geweest en waar toch wel wat verschil van mening over bestaat in de raad. Ik zou het wel zo democratisch vinden als we daar dan wel over gaan stemmen, dat betreft de Lief en Leedstraten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter, een praktische oplossing van mijnheer Koning. Ik kan hem zeggen dat we precies dat wat hij zegt, willen bespreken en dat we dat wel van plan zijn dus we komen daar zo snel mogelijk op terug.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Als reactie op mijnheer Koning. We hadden een motie Geen import buitenlandse biomassa. We hebben de wethouder gehoord die er inhoudelijk helemaal achterstond, maar zei dat het vanwege nationale regelgeving niet uit te voeren was. We trekken die motie in ieder geval in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: We hebben een motie over de huishoudelijke hulp samen met de HAP en we kijken of we die wel of niet kunnen intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb zo meteen ook nog een schorsing en dan kunt u in de schorsing kijken samen, dank voor uw inbreng. Mijnheer Koning volgens mij heeft u al een aantal mensen geïnspireerd. We gaan naar mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter. Het is meer een filosofische overweging geworden wat ons betreft. De arbeidsmarkt was in 2019 erg krap. Er was tekort aan zorgpersoneel, leerkrachten, politie, BOA's, rechterlijke macht, technici, bouwvakkers, vrachtwagenchauffeurs, en ga zo maar door. Het UWV beschreef vorig jaar 140 beroepen met moeilijk vervulbare vacatures. En toen kwam corona. Het luchtvaartverkeer is gedecimeerd en het lijkt erop dat de wereld voor altijd veranderd is. Grote multinationals hebben al aangegeven dat ze gaan overschakelen van vliegen naar thuiswerken. Toeristen

gaan zeker op de korte afstanden minder gebruikmaken van het vliegtuig. De voorspellingen zijn dat op Schiphol 35.000 banen verdwijnen en in de omgeving nog eens 60.000. Als dat banenverlies op en rond de luchthaven nauwelijks zou herstellen, zeker niet naar een niveau van 2019, wat zou dat dan opleveren? De voordelen: minder geluid- en milieuoverlast, minder CO₂, kortom, macro en micro een beter leefklimaat. De nadelen: bijna 100.000 werkzoekenden. Maar collega's, laten we dan vooral werk maken van omscholing. Ik heb collega Knikker er ook al over gehoord. Met name via het regionaal werkcentrum. Dan zou het misschien zo zijn dat er wel voldoende mensen in de zorg werken en voor de klas staan en we de veiligheid in ons land en in onze gemeente kunnen waarborgen. Walter Manshanden, die in de jaren '90 van de vorige eeuw Schiphol als banenmotor promoveerde, zegt nu 'medewerkers van Schiphol kunnen in andere sectoren meer bijdragen aan de economie dan binnen de luchttransportsector met relatief lage toegevoegde waarde'. Oftewel, zou een kleiner Schiphol op deze manier niet een zegen kunnen zijn?

Dat was mijn bijdrage en er ligt nog een motie van ons over groenere tuinen. Daar wil ik nog even een toelichting bij geven. Bij de algemene beschouwingen hebben we een motie ingediend over de groenere tuinen waar ook een klein financieel punt in stond, namelijk de kleine subsidie voor de gebruikers van degenen die daar gebruik van wilden maken. Dat werd in eerste instantie omarmd door het college maar de wethouder van Financiën zei dat er geen geld voor was. Nu zaten we naar de begroting te kijken en we zagen € 2,2 miljoen en toen dachten we 'daar kan toch wel € 10.000,00 als kleine tegemoetkoming voor een betere klimaatadaptatie bij de inwoners vanaf?' Dus we hebben een deel 2 motie ingediend met het verzoek om daar toch nog een kleine tegemoetkoming aan te doen. Het was in juni en ik kan me nog herinneren dat D66 in eerste instantie voor wilde stemmen, maar toen de financiële paragraaf eraf ging, zei 'nu gaan we tegen stemmen want we vinden het geen goed plan dat er niet eens geld voor is'. En andere partijen waren ook op dat moment een beetje uit hun humus dus we willen graag deze motie alsnog indienen en dan bij de begroting.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoor twee zaken. Ik heb mijnheer De Vries iets horen zeggen over een kleiner Schiphol, ik vat het maar even korthedshalve samen, en u heeft een motie ingediend die moet zorgen voor meer groen in plaats van tegels. Over die laatste zal ik nog even laten adviseren door het college maar voor ik dat doe, vraag ik eerst of iemand nog iets over deze motie zeggen wil.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik had mijn handje al opgestoken met het oog op het kleiner Schiphol.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar ik begin nu met de motie en dan komt daarna het kleiner Schiphol. Mijnheer Klijn heeft gevraagd om wat meer te structureren en u hoort dat ik dat ook doe dus ik ga nu eerst naar de motie en daarna naar Schiphol. Mevrouw Koolmoes wil het hebben over de motie.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dat klopt voorzitter. De ChristenUnie-SGP heeft inderdaad tijdens de algemene beschouwingen al van ons gehoord dat het weliswaar een sympathieke motie is, maar dat er geen geld beschikbaar is. Slechts € 10.000,00 stelt de ChristenUnie-SGP. Maar beseft u dat voor € 10.000,00 bijvoorbeeld een kind een jaar lang jeugdhulp kan krijgen? Overigens noemt u ook het NMCX, het Centrum voor Duurzaamheid. Als u via die website de Haarlemmermeerwaterproof.nl ziet, ziet u ook dat we al heel veel doen met tuinen en versterking. Dat is een tip die ik mee wil geven. We zullen de motie opnieuw niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull. Uw microfoon staat denk ik niet aan. Mevrouw Van 't Hull is nog even verbinding aan het zoeken, zijn er nog anderen die nog wat over deze motie willen zeggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik heb het hier met mijnheer De Vries van tevoren over gehad. We vinden hem

meer dan sympathiek en we willen hem graag mede-indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, het is een heel sympathieke motie maar tot nu toe is er geen geld voor geregeld en het gaat wel niet om grote bedragen, maar dat was wel de reden waarom die in juni niet is aangenomen en eigenlijk is de situatie niet veranderd. Dus hoe sympathiek ook, we kunnen hem niet steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Wij kunnen hem ook niet steunen omdat het principe nu eenmaal is: als je je tuin wilt opknappen, moet je het zelf betalen. Wij hebben er een beetje een hekel aan dat er allerlei potjes bij de overheid zitten om dat te faciliteren.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan me wel aansluiten bij wat eerdere sprekers hebben gezegd en ik heb destijds tijdens de algemene beschouwingen ook gezegd dat dit in principe geen taak is van de gemeente. Plus inderdaad dat er speciale subsidiepotjes moeten komen terwijl we juist in deze tijden zuinig om moeten gaan met het geld. Ik kan deze motie niet steunen helaas, hoe sympathiek ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Zoals eerder gezegd, dit is eerder besproken en er is niets veranderd, ook niet met betrekking tot de financiën, dus we zien geen reden om dit te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alles opgehaald en vraag ik het college, mevrouw Sedee om te reageren op de motie.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik ben ook niet van mening veranderd maar tegelijkertijd heb ik natuurlijk wel eerder aangekondigd dat er van alles aan zit te komen zoals de nota Natuurvisie, de nota Landschap en natuur. We doen van alles aan biodiversiteit en ook aan vergroening en we hebben ook de vorige keer gezegd dat er geen geld voor is, zoals de wethouder van Financiën in die tijd ook al stelde. Wat ook herhaald is door de diverse fracties. Dus we blijven bij ons standpunt van de voorjaarsvergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindig ik nog even bij de indiener voor dit onderwerp.

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, ik blijf het vreemd vinden dat als je een begroting hebt met € 1,8 miljoen over onder de streep bij de najaarsrapportage en op dit moment, met het stuk dat we nu bespreken, € 2,2 miljoen, waar het programma zelf van de fysieke leefomgeving € 3,6 miljoen in de plus staat, je als raad niet € 10.000,00 kunt claimen bij het college. De raad gaat over de financiën, niet het college, dus als het college zegt 'we hebben geen geld', dan zeggen wij 'we willen het wel uitgeven'. Wij hebben het budgetrecht. Wat betreft het niet willen meewerken aan kleine subsidies. Via NMCX worden er al dingen geregeld, het werd al genoemd door mevrouw Koolmoes, maar het blijkt niet genoeg te zijn en via NMCX gaat er al geld van de gemeente uit. We vragen gewoon € 10.000,00 extra om bepaalde mensen over de streep te trekken en ook om wat publiciteit. Maar ik snap dat de coalitie de rijen gesloten heeft en we zullen bij de stemmingen wel even verder kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank. Dan gaan we nu naar kleiner Schiphol, dat was het andere deel en dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter ik ben eigenlijk een beetje geschrokken van mijnheer De Vries want hij zegt 'een kleiner Schiphol zou een zegen zijn' en dat begrijp ik niet want hoe kun je dat een zegen noemen? Stel dat Schiphol halveert, dan praat je over een 40.000 tot 50.000 banen die je gaat verliezen. Hoe ziet mijnheer De Vries dat kleiner Schiphol? En wanneer is het voor de ChristenUnie-SGP een zegen dat er zoveel mensen dan hun baan gaan verliezen?

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik denk dat mijn inbreng overeenkomt met die van mijnheer Beusenberg. Het gaat hier om een voor onze gemeente belangrijke werkgever, een belangrijke innovator en ook een partij waar we heel veel mee kunnen samenwerken, kijk maar naar de zonneakkers waar we ook met Schiphol in samenwerking aan werken. Dus om daar zo makkelijk overheen te stappen, vindt de VVD echt te ver gaan. En het idee dat onze economie zomaar zo'n grote hoeveelheid mensen kan opnemen in nieuwe banen en nieuwe sectoren, is gewoon niet waar, dus laten we hopen dat het niet nodig is. Maar laten we vooral ook Schiphol voor een deel blijven steunen zodat onze economie door kan gaan.

De VOORZITTER: Nog anderen die hierover het woord willen voeren? Nee, dan eindig bij mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Allereerst een reactie op mijnheer Beusenberg. Ik heb niet gezegd dat ik het niet verschrikkelijk vind dat er zoveel werklozen zijn. Ik heb een feit geconstateerd dat overal in de nieuwsmedia die je leest, terugkomt: dat er 35.000 banen op de tocht staan op Schiphol en 60.000 in de omgeving en dat dat vrijwel onontkoombaar lijkt te zijn. Dan is de vraag: hoe ga je daarmee om? We hebben al een Regionaal Werkcentrum Groot-Amsterdam opgezet om zoveel mogelijk de klappen op te vangen en ik heb de combinatie willen maken naar een tekort aan arbeidskrachten in het verleden dat je op deze manier heel goed kunt oplossen. Ik hoorde van de week nog een horecaondernemer die nu voor de klas staat bij de kleuters. Dat was op NPO deze week. Een theatermaker die nu ook een ander beroep heeft. Dat doet het regionaal werkcentrum onder andere en ik kan me voorstellen dat bijvoorbeeld een piloot wordt omgeschoold tot rechercheur of dat die bij de AIVD gaat werken of wat dan ook. Als je de berichtgeving leest, is het zo dat je op termijn niet meer teruggaat naar een situatie zoals die in 2019 bestond. Dan moet je gaan nadenken hoe je dan daarmee omgaat. Wat mevrouw Kliphuis betreft, die zegt 'we moeten de grote werkgevers steunen,' natuurlijk, we moeten alle werkgevers steunen. Maar het probleem met Schiphol en de luchtvaart is dat het hier de leefbaarheid behoorlijk onder druk zet. We hebben voortdurend bewonersgroepen die protesteren tegen allerlei luchtgeluid we hebben een RIVM-onderzoek naar fijnstof en ultrafijnstof dus het is niet allemaal vrolijkheid wat Schiphol brengt. Het is wel een grote werkgever, maar misschien over een paar jaar een iets minder grote werkgever die nog steeds vluchten onderneemt maar minder last veroorzaakt en waarbij je dan tegelijkertijd een groot deel van die voormalige werknemers van Schiphol en omgeving op een andere positie inzet. Een bagageafhandelaar op Schiphol zou een vrachtwagenchauffeur kunnen worden bijvoorbeeld. We hebben heel veel technici nodig. Dus dat is mijn oproep, dat je breder kijkt.

De VOORZITTER: Ik rond dit af gezien de tijd, dank u wel. Ik ga naar mijnheer Klijn van de PvdA voor de inbreng van hun onderwerp.

De heer KLIJN: Twee dingen. Ten eerste nog even terugkomend op de motie Huishoudelijke hulp. Daar was een correctie, ik zei daarstraks dat we overwegen die in te trekken maar dat is niet zo, we overwegen om die aan te houden. Dus die correctie moet ik even maken maar ik kon daarstraks niet op het goede woord komen, vandaar.

Waar we het over willen hebben in de tweede termijn, is de rol van onderwijs in de situatie van werk naar werk. Daar gaat onze woordvoester op dat vlak, mevrouw Hussain graag het een en ander over vertellen.

Mevrouw HUSSAIN: Ik wil het graag hebben over van werk naar werk. Meerdere partijen hebben het er al over gehad dat de werkloosheid door de coronacrisis gaat stijgen. We vinden dat onderwijs daar een belangrijke rol kan spelen. Maar het is heel erg belangrijk dat werknemers op de lange termijn inzetbaar worden gehouden binnen de arbeidsmarkt en omscholing is daarvoor een van de mogelijkheden. Ik wil graag van mijn collega's horen in welke mate het onderwijs en de arbeidsmarkt gestimuleerd zullen worden door een rol te spelen binnen een 'van werk naar werk'-traject. We vinden namelijk dat het samenwerken van het onderwijs met de arbeidsmarkt met de gemeente in de faciliterende rol daar veel baat bij zal hebben. Kijk maar naar Amsterdam waar House of Skills een samenwerking is die effect heeft tussen de gemeente Amsterdam en bedrijven en scholen met als doel de arbeidsmarkt in te richten naar skills, vaardigheden in plaats van diploma's. En we vinden natuurlijk ook dat dergelijke mogelijkheden onderzocht moeten worden en alles zo goed mogelijk benut moet worden om de van werk naar werk trajecten in deze periode te stimuleren. Dus ik hoor het graag van mijn collega's.

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie wil reageren. Ik zie de heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mevrouw Hussain een goed initiatief noemt. We hebben in de gemeente natuurlijk al die alliantie tussen de arbeidsmarkt en het onderwijs die het sterke techniekonderwijs een boost heeft gegeven wat we hier in Haarlemmermeer goed doen. Dat kunnen we natuurlijk ook alleen maar verstevigen. We hebben natuurlijk ook heel veel jongeren in onze omgeving en die kloppen ook wel eens bij mij aan 'ik kan geen stageplek vinden'. Die komen gewoonweg niet aan de bak om hun opleiding daarmee af te ronden. Daar zou je die alliantie ook goed voor kunnen inzetten, dus de samenwerking tussen de bedrijven, organisaties en het onderwijs en het stukje omscholing wat u noemde. Daarin kan ook een belangrijke rol worden gespeeld. Wat ik ook nog wil meegeven is dat we inderdaad onderwijs een belangrijke rol moeten geven omdat de wereld er over twintig jaar wel anders uitziet. De beroepen over twintig jaar zijn niet meer de beroepen die we nu kennen, dus daar moet het onderwijs ook op ingericht worden. Dus we moeten onze jongeren ook op een andere manier opleiden. Daar kan het nog een stuk beter en daar moeten we op inzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Achterbergh. Bent u aanwezig? Ik ga voor de zekerheid eerst naar mevrouw Ballieux en dan zo meteen naar mijnheer Achterbergh.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik wil mevrouw Hussain ook bijvallen want scholing en omscholing wordt een heel belangrijk thema in onze gemeente en precies daarover gaat het Regionaal Werkcentrum Groot-Amsterdam waar we al in de zomer mee begonnen zijn en waar we ook al een presentatie over hebben gehad en waarover we met VVD, HAP, Forza! en D66 voorstellen om in februari een kadernota daarover te ontvangen. Dus ik zou het in die zin ook fijn vinden als u daar ook mee instemt want in feite gaan we dit allemaal al doen. Het House of Skills is betrokken, er zijn onderwijsinstellingen betrokken, werkgevers betrokken, dus dit loopt al. En we krijgen de kans om ook kaders aan te geven en nog in te brengen wat voor dingen u bijvoorbeeld zelf nog zou willen inbrengen hierin, bijvoorbeeld voor de mbo-studenten waarover ik de heer El Idrissi hoorde, de stageplekken. Dus ik zou zeggen: neem dan de kans om op dat moment een goede inbreng te geven, want dit

staat al op de agenda.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Hussain, als u net het pleidooi van mijn collega mevrouw Knikker heeft gehoord, heeft u daar uit kunnen halen dat juist ook dat onderwijs een enorm belangrijke rol heeft op dit moment en zou moeten hebben in de bestrijding van de crisis. En daar komt ook de koppeling bij met op een andere manier omgaan met onze investeringen dan zoals we nu doen dan. Dat is een keuze, dat heeft de wethouder net ook aangegeven. Maar die keuze zou je dus ook anders kunnen inrichten. House of Skills et cetera zijn inderdaad al betrokken dus dat is niet alleen een Amsterdamse aangelegenheid, maar ook Haarlemmermeer participeert daarin. En wat voor D66 interessant zou zijn, is op korte termijn met elkaar ook daar te gaan kijken 'wat gebeurt er nu in het onderwijs en wat is er nodig na bijna een jaar, na corona?' We snappen uw pleidooi en dat is eigenlijk het pleidooi dat mijn collega net al gehouden heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Kliphuis. Ik neem aan dat u het woord voert namens de VVD want ik zie nu mijnheer Achterbergh en u allebei.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja, als de microfoon van mijnheer Achterbergh het doet, mag hij het doen.

De VOORZITTER: Kunt u uw microfoon aanzetten zodat we u kunnen horen? Ik zie de microfoon nog steeds dicht staan dus ik denk dat u het moet gaan doen, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, zoals al door twee collega's eerder gezegd, we hebben juist opgeroepen om over dit punt samen verder te praten. Er wordt al heel veel gedaan in de arbeidsmarktregio via het regionaal werkcentrum, samen met House of Skills en om en bijscholing...

De VOORZITTER: Dames en heren, ik moet de vergadering even schorsen vanwege een technisch probleem, we schorsen de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: We zijn weer online en we gaan naar mevrouw Kliphuis die het woord voert omdat mijnheer Achterbergh geen verbinding kan krijgen. Gaat uw gang, mevrouw Kliphuis

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Als ergens de noodzaak tot om- en bijscholing duidelijk wordt, is dat wel dit moment waarop de griffier ineens een technicus moet worden om onze vergaderingen te kunnen laten plaatsvinden.

Het punt dat de PvdA maakt, is natuurlijk een heel terecht punt, een punt dat in de regio ook al wel wordt opgepakt met de arbeidsmarktregio waarin we deelnemen, het regionaal werkcentrum dat daarin is opgezet en ook House of Skills dat daarin meedoet en waar we als Haarlemmermeer in deelnemen. Juist omdat het zo'n belangrijk punt is, hebben we het ook op de agenda gezet om daar binnenkort verder over te praten. Ik denk dat daar meer plek is om hier verder van gedachten over te wisselen. Dan wil ik de PvdA ook oproepen om daar specifiek wensen in mee te geven over op welke manier ze daar verder vorm aan zouden willen geven. Want het rijk heeft ons als regio de opdracht gegeven om na te denken over hoe we aan om- en bijscholing vorm willen geven in onze arbeidsmarktregio.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even of iedereen gereageerd heeft op het verhaal van mevrouw Hussain en dan kom ik inderdaad bij u.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik had al eerder aangegeven dat meerdere partijen dit hebben aangedragen en ik ben me ervan bewust en ook blij dat dit deels al gebeurt. Maar omdat het zo'n belangrijk onderwerp is, wilde ik het graag in tweede termijn nog even benadrukken en het is inderdaad een goed idee om op een nader moment hier verder over te praten zoals de VVD voorstelde. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Als gemeente willen we niet dat de lasten voor onze inwoners stijgen, behalve met de jaarlijkse inflatiecorrectie. Iets wat natuurlijk een goed uitgangspunt is, onze inwoners hebben het al zwaar genoeg. Maar de kosten voor corona zullen hoe dan ook betaald moeten worden waarbij het meerjarenbeeld voor onze gemeente ook nog een negatief beeld laat zien. Het viel ons op dat de toeristenbelasting volgend jaar niet wordt verhoogd, zelfs niet met de inflatiecorrectie. In tijden dat de kamerprijzen van de hotels in onze gemeente stijgen, zou dit begrijpelijk zijn om zodoende een dubbele belastingverhoging te voorkomen. Echter, de kamerprijzen zijn door de coronacrisis fors gedaald en de verwachting is dat deze prijzen ook volgend jaar nog niet op het oude niveau zullen liggen. Dus waarom de toeristenbelasting niet minimaal verhogen met de inflatiecorrectie? Voor de toerist is het geen verhoging om onze gemeente links te laten liggen en onze inwoners worden ontzien en we zorgen ervoor dat de daling van de toeristenbelasting kleiner is. En voor de verdere toekomst zorgt het ook voor meer inkomsten als de coronacrisis voorbij is. We horen graag hoe de collega's hiernaar kijken en we horen ook graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil reageren? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik zit te denken, hotels zijn eigenlijk hetzelfde als een stockexchange, de ene keer gaan de prijzen omlaag omdat er weinig vraag is, maar op het moment dat corona weer over is of iemand heeft een briljant idee bedacht waardoor mensen weer kunnen blijven logeren, zie je ineens de prijzen omhooggaan. Ik woon in Badhoevedorp en daar zijn twee hotels langs de Schipholweg en per dag zie ik de prijzen omhoog- en omlaaggaan. Dus om te zeggen 'we gaan nu de belasting verhogen om onze zakken te vullen', dan denk ik 'nou, de hotels hebben het zwaar zat, moeten we hen niet helpen?' Want binnenkort kloppen ze bij ons aan voor andere steun. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Boerman,

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik heb het niet zo gelezen in de begroting, zoals mijnheer Sulmann zegt. Ik heb ook helaas het voorstel gemist dat hij doet. Hij doet het nu maar als hij het wil doen, moet hij het ook vanavond indienen. Zoals ik begrijp, zegt hij dat in de begroting staat 'we verhogen alle belastingen met de index behalve eentje, de hotelbelasting'. De argumentatie daarachter snap ik ook niet dus als u het voorstel zo wilt indienen en we horen een reactie van het college voordat dat gedaan is, wil ik dat wel overwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. D66 kan het op dit punt niet helemaal volgen. U zegt 'de toeristenbelasting zou omhoog kunnen want de kamerprijzen in Haarlemmermeer zijn naar beneden gegaan'. Ik denk dat de context wel goed is. We zijn een gemeente waar de toeristenbelasting een van de hoogste van het land is en op dit moment hebben de hotels het zwaar, heel zwaar. Als wij de toeristenbelasting zouden verhogen betekent dat dat het nog onaantrekkelijker zal worden om in

Haarlemmermeer een hotelkamer te huren en kiest men dus liever voor Aalsmeer of een van de andere gemeenten. Ik denk dat we ons ook moeten realiseren dat de hotelsector ook een grote bron van werkgelegenheid is dus het lijkt me een vrij onzalig plan om op deze manier de sector die al zo zwaar onder druk staat, het nog zwaarder te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries, ik zag net uw handje.

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, inderdaad ik had mijn handje opgestoken, maar dan zeg ik het even voor de wethouder. Volgens mij gaat de toeristenbelasting niet omhoog in percentage, maar dat is gedaan omdat de kamerprijs normaal gesproken regelmatig omhooggaat en daarmee stijgt de toeristenbelasting mee met de kamerprijzen. Dat is volgens mij de techniek waar we mee werken. En ik denk dat het niet veel zoden aan de dijk zet als een kamerprijs bij wijze van spreken op nog maar een derde van het oorspronkelijke bedrag ligt, en je gaat dan 1% of 1,5 % inflatie er bovenop zetten. Het lijkt mij niet heel erg zinvol.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zie op dit moment ook niet de noodzaak en welk probleem we daarmee oplossen en ik zie net als mijn collega's de hotelbranche in zwaar weer verkeren dus dit lijkt me ook niet het juiste moment om zoiets te beslissen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik had net de opmerking gemaakt en toen ik het gezegd had, dacht ik al 'o ja, dat werkt inderdaad anders, dat werkt met een percentage en niet via de verhogen met de inflatie'. Die verhoging zit in de verhoging van de kamerprijs. Dus het zou heel raar zijn om nu het percentage te verhogen. Daar ben ik het wel mee eens. Dus vandaar dat ik net zei 'als er een voorstel komt, dan zullen we dat van harte ondersteunen', maar ik denk dat ik daarom heb gedacht bij de begroting 'nee, zo is het wel goed'.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank voorzitter. Ik vind het een beetje ongepast om in deze tijd met zulke zware verliezen voor de hotels het nog over een eventuele belastingverhoging te hebben, daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw de Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ik wilde ook even meegeven dat ik het eens ben met mevrouw Knikker en mevrouw Van Straten. Er is inderdaad druk op de hotelbranche en dat moeten we niet erger maken op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, anderen hebben het al gezegd, maar ik zeg het ook: ik vind het in deze tijd niet heel erg gepast om het over belastingverhoging voor ondernemers te hebben. Het is een beetje ondernemertje pesten op dit moment. Het is niet de tijd en het moment om het hierover te hebben dus mijnheer Sulmann, vraag om het misschien op een ander moment erover te hebben. Niet dat wij u steunen, maar voor de momentopname.

De VOORZITTER: Volgens mij is de uitleg al gegeven, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat is keurig gedaan door mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP.

De VOORZITTER: Dan eindig ik bij mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We begrijpen natuurlijk ook dat de hotels het op dit moment zwaar hebben, maar het is natuurlijk wel zo dat de toeristenbelasting niet betaald wordt door de hotels, maar door de toeristen die daar komen. We proberen de inwoners te ontzien want uiteindelijk zullen we naar oplossingen moeten gaan voor deze coronacrisis om daar doorheen te komen. We krijgen heel hoge kosten en de inkomsten gaan omlaag. We zien dat in Amsterdam de toeristenbelasting 7% is en wij hebben 6,5%, en zij hebben ook nog € 3,00 per nacht in Amsterdam. Dus we zien dat de inflatie op de toeristenbelasting in Amsterdam een heel stuk hoger is dan bij ons. Het systeem is inderdaad zo dat als de kamerprijzen omhooggaan, je ook meer toeristenbelasting krijgt, maar als de kamerprijzen omlaaggaan, krijg je een stuk minder toeristenbelasting en dan zou een inflatiecorrectie natuurlijk wel zinvol kunnen zijn omdat je daarmee zorgt dat de toeristenbelasting iets minder daalt. Zoals ik al zei, de hotels betalen de toeristenbelasting niet, het is de toerist en de toerist gaat niet voor een euro of minder een hotelkamer in Haarlemmermeer laten schieten want die wil gewoon naar Haarlemmermeer komen omdat Amsterdam in de buurt ligt, of omdat hij naar een congres moet, of omdat hij hier werkt. Dus wij zien het wel als een optie. We geven graag mee aan het college dat het een optie is om te kijken naar meer inkomsten voor de gemeente en misschien in 2022, je weet het nooit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, dan ga ik naar u toe voor uw inbreng,

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, een korte. De belastingvoorstellen over parkeerbelasting van GroenLinks. Neem Hoofddorp: ik ga naar de bakker, de bekende daar, of een andere bekende winkel hier, ik moet naar binnen en naar buiten rennen en dan zou ik volgens dit voorstel mijn auto in een parkeergarage moeten zetten voor mijn bezoekje van vijf minuten. Dat zie ik toch echt niet zitten. Onze winkeliers hebben het al moeilijk en om dan te zeggen 'ga bezoekers dwingen om hun auto in een parkeergarage te zetten', zien we absoluut niet zitten. We moeten juist zorgen dat onze winkeliers gestimuleerd worden en niet geplaagd worden. Dus dit is even onze visie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan vraag ik wie nog wil reageren. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ben blij dat het onderwerp toch aan de orde komt, dank u mijnheer Spijker. Het gaat niet alleen om de mensen die even vijf minuten naar de bakker gaan. Die moeten nu ook wel iets betalen en de app starten, dus de handeling is de meeste moeite. Maar we hebben met elkaar afgesproken, en het college zegt ook dat het beleid is, dat we parkeren willen daar waar het het beste uitkomt. Dat is het beste in die de parkeergarages, daar zijn de parkeergarage voor. Dan vinden we het heel gek dat we zeggen als gemeente 'we gaan die parkeergarages toch negeren door daar een lager tarief tegenover te stellen'. Dan gaat het misschien in Hoofddorp-Centrum om die A-zone, daar kun je wat minder blik op straat krijgen of in ieder geval meer ruimte krijgen door meer auto's naar de parkeergarage te leiden. Het gaat natuurlijk ook om de B- en C-zone waar je niet gaat staan als je naar de bakker gaat. Veel van de C-zone zijn gewoon woonstraten. Daar wonen mensen en daar kun je goedkoper staan, daar kun je een hele dag goedkoper parkeren dan in de parkeergarage achter het raadhuis. Dat is raar, zeggen wij. Daar zegt het college van 'dat is raar'. Het college zegt 'we willen juist het parkeren in die garages stimuleren'. En dan zeggen wij 'dan moet je dat ook in je tarieven laten terugkomen'. Als je € 0,45 per uur vraagt achter het raadhuis, is het logisch om iets meer te vragen in de C-zone waar mensen wonen die de hele dag naar auto's kijken van mensen die de hele dag

in het centrum werken. Dat moet je in zo'n parkeergarage willen en dan moet je ook het beleid zo vaststellen. Ik pleit voor een kleine verhoging.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk wie er nog meer wil reageren. Het is helemaal stil, dit is de reactie. Daar moet u het mee doen. Mijnheer Spijker.

De heer BOERMAN: Ik ook, helaas. Dat vind ik jammer want ik vind dit een leuk onderwerp.

De VOORZITTER: Er komen toch nog een paar mensen. Ik maak het toch interessanter voor u. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Onze wethouder heeft het net al aangegeven, we hebben met de coalitiepartijen aangegeven dat we de parkeertarieven willen houden zoals ze nu zijn, met het lage niveau, want we denken dat onze ondernemers in het centrum daarvan profiteren. Dus wat ons betreft, is dit niet het moment om dit aan te passen. De gedachtegang begrijp ik wel, maar ik denk dat u zoiets beter kunt indienen wanneer we het hele parkeerbeleid gaan bekijken want dan kan iedereen ook de consequenties overzien want op dit moment is het wel heel erg ad hoc.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Die laatste opmerking van mevrouw Van Straten was ook wat bij ons opkwam. Het zou eigenlijk rustig een keer uitgebreid in het parkeerbeleid moeten worden besproken. Want nu staan we te kijken, er kwamen zoveel cijfertjes achter elkaar en we konden het niet goed overzien wat precies de consequenties waren. Dus we stellen ook voor om dat bij het parkeerbeleid nog eens goed te laten uitzoeken en bijvoorbeeld met verschillende opties en alternatieven te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog meer zijn? Ja, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. In het coalitieakkoord staat dat we uitgaan van de op dat moment geldende lage parkeertarieven en daar zijn we aan gehouden. We hebben het in de coalitie erover gehad. Mevrouw Van Straten noemde dat net al. We zijn wel gevoelig voor wat erin staat en ik denk dat dat op zich misschien wel goed is, maar we willen dat dan inderdaad integraal bespreken bij het parkeerbeleid en dan kunnen we kijken of we daar toch iets aan zouden kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, mijnheer Klijn heeft de woorden die ik wilde zeggen voortreffelijk gezegd. Inderdaad, we moeten wachten op een integrale aanpak en die moet in het nieuwe beleid aan de orde komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik iedereen gehad. Dan eindig ik bij mijnheer Spijker. O nee, mevrouw Van de Meeberg, excuus, ik had u niet gezien.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We hebben al eerder gehoord vanavond dat je op het moment dat je investeringen gaat doen, misschien toch ook wel moet kijken hoe je toch extra inkomsten kunt genereren. We hoorden dat de HAP bijvoorbeeld zeggen. GroenLinks heeft het gehad over de verhoging van de ozb en de verhoging van parkeergeld kan natuurlijk een korte klap zijn om toch wat extra inkomsten te genereren. Want je maakt aan alle kanten verliezen dus waarom zou je niet kijken naar die parkeertarieven?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan eindig ik bij mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik wil nog even reageren op mevrouw Van de Meeberg. Stel dat u eigenaresse bent van een van de winkelpanden daar en de parkeertarieven gaan omhoog omdat wij even onze kas willen spekken. Ik denk niet dat u blij zou zijn als er minder bezoekers komen omdat de parkeertarieven omhooggegaan zijn. Dus ik ga ervoor de ondernemers te steunen, dat is duidelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoor wat mijnheer Spijker zegt en ik denk dat iedereen op dit moment enorm aan het inleveren is op alle fronten. En nu zijn onze parkeertarieven echt uitzonderlijk laag. Het gaat echt om tientallen centen, als je dat met 5% omhoog zou gooien, zouden de inkomsten behoorlijk omhooggaan en dan hoeven de klanten niet eens echt heel veel extra geld te betalen en het is echt niet zo dat mensen hier niet meer gaan winkelen omdat ze € 0,10 per uur extra moeten betalen of zo. Nogmaals, die tarieven zijn echt uitzonderlijk laag in onze gemeente.

De VOORZITTER: Ik ga dit debat beëindigen. Volgens mij heeft u allen de kans gehad om zowel uw moties, als voor u belangrijke onderwerpen voor het voetlicht te brengen. Ik wil u danken voor uw inbreng en uw debat. We gaan over tot stemmingen maar daarvoor moet ik een aantal dingen met u delen. Ten eerste is er een oproep van mijnheer Koning, ik herhaal dat maar even, dat wanneer u merkt dat ten eerste het college het omarmd heeft, kunt u besluiten om het niet in stemming te brengen, maar dat is echt aan u. En ik ga bij het stemmen wel steeds vragen – als al blijkt bij het ophalen van de stemmen dat er geen meerderheid is voor uw motie of amendement – of u het dan überhaupt nog in stemming wilt brengen. Het staat in de notulen en het is meegenomen door heel Nederland en het stemmen is iedere keer vrij uitgebreid. Dus ik ga dat even aan u voorleggen. Uiteraard is dat uw keus, maar u hoort dat ik daar toch een dringend beroep doe. Mevrouw Van der Meij heeft daar een vraag over?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Een opmerking vooraf, de motie Werk dat betaalt staat ook op de stemmingenlijst van vanavond maar die wenst D66 graag aan te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ga het nog even bespreken in de fractie, voorzitter. Ik heb net een aantal dingen gehoord over parkeren en ik weet dat we heel binnenkort over het integrale parkeerbeleid kunnen gaan spreken omdat daarover een stuk van het college onze kant op komt. Maar ik zit er een beetje mee, vanavond stellen we de belastingvoorstellen vast. Stellen we die voor een jaar vast of zit daar dan nog ruimte in? Kan ik dat zo vragen?

De VOORZITTER: Ik zal het even aan mijnheer Nobel voorleggen.

Wethouder NOBEL: Ja, u stelt de belastingvoorstellen nu vast maar als u over het integraal parkeerbeleid beslist, zit daar ook een aantal dingen in die niet gisteren gerealiseerd zijn, zagezegd. Dus ik denk dat dat ook samenhangt met hoe u dan tegen de parkeertarieven aankijkt.

De VOORZITTER: En mijnheer Klijn heeft nog een opmerking.

De heer KLIJN: Ja voorzitter, in de agenda stond dat er nog ruimte was voor fracties om met elkaar te overleggen. Ik begrijp de haast, maar we hebben een motie gemeenschappelijk met de HAP en we

twijfelen nog of we die moeten aanhouden of intrekken en daarover wil ik graag nog even in overleg.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Klijn u krijgt nog alle kans. Er komt nog een schorsing u kunt nog met elkaar praten.

De heer KLIJN: Er komt wel een schorsing?

De VOORZITTER: Ja, ik was nog niet klaar, maar er kwam een vraag tussendoor. Ik nodig u van harte uit om de schorsing te gebruiken om met elkaar te overleggen wat u echt in stemming wilt brengen en ik probeerde u op te roepen om nog een kritisch te kijken als u toch al merkt dat u geen meerderheid haalt. We hebben allemaal notie genomen van uw voornemens, maar overweegt u om dan toch die motie of dat amendement in te trekken want u merkt dat het echt nachtwerk wordt als we het allemaal in stemming gaan brengen want het zijn er een boel. Mijnheer Koning en ik hebben ons best gedaan om uw avond nog een beetje te redden. Ik vraag u te kijken naar uw moties en amendementen en even een glaasje water te halen en dan stel ik voor dat we over tien minuten weer beginnen en ik hoop dat dat lukt. Is dat een reële tijd? U moet allemaal digitaal met elkaar praten. Is dat akkoord? Dan beginnen we om 23.20 uur met de stemmingen. Dan schors ik nu de vergadering.

Schorsing

4. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Graag leg ik aan u voor of u mij kunt meegeven of u in uw schorsing nog heeft besloten om moties of amendementen terug te trekken. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Voorzitter, we zagen dat er te weinig steun is voor onze motie over de groenere tuinen dus we gaan hem om deze reden intrekken.

De VOORZITTER: Ik dank u zeer, ik kijk even welk nummer dat is, dan weet iedereen dat ook, dat is d.7 die wordt ingetrokken. Zijn er nog meer mensen die hier iets over willen zeggen? Ik zie mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, we komen u graag tegemoet en zeker mijnheer Koning. De motie Lief en Leedstraten is omarmd door het college, wel willen we meteen van de mogelijkheid gebruikmaken aan te geven dat we begin volgend jaar een sessieverzoek zullen doen om het nog eens uitgebreid over eenzaamheid en sociale cohesie te hebben. Er komt begin volgend jaar een nieuwe inwonersenquête en als die cijfers bekend zijn, zullen we graag een sessieverzoek doen, bij dezen. En de motie Lief en Leedstraten wordt hiermee ingetrokken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw medewerking. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, wij hebben het amendement over bijstellen van de programmabegroting dat we graag bij dezen willen intrekken. Ik denk dat we met de pragmatische oplossing die andere collega's noemden, kiezen door scherp te zijn op het coronadashboard en zodra er aanleiding is met elkaar verder te praten. Dus dat amendement kan van de lijst.

De VOORZITTER: Ik wil graag even weten welk nummer het is. Mevrouw Knikker trekt het amendement in en dat is f.3. en ik krijg bericht dat mevrouw Van Straten iets wil zeggen over de Lief en Leedmotie. Welk nummer was dat? D.6, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik had tijdens de bespreking toch echt het gevoel dat er niet heel breed draagvlak voor die motie was dus ik wil hem graag in stemming brengen en dat kan ik dan als VVD doen, dan dien ik hem alsnog in.

De VOORZITTER: Dus de motie d.6 wordt ingediend door de VVD, begrijp ik dat goed?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar mijnheer Salhi.

De heer SALHI: We hebben gehoord dat het college de motie Geen dief van eigen portemonnee omarmt en dat daarmee alle punten in de motie worden nagevolgd dus we zullen hem intrekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even, dat is d.5. Ik ben u zo dankbaar voor uw aller medewerking, dan ga ik naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: HAP en PvdA hebben overlegd en het college heeft motie d.4. over huishoudelijke hulp omarmd, hebben we begrepen, dus daarmee is die overbodig en we trekken hem in.

De VOORZITTER: Dank u wel dan is d.4 ingetrokken. Dan gaan we naar mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik wil u ook blij maken voorzitter, maar ik wil toch ook nog graag een vraag stellen aan de VVD over dat motie d.6 wordt ingediend. Volgens mij moet de VVD als de VVD die indient, zelf ook voor stemmen, anders kun je hem niet indienen. Maar misschien zien we dat dadelijk wel gebeuren.

De VOORZITTER: Nee, ik heb dat net even bij de griffier nagevraagd, maar dat is niet aan de orde. Je kunt een motie indienen en dan vervolgens voor of tegen stemmen. Ik heb dat gecheckt bij de griffie.

De heer BOERMAN: Wel een rare figuur. Maar daar gaan we het nog wel eens over hebben. Ik wil u blij maken inderdaad. We hebben het gehad over het ozb-tarief en daar is mijnheer Nobel een heel stuk onze kant op gekomen, denk ik. We gaan daar nog over praten ook volgend jaar. Dus die trekken we op dit moment in.

De VOORZITTER: Heel fijn, welk nummer? E.2 dank u wel. En u had er nog een.

De heer BOERMAN: Ja, ik ga u heel blij maken.

De VOORZITTER: Ik ga ervoor zitten, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: We hebben ook e.1 over parkeren, ik ben blij dat we er vanavond in ieder geval een redelijk debat over gehad hebben en dat er eindelijk eens beweging in dat parkeren lijkt te komen, om het zo maar uit te drukken. Ik weet dat we er heel binnenkort over gaan praten en we houden ons kruit even droog tot dan en we zullen het vanavond niet in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dat is heel fijn. Over het algemeen zit er weinig beweging in parkeren maar in dit geval doet u dat heel netjes. En u had nog meer.

De heer BOERMAN: Ja, we hebben het kort gehad over amendement d.1 Toolenburgerplas en we

zijn heel benieuwd wat het college daarmee gaat doen de komende weken want het moet in een paar weken gebeurd zijn, maar we willen het niet op stemming laten aankomen vanavond. Dus we denken dat het goed is die vanavond niet in stemming te brengen. We trekken het amendement in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik woon daar tegenover en ik weet echt niet wat ze aan het doen zijn maar ik denk dat ik het nu weet want er is een heel grondverzet gaande dus u moet maar eens gaan kijken.

De heer BOERMAN: Ik denk niet dat dat uit die reserve komt, maar dat is een ander verhaal.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer BOERMAN: Dan heb ik als laatste voor mijn lijstje de realisatiegraad. Daar hebben we ook uitgebreid debat over gehad en ik denk dat de bedoeling van die motie duidelijk is maar dat we er nog genoeg over komen te praten hoe dat precies gaat uitpakken. De kans is klein dat die het gaat halen dus die trekken we ook in.

De VOORZITTER: Motie d.3.

De heer BOERMAN: Dan wil ik nog mijn collega's van GroenLinks het woord geven over drie andere moties, klimaat, zuidelijke verbinding Lisserbroek, en de warmtevisie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter de volgende GroenLinks'er die u blij gaat maken: het amendement m.2 de klimaatmelding brengen we niet in stemming. Door een omissie is het verkeerde raadsvoorstel in iBabs gezet en nu staat het goede raadsvoorstel in iBabs. De notitie is vermeld dus daar kunnen we tevreden mee zijn.

Dan nog amendement m.1 over beslispoint 3.a. Het is heel jammer dat daar geen draagvlak voor is en we laten het niet in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zeer bedankt, dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, toch een punt van orde over het indienen van de motie Lief en Leedstraten door de VVD. Dat kan dus ook niet, als we het dan toch formeel willen doen, omdat je geen moties meer in kunt dienen op dit moment. Dus de VVD kan dat volgens de orde niet doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ik begrijp dat u allen hier wat van vindt, maar ik heb de griffie benaderd en de wet gaat boven alle praktische afspraken die we met elkaar maken en de regel is dat iedereen nu, ook u, ter plekke nog een motie kan indienen. Dat is uw groot recht als raadslid en dat moet u vooral koesteren. Maar dat betekent ook dat we proberen het te kanaliseren zodat het op een lijst komt, maar als u nu ter plekke nog een motie zou bedenken, zou u die nog mogen invoegen, dus zo is het.

De heer DEN BUTTER: Oké, dat wist ik niet. Dank u wel voor de uitleg.

De VOORZITTER: Ja, dan weet u dat. Mijnheer Koomen, heeft u nog een opmerking?

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Het amendement over de biomassa, dat gaat dus niet over de begroting. Ik neig ernaar die gewoon in te dienen want er is ook veel steun voor, maar de wethouder

gaf aan dat het juridisch niet zou kunnen. Nu kan ik me dat niet voorstellen, het amendement kennende, maar ik zou dan toch graag nog even uitsluitel krijgen. Als het echt juridisch niet kan, is het een ander verhaal, maar is het toch een politieke mening? Dat zou ik graag duidelijk willen hebben.

De VOORZITTER: Ik kan me dat voorstellen. Ik vraag de wethouder nog even uit te leggen of het echt een juridische kwestie is.

Wethouder SEDEE: Ja, het is een juridische kwestie mijnheer Koomen, het is niet een politiek iets of een bestuurlijk iets. Het is uitgezocht door juristen. Het moet een ruimtelijke impact hebben, als je al kijkt naar de besluitpunten gaat het ook om de impact, niet alleen van het gebouw maar ook van de energie-infrastructuur die moet worden aangelegd als je dat net op wilt. Dus als het niet ruimtelijk relevant is, en dat is zoals je het hebt over milieu-impact, staat het er niet in. We hadden het u echt gegund als het wel kon, maar dit is echt het juridische advies dat ik heb gekregen en daar zult u het mee moeten doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter. Het amendement gaat over een stukje tekst, namelijk 'installaties voor biomassa', eruit halen. Maar ik begrijp werkelijk niet, en dat gaat niet over gunnen want ik wil het best intrekken als dat juridisch niet kan, waarom dat er niet uitgehaald zou kunnen. Waarom moet dat er per se instaan?

Wethouder SEDEE: U had het over de milieu-impact, ook van die kleinere biomassacentrales. Als je het hebt over die kleinere, waar u het over heeft, om alles onmogelijk te maken, heb je het bijvoorbeeld ook over een open haard. Een open haard is ook een biomassacentrale. Zo zien we dat niet, maar dat is het wel en ruimtelijk heeft een open haard geen impact maar een biomassacentrale weer wel. Dat geldt ook voor een pelletkachel, ik noem maar wat. Daar moet je een onderscheid in maken. En natuurlijk komt er nog beleid als we het hebben over de warmtetransitie en daar gaan we het ook over biomassa hebben en daar kunt u wel inbrengen wat u nu probeert te bewerkstelligen. Dan komt er weer een nieuw debat en dan kunt u zeggen 'we vinden eigenlijk dat alle open haarden ook maar verboden moeten worden', bij wijze van spreken dan. Dat wilt u vast niet, dus ik hoop dat u op deze manier dit toch kunt ondersteunen. We moeten echt door met dit besluit want u weet, ook als we geen besluit nemen, komen er misschien zomaar aanvragen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koomen, wat is uw conclusie na dit betoog?

De heer KOOMEN: Nu is het helder wat mij betreft. Dat hadden we misschien eerder moeten weten, maar dank voor de uitleg van de wethouder. Dan trekken we hem in en komt dat later zoals de wethouder suggereert. Onze uitleg was overigens niet dat open haarden verboden moeten worden, om dat vast te zeggen.

De VOORZITTER: Dat is h.1 een amendement. Die verval. Dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, we hebben nog een amendement ingediend, g.1 over de Kadernota Warmtetransitie met D66 en ChristenUnie-SGP. We zien hiervoor geen meerderheid. We zullen wel voor gaan stemmen maar we willen meegeven dat de snelheid van een aantal maatregelen voor ons echt onvoldoende is. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dus u gaat het wel in stemming brengen. Dat is wat u zegt?

De heer JANSEN: We gaan het niet in stemming brengen.

De VOORZITTER: U gaat het niet in stemming brengen, dank u wel, maar de boodschap is helder. Dan eindig ik bij mijnheer Boerman, of stond uw handje per ongeluk nog aan? Goed, dan wil ik u ontzettend bedanken voor uw medewerking. Dat scheelt echt heel veel. We gaan meteen over tot stemming.

a. Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 'Uitgangspunten en financiële inzet doortrekken Noord/Zuidlijn naar Hoofddorp' (2020.0002662)

De VOORZITTER: Ik doe een mondeling punt van orde, een mondeling amendement van orde, waarbij ik u voorstel om de bijlage met de Kamerbrief niet onderdeel te laten zijn van dit raadsvoorstel in verband met de geheimhouding. Als niemand daartegen is, is dat amendement hierbij gepleegd en dat betekent dat u nu het voorstel tot bekrachtiging geheimhouding voor u heeft exclusief de Kamerbrief. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het daarmee aangenomen, geamendeerd.

b. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2021-2024' (020.0002691)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring? Wenst iemand stemming? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. Geheimhouding Raadsvoorstel en Grondprijzennota 2021 (2020.0002373)

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Nee dan is het daarmee aangenomen.

d. 1. Amendement van de fractie GroenLinks bij het raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2021-2024 (2020.0002223) - INGETROKKEN
2. Programmabegroting 2021-2024 (2020.0002223)

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we willen deze programmabegroting wel steunen en daar zullen we dan ook voor stemmen, op het punt 3.b, het vrijgeven van dat bedrag van ruim € 52,5 miljoen na. Is dat mogelijk? Want anders moet ik helaas tegen het hele voorstel stemmen en dat is niet echt mijn bedoeling.

De VOORZITTER: Ik heb even overleg, u zegt 'ik wil graag voor stemmen maar ben alleen tegen dat onderdeelje' en dat wilt u genoteerd hebben. Dan zullen we dat doen. Is het helder welk deel dat is? Ja, u wordt geacht niet voor dat onderdeel te hebben gestemd.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er dan nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Verder niet. Ik begrijp dat de heer Meijer inmiddels aanwezig is dus die telt vanaf nu mee in de stemming. Dan breng ik nu de Programmabegroting 2021-2024 in stemming. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is hiermee de Programmabegroting 2021-2024 aangenomen.

3. Motie Begroting reëel realiseren - INGETROKKEN

4. Motie Zeker zijn dat de vergoeding huishoudelijke hulp terugkeert bij de inwoners voor wie deze bedoeld is - INGETROKKEN

5. Motie Geen dief van eigen portemonnee - INGETROKKEN

6. Motie Lief en Leed

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de motie Lief en Leed, ingediend door de VVD. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Wat moet ik erover zeggen? Sociale samenhang is vanavond bij de VVD denk ik ver te zoeken. Ik hoop dat de rest van de raad alsnog mijn motie steunt, die motie is echt als stimulans voor de sociale cohesie in onze samenleving bedoeld en ik trok hem in omdat het college zei 'ik omarm hem'. Voor mij was het daarmee klaar. Wat de VVD vanavond doet, ik weet het niet. Ik hoop dat jullie gewoon met ons hierin meegaan. Het kost geen geld, er is wijkbudget voor en bij dezen mijn stemverklaring.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer vindt dit letterlijk een sympathieke motie, alleen is het moeilijk om alleenstaande mensen te vinden die dat ook zullen erkennen. Dus we zullen deze motie niet ondersteunen ook al is die goed bedoeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beuseenberg, wilde u wat zeggen of stond uw handje nog omhoog?

De heer BEUSENBERG: Nee, sorry voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we hebben al aangegeven dat we voor de motie zullen stemmen en als de VVD hem indient, stemmen we dubbel voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning. U bent helemaal weg. Uw microfoon staat uit, daar bent u.

De heer KONING: Om in het debat gegeven redenen en onderbouwing, zullen we tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ondanks dat we ons in het eerste debat hier niet heel duidelijk over hebben uitgelaten, wil ik nu wel duidelijk aangeven dat we de motie van VVD zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even of ik iedereen het woord heb gegeven. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u voorzitter, zoals ook al eerder aangegeven sluiten we ons aan bij de redenatie van mijnheer Koning en we zullen dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb al aangegeven hoe we over deze motie denken. We zullen hem niet steunen, maar ik wil nog even aangeven dat ik dit doe omdat ik het gevoel had dat de raad nogal verdeeld was en doordat het college deze motie zo snel omarmde wij ons er niet goed over konden uitspreken. Dus dat is niets ten nadele van mijn collega's. Dat is meer ten goede van het democratische proces.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de PvdA gaat de motie niet steunen en dat hebben we al eerder besproken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan gaan we stemmen. Ik vraag als eerste aan ieder om de camera's en microfoons uit te zetten en dan vraag ik de leden van de HAP wel de camera aan te zetten. Ik begin met mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, wij stemmen voor deze motie voor sociale cohesie.

De heer EL IDRISSE: Wij stemmen voor.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, uiteraard kun je eigenlijk nooit tegen je eigen motie stemmen dus uiteraard stem ik voor deze motie.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik stem voor.

De heer SALHI: Ik stem voor.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik kan niet anders dan voor stemmen voor deze prachtige motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even, Forza! heb ik niet gehoord.

De heer SCHAAP: Ja, voorzitter ik stem ook voor deze motie.

De VOORZITTER: Dat is de heer Schaap, is de heer Meijer ook aanwezig?

De heer MEIJER: Zeker, ik stem voor deze motie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dag voorzitter, ik stem voor deze motie.

De heer BOERMAN: Voorzitter, zo vaak krijgen we niet de kans om voor VVD-moties te stemmen. Ik ben voor.

De heer JANSEN: Voorzitter, ik stem voor deze motie.

De heer SCHOUTEN: Ik wilde hetzelfde zeggen als mijnheer Boerman, een motie van de VVD, daar stemmen we graag voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66 gaat tegen stemmen.

Mevrouw KNIKKER: Nee!

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, voor deze motie.

De heer KOOMEN: Voor deze motie voorzitter.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: We zijn voor deze motie voorzitter.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik ben voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft de PvdA gezegd tegen te zijn en mijnheer De Vries en mijnheer Den Butter zijn ook tegen. De heer Spijker heeft aangegeven dat hij niet meeging. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik ben voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, en mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik ben voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat eenieder die nu niet zijn stem heeft uitgebracht, geacht wordt tegen te hebben gestemd. Dan tellen we even, het is 18 tegen 18 en dat betekent dat de stemmen staken en dat het de volgende keer terugkomt. Dus deze motie blijft liggen en komt de volgende keer terug.

7. Motie van ChristenUnie-SGP bij raadsvoorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2021-2024 (2020.0002223) - INGETROKKEN

e. 1. Amendement van GroenLinks bij Belastingvoorstellen (2020.0002299) INGETROKKEN

2. Amendement van GroenLinks bij belastingvoorstellen (2020.0002299) INGETROKKEN

3. Belastingvoorstellen (2020.0002299)

De VOORZITTER: Aan u wordt gevraagd in te stemmen met de belastingvoorstellen en dat zijn er een heleboel dus die ga ik niet noemen maar die heeft u allemaal in iBabs staan. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hierover stemmen?

De heer SCHAAP: Ik wil er wel wat over zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Er wordt gevraagd om in te stemmen met punt 1 en dan een reeks letters. We gaan ze niet allemaal behandelen, maar ik wil wel benadrukken dat de fractie van Forza! tegen punt b, c en e is, dus Bernhard, Carel en Edward. daar kunnen we ons niet in vinden.

De VOORZITTER: We gaan noteren dat Forza! geacht wordt te hebben tegen gestemd bij dit voorstel 1.b. 1.c en 1.e. en voor het overige voor gaat stemmen.

De heer SCHAAP: Correct.

De VOORZITTER: Dan heb ik alles opgehaald, Wenst iemand dan nog stemming? Mijnheer Meijer?

De heer MEIJER: Voorzitter, de heer Schaap zei volgens mij b, e en k, als ik het goed heb begrepen.

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar mijnheer Schaap,

De heer SCHAAP: Nee, ik zei niet k. ik zei e. van Edward.

De VOORZITTER: Dus b, c, e. Dan vraag ik nog een keer, wenst iemand stemming? Dat is niet het geval dan is dit aangenomen.

f. 1. (SAR) Amendement van fracties D66 en GroenLinks bij de vaststelling van de Strategische Agenda van de Raad (4161315) Kadernota Regionaal Werkcentrum Groot- Amsterdam

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement bij de SAR Kadernota Regionaal Werkcentrum Groot- Amsterdam van D66 en GroenLinks. Wie wenst een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het is niet echt een stemverklaring maar voor de notulen wil ik graag genoteerd hebben dat VVD Forza! en HAP ook mede-indiener zijn van dit amendement. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De VOORZITTER: VVD, Forza! en HAP zijn mede-indiener, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Ik gaf het in mijn bijdrage al aan, de PvdA vindt dat er alles aan gedaan moet worden om een werktraject te stimuleren en daarom zullen we dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, maar ik heb deze motie genoemd als voorbeeld van iets dat omarmd wordt door het college, dus in feite een totaal overbodige motie.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, maar het is een amendement dus ik moet het in stemming brengen.

De heer BOERMAN: Het is een amendement op de Strategische Agenda van de Raad, voorzitter. Dat heb ik al uitgelegd en dat gaan we niet twee keer doen, dat is flauw.

De VOORZITTER: Het is helder. We gaan het in stemming brengen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wij steunen dit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik opgehaald dat D66, GroenLinks, VVD, Forza!, HAP en PvdA en SRH voor gaan stemmen. Dan mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij stemmen ook voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Zijn dat alle voorstemmers?

De heer SPIJKER: Ook EEN Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: EEN Haarlemmermeer ook, en mijnheer Sulmann?

De heer SULMANN: Wij stemmen ook voor.

De VOORZITTER: Dan ga ik de tegenstemmen ophalen, dat is dan D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Wij zijn mede-indiener, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Gaat het CDA tegen stemmen?

De heer KONING: Nee, wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dat betekent dat er geen partijen tegen willen stemmen. Dan betekent dat dat u voor dit amendement stemt, unaniem, en daarmee is het aangenomen.

2. (SAR) Amendement van fracties D66 bij de vaststelling van de Strategische Agenda van de Raad (4161315) Amendement: VANG

De VOORZITTER: Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Sedee heeft aangegeven in reactie op dit amendement dat het misschien wat te vroeg is. Ik kan me best voorstellen dat het niet leuk is om te melden dat je nog niet zoveel hebt gedaan, maar wat ons betreft, kan het gewoon in stemming worden gebracht, al is het alleen maar om het participatietraject in beeld te brengen zodat we als raad aan zet kunnen blijven en bijsturen wanneer dat nodig mocht zijn. Dus we brengen het graag in stemming en wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de wethouder heeft aangegeven dat het of naar Q3 moet of anders wordt ontraden. Wij volgen de wethouder hierin dus dat betekent dat we tegen dit amendement zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, mevrouw Van de Meeberg heeft het perfect verwoord. We vinden Q3 wel heel erg laat en het is wel goed als je ziet dat er nu een participatietraject in gang wordt gezet om dat dan in Q1 vast te kunnen beoordelen. Ook de overige activiteiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, we zullen tegen dit amendement stemmen omdat de wethouder al tijdens de sessie hierover heeft toegezegd met een evaluatie te komen en dat zou dan

vlak voor of na het zomerreces zijn. Dus dat nu Q3 wordt voorgesteld door de wethouder vinden we een prima idee. We zullen tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. HAP.

Mevrouw ELFERS: Ja dank u wel voorzitter. Het is al meerdere keren gezegd. Het antwoord van het college is duidelijk en ook wij zullen tegen dit overbodige amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. We zijn niet zo groot fan van de VANG. Tot Q3 wachten op resultaten vinden we te lang. Hoe eerder hoe beter, we zullen voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik schaar me achter de woorden van mijnheer Schaap, wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: We vinden het eigenlijk een heel raar verhaal van D66. Wethouder Nederstigt heeft een voorstel gedaan dat tonnen zou opleveren. Later bleek dat het ruim € 1 miljoen meer zou kosten en daarom moest alles overnieuw en omdat hun wethouder zijn werk niet goed heeft gedaan dan maar blijven drammen over vertraging? Ik begrijp dit niet van zo'n nette partij dus wij zullen absoluut tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, wat betreft VANG zeggen wij 'vinger aan de pols' en graag hoe eerder hoe beter, dus wij zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ook wij zijn voor voorzitter.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? GroenLinks nog.

De heer JANSEN: We zullen voor stemmen, uiteraard omdat we mede-indiener zijn en de reden is dat we wat VANG betreft toch alweer achterlopen op de doelstellingen dus hoe eerder we kunnen evalueren en eventueel bijsturen, hoe beter. Dank u.

De VOORZITTER: Oké, ik heb opgehaald dat er minder voorstemmers zijn dan tegenstemmers dus ik ga de voorstemmers ophalen bij u. Ik vraag u allen de camera uit te zetten en alle mensen van D66 om hem aan te zetten. En dan vraag ik mevrouw Knikker om even haar naam te noemen.

Mevrouw KNIKKER: Ja voorzitter, ik ben voor.

De heer KOOMEN: Goedenavond allemaal, ik stem voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik ben voor.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik ben voor dit voorstel.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, voorzitter, ik stem voor dit voorstel.

De VOORZITTER: We zien u niet, maar als u blijft praten...

De heer DE VRIES: Ja voorzitter, het is een heel lange avond, ik vreesde dat al, het is al bijna vrijdag maar...

De VOORZITTER: Ik ga vragen of technisch even iemand contact met u opneemt want u komt niet in beeld. We gaan even naar mijnheer Den Butter en we kijken of we u kunnen helpen.

De heer DEN BUTTER: Ik ben Dick den Butter en ik hoop dat het geen fractiedingetje is. Dan ben ik voor het voorstel.

De VOORZITTER: Dan vraag ik mijnheer De Vries nog een keer.

De heer DE VRIES: Mijn camera staat volgens mijn scherm aan en als het goed is, zou hij het moeten doen want hij heeft het de hele avond gedaan.

De VOORZITTER: Ja zeker, maar u komt echt niet in beeld. Ik kom zo bij u terug. Ik ga naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Ja voorzitter, ook ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik stem voor.

De VOORZITTER: GroenLinks, wilt u alle vier uw camera aanzetten?
Dan begin ik met mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Goedenavond voorzitter, ik stem voor deze motie.

De heer BOERMAN: Ik stem voor de motie.

De heer JANSEN: Ik stem voor, voorzitter.

De heer SCHOUTEN: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan is de enige die we nog moeten zien mijnheer De Vries. En mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, ik stem voor.

De heer MEIJER: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of mijnheer De Vries aanwezig is om het nog een keer te proberen.

De heer DE VRIES: Ja, ik probeer het nog een keer, maar het gaat niet lukken zo te zien?

De VOORZITTER: Nee, het gaat niet lukken en u heeft ook met elkaar ook niet de meerderheid. Vindt u het goed dat we dan ook uw stem niet toevoegen want dan moeten we heel lang wachten misschien.

De heer DE VRIES: Prima.

De VOORZITTER: Dank voor uw begrip, maar het aantal stemmen is nu 14 voor en 21 tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**3. (SAR) Amendement van fracties D66 bij de vaststelling van de Strategische Agenda van de Raad (4161315) Amendement: Bijstelmoment Programmabegroting
INGETROKKEN**

4. Vaststellen Strategische Agenda van de Raad (4161315)

De VOORZITTER: Is er iemand die stemming wil? Niet het geval dan is die geamendeerd aangenomen.

- g. 1 Amendement van fracties GroenLinks, D66 en ChristenUnie-SGP op Raadsvoorstel 2020.0000491, Kadernota Warmtetransitie Haarlemmermeer (2020.0000491)
INGETROKKEN
2. Kadernota Warmtetransitie Haarlemmermeer (2020.0000491)**

De VOORZITTER: U wordt verzocht de Kadernota Warmtetransitie Haarlemmermeer vast te stellen. Wenst iemand daar een stemverklaring over? Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. EEN Haarlemmermeer is geen voorstander van... O nee, excuus, ik hoef niets te zeggen.

De VOORZITTER: Oké. Is er iemand anders die een stemverklaring wenst af te leggen? Nee. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is de Kadernota Warmtetransitie aangenomen.

- h. 1. Amendement van fractie D66 bij Tweede voorbereidingsbesluit biomassacentrales voor het gehele grondgebied van Haarlemmermeer - INGETROKKEN
2. Tweede voorbereidingsbesluit biomassacentrales (2020.0002453)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het Tweede voorbereidingsbesluit biomassacentrales. Is er iemand die daar een stemverklaring bij wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Ja, mijnheer Beusenberg wil wat zeggen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: U gaat tegen stemmen, nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen?

Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: In dit geval wil ik wel mijn stemverklaring doen. We zijn absoluut tegenstander van biomassacentrales, maar in dit geval zal dit moeten. We hopen dat de biomassacentrale in Rijsenhout met hand en tand wordt tegengehouden. Dank u wel. Maar we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Ik heb nu opgehaald dat mijnheer Beusenberg van SRH tegen gaat stemmen. Zijn er nog meer die tegen willen stemmen?

De heer SCHAAP: Ja, de fractie van Forza!

De VOORZITTER: Dat zijn de twee fracties? Dan nodig ik mijnheer Beusenberg uit.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Schaap van Forza!

De heer SCHAAP: Ik stem ook tegen, voorzitter.

De heer MEIJER: Tegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik drie stemmen tegen heb en daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan ligt er een motie van de ChristenUnie-SGP bij Tweede voorbereidingsbesluit biomassacentrales. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Die hebben we al ingetrokken. Die staat op mijn scherm al rood doorgestreept.

De VOORZITTER: Ik ben heel blij met u, dank u wel.

i. Herstelbesluit exploitatieplan Badhoevedorp De Veldpost (2020.0002332)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Niet het geval, aangenomen.

j. Harmonisatie gemeentelijke voorschriften welstandsnota's Haarlemmermeer en Haarlemmerliede en Spaarnwoude (2020.0002340)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Niet het geval, aangenomen.

k. Beeldkwaliteitsplan Polderlinten Vijfhuizen (2020.0002325)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: We hadden dit voorstel graag willen bespreken en wat ons betreft, was dat ook prima mogelijk geweest. We vinden het ook niet zo democratisch dat de raad er nu niet over heeft kunnen spreken en dat het direct doorgaat naar de stemmingen. Dus ik zal tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: U alleen of de hele fractie?

De heer KOOMEN: Dat is aan de fractie, maar ik vermoed de hele fractie.

De VOORZITTER: Dat helpt wel als ik dat weet, dank u wel. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Dan begrijp ik dat de D66-fractie tegen wil stemmen. Zijn er nog meer mensen die tegen willen stemmen? Niet het geval, dan vraag ik D66 de camera aan te zetten. Mijnheer Koomen, we hebben u al in beeld, wilt u uw stem uitbrengen?

De heer KOOMEN: Tegen, voorzitter.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Charlotte van der Meij stemt tegen.

Mevrouw KNIKKER: Ik sluit me graag aan bij mijn collega's, ik stem tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gezien van D66? Ja, dan hebben 4 mensen tegen gestemd en daarmee is het aangenomen.

I. 1. RKC-onderzoek Re-integratie (2020.3985717)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wil iemand tegen stemmen? Dan is het aangenomen.

2. AANGEHOUDEN

m.1. Amendement van fractie GroenLinks op het Initiatiefvoorstel CDA, VVD inzake Regierol Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer - INGETROKKEN

2. Amendement van fractie GroenLinks op het Initiatiefvoorstel CDA, VVD inzake Regierol Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer - INGETROKKEN

3. Initiatiefvoorstel CDA en VVD Regierol Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel zelf, wenst iemand daar een stemverklaring bij? Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, het amendement m.1 is ingetrokken, maar ik wil toch even melden dat we gehoord hebbende de discussie, hadden overwogen om toch niet voor m.1 te stemmen om wat mijnheer Van der Peet nadrukkelijk aangaf 'een zo compleet mogelijk onderzoek te doen naar alle varianten', dan is het inderdaad niet logisch om er een uit te halen. Dus bij dezen is toch gezegd hoe onze fractie erover denkt en met het initiatiefvoorstel gaan we instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Excuus, ik werd afgeleid maar u heeft niet aangegeven dat u tegen wilt stemmen toch?

De heer DEN BUTTER: Nee hoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere mensen die een stemverklaring willen afleggen? Wenst iemand stemming? Ik moet eerlijk zeggen als dit een liefelijke vergadering was geweest, had ik dit wel in stemming gebracht omdat initiatiefvoorstellen wel heel bijzonder zijn want dan maakt u zeer goed gebruik van uw democratisch recht. Dus ik kan met veel plezier vaststellen dat de raad unaniem

het initiatiefvoorstel steunt en daarmee wil ik ook de leden die het initiatief hiertoe hebben genomen feliciteren en ik hoop dat nog veel vaker te zien, dat vind ik mooi.

n. Benoeming lid Werkgeverscommissie burgemeester (4143740)

o. Benoemen lid Werkgroep Omgevingswet (4143755)

De VOORZITTER: Daarmee zijn nog aan de orde stemmingen n. en o. Dat zijn twee benoemingen en ik heb u al gezegd, u krijgt daarvoor een stembiljet thuis. U kent de procedure inmiddels. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het kan zijn dat ik het gemist heb voorzitter, maar we hebben ook nog drie agenda's.

Agenda's Raadplein 12, 24 en 26 november 2020

De VOORZITTER: Dat komt nu. Ten eerste de aangepaste agenda van 12 november a.s. Ik weet dat iemand daar iets over wilde zeggen. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Daar wilde ik iets over zeggen. Die aangepaste agenda houdt in dat er een aparte sessie komt in de Heijezaal. Dat is een livesessie. U heeft als burgemeester na consultatie van alle senioren en alle fractievoorzitters besloten dat er geen sessies in het raadhuis mogen plaatsvinden. In dat overleg van de senioren is ook afgesproken dat op het moment dat het nodig zou zijn om meerdere sessies op een avond te doen dan er normaal gesproken inpassen, die dan op een andere avond zou plaatsvinden. Dus ik stel voor om deze sessie op een ander moment te laten plaatsvinden want op dit moment is het zo dat onze woordvoerder weg moet van het raadhuis op het moment dat de volgende sessie begint, terwijl ze daar wel woordvoerder is. Andere fracties hebben ermee te maken dat ze tegelijkertijd op twee plekken aanwezig moeten zijn. Bovendien hebben we te maken met mogelijk kwetsbare mensen en we hebben te maken met het rondwarende virus waar ook raadsleden, zo is al gebleken, niet immuun voor zijn. Dus mijn voorstel is daar een aparte avond voor te plannen en dat via Teams te doen want volgens mij kun je ook via Teams beveiligd op een goede manier met elkaar vergaderen.

De VOORZITTER: Ja, alleen mag ik dat niet. We kunnen niet via Teams vergaderen. Ik heb veel beveiligde vergaderingen en die gaan altijd via Webex. We kunnen niet via Teams en dit soort dingen, zoals Zoom, besloten vergaderen. Dus dat kan niet en als alternatief is dus gekozen om dit toch aan te bieden in de Heijezaal. En er wordt aan iedereen gevraagd, want ik besef maar al te goed dat mensen die kwetsbaar zijn dit heel spannend vinden, om dan in uw fractie te kijken of er iemand is die dat toch zou willen doen zodat u in staat bent om iemand af te vaardigen naar deze sessie. Op dit moment hebben we nog geen oplossing om een besloten sessie anders dan live met elkaar te voeren.

De heer KLIJN: Dat begrijp ik, maar wilt u dan toestaan dat woordvoerders die bij die sessie aanwezig zijn, en dat geldt ook voor twee weken later, dan zijn er zelfs twee sessies in de Heijezaal, in de eigen fractiekamer kunnen blijven zitten om dan via Teams de vergadering te doen?

De VOORZITTER: Dat gaan we oplossen, mijnheer Klijn. Hoe weet ik niet, dat moet u even met de griffie vaststellen, maar als dat de oplossing is voor u kunnen we daar de mogelijkheid voor vinden. Dit raadhuis is leeg dus er zijn echt plekken waar mensen veilig even kunnen zitten, zullen we het zo afspreken?

De heer KLIJN: Wat mij betreft akkoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het is heel laat maar ik wil een ding zeggen dat we als fractie wel betreuren. Het is een belangrijk onderwerp, maar we gaan het helemaal in beslotenheid bespreken en we vragen ons echt af waarom we niet ten minste deels openbaar vergaderen, in zoverre dat onze inwoners er kennis van kunnen nemen. Er zijn geheime aspecten hieraan, maar er zijn ook dingen waar inwoners wellicht van op de hoogte moeten zijn en we vinden het heel jammer dat het zo gaat als je het hebt over de kernwaarde transparant openbaar bestuur. Dat wilde ik toch gezegd hebben namens mijn fractie.

De VOORZITTER: De raad heeft zojuist aangegeven dat het besloten is, of dat er geheimhouding op zit, dus vandaar dat het in beslotenheid wordt behandeld. Maar we nemen kennis van uw opmerking. Dan vraag ik of u in kunt stemmen met deze aangepaste agenda van 12 november a.s., dan stellen we die vast.

Dan ligt ook nog de agenda van 19 en 26 november voor, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u zeer bedanken voor uw medewerking. Het is digitaal een forse opgave om een begrotingsvergadering te houden en dankzij uw aller medewerking en inbreng heb ik in ieder geval het gevoel dat we op een heel goede wijze met elkaar deze begroting hebben behandeld. Ik wil eindigen met de woorden van Hans van Mierlo: de begroting is net als een deken in de winter, als de een hem naar zich toetrekt, ligt de ander in de kou. En dat is iets wat politieke werkelijkheid is en dat heeft u met elkaar denk ik kunnen ervaren. Ik wens u een heel fijne voortzetting van deze nacht en dank u voor uw inbreng en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 00.16 uur