

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 8 OKTOBER 2020**

**Onderwerp: Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer (2020.0002126)  
Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan datacenters (2020.0002098)  
Vaststelling beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters (2020.0002106)**

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. W.G. Jansen, dhr. R. Kenselaar, mw. K. Kliphuis, dhr. J.C. Koomen, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik open de vergadering. Het onderwerp is Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer. Ik heet iedereen van harte welkom. Wie wil het eerste het woord? Het is niet zo druk als anders. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik bijt het spits wel af. De raad heeft de afgelopen periode meerdere keren gesproken over datacenters in de aanloop naar de raadsvoorstellen die vanavond voorliggen, het datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer, het paraplubestemmingsplan en de beheersverordening. Zover ik kon nagaan, is het uniek voor onze raad dat we drie voorstellen in een keer behandelen. In die zin wordt er dus op meerdere manieren geschiedenis geschreven vanavond.

Zoals bekend, is het CDA altijd zeer kritisch geweest op de vestiging van datacenters in Haarlemmermeer. Mijn collega-raadslid mevrouw Maat heeft het in haar bijdrage uitvoerig gehad over nut en noodzaak van datacenters in onze polder. Zijn we in Haarlemmermeer wel zo uniek met onze hyperconnectiviteit? De kwaliteit van de fysieke leefomgeving en het behoud van het unieke open polderlandschap zijn voor ons van groot belang. Het CDA wil voorkomen dat het kostbare groene landschap wordt opgeofferd voor een lapjesdeken van grijze blokken. We vinden het dan ook verstandig dat het college aan de handrem heeft getrokken. Vanaf 2030 zijn er geen nieuwe datacenters meer mogelijk in Haarlemmermeer en ondertussen geldt tot 2030 een maximaal vermogen van 750 mega voltampère. We vinden dat onze wethouder hier een prima prestatie heeft geleverd, een primeur op dit gebied en we verwachten dat veel gemeenten ons zullen gaan volgen. We kunnen onze ruimte immers maar een keer weggeven en we zullen in Haarlemmermeer steeds vaker keuzes moeten maken. Bieden we onderdak aan bits en bytes of kiezen we voor hoogwaardige bedrijvigheid gecombineerd met wonen? Met het datacenterbeleid wordt een duidelijke keuze gemaakt. Daarbij moeten we niet onderschatten dat het leveren van voldoende energie een steeds groter probleem zal worden. De rek is er nu al uit en dit sluit aan op de inbreng van Liander. De infrastructuur in Haarlemmermeer is simpelweg niet geschikt voor wat de markt graag wil. Het is goed om deze ondergrondse infrastructuur goed op het netvlies te houden binnen de raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Ik hoor zojuist stellen dat onze infrastructuur niet geschikt is, maar ik heb ook zojuist gehoord dat we juist heel dikke kabels hebben hangen. Dus ik vroeg me af, als wij niet geschikt zijn, op welke plek denkt u dan dat het in dit land meer geschikt is? Want dat was niet in Noord-Nederland.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dat is een goede vraag. Ik denk dat een plek die inmiddels op het netvlies staat om te ontwikkelen, Zeewolde, Flevopolder bijvoorbeeld daarin wel kan voorzien en dat daar meer ruimte is om ook het secundaire netwerk plaats te bieden. Daar gaat het met name om in Haarlemmermeer, zoals we net hebben gehoord.

Dan ga ik verder. De aanvullende eisen die worden gesteld aan initiatieven zorgen ervoor dat de ruimtelijke inpassing van de datacenters die nog wel ontwikkeld zullen worden, sterk zal verbeteren. De noodzakelijke vergroening is hiermee ingezet en we zijn erg benieuwd hoe initiatiefnemers hier in de praktijk invulling aan geven. Dat in het definitieve beleid ook een maximaal percentage verharding is opgenomen van onbebouwde gronden is in dit kader een uitstekende verbetering. Daarnaast moeten initiatiefnemers die meer dan 80 MVA willen realiseren zelf voorzien in een 150kV-inkoopstation. Dat is geen makkelijke opgave, maar het CDA vindt het niet meer dan terecht dat deze eis wordt gesteld. Initiatiefnemers worden door de aanvullende eisen gedwongen om nog eens goed na te denken of Haarlemmermeer nog wel de plek is, of dat ze moeten uitwijken naar bijvoorbeeld Zeewolde.

De verankering van het datacenterbeleid in onze ruimtelijke ordening vindt plaats door middel van een paraplubestemmingsplan, vergelijkbaar met het parkeerbeleid. In 2022 wordt het beleid onderdeel van het omgevingsplan als de Omgevingswet is ingegaan. Het CDA heeft de indruk dat het paraplubestemmingsplan op zeer zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Het college en de ambtenaren zijn niet over een nacht ijs gegaan, zullen we maar zeggen. Het CDA vindt dit een verstandige aanpak en we willen dan ook complimenten geven voor de kwaliteit van het bestemmingsplan en de bijbehorende stukken. De juridische verankering vindt niet alleen plaats in het bestemmingsplan, maar in combinatie met een beheersverordening, waarna over drie jaar een separaat besluit zal worden genomen om vestiging van datacenters ten aanzien van de locaties en extra voorwaarden juridisch te verankeren. Een tweetrapsraket die tot stand is gekomen op basis van weloverwogen argumenten, die recht doen aan de bestaande bestemmingen en die de risico's voor de gemeente Haarlemmermeer op planschade beperkt. De beantwoording van de tien zienswijzen is, voor zover wij hebben kunnen beoordelen, zeer zorgvuldig en heeft geleid tot een aantal wijzigingen ten opzichte van het concept. Dat het datacenterbeleid voor beroering zorgt in de markt is wel duidelijk gezien het sterk juridische karakter van de zienswijzen en de beantwoording. Het CDA heeft er op basis van alle ontvangen stukken vertrouwen in dat de gemeente juist handelt.

Vanmiddag ontvingen we aanvullende informatie van het college en we zullen dat in het reces goed doornemen en als er aanleiding is voor vragen of een amendement, zullen we daarmee komen bij de stemmingen. We hebben dat nog niet helemaal kunnen beoordelen.

Het getuigt van lef van dit college om als eerste gemeente in Nederland beleid vast te stellen. Het CDA ziet liever helemaal geen datacenters meer verrijzen in onze polder, maar kan uitstekend leven met de gedachte dat in 2030 die vlag alsnog uit kan. We zullen daarom alle drie de voorstellen steunen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik had even beter bij het begin kunnen zeggen dat we praten over drie stukken, datacenterbeleid en vaststelling van het parapluplan datacenters en de vaststelling beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters. Mijnheer Spijker had het woord gevraagd, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Uitbreiding met enkele datacenters is nodig, dat geven we toe. EEN Haarlemmermeer heeft dan wel enkele kritische opmerkingen. Voor onze gemeente bieden ze meer indirecte toegevoegde waarde dan directe. Bouwers en technici kunnen natuurlijk van elders komen, relatief weinig personeel werkt ook op deze datacenters dus onze lokale betrokken ondernemers zullen meer verdienen aan diensten dan aan de bouw van die datacenters.

Er is net al een uitgebreid verhaal geweest over de energievoorziening. Houd rekening met potentiële tekorten op ons stroomnet, maar kijk goed naar onze beschikbare ruimte want dat hebben we niet heel veel meer.

Dan een apart iets dat ik tegenkwam, het juiste aantal datacenters. Volgens Stratix op pagina 84 zijn er in onze gemeente meer datacenters dan er officieel bekend zijn. Ze zijn ingeschreven onder andere bedrijfsp categorieën, neem Interxion, KLM Information Systems, Microsoft, noem ze maar op. EEN Haarlemmermeer vindt dat er harde kaders moeten worden gesteld voor de nauwkeurige inschrijving van die bedrijfsactiviteiten. Dus voorzitter, wat denkt u eraan te gaan doen om deze verbloemde extra groei van datacenters te voorkomen? Graag horen we hier een reactie op.

Dan nog wat kaders. We willen absoluut groene datacenters, stel ook in de kaders bij de bouw vast dat zo veel mogelijk gebruik moet worden gemaakt van biobased materialen zoals cross laminated timber en dowel laminated timber. Het stond in het stuk dus het zijn niet alleen mijn enthousiaste woorden. Schrijf energie-efficiënte koeling voor zoals koeling met geluid of olie, in plaats van water. De gemeente heeft duurzaamheid hoog in het vaandel dus laten we zuinig zijn op ons leidingwater.

Dan nog een opmerking. We willen duidelijk aangeven dat die zonneakkers in de Haarlemmermeer nooit, maar dan ook nooit beschikbaar mogen worden gesteld aan datacenters. We zien dit graag voor langere termijn bevestigd in het raadsbesluit.

Een laatste opmerking. Participatie en communicatie. Helaas zijn de lokale ondernemers en bewoners weer niet genoemd als betrokkenen in deze processen, denk er voortaan even aan. Dat was mijn eerste inbreng, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Een vervolg op de sessie van juni kun je wel zeggen, toen we met het 90%-document bezig zijn geweest en onze visie daar al op hebben gegeven. De richting is goed. Er zijn veel dingen schaars, energie en ruimte, en daar is in voorzien door deze drie stukken straks vast te kunnen stellen. We vonden het ook goed dat met extra aandacht is gekeken naar de juridische consequenties van een en ander. Daardoor zijn er wel wat wijzigingen gekomen in het laatste stuk. Met name het openlaten van het vestigen van datacenters. Op dit moment is dat nog mogelijk. We hebben de tien zienswijzen bekeken en we waren met de beantwoording op zich tevreden, maar we vragen ons nu wel af of die aanvraag van Goodman in De Liede nu wel of niet doorgaat. Kan die nu worden aangevraagd nu het nog steeds bestemd is? En als dat zo is, is het dan de bedoeling dat we dat vanuit het gemeentehuis gaan traineren? Ik hoop het niet. Als het nog mogelijk is, moeten we dat op een eerlijke manier beoordelen. Dus ik hoor graag wat de wethouder daarvan vindt. Want als iemand nu binnen de huidige regels iets aanvraagt, wordt hij dan ook op een eerlijke manier behandeld en wordt niet met de kennis van straks gezegd 'als we het nu nog even tegenhouden, kan het straks niet meer'? Ik hoop dat dat op een eerlijke manier gebeurt.

Dan nog een vraag over diezelfde kwestie in De Liede. Daar werd een antwoord gegeven over de clusters, de clusters die in Polanen zaten. Die konden niet worden uitgebreid in De Liede want dat was te ver weg en dat was niet echt een cluster. Ik vroeg me af wat het nut van die clusters is, moet daar een aantal datacenters bij elkaar en moet daar dan een strik omheen passen? Of was het de bedoeling dat ze ongeveer bij elkaar stonden? Ik zie niet zozeer in waarom op het ene laagwaardige industrieterrein geen datacenters kunnen en het daar vlakbij ineens wel kan en waarom dat niet voor een lopende zaak waar ook nog een groot risico op planschade is, aangepast kan worden.

De VOORZITTER: Wilt u afronden alstublieft?

De heer DEN BUTTER: Ja, dat wil ik zeker. Nog even wat over de capaciteit op het net. Het is verwonderlijk. Daar kregen we een brief over op 2 oktober, van de stroomvoorziening Haarlemmermeer. Daar zie je dat juist de westkant de meeste stroomvoorzieningsmogelijkheden heeft. Dus ook daar zou ik zeggen 'valt er misschien wat te schuiven?' Ik hoor het graag en dat was mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Koomen van D66 en daarna naar mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. D66 is voor datacenters en niet zozeer omdat we die dingen nu zo fijn vinden. Nee, het gaat om wat daaronder zit. Het is een noodzakelijk kwaad om in te kunnen spelen op de digitalisering die gewoon hard, volop gaande is. En we zouden onszelf tekortdoen als we daar niet slim op inspelen. De visie op de toekomst waar we het allemaal mee eens zijn – we zitten allemaal met apparaten om ons heen – is die digitalisering. Kunt u mij een apparaat noemen dat nog niet met internet verbonden is? Volgens mij bestaan die bijna niet meer. Het voordeel is dat we op een knooppunt zitten, laten we dat voordeel vooral uitnutten. Ik weet nog dat we in deze raad ooit bepaalden: we kunnen niet alleen op Schiphol wedden, maar we moeten op meer paarden wedden. Dat was onder andere de digitale samenleving. We hadden nooit verwacht dat corona ons dat zo hard zou aanmeten en dat Schiphol zo zwaar onder druk zou staan. Het is natuurlijk hartstikke pijnlijk, maar laten we er wel naar kijken en vooral inspelen op de nieuwe digitale toekomst. Dus van alle beperkingen die worden gesteld, zien we er een aantal niet zitten. Dan komen we tot het belangrijkste punt, namelijk: stel de juiste randvoorwaarden. De juiste randvoorwaarden hebben we volgens mij al meer met elkaar besproken, het meest duurzame datacenter, stel dat als randvoorwaarde en maak dat concreet. Ik hoor sommige partijen zeggen 'ja maar, ons landschap staat straks vol met datacenters'. Volgens mij zijn de grootste ruimtevereters niet de datacenters, maar juist alle transportoverslagpunten en dergelijke, dat zijn pas echt vierkante meters. Dus ik snap uw zorg, maar tegelijkertijd is het niet helemaal eerlijk om dat aan datacenters te koppelen want dat kan ook best efficiënt qua ruimtegebruik. Een derde randvoorwaarde is natuurlijk op de juiste plek en, wat we vandaag maar weer eens duidelijk hebben gehoord van de spreker, zorg voor de juiste infrastructuur. Terecht, als we nieuwe woonwijken bouwen, leggen we ook een weg aan zodat je niet in de file staat als je die woonwijk uitrijdt. Dat geldt natuurlijk ook straks voor de nieuwe infrastructuur zoals bij datacenters. En terecht, ook voor woonwijken geldt natuurlijk dat stroom ernaartoe moet en we zitten volop in de energietransitie dus laten we ons ook realiseren dat we na 2030 – want dan zouden we vol zitten qua datacenters – niet teruggaan naar paard en wagen. Dan zullen er nog steeds meer apparaten met internet verbonden zijn en de huizen waarschijnlijk nog meer stroom vragen omdat alles op stroom werkt en steeds minder op gas.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb even de woorden laten bezinken, dus ik reageer iets later dan u het zei, maar kunt u mij uitleggen wat een duurzaam datacenter is? Want volgens mij is een datacenter per definitie niet duurzaam.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Het zit er natuurlijk in dat niemand blij is met iets dat heel veel stroom verbruikt, want die stroom moet ook worden opgewekt. Tegelijkertijd gaat het om het gedrag dat we vertonen, dat zorgt dat we datacenters nodig hebben. Dus het heeft niet zoveel zin om heel erg tegen daten-

ters te zijn. U kunt het beter hebben over het verbruik. Wat is dan het meest duurzame? Dan moet je het vergelijken en je kunt gelukkig datacenters heel goed met elkaar vergelijken. Dan heb je datacenters die ouder zijn en die meer stroom verbruiken en datacenters die veel nieuwer zijn en veel innovatiever zijn en veel minder verbruiken. En je moet deze sector wel meegeven dat dit een van de meest innovatieve sectoren is. Als je ziet hoe snel het stroomverbruik de afgelopen jaren is afgenomen, dan is dat best knap. En er worden nog steeds heel veel experimenten gedaan om het stroomverbruik nog verder naar beneden te krijgen want die druk voelt de sector ook, de maatschappelijke druk die wij terecht opleggen. Dus ik snap uw zorg, maar als u mij vraagt 'wat is het meest duurzaam?', zeg ik: vergelijk ze maar en stel maar eisen op het gebied van duurzaamheid. Dat is heel goed mogelijk.

De VOORZITTER: Heeft u een interruptie? Gaat uw gang, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, mijnheer Van der Peet, ik had het net al aangehaald, heeft u gehoord van koeling met geluid of olie? Dat kost minder water dus dat is duurzaamheid in mijn ogen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ontken ook niet dat er duurzame toepassingen kunnen worden toegepast om een datacenter beter in te passen en meer milieuvriendelijk te maken, maar een duurzaam datacenter bestaat niet volgens mij.

De VOORZITTER: Ik laat nu mijnheer Koomen zijn eerste termijn afmaken.

De heer KOOMEN: Volgens D66 bestaat dat wel en moet je gewoon harde eisen stellen dat het het meest duurzame is en een datacenter pas binnenhalen als het echt het meest innovatieve is en het meest vooruitstrevende, in alle technieken die het toepast. Dan kan dat. Maar ik ben het met u eens, liever eentje die helemaal geen stroom verbruikt, misschien ooit in de toekomst. Maar zover zijn we niet dus laten we het accepteren zoals het is, we willen allemaal onze apparatjes kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, u maakt van die lange zinnen en ik probeer te wachten tot de zin af is, maar dat kan soms heel lang duren. U krijgt een interruptie van mevrouw Kliphuis VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Het lijkt wel een ambtenaar die spreekt met zulke lange zinnen. Kan mijnheer Koomen mij dan uitleggen wanneer het het meest duurzame, meest verantwoorde datacenter is met de mooiste tuin op het dak en wie dat allemaal gaat beoordelen? Of is er ook zoiets als duurzaam genoeg, of innovatief genoeg om daaraan te voldoen? U maakt er een soort competitie van.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Het lijkt me een uitstekend idee om er een competitie van te maken want volgens mij zit de sector ook zo in elkaar. Namelijk: de beste mogen hier terechtkomen en de slechtste niet. Dus we kunnen dat prima op een rijtje zetten in een bepaalde volgorde van welke de minste stroom verbruikt per byte. Dat hoeven we niet uit te vinden en dan nodigen wij degene uit die het het beste doet, die het beste plan heeft. Zijn dat genoeg woorden om het duidelijk te maken?

De VOORZITTER: U bepaalt zelf het aantal woorden, maar gaat u verder met uw eerste termijn.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Ik was aan de afsluiting toe want wat ons betreft, gaat het dus om de juiste randvoorwaarden. Het heeft niet zo veel zin om tegen datacenters te zijn, sterker nog.

Wat D66 betreft, omarmen we de toekomst en spelen we in op deze ontwikkeling, benutten we het knooppunt dat we zijn en doet onze toekomstige bevolking daar ook heel veel voordeel mee. Dus schuif het niet naar Zeewolde en laat die niet met de buit weglopen maar laten we zelf erop inspelen en zorgen dat we het hier met elkaar organiseren onder de juiste randvoorwaarden. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Op 25 juni van dit jaar hebben we de 90%-versie van dit beleid besproken. Voor een deel zullen we een herhaling van zetten zien, maar toch vindt mijn fractie het van belang hierover nogmaals het debat te voeren. Laten we vooropstellen dat datacenters in het huidige tijdsgewricht niet genegeerd kunnen worden. We kunnen evenmin zeggen 'ze zijn van belang, maar niet bij ons'. Dat gezegd hebbend, mijn fractie vindt het nog steeds van belang dat we wel kritisch blijven kijken en onze mooie gemeente niet ongelimiteerd volgooien met foeilelijke blokkendozen. Om die reden heeft de fractie van GroenLinks al op 28 juni 2018 een motie ingebracht waarin gevraagd werd om SMART om te gaan met datacenters.

Een paar punten die mijn fractie naar voren wil brengen. De uitzonderingspositie. In de RES zien we al terug dat Noord-Holland-Zuid geen rekening hoeft te houden met de elektriciteitsopgave voor de datacenters en Schiphol. De minister heeft ook voor dit beleid nadrukkelijk aangegeven dat naast Schiphol ook datacenters het nationaal belang dienen en dat het daar ook qua energielevering moet worden opgelost. Houden we als college en gemeenteraad op deze manier wel voldoende grip op de datacenters? Over Schiphol hebben we inmiddels in de praktijk al niets meer te zeggen. Een ander punt dat hier sterk mee samenhangt: wat levert dit landelijk/internationaal belang op voor onze inwoners? Ik ben het met D66 eens, het is nodig, maar als we zo veel faciliteren mogen we daar ook wel wat voor terugkrijgen. Mijn fractie vindt het teleurstellend dat na een jaar...

De VOORZITTER: Mag ik u even onderbreken, u krijgt een interruptie van mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Wat wil mijnheer Jansen hiervoor terugkrijgen van Nederland?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: Ik houd me aanbevolen voor ideeën maar in de tweede termijn wil ik daar in ieder geval iets over aangeven.

De VOORZITTER: U krijgt ook een interruptie van mijnheer Den Elzen en van mijnheer Koomen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, in mijn eigen verhaal heb ik ook iets gezegd over de RES en de koppeling daarmee, maar als ik de heer Jansen goed begrijp, wil hij dat we door het gebruik van elektra hier in de polder waar die datacenters komen, wellicht nog meer zonnepanelen en windmolens moeten plaatsen. Is dat wat ik u hoor zeggen? Want eigenlijk is het een uitzonderingspositie. Het wordt landelijk gecompenseerd, dat hoeven we niet lokaal te doen. Of wilt u nog meer plaatsen?

De VOORZITTER: Dan meteen daar achteraan mijnheer Koomen, of wilt u even wachten, is het een heel andere vraag? Een kleine vraag, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, volgens mij kunnen we de vraag 'wat krijgt u ervoor terug?', al beantwoorden. De meest innovatieve bedrijven zitten namelijk heel graag op een digitaal knooppunt, dus het bedrijf van de toekomst krijgt u daar ook voor terug.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik zal mijnheer Den Elzen antwoorden, want mijnheer Koomen heeft een opmerking gemaakt dus die laat ik voor wat die is. Dat was precies mijn punt, dat dat landelijk geregeld moet worden, maar dat je daardoor wel een uitzonderingspositie krijgt. Ik heb die vergelijking met Schiphol gemaakt en daar hoeft niet iedereen het mee eens te zijn, maar zo langzamerhand hebben we niet zo veel meer te vertellen over Schiphol en als we heel veel datacenters krijgen, wat betekent dat dan? Dat is het vraagteken dat ik erbij heb willen plaatsen.

Ik was begonnen met een ander onderdeel. Mijn fractie vindt het teleurstellend dat na een jaar een status quo maatregel, het voorbereidingsbesluit van 2019, nu input van zienswijzen een belangrijke pijler onder dit beleid voor drie tot vijf jaar vertraagt. Met uitzondering van enkele postzegels kunnen we in die periode van drie tot vijf jaar lang op niet-gewenste locaties mogelijk datacenters tegemoetzien. Mijn fractie vindt dat dit in een voorbereidingsjaar beter ondervangen had moeten worden.

Dan op beslispunt 5. 'Het college van burgemeester en wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.' Ik heb dat gelezen en mijn fractie heeft ernaar gekeken en we vragen ons af waar we dan toestemming voor geven. Naar mijn idee moet dat moeten worden aangevuld met 'inzake optreden in een eventuele beroepsprocedure'. Is het college bereid dat toe te voegen zodat dat punt 5 geen open eindje wordt?

Dan de zorgen met betrekking tot de beschikbare elektriciteit. In de bijdrage van GroenLinks op 25 juni hebben we onze zorgen daar al over aangegeven. We hebben twee sprekers gehad, een schriftelijk en eentje hier live aanwezig en er is duidelijk aangegeven dat we heel veel energie nodig hebben. De datacenters die er nu zijn, gebruiken grofweg al 2,5 maal de elektriciteit van alle woningen in de Haarlemmermeer. De uitbreiding gaat door, TenneT en Liander hebben al aangegeven een à twee stations te willen plaatsen. Waar komen die te staan? Die vragen zijn net al gesteld, wanneer en hoe? We hebben ze kennelijk dringend nodig.

Dan de beheersverordening tot slot, voorzitter. Is de wethouder met GroenLinks van mening dat er nog aanpassingen in de beheersverordening doorgevoerd moeten worden naar aanleiding van de recente stukken, zeker die die we vandaag ontvangen hebben? Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk naar mijn lijstje, mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik had alle stukken uitgeprint en dan heb ik een stapel aan stukken en dat allemaal om het in ruimtelijke zin allemaal mogelijk te maken. Eigenlijk kunnen we heel veel van die stukken wegzetten met de opmerking dat dat juridisch gewoon een moetje is, om het zo maar te benoemen. In ieder geval een compliment aan wethouders en organisatie.

De VOORZITTER: U krijgt meteen een interruptie. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Mijnheer Den Elzen, bent u zich ervan bewust dat het printen van al die papieren ontzettend milieubelastend is? Dank u.

De VOORZITTER: Nou, maar goed dat mijnheer Meijer dat niet hoort. Gaat uw gang, mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Daar kan ik wat van vinden., maar misschien ben ik nog van de oude stempel, mijnheer Vermeulen, maar dat maakt niet uit.

Complimenten voor wethouders en organisatie in ieder geval. Vorig jaar juni hebben we hier voor het eerst over gesproken en als je ziet wat er allemaal gebeurd is in die tijd, de 90%-versie in juni en wat er nu ligt, echt complimenten voor het vele werk dat gedaan is. Er komt nog veel meer, mijnheer Van

der Peet noemde het ook al, de tweetrapsraket zoals hij dat noemde. Ik vind dat wel een mooie term want komend jaar komt er nog meer om het helemaal goed weg te zetten en gelet op de grote hoeveelheid en input en onderliggende stukken die er allemaal zijn, wil ik me beperken tot de hoofdlijnen. Daarbij zal de inzet van 25 juni jl. leidend zijn.

In het datacenterbeleid wordt gesproken over waar men zich vestigen kan en de inzet was gematigde groei en concentratie tot 2030. Daarmee zitten we vol, hebben we de capaciteit in dit deel van de MRA gebruikt en de vierde knoop komt op een andere plek en dat is waarschijnlijk de Flevopolder. Het werd net al genoemd. En om dat allemaal goed weg te zetten in ruimtelijke zin – ik heb het net ook al gezegd en daar een opmerking over gemaakt richting de inspreker – hebben we onder andere die beheersverordening die er komt om juridisch goed weg te zetten wat in het bestemmingsplan niet kan of wat in het beleidsplan niet kan. Dat moet in de beheersverordening. Op die manier kunnen we prachtig mooi die verduurzaming een plek geven. Daarin kunnen we voorwaarden stellen aan hoe de koppeling met de energiebehoefte wordt gemaakt.

Ik had net bij de heer Jansen al een interruptie met betrekking tot de RES. Dit gaat buiten onze RES-opgave gelukkig want met alles wat er nog komen gaat, wordt de polders anders straks helemaal vol gelegd en dat is natuurlijk niet wat we willen want die datacenters zijn niet alleen voor ons maar ook voor de omgeving. Dan is het niet een uitzondering zoals GroenLinks aangeeft, want dit geldt voor alle datacenters in heel Nederland. Dus dat is niet alleen voor Haarlemmermeer.

Vorige keer heb ik iets gezegd over de mogelijkheden van restwarmte want er komt natuurlijk warmte vanaf. Ik heb daar al allerlei duurzame ideeën over gehoord. Ik ben geen techneut dus daarom ben ik blij dat er een groot onderzoek komt van de sector DDA, de provincies Flevoland, Noord-Holland en het ministerie om te kijken hoe we daar de boel kunnen oppakken in die transitievisie warmte, TVW.

Ik neem aan dat we door de wethouders op de hoogte worden gehouden van de uitkomsten daarvan. Als we het hebben over de samenwerking met de sector DDA...

De VOORZITTER: Wilt u afronden, mijnheer Den Elzen?

De heer DEN ELZEN: Dan zal ik nog aangeven dat ik blij ben dat we met DDA gaan kijken naar allerlei opleidingsmogelijkheden in het onderwijs. Dus op die manier profiteren we daar ook van. De lokale werkgelegenheid krijgt ook een boost hiermee zodat we niet altijd afhankelijk zijn van die ene grote sector Schiphol, maar dat we op die manier kunnen spreiden. Voorlopig was dat mijn bijdrage, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan komen we bij de VVD, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Deze sessie is eigenlijk een herhaling en dat is meestal niet zo leuk, maar in dit geval een compliment. De 90%-versie van het databeleid zat goed in elkaar en het proces om te komen tot een 100%-versie en de ruimtelijke uitwerking is goed gevolgd, dat mag ook wel een keer gezegd worden. Naar aanleiding van de inspreker hebben we als VVD een verzoek. In het eerste of tweede kwartaal van 2021 hebben we een sessie aangevraagd over de energieinfrastructuur en we vragen het college om daar nader in te gaan op de punten die Liander hier naar voren bracht in deze sessie over het bouwen aan onze stroomvoorziening en hoe we dat op een juiste en verantwoorde wijze verder gaan vormgeven. Want dat is best een belangrijke voorwaarde voor het verder uitvoeren van dit beleid.

Maar als we het dan alleen over het datacenterbeleid hebben, hoe bijzonder is het dan om in de gemeente Haarlemmermeer te mogen wonen? Niet alleen zijn we onderdeel van een van de belangrijkste logistieke knooppunten in Nederland met Schiphol, maar ook van een digitaal knooppunt dat op ons grondgebied, onder andere, ligt. In de MRA-regio zitten we zo ongeveer op een oliebron qua digitaal netwerk. Met die oliebron moeten we op een verantwoorde wijze omgaan. We willen namelijk niet alleen datacenters, maar een gezond en divers klimaat hebben hier in Haarlemmermeer. En dit beleid



en de ruimtelijke uitwerking helpt ons die doelstelling te realiseren. In het debat in juni hebben we voor de VVD een aantal belangrijke punten naar voren gebracht, namelijk goede voorwaarden voor het ruimtelijk beslag dat het in zou nemen, duurzaamheidsvereisten die goed moesten worden geborgd, de beeldkwaliteit die op een juiste wijze moest worden uitgewerkt en voorwaarden aan het energieverbruik en de distributie van energie. En al die voorwaarden zien we terug in de uitwerking van het datacenterbeleid bestemmingsplan parapluplan – ik probeer het toch te zeggen – en de beheersverordening Haarlemmermeer. Nogmaals complimenten. Maar nog steeds blijven de zorgen die wij hebben geuit en dat zijn misschien zorgen die we niet hier met het beleid kunnen wegnemen.

In hoeverre is de groei tot 2030 wel voldoende om deze mainportfunctie te kunnen blijven faciliteren in de toekomst? De hyperconnectiviteit gaat natuurlijk ook op andere plaatsen ontwikkeld worden en ook de ontwikkelingen zelf staan niet stil. Recentelijk bleek een test met het laten afzinken van datacenters op de zeebodem zeer geslaagd. Dus wat zegt dat over de toekomstbestendigheid van dit beleid?

Een laatste punt, veiligheid. Wanneer je een knooppunt bent, ben je ook meteen een risico. Een risico voor terrorisme is misschien wat vergezocht, maar wel een risico voor als er stroom uitvalt. Wat als dat hier in de gemeente gebeurt? We hebben gezien met Schiphol wat er gebeurt als een leiding niet voldoende kerosine kan vervoeren. Daarom vragen we: let ook straks bij de verdere uitwerking op hoe we de veiligheid eventueel beter kunnen waarborgen want het moet niet zo zijn dat er dan naar Haarlemmermeer wordt gekeken omdat wij de veiligheid en de borging van dat knooppunt niet goed hebben geregeld.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, interessant punt dat mevrouw Kliphuis aansnijdt, de veiligheid. Maar anderzijds pleit u voor behoud van de mainportfunctie hier in deze regio. Maar vanuit veiligheidsoogpunt is het toch eigenlijk beter als je het gewoon meer spreidt zodat je over de lijn, bijvoorbeeld richting Zeewolde, wat meer uitsmering van datacenters krijgt? Dan is het ook veiliger.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Peet, daar kun je twee ideeën over hebben. Je kunt ofwel zeggen 'we kunnen het beter centreren omdat we het dan beter op een plek veilig kunnen maken', of 'we kunnen het beter uitsmeren zodat iedereen bezig kan zijn met de veiligheid'. We kiezen nu voor het hiernaartoe halen om voor ons goede redenen; we zitten hier op een unieke locatie waar dat goed te doen is. Dat brengt een verantwoordelijkheid met zich mee. Op het moment dat andere gemeenten dat doen, zullen zij ook een deel van de verantwoordelijkheid moeten nemen, maar we hebben hem al want we zijn het knooppunt al.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: U zegt 'we halen ze hiernaartoe', maar het is natuurlijk omgekeerd; ze willen hier graag naartoe komen en de taak is aan ons om dat zo goed mogelijk te reguleren. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik hoor GroenLinks een heel mooie vergelijking maken met dieren, maar ik wil niet de kip en het ei noemen. We halen ze hiernaartoe met ons uitermate goede vestigingsklimaat, of ze willen hier zijn door ons uitermate goede vestigingsklimaat. Maar wij als gemeente zetten ons in voor dat vestigingsklimaat. We zijn geen actieve wervingscampagne voor datacenters aan het houden. Maar we zijn hier wel in het openbaar over aan het praten en iedereen weet dat wij ermee bezig

zijn en dat is ook op de een of andere manier het hiernaartoe halen van die datacenters, hopelijk de goede, die aan de duurzaamheidsvereisten willen doen en mee willen werken aan een veilige en mooie gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Amsterdam zit vol. Wij zijn een beetje het overlooppunt van Amsterdam want ze moeten ergens heen. De reden dat ze hier komen, is niet het geweldige vestigingsklimaat, maar dat is vanwege de nabijheid van Amsterdam en het internetknooppunt aldaar. Dat is de enige reden. Ze komen niet voor onze mooie polder. Ze komen omdat het de goedkoopste manier is om uit te kunnen breiden omdat Amsterdam vol zit.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, maakt u uw termijn af? Ik zie nog een handje achter u, mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Ik ben blij dat de VVD dit uitspreekt want we kunnen elkaar helemaal vinden in het belang van het knooppunt en de meerwaarde van het knooppunt, Het enige dat ik me nog afvraag, maar misschien komt dat nog in het tweede deel en had ik geduld moeten hebben, maar dat is niet mijn sterkste punt, ik probeer een lange zin te maken... Maar mijn vraag is eigenlijk: waarom willen we dat na 2030 niet zijn? Want na 2030 zitten we in een keer vol en willen we geen nieuwe datacenters, maar dan willen we toch ook nog dat knooppunt blijven?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik ben toch wat teleurgesteld. Ik had gehoopt dat de zin wat langer was, dan had ik iets meer tijd gehad om na te denken over uw vraag, mijnheer Koomen. Tot 2030, ik denk dat we allemaal snappen dat de ontwikkelingen op dit moment op het gebied van datacenters en energieverbruik dermate snel gaan dat we ook eerlijk moeten zijn en op dat gebied niet heel veel verder kunnen kijken. Dus ik denk dat we ons daarbij moeten neerleggen. We willen het in ieder geval tot 2030 en daarna willen we kijken hoe we verdergaan omdat we niet in die glazen bol gaan kijken op dit moment.

En dan wil ik nog even op het tweede punt van mijnheer Vermeulen terugkomen. We kunnen er niet zo veel aan doen dat we toevallig naast Amsterdam liggen en dat we toevallig heel goede vestigingsvoorwaarden hebben waar we het hier als raad allemaal mee eens zijn en dat we daarmee ook een heel goede partner zijn voor deze datacenters die wel degelijk ook wat toe te voegen hebben, mits op de juiste plek, aan onze economie.

De VOORZITTER: Dat was uw bijdrage? Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Dan is het voor mij nu de uitdaging om zo kort mogelijke zinnen te maken en dat is ook niet mijn sterkste kant, mijnheer Koomen. In juni heeft de raad datacenterbeleid voor Haarlemmermeer op hoofdlijnen vastgesteld. De 90%-versie is al eerder aangehaald. En om te voorkomen dat ik tijdens deze sessie ga herhalen wat er destijds namens HAP is ingebracht, heb ik dat raadsverslag nog eens goed gelezen. Onze mening en standpunten blijven ongewijzigd. De fractie van HAP blijft groot voorstander van zo min mogelijk verdozing van onze polder. Liever twee locaties volbouwen dan vier. Ik moest wel even lachen want tijdens mijn maidenspeech in mei, toen we het hadden over de datacenters en de commotie in De Liede, noemde wethouder Sedee het de zwarte dozen en nu hebben we het steeds meer over groener wordende dozen, om het zo maar te zeggen. Dat klinkt een beetje gek misschien, maar goed. Ik dacht 'ik trek bewust zwart en groen aan vandaag'. Terug naar mijn bijdrage. We zijn ook groot voorstander van de groei van datacenters, maar voor na-

tionaal en internationaal belang hoort dat niet alleen op het bordje van Haarlemmermeer. Na het vaststellen van het beleid datacenters Haarlemmermeer is de volgende stap de vastlegging in ruimtelijke stukken waaronder het bestemmingsplan parapluplan datacenters – ook ik waag een poging – en de beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters. De leidraad daarvoor lezen we in paragraaf 9 van het beleid. De fractie van HAP kan zich heel goed vinden in de gefaseerde aanpak – complimenten daarvoor – van de juridische en ruimtelijke borging, de ruimtelijke onderdelen, in drie fasen. Deze zijn duidelijk en begrijpelijk beschreven en ook daarvoor onze dank.

Wat betreft bestemmingsplan parapluplan datacenters is het juridische gedeelte vastgelegd in de regels en de verbeelding. Mijn fractie kan daarom instemmen met alle artikelen.

Dan de ingediende reacties op het voorontwerp en de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan parapluplan. Wat het eerste betreft, zien we dat waar het relevant is het bestemmingsplan is aangepast. Dan de beoordeling van de afhandeling van de tien ingediende zienswijzen. Die namen aanzienlijk meer tijd in beslag, maar we kunnen ook instemmen met de voorgestelde aanpassingen en dat geldt ook voor de ambtshalve voorgestelde wijzigingen van de regels, verbeelding en het bestemmingsplan.

Ik wil graag afsluiten met een knipoog. Het college lijkt in de toekomst te kunnen kijken want de titel van de toelichting op het bestemmingsplan luidt 'parapluplan datacenters toelichting vastgesteld 22 oktober 2020'. En we houden wel van optimisme en zullen daarom op 22 oktober a.s. instemmen met dit parapluplan datacenters. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Kenselaar. GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Datacenters zijn, als je niet oppast, een paar blokken-dozen aan je been. In een eerdere sessie heb ik al aangegeven 'denk na waaraan de schaarse, maar zeer gewilde vierkante meters in onze gemeente zullen worden toegekend' en bij dezen heb ik dat nog een keer gemeld, maar complimenten in ieder geval voor de keuze om de komst van nog meer datacenters, in elk geval voor de nabije toekomst, aan banden te leggen. Inspreker Ross van Liander gaf aan dat ook als er geen nieuwe datacenters bij zouden komen, de uitbreidingen die door Liander moeten worden gedaan, nog nodig zijn. Met alle respect voor de komst en de genomen moeite van de inspreker, maar dit had de beste man niet per se hoeven komen beargumenteren en bepleiten. Dit had gewoon snel afgetikt kunnen worden want zoals gezegd, het is blijkbaar nodig. De wethouders gaan denk ik ook niet naar Shell bellen om te vragen of ze mogen tanken. Overigens, in een schrijven konden we vernemen, en ik citeer 'Liander heeft ons afgelopen week gemeld dat zij per 1 oktober jl. het deel van Haarlemmermeer waarin de transportcapaciteit beperkt is, verder heeft uitgebreid'. Als je te snel leest, zou je denken 'de beperking is aangepakt', want dat is wat je normaal gesproken graag meedeelt. Maar nee, feitelijk is de beperking verder uitgebreid. Ook hieruit blijkt al dat wat mijnheer Ross kwam bepleiten eigenlijk niet nodig zou zijn geweest.

Dan terug naar de datacenters. Moeten we ook de reeds verwachte exemplaren hier echt willen? Vorige keer, en nu weer vanavond, is ook het model Wieringermeer aan bod gekomen, grote multinationals trekken daar de door een groot windmolenpark opgewekte groene stroom weg. De inheemse bevolking heeft het nakijken, letterlijk naar de grote molens en figuurlijk naar de mogelijkheid om lokaal opgewekte groene stroom te kunnen betrekken. Dit is niet het model dat wij zouden moeten willen nastreven.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Met stroom is het natuurlijk wel zo dat het niet zoals met de aardappeltjes, netjes uit de grond komt en in de supermarkt terecht komt. Het wordt op het net geleverd en het is verder niet gelabeld. Het is wel een aardig beeld dat u oproept, maar zo werkt dat toch niet?

De VOORZITTER: Vindt u niet? Mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel. We denken dat hoe groener je groene stroom wilt gebruiken, hoe dichterbij de bron je het moet halen.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw termijn. Nee, u krijgt nog een interruptie van mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Mag ik mijnheer Kenselaar vragen waar hij denkt dat de meeste groene stroom dan vandaan komt in Nederland? Want die komt volgens mij van redelijk ver weg, uit Noorwegen bij alle waterkrachtcentrales. Dus ik snap uw punt niet precies, kunt u het nog een keer toelichten?

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar, gaat uw gang.

De heer KENSELAAR: Toelichten in zoverre, het is eigenlijk heel jammer dat we het nog van zover weg moeten halen en als je dan de kans hebt om het op lokaal of regionaal niveau te betrekken waardoor je allerlei andere plekken waar het vandaan zou moeten komen, die misschien ook dichterbij kunnen leveren, kunt overslaan, ben je uiteindelijk toch weer een paar stapjes groener dan je daarvoor was.

De VOORZITTER: Maar maakt u uw eerste termijn even af want u heeft nog vijftien seconden.

De heer KENSELAAR: Dat wordt snel praten. Even kijken, dan laat ik het hier even bij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, vanavond bespreken we het datacenterbeleid. En dan nog wat andere stukken, maar daarvan ga ik de namen niet opnoemen want ik heb maar twee minuten. Laat ik beginnen met de inhoud van het datacenterbeleid dat de raad wordt voorgesteld om vast te stellen. In de inhoud staat 'in het datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer wijzen wij specifieke gebieden aan voor datacenters zodat deze worden gevestigd waar wij dit ook echt willen'. Hier komt het woordje 'wij' expliciet naar voren, maar ik mag er toch van uitgaan dat 'wij' niet alleen de raad en het college is, maar dat er ook mee wordt bedoeld dat door middel van participatie andere mensen worden betrokken in het proces?

In het datacenterbeleid lees ik dat in april en mei aan zestig verschillende organisaties een reactie is gevraagd en van twintig verschillende organisaties hebben we inmiddels antwoord. Is de portefeuillehouder van plan om van die overige veertig nog een antwoord op te gaan halen, of niet?

Het is een beleid vol ambitie, Haarlemmermeer wil een knooppunt worden voor data. En laten we heel eerlijk zijn, dat vindt de fractie van SRH een heel mooi streven, maar in het beleid staat ook dat na 2030 de gemeente geen ruimte meer heeft om datacenters te faciliteren. Maar stel nu dat een datacenter nog maar de helft van het oppervlak nodig heeft van wat een datacenter nu is? Worden er dan nog steeds geen extra datacenters bijgebouwd en kunnen zij niet uitbreiden om aan de vraag te voldoen? Ik kan een mooi voorbeeld geven dat vroeger een hele bandrecorder moest worden meegenomen om een bepaald aantal data te verplaatsen. Tegenwoordig heb je niet meer nodig dan een usb-stick van nog geen twee centimeter. Er wordt ingezet op gematigde groei van datacenters tot 2030, maar de technologie ontwikkelt zich verder door. Is de portefeuillehouder het met mij eens dat we ons ook na 2030 moeten doorontwikkelen omdat er anders snel een gat ontstaat op het gebied van technologie? Daar wil ik het voor nu even bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft zich netjes aan de tijd gehouden, dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik dan beginnen met – buiten het feit dat mevrouw Kliphuis me voor was – complimenten maken aan het college voor het vaststellen van dit datacenterbeleid en alles wat erbij hoort. Ik was er echt wel van onder de indruk. Aan de andere kant zijn we oppositiepartij dus ik moet nog wel een paar dingen erop aan te merken hebben en dat zal ik dan ook doen.

Anders dan we als raad wel eens denken, is bedrijvigheid iets wat je als gemeente overkomt en als gemeente heb je dan vooral de taak deze bedrijvigheid te faciliteren en daarbij de belangen van alle belanghebbenden in de juiste mate mee te wegen. En met de vaststelling van dit datacenterbeleid geeft dit college invulling aan die taak. Wij van Forza! menen dat het college in zijn taak ten dele is geslaagd. De datacenters worden op een beperkt aantal plaatsen in onze polder geclusterd. Dit sluit goed aan bij de wensen van de belanghebbenden omdat dit inhoudt dat er minder bekabeld hoeft te worden. Forza! had vanuit de warmtevraag liever gezien dat een datacenter of enkele datacenters onderdeel van een woongemeenschap zouden vormen om zo daadwerkelijk iets met de restwarmte te kunnen doen zonder enorme verliezen te moeten lijden door het over grote afstanden te moeten transporteren.

De gemeente stelt uiterlijk eind 2021 een transitievisie warmte op.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u voorzitter. Ik was even aan het luisteren en u gaf aan 'we zijn blij dat de clustering heeft plaatsgevonden', maar in hetzelfde stuk staat dat dat opgeschort is en dat kan nog drie tot vijf jaar duren. Heeft u dat ook meegenomen?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nee, dat heb ik niet meegenomen. Ik heb gekeken naar de plannen zoals ze er liggen en we hebben inderdaad net gehoord wat de problemen zijn, inderdaad met de stroomvoorziening. Maar dat is iets dat buiten de scope van deze gemeente ligt, dus ik ga gewoon uit van de plannen zoals de wethouder die aan ons heeft gepresenteerd en ik denk dat ze daarin de belangen van alle partijen goed heeft meegewogen.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw termijn.

De heer VERMEULEN: Goed, ik was bij de transitievisie warmte. Die ziet zich met dit beleid wel voor een voldongen feit geplaatst want we noemen iedere keer in de RES datacenters als mogelijke bron voor warmte en door ze te clusteren en ver weg van de bebouwing te plaatsen...

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Vermeulen. De restwarmte van datacenters blijkt laagwaardig te zijn, dus niet zo veel op te leveren en dat betekent ook dat er redelijk veel stroom voor nodig is om die vervolgens in een wijk te krijgen. Daarnaast weten we ook dat dit soort bedrijven niet heel lang blijft zitten, dus ze blijven minder lang dan de wijken die ernaast staan. Vindt u als Forza! het dan een stabiele en betrouwbare oplossing om wijken daarop aan te sluiten en om ons warmtenet daarop te tekenen? De VVD niet namelijk.

De heer VERMEULEN: U bent me een klein beetje voor want als u me heel even had laten uitpraten,

was ik op dat punt aangeland. Maar dat vind ik helemaal niet erg want het is een heel goede vraag en dat zijn zorgen die wij ook delen. De enige reden dat ik dit aanvoer, is dat iedere keer als we het over warmte hebben, die datacenters terugkomen. Dus de gemeente blijft iedere keer die datacenters noemen. Ik heb precies dezelfde voorbeholden die u ook heeft. In ieder stuk dat ik lees staan datacenters als mogelijke warmtebronnen dus zet ze er dan niet meer in als we dat allemaal niet willen, maar voorlopig staan ze erin.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw verhaal. Nog een interruptie van mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Naar aanleiding van, mevrouw Kliphuis, u bent het toch hopelijk met me eens dat daar wel heel veel warmte bij vrijkomt en dat het zonde zou zijn als we niet goed onderzoeken hoe die warmte in ieder geval gebruikt kan worden? Het is niet een mooie bron, maar het is er wel en om dat te laten verdwijnen in het milieu zou ik ook zonde vinden. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Even kijken hoe we dit oplossen want begrijp ik het goed dat mijnheer Spijker ook nog een interruptie heeft? U heeft eigenlijk geen tijd meer in de eerste termijn en daarin zitten we nog. Het college krijgt zo meteen het woord. Alleen mevrouw Kliphuis mag even reageren want die werd aangesproken.

Mevrouw KLIPHUIS: Met het gevaar hier het debat over de warmte al vast te voeren, heb ik het volgens mij vooral over woonwijken gehad. En niet over andere vormen.

De VOORZITTER: Het is even goed om te weten dat interrupties afgaan van uw tweede termijn. Dus weet dat. Ik denk dat ik dan terug ga naar mijnheer Vermeulen om zijn termijn af te maken. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Goed. Wat Forza! betreft, moeten we af van het sectoraal oplossen van problemen en wat Forza! betreft, had die warmtevisie een integraal onderdeel uit moeten maken van het beleid dat we vanavond met elkaar bespreken. Bij Forza! realiseren we ons tegelijkertijd dat het aanleggen van warmtenetten die gevoed worden met restwarmte uit datacenters ook een aanzienlijk financieel risico inhoudt. Investerings door de netbeheerder in een landelijk gasnet moeten in veertig jaar in de vorm van transportkosten terugverdiend worden en wie zegt inderdaad dat in zo'n periode de servers in de datacenters niet vele malen efficiënter werken en dat er nauwelijks nog sprake zal zijn van restwarmte? De zorgen van Forza! worden aangehaald in het rapport van Stratix. Decision (1.37.42) concludeert aan de hand van onderzoek dat de toepassing van restwarmte van datacenters in nieuwe wijken economisch niet eenvoudig rendabel te realiseren is en dat het lastig kan blijken om met internationale eigenaren van datacenters langetermijnafspraken te maken. Waarvan akte. Ik wilde nog wat zeggen over het elektriciteitsnetwerk maar die vragen zijn net al beantwoord en ik ben blij voor de inwoners van Rijsenhout dat de kans dat ze daar een station krijgen klein is. Dus samenvattend concludeert Forza! dat we naast het faciliteren van luchthaven Schiphol er een tweede sector van nationaal belang bij krijgen in de vorm van datacenters. Waar de luchthaven zijn stempel drukt op de mogelijkheden van onze gemeente om haar inwoners te kunnen huisvesten, hoopt de fractie dat de datacenters een meer positieve bijdrage zullen leveren aan de leefbaarheid van onze gemeente. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij het college. Wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met iedereen te bedanken voor alle complimenten want dat zijn er nogal wat. Ik denk dat ik ook namens mevrouw Ruigrok spreek als ik zeg dat we daar echt verschrikkelijk blij mee zijn. Jij bent niet blij toch? O, Jurgen Nobel is ook blij. Maar ik

had het meer over het beleid en bestemmingsplan, sorry. We zijn alle drie blij. Dank voor de complimenten.

Dank mijnheer Van der Peet voor hoe u dat vertelde over de zorgvuldige wijze van totstandkoming van de documenten die hier voorliggen. Wij zijn ook apetrots, dat kan ik wel zeggen. U had het over een tweetrapsraket. Daarmee bedoelde u de fasering die we hebben aangebracht om ervoor te zorgen dat die voorzienbaarheid in het plan zit om te zorgen dat vervelende effecten of consequenties van wat we hier met elkaar bespreken zich niet zullen voordoen.

Dan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Die maakt zich zorgen over het water. Als u kijkt naar de zienswijzen, heeft ook PWN een zienswijze ingediend. Daar zat een prachtig antwoord bij, misschien kunt u dat nog een keertje naslaan, het voert wat te ver om dat voor te lezen, maar er wordt zeker aandacht besteed aan water.

Dan heeft u het over de participatie. Waar is de participatie? Er werd net al gezegd, ik meen door mijnheer Beusenberg van Sociaal Rechts Haarlemmermeer, dat er inderdaad zestig gremia zijn uitgenodigd. Dus ondernemers, dorpsraden en iedereen die maar stakeholder kan zijn op het gebied waar we het over hebben, beperking van het aantal datacenters in de gemeente Haarlemmermeer en de clustering daarvan, is aangeschreven. Er zijn ook heel veel antwoorden gegeven, zowel juridische, maar ook maatschappelijke antwoorden. Als het gaat over beleid, vonden de dorpsraden daar natuurlijk ook wel wat van.

Dan had u het over de manier van koelen in een datacenter. Dat is natuurlijk iets wat een bedrijf zelf moet weten. Wij gaan ervan uit dat dat zo efficiënt en duurzaam mogelijk is. En of dat nu water is of zoals u zei, zelfs geluid of olie, dat maakt mij verder niet uit en dat ga ik niet bespreken want daar ben ik niet technisch genoeg voor.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dit is geen technische interruptie hoor. Bent u met me eens dat als u aan de datacenters kunt voorschrijven 'gebruik geluid of olie want dat is beter voor het milieu dan water', dat dat veel prettiger en duurzamer overkomt dan dat u zegt 'dat maakt ons niet uit'?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij hebben we een behoorlijk aantal eisen gesteld op het gebied van duurzaamheid en energie-efficiëntie en dat zullen we ook blijven doen. Maar het is aan de bedrijven zelf natuurlijk om te bezien hoe ze dat invullen. Ik ga niet zeggen 'u moet in plaats van met olie met water koelen', of andersom. Dat ga ik niet doen. En u zult met mij eens zijn dat dat een verantwoordelijkheid is van de bedrijven zelf en we weten allemaal dat als je een goede businesscase wilt maken, je natuurlijk uitgaat van zo efficiënt mogelijk koelen, om dat voorbeeld even te nemen, omdat het gewoon rendement oplevert.

Dan ga ik naar mijnheer Den Butter. U had het over de mijnheer die heeft ingesproken tijdens de vorige bespreking van de 90%-visie. We zijn wel met hem in gesprek dus u kunt ervan op aan dat we dat wel doen. Wat betreft de clustering, dat vinden we belangrijk en er werd ook nog gezegd door iemand, dat dat heel veel scheelt als je het hebt over bekabeling. Dat wil je zo efficiënt mogelijk doen. Als je dat clustert, is dat beter.

Dan ga ik naar mijnheer Koomen van D66. Ik heb niet zo veel vragen gehoord van mijnheer Koomen, vooral lange zinnen, zoals iedereen zei. Ik geniet er altijd wel van. Overigens heeft u wel een punt gemaakt over de duurzaamheid waar ook mevrouw Kliphuis iets van vond, terecht. Ik lees het even voor want ik weet het niet meer uit mijn hoofd 'we willen alleen de meest innovatieve en groene datacenters in onze gemeente faciliteren'. Bent u dan blij? Dan kunnen we altijd nog kijken of we een beauty contest kunnen houden van wie daar het best aan kan voldoen.

De VOORZITTER: Een moment, mijnheer Den Butter wilde waarschijnlijk nog reageren maar ik denk dat ik er de voorkeur aan geef om de wethouder even haar termijn af te laten maken en als er dan zo meteen vragen zijn, kunt u die stellen. Gaat uw gang mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Jansen zegt 'er is een vertraging opgetreden, er heeft een voorbereidingsbesluit gelegen en we zijn nu hier pas en u heeft een vertraging ingebouwd van drie tot vijf jaar'. Ik weet niet of u bij de informatieve bijeenkomst bent geweest. Daar is uitgelegd waarom we dat doen. Het kan niet sneller dan we nu doen en die vertraging moet ingebouwd worden. Dus zoals mijnheer Van der Peet al zei en zoals mijnheer Den Elzen zei, er komt een tweede fase waarin we duidelijk gaan stellen, in de volgende fase, als je kijkt naar de oppervlaktebeperkingen en de clustering, waar ze dan uiteindelijk mogen landen. Dus het is zoals het is. Ik vind het vervelend genoeg, ik had liever gewild dat het vandaag zou zijn zoals het over drie jaar zal zijn, maar dat kan nu eenmaal niet.

Dan vraagt u zich af 'wat doet u dan met de machtiging, kunt u die niet uitbreiden?' Dat gaat over de zin 'we machtigen het college van B&W om al het verdere te doen', enzovoort, enzovoort. Dat is een redelijk standaardregel dus ik zou het daar graag bij willen laten.

Dan gaan we naar de PvdA, ook veel complimenten en u noemt ook het onderzoek dat wordt gedaan naar restwarmte en het gebruik daarvan. Dat zeg ik dan ook even tegen mijnheer Vermeulen, daar wordt onderzoek naar gedaan en we wachten af wat daaruit komt en dan komt mijnheer Nobel daarop terug want die gaat over de energietransitie en over de restwarmte. Misschien dat hij er nog iets over wil zeggen op dit moment, maar dat is een onderzoek dat wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: U heeft nu officieel nog twee minuten, maar ik wil u nog wel een minuut extra geven.

Wethouder SEDEE: De VVD had ook veel complimenten en u heeft het over de informatieve bijeenkomst waar u naar heeft gevraagd in 2021. Wat u nu vraagt, meer informatie over alle zorgen die Liander en TenneT hebben, nemen we dan mee.

Mevrouw Elfers, complimenten voor uw prachtige jurk, groen en zwart en dank u wel voor alle complimenten.

Dan GEZOND Haarlemmermeer. Beperking groene elektriciteit. U zult moeten wachten op de RES en mijnheer Nobel want daar gaat dit niet over.

Dan het doorontwikkelen van de techniek, zo zegt mijnheer Beusenberg van Forza!, want de techniek stagneert natuurlijk niet.

De heer BEUSENBERG: Mijnheer Beusenberg van SRH is dat.

Wethouder SEDEE: O ja, neem me niet kwalijk! Mijnheer Beusenberg van SRH. Nee, natuurlijk, de techniek staat natuurlijk niet stil. Dus als het binnen die MVA op een andere manier kan, zullen we dat natuurlijk toejuichen, maar wij ontwikkelen niet. Dat doen de datacenters en we zien dat natuurlijk met enthousiasme en zeer veel belangstelling tegemoet.

En dan mijnheer Vermeulen ook complimenten, en 'bedrijvigheid overkomt je'. Daar heeft u natuurlijk wel een punt maar dat willen we nu net weer in goede banen leiden. Want als we nu niets doen, overkomt het ons helemaal en dan staan er straks allemaal grote dozen met datacenters en dat willen we juist niet. Daar willen we het graag bij laten. Volgens mij heb ik iedereen wel zo'n beetje beantwoord.

De VOORZITTER: Ja, we zijn nog niet helemaal klaar met het college, maar mijnheer Vermeulen heeft een heel prangende opmerking dus die geef ik even het woord. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Heel kort, u citeert mij terecht en vervolgens vertelt u dat u dat in goede banen gaat leiden en ik vertel nu net dat u met dit beleid dat in enorm goede banen leidt. Dus dat was een



overbodige opmerking.

De VOORZITTER: Nou, als ze iets goed doen, willen ze dat ook graag vertellen. Maar ik kom bij het andere collegelid, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel en dank voor de complimenten. Daar zijn we inderdaad blij mee en we zijn er ook trots op. Mevrouw Sedee heeft eigenlijk iedereen al beantwoord, maar ik wil nog een paar punten specifiek over het beleid noemen want we hadden dat al voor 90% vastgesteld, maar we hebben het gehad over de datacenters. Groen van binnen en van buiten, dat gaan we met dit beleid bewerkstelligen en ook met de bestemmingsplannen. Datacenters zijn ook een vorm van diversificatie want dit is juist niet afhankelijk van de luchthaven.

Mevrouw Kliphuis vroeg specifiek over veiligheid. Daar worden natuurlijk hoge eisen aan gesteld, maar het zal minder gericht zijn op terreur, maar meer op cybercriminaliteit. Maar de bedrijven zelf zijn daar heel druk mee bezig.

Verder gaf u aan: bestaat er ook kans op uitstroom, dat er uiteindelijk datacenters zullen vertrekken? Die kans lijkt ons niet zo groot omdat de vraag zo groot is en we hebben dit beleid ook samen opgesteld met de datacenters. De mate van investeringen die de partijen hebben gedaan, zal niet snel leiden tot oppakken en verkassen met de boel

Dan kom ik samenvattend op de vier g's: grip, dat doen we met dit beleid, groen en gematigde groei. Dus wat dat betreft, denk ik dat we blij mogen zijn met dit beleid en het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Heel kort voorzitter, mijn collega mevrouw Sedee heeft toegezegd dat we terugkomen naar de raad als er meer te vertellen is over die restwarmte en over een onderzoek dat wordt gedaan.

Dan was er toch nog een soort van vraag van GroenLinks waar toch weer, heel knap vind ik dat altijd, de luchthaven bij het datacenterbeleid werd betrokken. Maar eigenlijk is die vraag keurig beantwoord door de PvdA, die gaf namelijk al aan 'we willen echt alleen de energie opwekken voor de inwoners hier in de gemeente en de mainport Schiphol'. En bijvoorbeeld ook datacenters zijn van rijksbelang. Dus we vinden dat we niet als enige daarvoor op moeten draaien, dat moet op rijksniveau. Anders ligt onze hele prachtige polder straks vol met zonnepanelen en dat hadden we nu ook weer niet met elkaar bedacht.

De VOORZITTER: Dat is heel kort, dan komen we bij de tweede termijn. Ik kijk wie er...

De heer JANSEN: Voorzitter, misschien een puntje van orde, of ik heb het verkeerd begrepen, maar ik had nog een vraag aan mevrouw Sedee over haar reactie en als we met de tweede termijn beginnen, valt dat weg, denk ik.

De VOORZITTER: Maar u mag uw vraag stellen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, een kleine reactie. Ik had begrepen, mevrouw Sedee, dat het beleid opgeschort is. Het ging ons er meer om, als GroenLinks, aan te geven dat het jammer is dat dat heeft plaatsgevonden omdat dat vertraging gaat geven. Het was meer een opmerking daarover. En de tweede vraag die ik gesteld had, ging over de beheersverordening Haarlemmermeer 2014. Daar hebben we vanmiddag een brief over gehad waar ik niet uit kan citeren, maar die heeft direct invloed op de beheersverordening waar dat artikel nog in staat. Dus mijn vraag was: moet dat niet aangepast worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: U brengt me een beetje in een lastig parket, maar ik denk als u de stukken bestudeert op weg naar de stemmingen en dat met de andere raadsleden bespreekt, dat u er wel uitkomt. Mag ik het zo even cryptisch zeggen? Ik geloof dat de meeste mensen wel begrijpen wat ik zeg.

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik zie mijnheer Beusenberg en daarna mijnheer Vermeulen.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een vraag die niet is beantwoord uit de eerste termijn want u gaf aan dat er met zestig organisaties contact is gezocht en dat er van twintig organisaties een reactie is gekomen en mijn vraag was of de wethouder nog van plan was om die overige veertig organisaties ook nog te benaderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We hebben iedereen benaderd en als er geen reactie is, dan vindt men het oké. Je bent niet verplicht om een reactie te geven. We hebben wel geprobeerd een zo groot mogelijke groep te bereiken om de zienswijzen in te dienen en dat hebben we gedaan, maar dit is klaar. Dit ligt voor ter stemming. We hebben alles gehad, iedereen heeft de mogelijkheid gehad om te zeggen wat hij of zij wilde zeggen en daar blijft het bij.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Het was ook gewoon een verhelderende vraag. Dank u wel voor het antwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wilde beginnen aan de tweede termijn voorzitter, ik ga ervan uit dat we dan vrij debat mogen voeren?

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer VERMEULEN: Dan wil ik eerst vragen of het onderwerp dat ik bespreekbaar wil maken, überhaupt in de openbaarheid bespreekbaar mag zijn. Dat gaat over 'hoe staan we als raad tegenover partijen die al vooruitlopend op dit beleid een grondpositie hebben ingenomen buiten de gebieden om die we nu hebben aangewezen?' Mogen we dat hier bespreken of niet?

De VOORZITTER: U mag niet citeren uit een vertrouwelijk stuk, maar als u in algemeenheid een discussie wilt, kunt u dat wel doen.

De heer VERMEULEN: Ik zou graag weten hoe andere partijen erover denken hoe we moeten omgaan met partijen die al een grondpositie hebben ingenomen, die buiten de aangewezen gebieden een datacenter willen ontwikkelen. Willen we dat tegenhouden en willen we dat die zich aan het nieuwe beleid houden of zeggen we 'die mensen waren ons voor en hebben bij het toen geldende bestemmingsplan een positie ingenomen en die mogen hun datacenter bouwen?'

De VOORZITTER: Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Ik heb uit de stukken begrepen dat – daar had ik het in mijn eerste termijn ook over – die drie tot vijf jaar...

De VOORZITTER: Even een punt van orde, u moet niet uit een vertrouwelijk stuk citeren.

De heer JANSEN: Nee, dat staat in het openbare deel.

De VOORZITTER: Dan is het goed.

De heer JANSEN: Ik heb begrepen dat het nu mogelijk is op bedrijventerreinen waar het bestemmingsplan daarin voorziet. Daar heb ik dus ook een opmerking over gemaakt, dat het jammer is dat we daar nu geen grip op hebben. Wat wel blijft bestaan, is die 750 als grens. Dus daar kunnen we nooit overheen. Dus ja, ik denk dat we er niet tegen kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen krijgt het woord, daarna mijnheer Den Elzen en vervolgens mijnheer Van der Peet.

De heer KOOMEN: Het is moeilijk om daarop te reageren in zijn algemeenheid; hoe gaan we met deze partijen om? Ik denk zo netjes mogelijk. Tegelijkertijd is het volgens mij wel een principe, maar ik ben geen jurist, dat als een democratisch orgaan besluit de regels te veranderen, je daar soms pech bij hebt. Dus ik kan het niet helemaal inschatten en volgens mij moeten we dat ook maatwerk laten zijn en kun je dat niet allemaal over een kam scheren. Maar beide principes gelden volgens mij, netjes, maar het kan zijn dat we tot een nieuw inzicht komen als democratisch orgaan en daar kun je als ondernemer nadeel van ondervinden. Dat is natuurlijk ook zo.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij kun je daar best terughoudend in zijn. Tijdens het spel kun je de spelregels niet veranderen, daarom is het spel meer dan een jaar geleden begonnen en daarmee hebben we eigenlijk al beperkingen opgelegd op wat wel of niet mogelijk is. Volgens mij – en dan citeer ik niet, maar ik verwijs wel – hebben we de juiste instrumenten om ervoor te zorgen dat ze zich daar gaan vestigen waar we ze willen hebben.

De VOORZITTER: En dan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja mijnheer Vermeulen, ik noemde het een tweetrapsraket en ik denk dat die niet voor niets zo gekozen is. Als dat niet nodig was geweest, waren we nu al in een raket onderweg geweest naar de maan, of Mars of whatever. Maar ik wil wel even reageren want in uw vraagstelling zit een soort ondertoon alsof we zien aankomen dat de gemeente niet netjes met partijen zou omgaan. Dat vind ik een verkeerd vooruitzicht.

De VOORZITTER: Dan geef ik eerst nog mijnheer Den Butter het woord en dan kom ik terug bij mijnheer Vermeulen.

De heer DEN BUTTER: Aanvullend daarop denk ik dat juist dat netjes behandelen heel belangrijk is. Als we dat nu zo vastgesteld hebben, zullen we volgens deze regels ook eerlijk die aanvragen moeten behandelen. Daar zitten onze beleidsvoornemens in en daar mogen we aan toetsen, maar we moeten ook aan de ruimtelijke kaders toetsen. Dan kunnen er dus aanvragen komen voor datacenters die verder aan al het beleid moeten voldoen. Dat is best ingewikkeld dus dat is niet zomaar geregeld. Als je dan een grondpositie inneemt, dat kan natuurlijk, betekent het wel dat je al weet dat dit eraan zit te

komen en dat staat ook in de openbare stukken. Dan hebben we het over voorzienbaarheid en dan hadden ze kunnen voorzien dat het niet mogelijk is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ik moet mijn stem waarschijnlijk anders laten klinken want het was echt niet de bedoeling dat daar ook maar enige vorm van verwijt in klonk. Het was echt gewoon een idee want ik zie dan 'er is een bepaald bestemmingsplan', en iemand acteert op het bestemmingsplan dat er is en neemt daar een grondpositie in omdat er op dat moment in dat bestemmingsplan ruimte is voor een datacenter. En dan zie ik dat we ons beleid nu uiteindelijk vaststellen. Als overheid ontkom je er niet aan, je loopt met je beleid altijd achter op de markt want je gaat beleid maken als er iets te reguleren valt en dat is op het moment dat er wat ondernomen wordt. Dus mijn enige vraag is hoe de andere partijen het zien om bijvoorbeeld, ik noem maar wat, tegen zo'n partij te zeggen 'ja, jullie waren op tijd, jullie hebben een aanvraag gedaan die paste binnen het bestemmingsplan', en dan kun je zeggen 'we gaan daar wel mee door', of we zeggen 'nee, vanaf nu val je onder nieuw beleid en moet je je daar ook aan conformeren'. En dan is mijn vraag eigenlijk: hoe zit de rest erin?

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog naar mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, volgens mij zei Forza! iets belangrijks wat eigenlijk al op het verschil duidt. Namelijk: partijen zullen verschillend ver zijn met de aanvraag. Dat zal ook uitmaken voor hoe we ze behandelen. Als je nog in een pril stadium zat en je had het idee wel, maar was nog niet tot een aanvraag gekomen, is dat heel anders dan dat je al ver in de aanvraag was en nu geconfronteerd wordt met wijziging van regels tijdens het spel. Dus dan zie ik toch volgens mij dat dat echt wel maatwerk is en dan begrijp ik u ook en dan kan ik u daarin vinden, dat we daar per stuk naar moeten kijken en er op een nette manier mee moeten omgaan. Dat kun je er in zijn algemeenheid over zeggen, verder volgens mij niet zoveel.

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Elfers, HAP en dan mevrouw Kliphuis en daarna mijnheer Den Elzen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. In juni waren D66 en HAP het niet echt met elkaar eens op de inhoud wat betreft het datacenterbeleid of het stuk dat voorlag. Maar ik wil hier nog wel even aanhalen dat we, op het stuk waar mijnheer Vermeulen het over heeft, ons volledig aansluiten bij het geluid van D66, het eerste gedeelte. En mijnheer Vermeulen, ik hoor u zeggen 'ondernemers die initiatieven nemen', maar ik hoor u ook iets cruciaals zeggen, namelijk over wanneer we nog geen beleid hebben vastgesteld en een ondernemer komt met een idee. Bent u het dan ook met de fractie HAP eens dat het ook een ondernemersrisico is op het moment dat je weet als ondernemer 'de gemeente heeft nog geen beleid, maar ik ga toch iets ontwikkelen of initiatief nemen en dan is dat mijn ondernemersrisico'?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Volgens mij zijn we hier gedeeltelijk een vraag die de rechters meestal beantwoorden aan het bespreken. Maar over het principe, hoe erg vinden we het als raad als binnen die kaders en regels op een locatie die wij nu niet voor ogen hebben een datacenter komt? Dat zullen er geen honderden zijn, maar mogelijk individuele gevallen. Daar zijn we niet principieel op tegen want we zijn niet tegen die datacenters. We proberen alleen met dit beleid onze schaarse ruimte op een goede manier te verdelen zodat de locaties waarvan wij denken 'die hebben we vrijgemaakt in ons diversificatie-idee voor andersoortige bedrijvigheid' daarvoor worden gebruikt. Dat kunnen we niet altijd

overall in de gemeente doen, dat lukt dan iets minder en daar moeten we dan genoeg mee nemen omdat ons beleid achterloopt, omdat je niet zomaar de rechten van onze inwoners en ondernemers kunt beperken. Dus nee, als dat komt wat de VVD betreft, is dat gewoon een plan dat als het juridisch kan doorgang kan vinden. We gaan er niet van uit dat dat er honderden zijn. Dat is het belang van wat we hier doen, dat we dat op een consciëntieuze manier doen waarbij mensen ook kunnen zien aankomen dat dat gebeurt. Dat doen we met het idee dat we de schaarse ruimte verdelen en ja, sommige mensen zullen net aan de goede kant van de lijn staan en anderen net aan de verkeerde kant.

De VOORZITTER: Ik kom zo terug bij de heer Vermeulen Forza! maar eerst geef ik nog het woord aan mijnheer Den Elzen PvdA en mijnheer Kenselaar van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer DEN ELZEN: Ik wilde doorgaan op het veranderen van de spelregels tijdens het spel. Het ligt er maar helemaal aan welk spel je op dat moment aan het spelen bent, op welke grondpositie zit je, of heb je al een aanvraag voor een omgevingsvergunning lopen, of wat dan ook? Het ligt er ook helemaal aan waar je op dat moment als ondernemer staat.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. In een niet al te ver verleden is er een keer een stuk grond toegekend om een grootschalig wellnesscentrum te kunnen bouwen, mocht daar een goede bieding voor komen. Uiteindelijk toen er een plan kwam, is daar negatief op gereageerd dus we hebben blijkbaar de mogelijkheid en durf om nee te zeggen tegen een plan, ondanks dat we een toezegging hebben gedaan. De vraag is alleen: hoe staan we nu ten opzichte van die grondposities met betrekking tot planschade? Ik heb het nog weinig gehoord, maar laten we ons door de planschades die zouden kunnen komen, leiden? Of durven we het aan om te kijken 'wat is er nog mogelijk binnen de rechtspositie met betrekking tot het uiteindelijk niet toekennen van datacenters?'

De VOORZITTER: U kijkt mij aan maar u reageert op mijnheer Vermeulen neem ik aan?

De heer KENSELAAR: Dat klopt voorzitter, maar altijd als iemand wat wil zeggen tegen iemand anders, wordt er gevraagd 'wilt u via de voorzitter spreken?', dus vandaar dat ik in uw prachtige ogen keek.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu eerst terug naar mijnheer Vermeulen want anders gaat het wel heel erg lang duren en dan hoor ik daarna wel wie er weer wil reageren. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Ik begin te reageren op mevrouw Elfers die zegt 'dat hoort een beetje bij het spel dat je speelt'. Daarop wil ik zeggen 'op het moment dat je met een branche komt waar dan geen enkele regel voor is, gaan we die ergens in een hokje plaatsen'. Het kan zijn dat je dan zegt 'dat is laagwaardige industrie en dat moet dan op een plek waar we laagwaardige industrie toestaan'. We hebben al heel veel datacenters zonder dat we daar überhaupt beleid voor hadden, en zo lang dat zo is, ontkomen we er niet aan nu er een lawine aan aanvragen komt, om daar goede regels voor op te stellen want anders wordt het gewoon een puinhoop in onze polder. Maar er zijn mensen die net als de datacenters die er al zijn, in de procedure zitten. Die hebben gekeken naar 'waar mag dat?' Die zijn bij de gemeente gekomen, 'daar hebben we een terrein waar we dat soort activiteiten toestaan', die kopen een grondpositie en gaan ontwikkelen en mijn enige vraag is – en mevrouw Kliphuis is volgens mij de enige die daar een duidelijk antwoord op heeft gegeven – hoe erg vinden we dat? Zeggen we tegen die mensen 'nee, dat mag niet, ondanks dat er het op het moment dat je met je plannen begon en je aanvraag inzette en je grondpositie innam er geen enkel beletsel was om het daar te doen'? Of gaan we nu tegen die mensen zeggen 'nee het mag niet, niet meer, vanaf nu moet

je je houden aan ons vastgestelde beleid'.

De VOORZITTER: U had nog een hand omhoog, dan geef ik u even het woord en ga ik daarna naar mijnheer Van der Peet.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De heer Vermeulen frameet mijn vraag aan mijnheer Vermeulen net wat anders dan ik heb bedoeld. Ik heb aan u de vraag gesteld of u het met de fractie van HAP eens bent of dat het wellicht een ondernemersrisico is op het moment dat je als ondernemer weet 'de gemeente heeft nog geen beleid vastgesteld, maar is daar wel mee bezig, ik ga toch dat proces in gang zetten'. Dat was mijn enige vraag en u haalt er meer bij. U geeft ook aan dat alleen de VVD een duidelijk antwoord heeft gegeven op uw vraag, dan zal ik herhalen dat we ons wat dat betreft aansluiten bij D66 qua juridisch en democratisch verhaal en wat HAP betreft, is maatwerk absoluut mogelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het zoals de heer Vermeulen het zei met het woord netjes, vooral heel zorgvuldig moet gebeuren. We hebben beleidsregels en we hebben zo meteen nieuwe beleidsregels en er zijn voldoende spelregels over hoe je met die situatie moet omgaan. Het moet gewoon zorgvuldig gebeuren en de deur moet niet meteen dicht in het gezicht, maar we moeten gewoon zorgvuldig die procedures doorlopen. Dan heb ik er vertrouwen in dat dat ook met dat soort initiatieven goedkomt en wat de uitslag dan is, dat zien we wel, als het maar zorgvuldig gebeurt.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen GroenLinks en daarna mijnheer Koomen, D66.

De heer JANSEN: Eigenlijk wilde ik niet meer reageren. Mijn vraag was, gelet op de tijd, een ordevoorstel, volgens mij heb ik aardig wat handen omhoog zien steken om in tweede termijn nog een onderwerp naar voren te kunnen brengen. Mag ik samenvatten dat dit juridisch is en waar dat juridisch mogelijk is, kunnen we het aanpakken? Dan kunnen we een volgend onderwerp doen alstublieft?

De VOORZITTER: Wat mij betreft wel als ik de heer Koomen aan het woord heb gelaten.

De heer KOOMEN: Ik wilde ongeveer hetzelfde zeggen.

De VOORZITTER: Goed, dan begrijp ik daaruit dat u het woord wilt. Als de heer Vermeulen er ook akkoord mee gaat dat we dit onderwerp nu afsluiten, gaan we naar mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ik wilde het punt groenificatie inbrengen. Ook dit heb ik gelukkig in een keer goed uitgesproken en waar gaat dat dan over? In hoofdstuk 6 van het datacenterbeleid is een heel mooi stuk opgenomen over groen, biodiversiteit et cetera, waarvan de portefeuillehouder aangeeft dat als het nodig is eventueel het beeldkwaliteitsplan herzien zal worden. Mijn vraag aan de collega's in de raad is: zouden we – we hebben allemaal gezegd 'het beeldbepalende van datacenters is voor ons van belang' – daar niet vast op voorhand een beeldkwaliteitsplan voor vast willen stellen dat gebaseerd is op dat hoofdstuk 6, dus dat iets naar voren halen?

De VOORZITTER: Wie mag ik daar het woord geven? Ik zag in mijn rechterooghoek mijnheer Vermeulen, Forza! heel snel omhoog schieten.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik vind het eigenlijk een beetje een vreemde vraag. A. vind

ik het iets dat in dit voorstel heel goed is uitgewerkt en B. hoe kunnen we een beeldkwaliteitsplan maken als er nog niet eens een aanvraag ligt voor een datacenter? Dan moeten we een eenheidsworst voor gaan schrijven voor hoe alles eruit gaat zien. Dat lijkt me niet de juiste weg.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, daarna mijnheer Koomen en dan mijnheer Den Elzen.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik zie het een beetje anders. We kunnen wel een plan voorstellen van 'als je een datacenter hebt, kun je aan de buitenkant zorgen dat het in ieder geval een prettig groen uiterlijk heeft, met water omgeven', iets dat een beter voorstel geeft dan het huidige. Het is natuurlijk altijd maatwerk, logischerwijs, of je nu tweehoog of vierhoog mag bouwen, dat is maatwerk.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Daar sluit ik me graag bij aan ik ben wel benieuwd naar de ideeën voor hoe we dat dan invullen, maar dat is ook een stukje uitvoering. Aanvullend, er staan heel veel positieve dingen over biodiversiteit dus dat vind ik al heel positief en een compliment waard. Tegelijkertijd moeten we dat nog wel even realiseren. We kunnen ons nu ook best voorstellen hoe een datacenter eruit kan zien, wat we als voorwaarden stellen. D66 vindt in ieder geval 'laten we die randvoorwaarden stellen en prima als daar ook een stuk biodiversiteit in zit, dan compenseren we dat stroomgebruik weer voor een deel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij ben ik begonnen te zeggen dat we een drietal stukken bespreken vanavond, buiten het gewone bestemmingsplan ook datacenterbeleid en de beheersverordening en daarmee kan ik – het gebeurt niet vaak – me volledig aansluiten bij Forza!, dat dat de route is en dat het hierin verankerd is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik krijg een heel warm gevoel van bijval van de PvdA. Ik wil eigenlijk hetzelfde zeggen, alles wat hier als zorgen wordt geuit, is keurig netjes geadresseerd in dit beleidsstuk dus ik snap eigenlijk niet waar we het over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Mag ik een nieuw punt inbrengen?

De VOORZITTER: Ja.

De heer KOOMEN: Dan wil ik het hebben over Zeewolde, een gemeente met 22.000 inwoners die de nieuwe hub moet worden volgens het CDA en ik vroeg me af wat de collega's ervan vinden want ik was het wel eens met wat de VVD op dat punt zei 'we kunnen eigenlijk niet verder kijken dan 2030'. Waarom gaan we er dan toch al vanuit dat het dan vol zit in 2030 en dat dan Zeewolde de hub moet worden internationaal? Willen we dat niet zelf gewoon blijven? Ik ben wel benieuwd wat de collega's daarvan vinden.

De VOORZITTER: CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Nou mijnheer Koomen, dank u wel voor deze uitnodiging want ik kan meteen verder met mijn tekst die ik had staan, dat haakt in op wat mevrouw Kliphuis zei: wat ons betreft is het niet 'we gaan na 2030 even kijken wat we dan gaan doen'. Nee, dat bepalen we nu, we bepalen dat het na 2030 gewoon stopt. Wat ons betreft, zijn die keuzes ook nodig. We kunnen niet in Haarlemmermeer tot in het oneindige groei blijven faciliteren. We hebben immers geen ruimte voor bijvoorbeeld een eerste en tweede Maasvlakte. Mainport Rotterdam heeft die uitbreidingsmogelijkheden wel. Maar ik denk niet dat mensen willen wonen in een gemeente waar en Schiphol door het dak heen groeit, en de datacenters met confetti en slingers worden ontvangen, waar we tienduizenden woningen bouwen en waar het ook nog groen moet zijn. Dat is gewoon niet realistisch dus we moeten ergens keuzes maken en grenzen trekken en dat doen we volgens mij met dit beleid. Dus ik snap niet waarom u naar 2030 wilt kijken. En wat betreft Zeewolde, ik hoorde een andere partij ook zeggen 'duurzaamheid, dicht bij de bron'. U zei ook de woorden 'duurzaam datacenter'. Ik ken een plek waar heel veel windmolens staan, waar heel veel ruimte is en dan mag u raden waar dat is.

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u terug, ik ga de mensen die willen reageren eerst vragen en dan kom ik weer bij u. Dus nu VVD, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik weet het antwoord op de vraag van mijnheer Van der Peet. Dat is natuurlijk in zee, waar we heel grote windmolenparken gaan aanleggen. Dat is zeker een optie. Ik heb geen glazen bol dus heel ver in de toekomst kijken is heel ingewikkeld op dit gebied. Ik heb ook geen directe lijn op dit moment met Zeewolde dus ik weet ook niet hoe Zeewolde erin staat. Het enige waar we nu mee bezig zijn, is Haarlemmermeer en ons datacenterbeleid en vanuit onze afwegingen en onze belangen gaan we hiermee aan de slag. En als Zeewolde ook hyperconnectiviteitspunt wil worden en daar inderdaad mee in gaat stemmen en daar een mooi vestigingsklimaat heeft, dat zullen we dan zien. Maar vooralsnog wil eigenlijk iedereen hier zitten, vlak bij Schiphol en bij Amsterdam, in onze mooie polder. Dus ik vind Zeewolde nog niet echt interessant.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u wel, ik hoor verschillende partijen discussiëren over Zeewolde maar in het stuk, hoofdstuk 2.2 staat ook dat als je een hyperconnectiviteitspunt wilt zijn, je in een straal van tien kilometer moet zitten om het economisch haalbaar te houden.

De VOORZITTER: Dat is een mooie constatering, dan kom ik terug bij mijnheer Jansen en dan mijnheer Koomen van D66.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Wat GroenLinks betreft, wij zijn blij dat er een einddatum aan zit. Niet omdat het dan over is, dat wil ik ook niet suggereren maar ik kan me wel vinden in wat mevrouw Kliphuis ook zegt, we zijn dan tien jaar verder en de technologie heeft zich ontwikkeld. Er zitten evaluatiemomenten in dus er komt naar mijn vaste overtuiging zeker een moment om te kijken of daar een vervolg op nodig is. Dus wat dat betreft, prima dat daar nu een einddatum op zit.

De VOORZITTER: Ik wacht nog even met teruggaan naar mijnheer Koomen want ik had nog wat over het hoofd gezien. Mijnheer Van der Peet krijgt nog een momentje maar eerst nog mijnheer Vermeulen Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, voor uw opmerkzaamheid. We zijn een van de 355 gemeenten in Nederland en dat hele datacenterbeleid en faciliteren daarvan is natuurlijk niet iets dat op onze gemeente alleen aankomt. Als het al een probleem zou zijn, is het een zaak van ons hele land.



En we zitten hier met heel beperkte ruimte en dat komt ook een beetje door u want u wilt overal wel zonnepanelen neerleggen en u wilt windmolens en op een gegeven moment is die polder vol. Dan vind ik het heel goed dat op een gegeven moment het college zegt 'we doen daar een cap bovenop, tot zover gaan we en daarna willen we ook wel een keer wat anders'. Want we willen niet een soort monocultuur van bedrijven hier, we willen juist inzetten op diversificatie en dan vind ik dat dat heel behoorlijk gaat zo.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik ben het net als mijnheer Den Elzen helemaal eens met Forza! dus dank u wel voor de bijval. Ik wil nog even reageren op wat mijnheer Jansen van GroenLinks zei en het vraagteken, of de openheid, die de VVD aangaf. Want de situatie na 2030 is niet zo dat we in een keer meer ruimte hebben in Haarlemmermeer. Dat blijft gewoon een knelpunt, hoe je het ook wendt of keert. Dus willen we na 2030 meer faciliteren, dan zullen we het onmogelijke moeten doen hier en dat is simpelweg niet mogelijk.

De VOORZITTER: Dan ga ik toch terug naar mijnheer Koomen want die heeft zo langzamerhand wel lang genoeg gewacht.

De heer KOOMEN: Ja voorzitter, dank, ik ben blij dat toch een aantal partijen inderdaad wat opening ziet in de toekomst. En ik hoor ook een paar verdraaiingen waarvan ik denk 'ja maar als je het zo bekijkt, snap ik het wel want als die datacenters allemaal midden in de groene polder geplaatst worden, dan zou dat kunnen'. Maar we sluiten uit dat er nieuwe datacenters komen, maar ze zouden ook kunnen komen op de plek van huidige industrie of bedrijventerreinen, dus dat wil niet per se zeggen dat dat altijd ten koste moet gaan van de open ruimte. Nee, we sluiten dat per definitie uit. We zitten vol, er mag geen datacenter meer bij. Dat vindt D66 onverstandig. We zijn het wel erover eens dat we moeten kijken naar het belang van onze inwoners, maar we maken een andere afweging. Wij zeggen 'volgens mij moeten we het wel open houden', wij denken dat het heel goed in het belang van onze inwoners kan zijn dat we daar nog wel een datacenter bij plaatsen. Als ons verbruik van data zo is toegenomen dat die bedrijven juist hier willen blijven komen op dat knooppunt, dan moeten we onszelf niet tekort doen en zeggen 'gaat u maar in Zeewolde zitten dan gaat u daar maar lekker heen, bij ons zit het vol'. Dan doen we onszelf tekort.

De VOORZITTER: We lopen een beetje tegen het eind van de sessie aan maar mijnheer Jansen en mevrouw Elfers HAP hadden al aangegeven dat ze nog een reactie willen geven en daarna kom ik bij mijnheer Vermeulen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, ik werd aangesproken door mijnheer Van der Peet dus daar wilde ik op reageren. Hij heeft mij helemaal verkeerd begrepen. Het is juist ook vanuit GroenLinks goed dat die einddatum er staat om heel veel redenen. En om een heel belangrijke die nog niet genoemd is ook als aanvulling te geven: we hebben ook nog steeds met stikstofmaatregelen te maken dus als we keuzes moeten maken, moeten we steeds blijven nadenken over waarvoor, in aanvulling daarop. 2030 is voor GroenLinks prima.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers, HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, ook in aanvulling daarop en nog even benadrukkend, ook in reactie op mijnheer Koomen van D66: we hebben een beperkte ruimte en dat is allemaal duidelijk en ook ik sluit me aan bij wat mijnheer Vermeulen van Forza! zegt, niet alleen Haarlemmermeer is verantwoordelijk voor de voorziening voor heel Nederland en wellicht daarbuiten.

De VOORZITTER: Nou mijnheer Vermeulen, dan krijgt u het woord.

De heer VERMEULEN: Ik wil mijnheer Koomen meegeven dat werkelijk niets zo veranderlijk is als de mens en we praten over een periode van tien jaar. Over tien jaar weet ik zeker dat er een raad zit en een college en mijn grote wens is dat Forza! dan in het college zit en daar het grootste gedeelte van uitmaakt en laten we er dan gewoon nog een keertje naar kijken.

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor deze tweede termijn. Wil het college misschien nog een laatste woord? Ik heb weinig meegemaakt dat in tweede termijn het college zo weinig aan het woord is geweest, maar het hoeft ook niet.

Wethouder SEDEE: Ik wil u namens Jurgen, Marja en mezelf bedanken voor de positieve bijdrage die we hebben gehoord en ik zie 22 oktober met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Dan bevestig ik dat we over twee weken de Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer, de Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan datacenters en de Vaststelling beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters op de stemmingenlijst krijgen en dan sluit ik hierbij deze bijeenkomst.