

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 10 DECEMBER 2020**

Onderwerp: RV Programma van Eisen gemeentehuis (2020.0002958), RV Stedenbouwkundig kader project raadhuisplein (2020.0003009), RV integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp (2020.0002651)

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.C. Koomen, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.J. Schaap, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn live en we hebben vandaag een sessie met daarin drie verschillende raadsvoorstellen waarbij we ook te maken hebben met verschillende woordvoerders en met een geheime bijlage in een van die raadsvoorstellen. Ik noem eerst even de verschillende raadsvoorstellen. Dat is het raadsvoorstel Programma van Eisen gemeentehuis, het raadsvoorstel Stedenbouwkundig kader en het raadsvoorstel Integrale aanpak parkeren. Dat zijn de drie die we gaan bespreken. Ik heb voor de orde van deze vergadering uw hulp een beetje nodig omdat we met verschillende woordvoerders te maken hebben en er maar een spreektijd is toegewezen, dus ik wil voorstellen dat degene die als eerste het woord voert zich even bij mij meldt en dat u het dan onderling overneemt tijdens de eerste termijn, is dat akkoord? Ik zie mijnheer Klijn zijn hand opsteken?

De heer KLIJN: Dat was om het woord te vragen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zie ik nu heel veel handjes, zijn dat allemaal handjes om het woord te vragen of is er iemand die een orde vraag heeft?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil nog even iets over de orde vragen. Gaan we nu per raadsvoorstel de inbreng doen? Of doen we alles achter elkaar?

De VOORZITTER: Ja, en het idee is dat eerst de woordvoerder over de eerste raadsvoorstellen aan het woord komt en vervolgens de woordvoerder op het andere raadsvoorstel, of hoe die verdeling ook is, want dat weet ik niet per partij. Akkoord, dan geef ik als eerste het woord aan de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik voer als enige het woord, of dat hoop ik tenminste. De PvdA is heel tevreden met het voorliggende Programma van Eisen voor het nieuwe gemeentehuis. Complimenten voor de aandacht voor de historische details, toegankelijkheid en duurzaamheid. Het wordt een heel mooie plek voor ambtenaren, politiek, en inwoners en ondernemers in Haarlemmermeer. De inrichting houdt meer dan voldoende rekening met het nieuwe werken terwijl ouderwets werken ge-

woon mogelijk blijft, zelfs met de gevolgen van de coronacrisis wordt rekening gehouden. Er wordt naar onze verwachting over een paar jaar een state of the art gemeentehuis opgeleverd. En dat met een jaarlijkse structurele besparing op de huisvestingskosten van € 1,2 miljoen. Dat is in deze tijd van oplopende tekorten een mooi lichtpunt.

De PvdA heeft ook een zorg. Het gebouw wordt ingedeeld naar de inzichten van nu, op het nieuwe werken. Hoe zit het met de inzichten van de toekomst? Het huidige raadhuis is veertig jaar geleden ook naar de nieuwste inzichten van dat moment gebouwd. De PvdA wil dan ook dat het gebouw toekomstbestendig gebouwd wordt, met name de ruimtes in het ambtenarengedeelte moeten in de toekomst anders ingedeeld kunnen worden. Graag een toezegging van het college dit mee te nemen naar de opdracht van de architect.

Over het stedenbouwkundig kader kan ik heel kort zijn, het ziet er prachtig uit. Het centrum is na realisatie bijna helemaal af en zelfs de fiets krijgt de langverwachte plaats die hij verdient. Ik zeg bijna, want de plannen voor het Stadspark en de tennislocatie moeten we nog ontvangen. Een flink deel van het centrum zal vanaf 2021 veranderen in een aaneengesloten bouwterrein. Het college heeft een aantal oplossingen bedacht voor het hierdoor gedurende enkele jaren wegvallen van een groot deel van de centrumparkeerplaatsen. Gesteld wordt dat er door de voorgestelde maatregelen voldoende parkeerruimte blijft bestaan in het centrum van Hoofddorp. In het zeer optimistische scenario dat geschetst wordt, klopt dat ook. Wat nu als het toch anders loopt? Als bijvoorbeeld blijkt dat automobilisten uitwijken naar de buurten rond het centrum? Of als er meer parkeerders dan parkeerplaatsen zijn? De PvdA vindt dat er een plan B moet komen. Ik hoor graag hoe het college dat ziet en ik ga hierover in de tweede termijn graag met collega's in gesprek.

De PvdA mist een oplossing voor het wegvallen van veel invalidenparkeerplaatsen. Een centrum moet toch voor iedereen toegankelijk blijven? Er dienen vervangende parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op straatniveau naast het winkelcentrum en naast de locatie die het raadhuis tijdelijk gaat vervangen. Op straatniveau omdat het veel voor invalidenvervoer aangepaste auto's, busjes betreffen die de parkeergarages in onze gemeente niet in kunnen.

De VOORZITTER: Ik moet u heel even onderbreken om te vragen of mijnheer Beusenberg een interruptie heeft of dat hij zich aanmeldt voor het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, ik had het ook in de chat gezegd, ik meld me aan voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: Die heb ik dan weer niet gezien, excuus mijnheer Klijn. Gaat u verder.

De heer KLIJN: Tot slot, ik was bijna aan het eind, graag de aandacht voor parkeerplaatsen voor elektrische en full hybrid auto's. Veel van deze plaatsen waar onder andere gemeentevoertuigen gebruik van maken, verdwijnen tijdelijk. In het raadsvoorstel lees ik niet terug hoe dit opgelost zal worden. Het college heeft hier vast ideeën over en ik hoor ze graag. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan ga ik even naar de heer Kos. Wilde u het woord voeren of had u een interruptie?

De heer KOS: Nee, sorry voorzitter. Ik had ruzie met het handje. Als ik een keer een beurt krijg, is het prima.

De VOORZITTER: Dan staat u op het lijstje. We gaan nu naar mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, het stedenbouwkundig deel zal mevrouw Maat voor haar re-

kening nemen en het parkeren doet mijnheer Van der Peet.

Allereerst een belangrijke conclusie, de belofte dat we alles kunnen realiseren binnen het huidige jaarlijkse huisvestingsbudget inclusief de bezuiniging van € 1,2 miljoen staat nog steeds overeind. Gebaseerd op de uitgangspunten modern, duurzaam, kostenefficiënt, functioneel en doelmatig. Ook de teruggang van 29.000 m² naar 16.000 m² bruto vloeroppervlakte draagt hieraan bij en dat kan alleen maar als men niet langer een vaste werkplek heeft. Op 14 mei van dit jaar is besloten een gemeentehuis te realiseren in eigen beheer en zelf gefinancierd. De nieuwe huisvesting maakt een moderne manier van werken mogelijk, gebruikmakend van moderne communicatiemiddelen en gericht op flexibiliteit. Ook wordt ingegaan op de ontwikkeling van de gemeentelijke organisatie, de ontwikkeling in nieuwe plaats- en tijdsafhankelijke werkvormen en ondersteunende ICT-middelen. Goed ook dat de ondernemingsraad en de BGH betrokken zijn in het participatieproces en hun aanbevelingen zijn meegenomen. Het nieuwe raadhuis zal nog geregeld terugkomen, in Q1 van 2021 komt het krediet voor de tijdelijke huisvesting aan de orde. Positief is ook dat we de fractiekamer behouden, weliswaar alleen buiten de reguliere kantooruren. Het Programma van Eisen maakt een zeer goed uitgedachte indruk. Zo zijn de ruimtelijk-functionele eisen voor een kolfruimte, waar mijn oog toevallig op viel, uitvoerig beschreven. Er is zelfs gedacht aan haakjes aan de muur om een jas op te hangen en kijk, dat geeft veel vertrouwen. Ook qua duurzaamheid en circulariteit ligt de lat hoog. Het CDA kan zich volledig vinden in de doelstellingen zoals deze onderbouwd staan in het Programma van eisen.

Mevrouw MAAT: Ik neem het dan over, voorzitter. Wat gaat er op een kleine ruimte veel veranderen; Aprisco, PostNL, het voorzetgebouw, een nieuw gemeentehuis, het raadhuisplein, Centrumzicht, Parkzicht en D-Reizen. Zeker als we de plannen met betrekking tot het Stadspark, Hyde Park en een goede loop- en fietsroute vanaf het station er nog bij betrekken. De openbare ruimte in het gebied staat centraal. Er zijn geen beperkingen volgens het LIB dus dat kan geen roet in het eten strooien. Het is goed om te lezen dat het plein veel meer wordt betrokken bij het centrum, want nu loop je er eigenlijk langs en is het er niet echt onderdeel van. Het is natuurlijk ook goed om te lezen dat er op en rond het plein mogelijkheden komen voor horeca en evenementen. Zou het dan eindelijk zover komen dat we voor jongeren een leuke uitgaansplek krijgen? Ik kan er al naar uitkijken. Ook is er aan duurzaamheid en groen gedacht; de eis is dat het gemeentehuis energieneutraal wordt, iets dat past bij deze tijd. Ook komen er bomen op het plein en is daarbij aan het groen gedacht. Het centrum moet daarbij goed bereikbaar zijn voor OV en fiets, de benenwagen en de auto. Vooral de eerste drie passen dan weer goed bij het groene verhaal. We lezen wel dat flexibiliteit vooropstaat, iets dat ook is ontstaan door de motie Smoel geven. We zijn benieuwd hoe hiermee wordt omgegaan. En goed dat de ontwerpen voor het gemeentehuis en het Raadhuisplein op elkaar worden afgestemd en de openbare ruimte in acht wordt genomen, alleen de ... (0.09.47) laat nog het verschil zien. De plannen zien er mooi en uitdagend uit. Het CDA zegt: aan de slag ermee!

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik nog de derde spreker van het CDA en dat is mijnheer Van der Peet? Bent u in de vergadering? Ik probeer het nog een keer, mijnheer Van der Peet? Mijnheer Van der Peet had net ook moeite om in de vorige sessie te komen dus mogelijk ligt daar een probleem, ik stel voor dat ik even door ga naar de volgende spreker en misschien dat de collega's even contact kunnen opnemen met mijnheer Van der Peet om te kijken wat het probleem is. Dan komt hij straks uiteraard ook nog aan de beurt en dan wil ik nu naar de heer Kos van de Groep Reesink/Vermeulen. Gaat uw gang, mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter dank u wel. Op 14 mei dit jaar is besloten een gemeentehuis te realiseren in eigen beheer, zelf gefinancierd en gelegen aan het Raadhuisplein in Hoofddorp. De Groep Reesink/Vermeulen is mordicus tegen het plan om een nieuw gemeentehuis te realiseren. We zijn dus ook niet voor de plannen die vanavond verder uitgewerkt aan ons voorliggen. Op 14 mei dit jaar zaten we net

een paar weken in de intelligente lockdown. Niemand had toen kunnen vermoeden dat we in een diepere economische crisis terecht zouden komen ten gevolge van de wereldwijde reacties van overheden op de verspreiding van het COVID-19-virus. Onze gemeente is van alle 355 gemeenten in ons land het hardst geraakt in economisch opzicht met een krimp van bijna 30%. Bij het opmaken van de najaarsrapportage, begin november, hadden we al een tekort op de begroting van krap € 14 miljoen. Dat tekort zal eind van dit jaar zeker niet minder geworden zijn, onze wethouder van Financiën sorteert in zijn uitspraken al voor op noodzakelijke bezuinigingen. De Groep Reesink/Vermeulen is al langer de mening toegedaan dat er een aantal magere jaren voor de deur staat waarbij aanpassingen van ons beleid zeer noodzakelijk zijn. We hebben dan ook voor vanavond het eerste concrete bezuinigingsvoorstel voor u...

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, ik dacht, ik onderbreek u voor u uw bezuinigingsvoorstel gaat doen want u heeft een interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik wil de heer Kos vragen of hij de bezuiniging van € 1,2 miljoen op de vaste lasten voor huisvesting van het gemeentehuis al niet al een heel mooie besparing vindt de komende tijd in deze moeilijke tijden.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Dank u wel voor uw vraag, mijnheer Klijn, het is net hoe je tegen die € 1,2 miljoen aankijkt want als de afschrijving van het huidige gemeentehuis wegvalt, is dat even uit mijn hoofd, € 1,5 miljoen en dan kun je die tegen elkaar wegstrepen. Sterker nog, dan ben je € 300.000,00 goedkoper uit, volgens mij.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn wil daar graag nog op reageren. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Het huidige raadhuis is al helemaal afgeschreven. U heeft het over het wegvallen van de huidige afschrijving, maar het is al afgeschreven.

De VOORZITTER: En had u nog een vraag aan de heer Kos of was dat...

De heer KLIJN: Nee dat was een corrigerende opmerking, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Kos, u was bij uw bezuinigingsvoorstel.

De heer KOS: Daar ga ik dan verder. Schuif de behandeling van dit raadsvoorstel om te beginnen op naar dezelfde datum volgend jaar. We hebben dan hopelijk weer iets terug van het oude, lees normale, normaal en bovenal meer duidelijkheid over de gevolgen op de lange termijn van de intelligente en vervolgens de slimme lockdown op onze gemeentelijke financiën. We zijn van mening dat er op dit moment voor onze inwoners belangrijker zaken zijn dan de realisatie van een nieuw polderpaleis. Nu doorwerken aan een dergelijk project past totaal niet bij het huidige belang van onze inwoners. In de tweede termijn ga ik graag het debat aan over nut en noodzaak van het doordrukken van deze in onze ogen niet noodzakelijke nieuwbouw. We zouden liever een voorbeeld nemen aan de gemeente Apeldoorn, die het gemeentehuis renoveerde en verduurzaamde voor € 27,5 miljoen. Wellicht iets om alsnog in overweging te nemen.

De Groep Reesink/Vermeulen gaat in ieder geval niet instemmen met dit raadsvoorstel en gaat geen verantwoordelijkheid nemen voor dit project dat in onze ogen het best omschreven kan worden als ongepaste groothedswaanzin. We zijn geen Amsterdam, we zijn de gemeente Haarlemmermeer en

daar wonen gewone, hardwerkende mensen die niet zitten te wachten op een € 60 miljoen kostend nieuw gemeentehuis. Die willen de lockdown overleven, hun bedrijf behouden en hun baan niet kwijt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, ik mag alles zelf doen dus dat scheelt weer geschakel. Laten we beginnen met het Programma van Eisen voor het gemeentehuis. De uitgangspunten, die wij ook kunnen onderschrijven, zijn al genoemd: modern, duurzaam, kostenefficiënt, functioneel en doelmatig. We hebben daar we al een paar kanttekeningetjes bij, met name betreft het duurzaam. Er staat iets over circulair bouwen en dat is een prachtig mooie term, maar de PvdA zei het ook al, eigenlijk hebben we liever een gemeentehuis dat een tijd meekan. Dan hoeft je niet circulair te bouwen. Ik neem maar het voorbeeld het gemeentehuis of stadhuis van Gouda, dat staat er al zo sinds mensengeugenis en daar hoeft je geen duurzame materialen voor te gebruiken. Interessant is de vraag: hoe maak je een gemeentehuis waar je echt heel lang mee doet? Uiteraard zijn we wel voor het gebruik van duurzame bouwmaterialen, begrijp me niet verkeerd, maar juist ook de inzet op een tijdbestendig gemeentehuis moet heel belangrijk zijn.

Een tweede punt is het nieuwe samenwerken om vooral functioneel en doelmatig te zijn. Er wordt veel gezegd over het mogelijk thuiswerken, maar als ik om me heen vraag hoe het thuiswerken bevalt, krijg ik meer en meer te horen dat mensen dolgraag weer naar kantoor komen en we moeten dus niet gaan denken dat iedereen thuis gaat werken en dat we maar heel weinig ruimte daarvoor nodig hebben. Ook dat werd al door de PvdA genoemd, een traditionele basis moet er zeker zijn waar je gewoon een kantoor hebt, waar je gewoon naartoe kunt en waar mensen ook nog weten waar de afdeling Ruimtelijke ordening in het gemeentehuis verstopt zit. Ik denk dat dat een belangrijk punt gaat worden. Maar ik moet ook zeggen dat in het geheel van het Programma van Eisen dat soort punten wel terugkomen. Maar houd het er ook zeker in.

Dan naar het stedenbouwkundig kader. Dat is ook al gezegd, een prachtig mooi plan, aan alles is gedacht. Hier hebben we nog twee aandachtspunten om mee te nemen vanuit onze fractie. Het eerste is de voorzieningen, winkels en horeca. Hoewel mevrouw Maat natuurlijk hoopt dat er van alles beschikbaar zal komen voor de jeugd, willen we als aandachtspunten meegeven dat er terughoudend moet worden gedaan met het toevoegen van oppervlakten in de nieuwe plannen omdat er op de lange termijn helemaal niet zulke rooskleurige beelden zijn voor het midden- en kleinbedrijf zoals winkels en horeca. Dus ja, we willen graag een gezellig en vrolijk bruisend geheel, maar dat ziet er toch anders uit dan een leegstaande winkelstraat en ja, we zullen toch zo veel moeten toevoegen dat het ook nog vol komt.

Wat betreft het stedenbouwkundig kader, de woningbouw. Er staat dat het college ervoor gaat zorgen dat we ons beleid gaan halen. Dat is altijd goed natuurlijk, 50% sociaal of middenduur. Maar wat ons betreft, mag daar nog een stukje bovenop om al die kleinere duurdere huizen te compenseren want uiteindelijk willen we dit als gemiddelde van 50% en dat zullen we toch ergens in moeten halen. Dit lijkt me bij uitstek een mooie plek om sociale en middendure huizen te bouwen, ik geef het graag als uitdaging mee aan het college.

Dan tot slot de integrale aanpak parkeren. Dat zag er realistisch uit. We zijn zeer benieuwd naar het onderzoek van de financiële haalbaarheid van de parkeergarages en de afweging tussen publiek en privaat. Die keuzes zien we graag uitgewerkt en voorgelegd zodat we een verstandige keuze kunnen maken en misschien zelfs een politieke keuze. En ook graag een keuze op het gebied van de Van der Willigenlaan waar de parkeergarage op dit moment gesloten is. Wat zijn daar de mogelijkheden? We willen graag als raad kiezen tussen de mogelijkheden die er zijn. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Exact op tijd mijnheer Den Butter, ik was al op zoek naar een moment om u te waarschuwen, maar dat hoeft niet. Dank u wel daarvoor. We gaan naar mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik ben vanavond een tandem met mijnheer Boerman, ik zal het hebben over het Programma van Eisen voor het gemeentehuis en mijnheer Boerman neemt de andere twee raadsvoorstellen voor zijn rekening.

We hebben met heel veel belangstelling en met instemming gekeken naar het Programma van Eisen voor het nieuwe gemeentehuis, met heel veel punten zijn we heel erg blij. Duurzaamheid, circulariteit en ook kaders middels certificering. Het kan heel erg op onze instemming rekenen en we zijn daar heel erg blij mee. We hadden nog twee vragen en die hebben we als informatieve vragen aan het college nog gesteld en ook beantwoord gekregen. De eerste ging over de ambities op het gebied van toegankelijkheid. We vinden dat als je een koplopergemeente bent op het gebied van inclusie, je ook moet zorgen dat het Huis van HLMRmeer, want daar hebben we het hier over, toegankelijk is voor alle mensen met een beperking in onze gemeente. En tot onze vreugde en heel grote instemming stond in de antwoorden dat het college wil gaan voor het hoogste ambitieniveau. Daar zijn we buitengewoon blij mee. Dus op deze dag, het is vandaag Mensenrechtendag, is het eigenlijk iets dat niet onbenoemd mag blijven en we zijn daar heel erg blij mee. Dank daarvoor.

Dan hadden we nog een vraag over klimaatadaptatie, ecologie en biodiversiteit. Ook een onderwerp dat zeer in onze belangstelling staat, zoals u weet. We hebben daar ook antwoorden op gekregen, wellicht moet daar nog een klein schepje bovenop, maar daar gaan we het dan straks over hebben en dat zal mijnheer Boerman ook nog bespreken.

En een laatste puntje dat ik zou willen zeggen namens GroenLinks over het raadhuis of het Huis van HLMRmeer, we snappen best het ongemak om in deze tijd te beginnen aan een nieuw raadhuis. Het punt is alleen dat we het echt nodig hebben. Het gebouw zakt door zijn hoeven. Daarom wil ik op dit punt ook de opmerking maken dat we vanaf het moment nul moeten zorgen voor heel goed onderhoud van dat prachtige nieuwe pand dat er strakjes staat.

Dan wil ik het woord doorgeven aan mijnheer Boerman, als dat mag voorzitter.

De heer BOERMAN: Ik zie geknik bij de voorzitter dus ik neem het zelf over.

Meteen daarop aansluitend: ook iets wat bij het raadhuis en Raadhuisplein hoort, is dat we wat verrast waren dat de rooilijn van het raadhuis, waar we heel vaak over hebben gesproken, toch weer op het Raadhuisplein gekomen is. We dachten dat die wel iets verder terug zou gaan. Dus ik wil graag nog daarover in debat, als we ook antwoord hebben van het college of dat nu de tekening is of dat het iets verder is dan we al dachten.

Dan nog iets over wat we zien in de plannen, namelijk dat er een binnentuin getekend is op het raadhuis. Nu dachten wij zelf 'als we een open gemeente willen zijn, kunnen we beter een buitentuin hebben dan een binnentuin', ook omdat de huidige binnentuin niet heel praktisch is en we zouden veel liever hebben dat als ambtenaren met elkaar willen overleggen, dat gebeurt op een plek die buiten ligt en dat we ook nog wat meer groen in die omgeving hebben. Mevrouw Maat vond het een heel goed plan, maar wij zagen het toch nog een beetje anders, We zagen een redelijk stenige Raadhuisplein-omgeving en we dachten 'waar we groen kunnen toevoegen, moeten we dat zeker doen'.

Over het Raadhuisplein hadden we ook nog een opmerking over het schakelplein dat voorgesteld wordt, zeg maar naast het huidige raadhuis, waar je nu de parkeergarage inloopt. De tekeningen daarvan zijn heel mooi, maar we missen nog wel wat levendigheid. We willen dan ook meegeven: kunnen we kijken of we aan de blinde kant van het Cultuurgebouw ook niet iets kunnen doen, zoals een soort voorzetgebouw, een klein voorzetgebouw, om het daar ook wat levendiger te krijgen? Dat als idee.

Ik noemde het voorzetgebouw. Ik wil nog een ding zeggen over het andere voorzetgebouw dat al ruim

twintig jaar staat ingetekend bij de kale muur aan de westkant van het plein. Dat staat elke keer ingetekend en we vragen ons af, hoe komt het nu dat dat zo lang duurt? Misschien krijgen we daar vandaag eindelijk eens antwoord op.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil even zeker weten dat ik het goed snap. Met de blinde muur van het Cultuurgebouw bedoelt de heer Boerman daar waar de leveranciers naar binnen rijden?

De heer BOERMAN: Ja, dus niet letterlijk waar de leveranciers naar binnen rijden, maar een heel groot deel van dat stuk is wel blind. Waar de leveranciers moeten rijden, moeten de leveranciers gewoon naar binnen kunnen, maar tussen de leveranciersingang en De Beren, om het even duidelijk uit te leggen, is een heel groot stuk blind. Als je daar een levendig plein wilt maken, het schakelplein waar ook nieuwe bewoning komt, lijkt het ons logisch dat je ook aan die blinde muur probeert wat toe te voegen zodat het daar gezellig kan worden gemaakt.

De VOORZITTER: Gaat u verder mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan ga ik nog heel even naar de integrale aanpak parkeren. Die dreigt een beetje onder te sneeuwen wat ik een beetje jammer vind. Er valt veel over te zeggen. Het is niet meteen integraal parkeren als je er 'integraal' op zet, want we missen nog wel het een en ander. We missen in de eerste plaats nog het parkeeronderzoek van dit jaar, maar we missen ook de aandacht voor het fietsparkeren. Er werd wel iets over gezegd, maar we vinden het echt niet kunnen dat we zo lang moeten wachten op een bewaakte stalling, zeker omdat steeds meer mensen met de elektrische fiets komen en die graag bewaakt ergens stallen. Het hangt wel samen. We zijn wel blij dat er in ieder geval enige realiteit lijkt te zijn in het aantal parkeerplaatsen, maar we denken dat we het er komend jaar nog veel meer over gaan hebben door bijvoorbeeld een debat te voeren over de tarieven en dat we niet iedere keer maar weer subsidie daar tegenaan moeten gooien.

De VOORZITTER: U moet gaan afronden mijnheer Boerman want u bent eigenlijk al door de tijd heen.

De heer BOERMAN: Daar was ik al bang voor. Dat geeft niet. Ik ga het daarbij laten en ik spreek de hoop uit dat we hier in ieder geval volgend jaar nog verder over komen te spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman voor uw bijdrage, dan ga ik naar mijnheer Beusenberg, SRH. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we het nieuwe gemeentehuis en het parkeren in het Stadscentrum van Hoofddorp, maar SRH wil vooral de nadruk leggen op het eerste. Dat nieuwe gemeentehuis. Dit college heeft besloten de raad een aantal dingen voor te stellen. Zo moeten we streven naar een raadhuis voor circa 16.000 m² vloeroppervlak. SRH is blij dat de gemeente de keuze maakt niet te veel te betalen bij een projectontwikkelaar. Ik hoop dat onze burgers dat als voorbeeld zullen zien en zij ook niet meer te veel zullen betalen bij de aankoop van hun vastgoed. Ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten: wat heeft u doen besluiten om het raadhuis zelf te ontwikkelen? De gemeente is toch geen bouwbedrijf? Heeft u eindelijk ingezien dat als u dit uitbesteedt, u dan te veel betaalt? En brengt het ook licht voor de toekomst? Want is de portefeuillehouder het met mij eens dat op het moment dat de gemeente zelf meer dingen gaat ontwikkelen dan al-

leen het eigen raadhuis, dat onze burgers hoogst waarschijnlijk een hele hoop geld zal schelen? SRH zou graag voorstellen dat er bij de bouw van het raadhuis ook een onafhankelijke deskundige gaat samenwerken met een commissie die wij als raad selecteren, van begin tot eind, want het laatste dat SRH wil, is dat de gemeente alsnog te veel betaalt en dat er misschien hier en daar wat aan de strijdstok blijft hangen.

Daar wil ik het voor wat betreft het gemeentehuis bij laten. Over het parkeren wil ik alleen zeggen dat we niet hier zulke woekerprijzen moeten gaan creëren als ze in Amsterdam kennen want dat is echt te schandalig voor woorden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan ga ik naar mevrouw Van Straten, VVD. Bent u de enige woordvoerder of komen daar nog anderen bij?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik ben de enige woordvoerder en ik heb zeven minuten maar ik heb wel een heel lijstje gekregen van mijn fractie, dus ik ga mijn best doen om dat allemaal over te brengen in zeven minuten. Ik wil op voorhand zeggen dat ik ook een paar technische vragen heb, waarvoor excuus, die mogen natuurlijk schriftelijk worden beantwoord.

Voor ons staat in ieder geval vast dat het gemeentehuis aan vernieuwing toe is. Dat staat al jaren vast. Als het regent, wordt er met pannen en met emmers geschoven en als het stormt, komt dat door de kieren van het gebouw dus als goed werkgever is het echt hard nodig dat er een nieuw gemeentehuis komt. Dat we daarmee ook nog een bezuiniging kunnen realiseren, is helemaal mooi. We merken wel dat inwoners ook die vraag soms hebben 'waarom ga je in deze tijd een nieuw gemeentehuis bouwen?' Dus wat ons betreft, mag er wel wat meer ingezet worden op draagvlak bij inwoners door het college. Voor hen is niet altijd helemaal duidelijk waarom we dit nu doen, hoe noodzakelijk is dat?

Verder lezen we in het Programma van Eisen dat de cultuurhistorische waarde wordt gewaarborgd en dat is ook voor de VVD heel belangrijk. En hoewel historie heel belangrijk is, moeten we ook meegaan met de tijd. Daar hebben meerdere collega's ook al iets over gezegd. Veel mensen vinden dat er genoeg meegegaan wordt met de tijd. Wij lezen nog best een afwachtende houding in dit stuk 'we wachten af', 'de verwachting is dat medewerkers misschien meer thuis gaan werken'. We zien om ons heen alle grote bedrijven er al op inzetten in cao's dat iedereen de helft van zijn week thuis moet werken dus wat ons betreft, kan ook de gemeente daar best wat sturender op zijn, een visie daarop hebben en daar wat minder afwachtend in zijn. Dan zouden we een moderner en beter bouwplan kunnen hebben.

In het verlengde daarvan, dat is een beetje technische vraag, vroegen we ons af of de interne inrichting aan de binnenkant van het gemeentehuis ook bij het ontwerp van de architecten hoort. Dat kunnen we niet zo opmaken uit het Programma van Eisen maar als dat zo is, zou dat in de toekomst – want dit gebouw moet ook minimaal veertig jaar meegaan – problemen kunnen opleveren als je iets wilt veranderen. Dus wat ons betreft, is daar duidelijkheid over nodig. Ook wordt er wat ons betreft veel gezegd dat het niet Europees aanbesteed hoeft te worden maar het bedrag van deze investering geeft ons toch aanleiding om te denken 'is dat echt zo?' We missen de onderbouwing dus die zouden we ook nog graag zien.

Ten slotte gaat het ook om een grote investering en daar horen vanzelfsprekend ook grote risico's bij en mooi is dat we er een besparing mee kunnen realiseren, maar het staat niet in het Programma van Eisen en hoort daar wellicht ook niet helemaal in, maar we zouden toch graag een toezegging hebben op het feit dat er een onafhankelijk bouwbegeleider bij zal zijn om de risico's te overzien. In ieder geval zouden we graag horen van het college hoe we onze eigen tegenspraak leveren. Dan nog een vraag over de kredietaanvraag en dan met name de voorbereidingskosten. Die zijn erg hoog. Het is goed dat er een onderbouwing in de geheime bijlage is toegevoegd, maar voor ons is het nog moeilijk te bepalen of dit nu reëel is. Het is een groot bedrag en voor ons is het moeilijk te bepalen of dit een reëel percentage is voor een project als dit dus daar zouden we ook graag wat meer referentie bij krij-

gen.

Dan ga ik naar het stedenbouwkundig kader. We zijn blij dat onze motie Smoel nu wel goed is verwerkt. We zien dat er nog wel veel dichtgetimmerd is, maar we hopen dat ontwikkelaars nu de ruimte kunnen vinden voor een ontwerp met allure en smoel want dat verdient ons centrum wat ons betreft.

Er worden in het stuk zes ambities genoemd. Het viel ons op dat ook omwonenden en ondernemers is gevraagd wat ze willen en daar kwam ook groen uit en ruimte voor evenementen. Dat staat dan weer niet genoemd in de ambities. Wat dat betreft, moet dat wel geborgd worden als we de participanten serieus willen nemen.

We zien nog niet een heel duidelijke keuze met betrekking tot het plein, we lezen dat het levendig moet zijn en er moet levendigheid ontstaan. Het moet een ontmoetingsplaats zijn en het biedt ruimte voor evenementen, maar zijn dat dan grote evenementen zoals MeerLive of moeten we denken aan kleinere evenementen? Dat wordt voor ons niet helemaal duidelijk dus graag een reactie van het college hoe het dat ziet. Verder wilden we ook aandacht vragen voor de rooilijn waar ook GroenLinks aandacht voor vroeg, die lijkt nu door te lopen met het Burgemeester van Stamplein. Daar horen we ook wel eens over dat dat een soort tochtgat is, dus we vroegen ons ook af hoe flexibel dit stedenbouwkundig plan is.

Ten slotte is er nog steeds niet echt duidelijkheid over de volgorde van al die plannen in het centrum en daar hebben we al een paar keer naar gevraagd. We zouden het heel prettig vinden als er een soort tijdlijn is waarin staat voor welk project als eerste de schop in de grond gaat.

Dan pak ik snel even mijn andere spiekbrieftje voor het parkeren. We lezen dat er nu een nieuw plan ligt. Het vorige voldeed niet helemaal. We hebben eerder bepaald dat er in de toekomst waarschijnlijk 5000 parkeerplaatsen nodig zouden zijn. Maar we zien dat vasthouden aan het huidige aantal al een uitdaging is. Het vorige ging over verschillende parkeerplekjes over het centrum verdeeld. Daar waren we niet zo tevreden mee en nu zien we eigenlijk dat er gewoon niets bedacht is; we zullen het moeten doen met een tekort aan parkeerplaatsen en dan wordt er gezegd dat dat tijdelijk zou zijn. We lezen vier tot vijf jaar, dat vinden wij niet zo tijdelijk. Dat vinden we best een hele periode. We vinden het een groot risico om voor zo'n lange periode geen plan B te hebben voor een tekort aan parkeerplaatsen. Wat ons betreft, moet het college echt nog even aan de slag om daar een oplossing voor te vinden, mocht blijken, binnen een jaar of zo, dat het niet genoeg parkeerplaatsen zijn. Want anders hebben onze inwoners en ondernemers een probleem. We kunnen het volgen dat het college de randen opzoekt met betrekking tot het beter benutten van de huidige parkeerplaatsen en met het rekenen met een hogere bezettingsgraad. Maar die waarschuwing willen we ook meegeven: dat is gebaseerd op oude gegevens, een nieuwe meting is vooralsnog niet gedaan vanwege corona. Dus wat dat betreft, is wat de VVD betreft ook wel voorzichtigheid geboden.

De VOORZITTER: U moet langzamerhand gaan afronden, mevrouw Van Straten, de zeven minuten zijn aan hun eind.

Mevrouw VAN STRATEN: Oké, zijn ze al voorbij? Dan wil ik graag nog even aangeven dat we heel blij zijn met de verdieping van het onderzoek, met name naar het ondergronds parkeren omdat we dat voor de kwaliteit van het centrum heel belangrijk vinden. En we willen graag – dat kan straks misschien even – nog wat meer informatie over de mankementen van de tijdelijke parkeergarage en hoe we dat gaan opvangen. En ten slotte wil ik nog een opmerking maken over het fietsparkeren en met name de veiligheid daarvan. We horen dat er best wat elektrische fietsen gestolen worden dus wat ons betreft, moet het parkeren voor fietsen in de toekomst ook veilig zijn en liefst met camerabewaking.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. We gaan naar mijnheer Heimerikx van HAP. Mag ik van u ook horen of u de enige woordvoerder bent of dat er meer woordvoerders zijn?

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. U zegt 'we gaan naar mijnheer Heimerikx', prima, ik zet de voordeur vast open, maar ik neem aan dat het alleen maar virtueel bedoeld is. Ik ben de enige spreker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik onderbreek u nog even voor u begint want ik zie nog een handje van mevrouw Van de Meeberg, dat is mogelijk nog een interruptie op mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee hoor, dank u wel voorzitter, ik meldde me aan voor het woord op het moment dat dat opportuun was. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. De heer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Als eerste het Programma van Eisen. Ik ga niet meer praten over het mooie raadhuis dat we krijgen, we hebben immers op 14 mei het besluit genomen dat we gaan bouwen en realiseren. Dus ik ga me bezighouden met het Programma van Eisen. Een Programma van Eisen neerleggen voor een gemeentehuis dat een groot aantal decennia moet meegaan, is geen sinecure. Zowel voor de fysieke als de bestuurlijke ontwikkelingen van het nu naar de toekomst. Ook tijd- en plaatsafhankelijkheid vragen om grote flexibiliteit. De keuze voor een werkomgeving waarbij de activiteit leidend is, en men dus geen vaste werkplek heeft, is hiervoor een goede invulling en heeft een hoge mate van toekomstbestendigheid, het nieuwe samenwerken. Dat juichen wij toe, dat is verder uitgewerkt op een goede wijze in het Programma van Eisen ten aanzien van de fysieke werkplekken in de drie onderscheidende zones. Hoe dat in de toekomst zal gaan kunnen wij niet weten. Gisteren werd ik geïnformeerd over een onderzoek wie, wanneer na de corona thuis gaat werken. Dat is anders dan in de aannames voor dit stuk. Maar misschien komen we daar nog op terug in tweede termijn. Graag willen we nog dat er gekeken wordt naar de optimalisering van ruimte, het mogelijk combineren van ruimtes met verschillende functies die weinig gebruikt worden tot multifunctionele ruimte. Bent u het daarmee eens of denkt u nog aan een oplossing waarbij elke functie zijn eigen ruimte krijgt?

Dan iets formeels: de beslispunten moeten helder en duidelijk, zegt mijn fractie altijd. De uitvoering van de uitgangspunten van beslispunt 2 is door de raad wat ons betreft moeilijk te controleren. Ik geef een voorbeeld. Modern, maar wat is modern? Over tien jaar is modern niet meer modern. En ik lees ook, met de definitie van modern die ontbreekt, dat het woord 'modern' op dit moment op acht verschillende plaatsen in totaal verschillende contexten wordt gebruikt. Misschien is het woord tijdloos veel beter. We overwegen daartoe een amendement en zullen ons daarover buigen.

Dan over de kosten. De raad heeft voor een gebouw gestemd met daaraan verbonden investeringen van € 57,5 miljoen en jaarlijkse lasten. Dat de jaarlijkse lasten € 1,2 miljoen lager worden, is een goede oplossing, maar gezien de resultaten van de najaarsrapportage en de verwachte tekorten op de meerjarenbegroting moet wellicht ook op dit project in de toekomst of in de looptijd nog worden ingeleverd. Van de uitgangspunten sober en doelmatig is het woord en het begrip 'sober' in deze stukken helemaal niet meer terug te vinden. Misschien is het goed om het begrip sober op te nemen als uitgangspunt in beslispunt 2. Overigens, met sober bedoelen we niet dat je de functionaliteit moet inleveren, van actiegerichtheid moet afstappen en de architectuur van het gebouw niet doet, zoals het moet zijn.

Cultuurhistorie. Er is het nodige gezegd, wat mijn fractie betreft, hoeven objecten die het behouden waard zijn niet altijd fysiek een plaats te krijgen in het gemeentehuis, wat ons betreft, mag het ook symbolisch zijn want soms is het symbool sterker dan een replica.

Dan participatie, het laatste onderdeel voor dit onderwerp. Duidelijk is aangegeven hoe de interne communicatie en participatie is verlopen. Deze gaat vooral over het ruimtelijk-functioneel en technisch

Programma van Eisen. Maar wij als HAP zijn vooral benieuwd of het college ook onze inwoners nog gaat betrekken bij het selecteren van het schetsontwerp van de drie geselecteerde architecten. Het lijkt me handig om draagvlak te krijgen om dat op dezelfde wijze te doen als we dat voor PARK21 hebben gedaan en voor het Cultuurgebouw. Betrek de inwoners erbij en eventueel zal de weegfactor daarvan lager zijn dan van de experts. Ik geef dat graag mee aan het college en hoor graag hun reactie.

Ik ga naar het tweede punt, voorzitter. We gaan naar het stedenbouwkundig deel. Daar melden wij het feit dat we vinden dat het een bruisend plein moet worden. Dat zien we terug in de hoge ambities waarbij een hoogwaardige openbare ruimte en de samenhang met de nieuwe gebouwen van essentieel belang is. Dit stelt hoge eisen aan de uiteindelijke realisatie van het plein, en ik zeg het nog maar een keer, het moet in een keer goed. Ik denk daarbij aan het Burgemeester van Stampje. We krijgen zeker geen tweede kans. Dit stedenbouwkundig kader is en moet in een keer goed zijn en het is, zoals we dat nu aantreffen, een goede vastlegging van de uitwerking van ambities en de wijze waarop ze tot stand gaan komen. Toch maken we enige kanttekeningen, het is al eerder gezegd, de motie Smoel en allereerst vroeg om creatieve plannen. Er moet ruimte overblijven voor fantasie en verrassende initiatieven van marktpartijen. In dit kader doen we vast de eerste voorzet. Namelijk, wil het college overwegen om het gemeentehuis minder prominent middenop, maar als een deel op het plein te plaatsen? Wees creatief, het behoud van de kelder, zoals dat steeds wordt opgeworpen, hoeft echt geen probleem te zijn. Plaats het gebouw op een deel van de kelder en plaats een vloer op het voorste gedeelte zodat het onderdeel wordt van het plein. Een simpele oplossing, lijkt mij. Ik geef het maar mee.

Daarnaast hebben we zorgen over de grote uitbreiding van commerciële voorzieningen in de plint van de nieuwbouwplannen. We hebben vernomen van derden dat de leegstand van winkelpanden in Nederland in de komende jaren met 40% zal toenemen. Het hart van het centrum verschuift naar het Raadhuisplein, als centraal plein, zo lezen wij. Denkt u niet dat de aantrekkingskracht van het huidige centrum hierdoor zal afnemen, college? En heeft u dit met de ondernemers van het centrum besproken en wat was hun reactie? Ook maken we ons zorgen over de entree van het station, het onaantrekkelijke deel tussen de Burgemeester van der Willigenlaan en het plein, met aan de linkerkant de achterzijde van de nog te bouwen twee appartementencomplexen, een blinde muur, een toerit en een opstelplaats voor vrachtwagens voor het Cultuurgebouw, een fietsenstalling en een tochtige doorgang naar het plein. Hoe gaat het college dit stedenbouwkundig probleem aantrekkelijk maken? Ik hoor het graag.

Dan ga ik naar het laatste punt, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, daar heeft u nog een minuut voor.

De heer HEIMERIKX: Dan ga ik heel snel en dan hoop ik dat in tweede termijn nog te kunnen doen. We zien dat het aantal parkeerplaatsen zal afnemen. Verwacht het college dan niet dat een aantal bezoekers zal uitwijken naar andere gemeenten zoals Amstelveen, Haarlem en Leiden? En heeft daarover al overleg plaatsgevonden met de ondernemingsvereniging en wat vinden zij ervan?

De parkeerdruk wordt reeds gemonitord en daar heeft men oplossingen voor. Wij vinden eigenlijk dat er op dit moment door de gemeente gezorgd moet worden voor een zogenaamd PRIS-systeem zodat de automobilist een signaal kan krijgen waar plaatsen beschikbaar zijn, waar hij is en hoe hij daar kan komen. En zodat hij niet rondjes moet rijden op zoek naar alle parkeergelegenheden die er zijn. Het idee om een sensor te bouwen is het mooiste idee, maar als je aangeeft aan de automobilist waar vrije plekken zijn in het openbaar gebied, dan zal een groot aantal daarnaartoe gaan. Met andere woorden, de weg daarnaartoe, is aardig maar nog geen oplossing voor de problematiek. Zonder adequate hulpmiddelen zal de gewenste 100% echt niet gehaald worden. In het verleden werd gezegd dat het college van B&W er geen voorstander van was om zo'n PRIS-systeem aan te schaffen en dat

het aan de ondernemers was. Mijn vraag is, en dat is mijn slotvraag: gaat het college ervoor zorgdragen dat er nu wel een PRIS-systeem komt of blijft dit college ook het standpunt huldigen van de voorgaande colleges? Ik hoor het graag. En op de overige zaken kom ik graag terug in tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg D66. Die wordt zo te zien gevolgd door mijnheer Koomen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat klopt, dank u wel voorzitter. Ik wil mijn bijdrage in drie onderdelen splitsen, namelijk vorm, inhoud en uitvoering. En dan begin ik met de vorm van het voorstel. Het is een zeer uitgebreid en uitvoerig onderbouwd voorstel waar best wat open deuren in staan. Er worden heel veel woorden gebruikt. 14 mei van dit jaar is een besluit genomen door de raad over dit onderwerp en het lijkt er soms wel op dat deze raad denkt dat dit het startmoment was van dit onderwerp. Dat is natuurlijk niet het geval want in de vorige raadsperiode zijn al besluiten genomen die wel degelijk op meerdere punten anders waren dan het huidige voorstel. Het is wat dat betreft zaak dat we heel snel aan de slag gaan zodat we niet met weer een nieuw college weer tot nieuwe inzichten komen en er weer een heel ander plan voorligt.

Dan de inhoud. Nut en noodzaak zijn wat D66 betreft evident. En het voorstel kunnen we steunen voor zowel het stedenbouwkundig kader, als het gemeentehuis. En natuurlijk kunnen we op onderdelen wel verbeteringen verzinnen, ik hoorde de HAP daar net een mooi voorzetje voor geven, en daar wil ik het graag over hebben in de tweede termijn, maar zoals ik net al zei, laten we lekker aan de slag gaan met z'n allen zodat we niet, weer, vreselijk lang hoeven te wachten.

D66 is heel blij dat de OR aangeeft dat dit een door de organisatie gedragen voorstel is en we zijn het met de ChristenUnie-SGP eens over wat zij net zeiden over het percentage betaalbare woningen in het te ontwikkelen gebied.

En dan de uitvoering. Er is al heel veel geld uitgegeven aan papier. Concreet is er eigenlijk nog niets gebeurd. En nog een dingetje over de uitvoering, dat is wel een zorg die we hebben. De raad is zoals ik het hoor wel bijna geheel overtuigd van nut en noodzaak, maar nu de inwoners nog. En ik ben heel benieuwd hoe het college dat ziet. Ik zie het als een taak van ons college om de nut en noodzaak ook bij onze inwoners over te brengen want dit is een onderwerp dat iedereen aangaat en het gaat om ontzettend veel geld. Hoe gaat het college draagvlak creëren voor de bouw van een nieuw gemeentehuis? Tot zover de eerste termijn wat mij betreft. Ik ga graag met de collega's in gesprek in de tweede termijn en dan wil mijnheer Koomen nog het een en ander over het parkeren zeggen.

De heer KOOMEN: Ja, dank, stop de tijd, wilde ik al zeggen, maar dat hoeft niet. Ik heb ook drie punten, heel kort over het aantal parkeerplaatsen waar ik de VVD ook al over hoorde. 5000 was ooit de target die deze raad gesteld heeft, nu wordt gezegd 'we gaan voor behoud van de norm uit 2015.' Sinds 2015 is er behoorlijk wat veranderd en is de parkeerbehoefte niet minder geworden, sterker nog, corona in ogenschouw nemend, zal die fors gestegen zijn. We maken ons daar wel zorgen over en er zitten natuurlijk allerlei berekeningen in, maar daar zijn we nog niet van overtuigd. Daar zit nog wel wat zorg. Natuurlijk zat er nog lucht in de huidige parkeerplaatsen, die was nog niet helemaal eruit geperst met maximale bezetting van parkeergarages, et cetera. Maar tegelijkertijd is de vraag: wordt daarmee werkelijk die 1200 gevonden? Daar maken we ons nog wel zorgen over.

De andere twee punten gaan over groen en het verdwijnen van groen door de aanleg van nieuwe parkeergarages en -plekken zoals bij het monument aan de Binnenweg. Daar staat wel wat groen gepland om te verdwijnen en is er dan ook een herplant gepland? Dat vragen we ons af. En waar komt die dan? Daar hoorde ik andere partijen zoals GroenLinks ook over. We willen niet een helemaal versteend centrum hebben. Dus kunnen we alsjeblieft nog ruimte vinden om het ook een beetje mooi groen te maken? Daar gaat ook het derde en laatste punt over. Namelijk groene inpassing. We willen ook duurzame parkeerplaatsen en parkeergarages. Komt daar ook nog een beetje groen aan de ge-

vels of iets dergelijks, zodat we niet – want we hebben het in de gemeenteraad vaak over blokkendozen gehad – nog allerlei betonnen blokkendozen toevoegen? Die drie punten over het parkeren voorzitter, dus het aantal, de groene herplant en de mooie inpassing.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, dan wil ik naar mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. In het Programma van Eisen wordt aangegeven dat het nog te vroeg is om te zeggen wat de uiteindelijke invloed van het coronavirus op de werkomgeving zal zijn. In ieder geval is wel duidelijk dat thuiswerken een succes is en dat de verwachting is dat we na deze crisis niet meer zullen terugkeren naar de oude situatie en dat thuiswerken deels zal blijven. De coronacrisis heeft een grote impact op het Programma van Eisen, zeker wat betreft het aantal werkplekken voor vooral de ambtenaren. Daarom vinden we het nog steeds een gemiste kans om het ambtelijk apparaat niet te vestigen in het deels leegstaande Beukenhorst en het nieuwe gemeentehuis alleen voor publieke en democratische functies te behouden. Zo zou er ook meer ruimte vrijkomen voor woningen in het centrum, we doen onze inwoners er een groot plezier mee, we hoeven als gemeente minder te investeren en lopen dus ook minder risico. En risico's zijn er altijd bij dit soort grote projecten. Het is goed om te lezen dat er extra aandacht wordt besteed aan budgetoverschrijdingen. Er wordt gestuurd op het voorkomen van deze overschrijdingen en waar nodig worden maatregelen getroffen en de raad wordt actief geïnformeerd over de financiële risico's. Het lijkt ons dat je dit standaard doet, maar het is goed om dit nog even te benadrukken. Het kan dus, net als bij onze andere projecten, niet misgaan. We wachten het af.

Niet alleen de coronacrisis heeft een grote impact op het Programma van Eisen, ook de steeds verdergaande digitalisering. Zo is er behoefte aan twaalf servicebalies maar is dat ook nog zo over vijf of tien jaar? Er zijn zelfs nu al gemeenten die geen servicebalies meer hebben omdat alles digitaal gaat en ze alleen met servicepunten werken. We vragen ons af of er in de toekomst ook nog twaalf servicebalies nodig zijn, zeker aangezien het gemeentehuis nog minimaal veertig jaar zal blijven staan. Of wordt deze ruimte modulair gebouwd zodat als er minder behoefte is aan servicebalies, deze ruimte anders kan worden ingericht en gebruikt? We horen het graag.

Dan wat betreft het stedenbouwkundig kader. We lezen dat er op het Raadhuisplein vier zichtbepalende gevels, ofwel pleinwanden zullen komen. Het gemeentehuis, het Cultuurgebouw, de Apriscolocatie en het voorzetgebouw. Maar we lezen ook dat op het Raadhuisplein ruimte is voor een hotel. Dat hadden we nog niet eerder gelezen. Daarbij is voor ons nog onduidelijk wat de invulling van het voorzetgebouw gaat worden, is het dan de bedoeling dat het hotel in het voorzetgebouw komt? We horen het graag.

Dan wat betreft het parkeren. We kunnen volledig instemmen met het onderzoek naar de financiële haalbaarheid van de parkeergarages bij het nieuwe gemeentehuis en op de Binnenweg. We hebben eerder al aangegeven dat het USP van Hoofddorp-Centrum, wat Hoofddorp dus uniek maakt, de lage parkeertarieven zijn. Immers, voor veel van onze inwoners de reden om naar Hoofddorp te gaan en niet naar Amstelveen, Haarlem of zelfs Amsterdam. En als de huidige gemeentelijke parkeerfaciliteiten allemaal in handen vallen van de markt, zullen de parkeertarieven flink stijgen. Dat is toch het laatste wat we willen voor onze ondernemers in het centrum? Door de online verkoop staan de omzetten al flink onder druk en dan helpt het natuurlijk niet om de parkeertarieven ook nog eens flink te gaan verhogen. Daarbij zullen hogere parkeertarieven ook nog een negatief effect hebben op het aantal bezoekers aan het Cultuurgebouw. En het Cultuurgebouw had voor de coronacrisis al moeite om de begroting elk jaar weer sluitend te krijgen. Vooruitlopend op de kosten voor herstel van de parkeergarage aan de Burgemeester van der Willigenlaan zouden we toch graag zien dat deze parkeergarage wordt hersteld want als het Apriscoterrein wordt opgeheven en de coronacrisis is voorbij, zal ook de parkeerdruk weer toenemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, keurig binnen de tijd. Dank u wel daarvoor. Is er iemand van Forza! aanwezig die het woord wil voeren? Die heeft zich nog niet gemeld.

De heer SCHAAP: Ik ben er wel voorzitter.

De VOORZITTER: En wilt u het woord voeren?

De heer SCHAAP: Ja, ik wil het woord wel voeren, dank u wel voorzitter. Een nieuw raadhuis, dat gaat wat kosten, maar dat was allemaal niet nodig geweest. Het huidige raadhuis had langer meegekund als het was onderhouden. Nu hebben we eigenlijk geen andere keus dan vervangen en ik mis in het voorstel de toekomstbestendigheid voor een nieuw gebouw. Moet over veertig jaar de gemeenteraad die er dan zit weer vergaderen over een nieuw gebouw, of gaan we huren? Zoals vaker aangegeven zijn we niet voor een nieuw polderpaleis en zeker nu niet, met de aankomende economische en financiële crisisjaren die eraan zitten te komen. Wat ons betreft, kan het huidige raadhuis nog wel wat langer mee, met wat opknappen, of kijk desnoods naar wat er leegstaat in de gemeente als er per se ruimte moet zijn. Er worden weer miljoenen berekend, waar waarschijnlijk ook nog eens overheen zal worden gegaan. Dat zijn we immers gewend bij vorige projecten van deze gemeente. Het is niet verkoopbaar naar onze inwoners om in deze tijd een nieuw prestigeproject neer te zetten of sowieso dit te bouwen. Thuiswerken is iets dat voor velen went op dit moment en waar in dit stuk eigenlijk te weinig aandacht aan is besteed. Net als Groep Reesink/Vermeulen kan ik ook niet akkoord gaan met dit voorstel en ik wil daaraan toevoegen dat ik het met de heer Kos eens ben dat er zeker nog wel her en der bezuinigd kan worden op punten.

Als ik over dit voorstel over het raadhuis nog wat mag zeggen, dan gaat het om de fractiekamers. Fracties zijn ook door de week actief binnen kantooruren en ontvangen inwoners en ondernemers en werken ook overdag tijdens kantooruren op hun kamer. Zeker op donderdagen als fracties vaak ook tijdens kantooruren aanwezig zijn voor informele sessies, is dit voorstel niet werkbaar. Dat fracties niet zelf mogen bepalen wie er in hun werkruimte komt, of dat ze daar terecht kunnen als dat nodig is, is onbegrijpelijk en onwenselijk voor ons werk. Als er een nieuw raadhuis moet komen, moet echt worden opgelet of het functioneel nuttig is, dus niet te groot als dit niet nodig is, dat het langer mee kan gaan dan het huidige, misschien minder prominent op het plein komt dan het nu staat en dat er rekening gehouden wordt met de historie van onze polder en het huidige raadhuis.

Dan ga ik naar het stedenbouwkundig plan. Een betere openbare ruimte is van belang, maar grote winkelruimtes creëren, daar zie ik geen oplossing in. Met de huidige crisis moeten veel winkels sluiten en internetaankopen stijgen elk jaar steeds meer. Bekende en onbekendere winkelnamen zijn de afgelopen jaren van ons heengegaan en dit zal de komende jaren helaas niet veranderen. De ruimte zou meer ingericht en aangepast moeten worden op horeca, jongeren, dagbesteding voor ouderen en mensen met een beperking overdag, kleine zzp'ers en zorggevers, denk aan pedicuresalons, yoga, kapsalons, et cetera. Die voegen de komende jaren nog wel wat toe. Er is steeds meer vraag naar die ruimtes. Kleiner dus en beter ingericht. Het moet aantrekkelijker worden om te komen in de openbare ruimtes, maar ik vraag me wel af of dat zal worden bereikt. De meeste bezoekers die naar het centrum komen en in de gemeente wonen, weten waar ze heen willen en blijven niet hangen. Ze gaan naar waar ze heen willen en weer weg. De bezoekers van buiten de gemeente komen vooral voor de winkels en het centrum en niet voor onze openbare ruimtes. Ik zie in het voorstel niet dat het college hier rekening mee houdt of wil houden. En uiteraard moet alles er wel netjes uitzien en onderhouden worden, maar ik wil wel benadrukken dat het niet alleen moet gaan om uiterlijk alleen op de eerste plek, maar ook om functionaliteit en nut. Waar kan het voor gebruikt worden, wat is er mogelijk en ziet het er wel netjes uit als het niet in gebruik is, zonder een dure allure en zonder onderhoud daaraan te moeten hebben. Houd rekening met wie en wat er daadwerkelijk gebruik van gaat en wil maken.

Ik wil aansluiten bij GroenLinks op het punt dat we zeker rekening moeten houden met groen. Wat mij betreft ook zeker een aandachtspuntje om rekening mee te houden en ervoor te zorgen dat we niet naar minder groen gaan, maar naar meer. Niet alleen gezonder, maar ook mooier dan steen en beton. Ook dit is een aandachtspunt dat niet genoeg aandacht krijgt in het huidige voorstel.

En dan gaan we naar de aanpak van parkeren. Dan wil ik er echt op wijzen dat ernaar moet worden gekeken en ervoor moet worden gezocht dat in de toekomst de parkeertarieven niet omhoog gaan. Als we Amsterdamse prijzen gaan hanteren, kunnen we zeker parkeeroverlast voor bewoners rond het centrum verwachten, en verwachten dat bezoekers van buiten weg zullen blijven. Deze twee punten kunnen we zeker ook verwachten bij een tekort aan parkeerplaatsen. Als het college verwacht dat bezoekersaantallen zullen stijgen, vind ik het onbegrijpelijk dat we er zo lang over moeten doen om voldoende parkeerruimte te creëren. Op het moment is er al veelal een tekort aan parkeerruimte in het centrum dus...

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, u moet tot afronding overgaan.

De heer SCHAAP: Ik was bijna klaar, ik was bij de laatste zin voorzitter. Ik roep het college op hier wat aan te doen want de VVD zei het ook al volgens mij, tijdelijk is niet gewenst in deze situatie, vijf à zes jaar is te lang. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan hebben we alle partijen gehad en keer ik even terug naar het CDA, naar mijnheer Van der Peet die in eerste instantie de vergadering niet in kon komen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter voor het woord, ik hoop dat iedereen mij nu kan verstaan en zien. In een modern stadscentrum neemt de fiets een steeds belangrijkere rol in wat ons betreft. In het raadsvoorstel, dat een integraal plan van aanpak heeft, blijft het fietsverkeer wat onderbelicht. Wat er staat, was al bekend, en daarom kijken we heel erg uit naar de nieuwe nota die begin volgend jaar volgt. Het CDA is altijd een groot voorstander van het beter benutten van bestaande infrastructuur. Dit geldt ook voor de parkeergarages en uit de laatste onderzoeken blijkt dat er nog heel wat te winnen valt, uiteraard niet op Black Friday of de week voor kerst, maar normaliter zijn er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar in het centrum van Hoofddorp. Je moet ze alleen wel kunnen vinden. Door de coronacrisis zullen de aantallen voorlopig achterblijven bij voorgaande jaren en we moeten afwachten in hoeverre die 3800 parkeerplaatsen nog richting de 5000 moeten groeien maar we moeten dat wel goed en scherp blijven volgen. De VVD en D66 hadden het hier ook al over. Het CDA is blij dat pijlers in het vigerende parkeerbeleid worden gevolgd. Benutten, reguleren en bouwen is wat ons betreft de juiste aanpak om te komen tot een afgewogen balans tussen vraag en aanbod. De aanleg en uitbreiding van blauwe zones rond het stadscentrum zorgen ervoor dat de overlast buiten het centrum beperkt wordt. De pilot spotten is een van de manieren om het benutten verder te bevorderen. We zien ook graag aan de rand van het stadscentrum borden waarop te zien is welke parkeergarage nog plek heeft en we sluiten ons in die zin aan bij de oproep die mijnheer Heimerikx van de HAP ook deed. Het college stelt terecht dat het voordelen heeft om niet alle openbare parkeerplaatsen aan de markt over te laten. Dat zeker. Toch ziet het CDA aanleiding om in deze financieel onzekere tijd in ieder geval te onderzoeken in hoeverre we de ontwikkeling en de voorwaarden wellicht toch kunnen uitbesteden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan ga ik nu naar de twee wethouders. Wethouder Booi en wethouder Nobel. Excuus, we hebben er drie.

Wethouder RIP: Voorzitter, de wethouder van Organisatie, Arbeid en inkomen en ondernemerschap is

er ook.

De VOORZITTER: Waarvan akte, dank u wel. Ik wil voorstellen om de volgorde van de raadsvoorstellen aan te houden en dat betekent mevrouw Booij, dat ik bij u begin. Gaat uw gang.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Allereerst wil ik u allen bedanken voor de complimenten voor het Programma van Eisen die u geuit heeft, niet allemaal, maar dat kon ik natuurlijk ook niet verwachten. Dat zou wel heel mooi zijn. Er zijn een paar vragen die ik graag wil beantwoorden en dat gaat ten eerste over de flexibiliteit van het nieuwe raadhuis en over de vraag of dit toekomstbestendig is, duurzaam is, modern is, tijdloos is, dat is het allemaal. Want we werken met flexibele vloeroppervlakten en flexibele wanden dus het raadhuis kan, ook zelfs de balies beneden in de benedenruimte, naar believen aan de tijd aangepast worden. En volgens mij, mijnheer Heimerikx, is tijdloos ook dat je een toekomstbestendig en duurzaam raadhuis neerzet en dat zijn we met z'n allen van plan.

Dan hebben velen van u het ook gehad over het thuiswerken. Daar is in dit concept wel degelijk rekening mee gehouden want de visie op het thuiswerken is verwerkt in deze Programma van Eisen en dat is optimaal tijd- en plaatsonafhankelijk werken. We gaan sowieso in brutovloeroppervlak naar beneden van 29.000 m² naar 16.000 m² en dat betekent al een derde afbouw. We hebben ook meegerekend dat steeds meer mensen thuis gaan werken, maar ik wil u er wel op wijzen dat dit nieuwe raadhuis pas af is na het coronatijdperk. Mijnheer Sulmann, u heeft het er steeds over dat corona een significante speler is, maar het raadhuis is volgens planning in 2024 af en dan hoop ik toch echt, met u, denk ik, dat we geen corona meer hebben en dat we er dan wat mee kunnen in ieder geval. Mevrouw Van de Meeberg, om dan meteen uw vraag te beantwoorden: gaan we er werk van maken? De bedoeling is dat we in 2021 in september/oktober het oude raadhuis gaan slopen, dus het niet door laten lopen tot weer een volgend college. Ik heb uw zorg gehoord en ik weet dat dat heel spannend kan zijn.

SRH en Forza! zijn mordicus tegen, die hebben daar allerlei argumenten voor die we al vaker weerlegd hebben. Verbouwen en renovatie van het huidige raadhuis kost € 76 miljoen, dat is veel meer. Met dit nieuwe raadhuis kunnen we € 1,2 miljoen per jaar besparen en dat lijkt me een heel mooi uitgangspunt. Zelf bouwen doen we niet, mijnheer Beusenberg, ook dat hebben we al vaker besproken met u. We laten het bouwen en we zijn niet van plan om ook nog een woningbouwcorporatie of een woningontwikkelaar te worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Booij, ik wil toch even mijnheer Beusenberg de kans geven om te reageren. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, het beeld wordt nu geschetst dat SRH tegen dit voorstel is, maar ik wil dan graag ten eerste van de portefeuillehouder weten uit welke zin die ik vanavond heb gezegd dat blijkt. En 2, de wethouder zegt dat ze het niet zelf gaat bouwen, dat snap ik ook wel. De wethouder gaat niet zelf de stenen neerleggen, maar u bouwt het toch in eigen beheer?

Wethouder BOOIJ: U heeft gelijk mijnheer Beusenberg, ik heb u verkeerd geciteerd, maar zelf bouwen, ook in eigen beheer bouwen is iets anders dan wat u bedoelt en dat betekent ook nog niet dat we een woningbouwcorporatie worden of een woningbouwontwikkelaar, waar u het ook over heeft.

Dan wil ik door naar de VVD. Mevrouw Van Straten heeft het gehad over het Europees aanbesteden en over de bouwbegeleider. Er moet Europees aanbesteed worden, maar dat gaan we niet in deze fase van het Programma van Eisen doen, maar dat komt later natuurlijk. En wat betreft de bouwbegeleider hebben we de vorige keer al gezegd dat we van plan zijn extern advies te gaan inwinnen. En we hebben toen ook een kleine discussie gehad of we dat nu een bouwbegeleider zouden noemen of

gewoon extern advies. Inmiddels werkt er al een externe bij ons die ons begeleidt met dit hele plan dus op zich komen we aan uw vraag tegemoet. De bouw wordt begeleid door een extern adviseur en of je dat nu een bouwbegeleider noemt of een extern adviseur, ik denk dat dat een soort semantische discussie is, maar volgens mij voldoen we aan uw vraag. U vroeg ook of die 20% nu hoog is. Landelijk zit men tussen de 17% en 25% dus dan zitten we aardig op het gemiddelde.

En mijnheer Heimerikx, u heeft ook een aantal opmerkingen gemaakt, onder andere over het tijdloos bouwen, dat u van het modern liever tijdloos wilt maken. Ik denk dat dat ook ons doel is, zoals ik net al zei, toekomstbestendig is in mijn opinie ook tijdloos. Maar hoe de wereld er over vijftig of tachtig jaar uitziet, dat weet ik ook niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij, mag ik u even onderbreken want u heeft een interruptie van mevrouw Van Straten, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Het gaat nog over de Europese aanbesteding. Heb ik het nu goed gehoord dat er wel Europees aanbesteed moet worden? Zei u dat dan? Want in het stuk staat een aantal keer dat het niet zo is.

Wethouder BOOIJ: Sorry, dan heb ik het verkeerd gezegd. We gaan het in een later stadium nog met u erover hebben of dat wel of niet moet. Het staat volgens mij ook in het stuk dat we daar nog... Maar laat ik het nog even navragen voor de zekerheid voordat ik u op het verkeerde been zet want nu raak ik er zelf van in de war. Maar dat snapt u waarschijnlijk wel met deze ingewikkelde materie.

U heeft het gehad over de bewoners betrekken bij het plan, bij de keuze voor een nieuw ontwerp. Al in de vorige fase, in 2018, is door college en raad besloten dat niet te doen, maar wel de raad erbij te betrekken als volksvertegenwoordigers, want dat bent u. Dat doen we ook want er zitten straks twee van u in de Architectencommissie die de keuze voor architect en ontwerp maakt. Dat is een bewuste keuze om dat niet te doen omdat we vermoeden dat dat heel veel tijd gaat kosten. Daarvan werd toen ook gezegd dat... De argumenten toen waren 'hoe ga je bewoners erbij betrekken en hoe doe je daar recht aan?' Dat werd toen, in 2018 volgens mij, als redelijk ingewikkeld ervaren. Toen hebben we besloten om raadsleden erbij te betrekken.

De VOORZITTER: Ik ga u weer onderbreken mevrouw Booij want u heeft een interruptie van mijnheer Heimerikx. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel. Ik wil even mevrouw Booij wat vragen c.q. haar eraan herinneren. Ze zegt dat dat lange tijd gaat duren en dat het complex is, maar het was toch zo simpel toen we het deden voor het Cultuurgebouw? Het geeft wel, juist waar we u als college om vragen, draagvlak bij de bevolking; wat is er nu mooier dan ze bij een stalletje een formuliertje te laten invullen en desnoods krijgen ze nog een aanmoediging mee? Dan weten we wat de mening van onze inwoners is...

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, wilt u kort interrumpen want dit is wel een heel lange vraag. Voor u doorgaat, mevrouw Booij, mevrouw Van de Meeberg heeft ook nog een interruptie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met mijnheer Heimerikx van HAP en ik wil toevoegen dat ik gevraagd heb in mijn bijdrage, en daar wil ik de wethouder even aan herinneren, naar hoe het college gaat zorgen voor draagvlak bij de bevolking. Daar willen we heel graag antwoord op want het is nogal een fors bedrag.

Wethouder BOOIJ: Ik was nog niet aan uw bijdrage toegekomen, mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Mag ik nog even, er was nog een interruptie en dat is mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u voorzitter, ik wil graag even naar voren brengen dat het helemaal niet zo veel tijd hoeft te kosten om draagvlak te verwerven bij de bevolking volgens mij want in de discussies die ik voer blijkt gewoon dat de mensen zo veel dingen niet weten, bijvoorbeeld als je...

De VOORZITTER: Nee mijnheer Koning, ik wil nu vragen kort te reageren want we zitten nu in de tijd van het college en we hebben nog twee wethouders die vragen moeten beantwoorden en we willen ook nog graag met elkaar in discussie zo meteen. Dus graag en korte reactie of korte interruptie.

De heer KONING: Het is heel makkelijk uit te leggen als je zegt dat je op de huisvestingskosten, de huidige, € 1,2 miljoen kunt besparen en ook uitlegt hoe rot het huidige gebouw is. Dan zijn al heel snel veel mensen overtuigd.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Draagvlak creëren is iets anders dan participeren en ik was nog bij de participatie. Ik weet dat toen de discussie was 'wat is representatief?' Is dat als er 500 inwoners reageren of 5000 inwoners reageren? We hebben toen met elkaar gezegd 'laten we die participatie op het raadhuis op een andere manier doen'. We hebben dit jaar aan u gevraagd om twee leden af te vaardigen bij de architectenkeus. Als u dat niet genoeg vindt, hoor ik dat en dan gaan we daarover nadenken, daar hebben we nog wel even tijd voor.

Draagvlak creëren, mevrouw Van de Meeberg, is precies wat mijnheer Koning zegt, leg uit waarom we dit doen en hoe we dit doen en dat doen we ook al. Er is een aantal fora waarop al gesproken wordt, we hebben voordat we met deze plannen begonnen, op onze woningmarkt en onze woningavonden aandacht besteed aan de ontwikkelingen hier in het centrum en daar zat ook het raadhuis bij en daar was heel veel belangstelling voor. Maar ik ben met u eens dat goede uitleg geven van waarom we dit doen en wat het dan oplevert, nooit kwaad kan. Dus dat neem ik mee en daar gaan we aandacht aan besteden, dank u wel voor deze suggestie.

Mijnheer Sulmann, ik heb deels al de vragen beantwoord over corona want we bouwen voor na corona, we sturen erop aan dat het in 2024 opgeleverd wordt. Over flexibel bouwen heb ik het gehad, volgens mij heb ik de vragen gehad voorzitter, en als het niet zo is, dan hoor ik het.

De VOORZITTER: Dank u wel, daar ben ik ook van overtuigd. Dan wil ik doorgaan naar wethouder Nobel voor het stedenbouwkundig deel

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, excuus, de verbinding viel net weg, maar we gaan vrolijk door want dat hoort er allemaal bij in het coronatijdperk. Er is veel gezegd over het stedenbouwkundig kader voorstel. Als u het goed vindt, doe ik dat meteen tegelijk met parkeren want die twee onderwerpen liggen grotendeels bij mij. Mijn collega mijnheer Rip gaat nog even in op het participatietraject over het stedenbouwkundig kader.

Laat ik beginnen met het stedenbouwkundig kader. Er is veel gezegd en gevraagd over de rooilijn. Hoe vast ligt dat en kunnen we daar nog flexibel mee omgaan, zeker in relatie tot het plein? Dat heeft natuurlijk de aandacht van u allen en ook van het college want we willen niets liever dan een gezellig plein daar. En om het CDA te citeren, of mijnheer Heimerikx, we willen daar geen tweede Burgemeester van Stamplein waar het een groot, tochtig windhok is. Ik geloof dat het mijnheer Heimerikx was of mevrouw Van Straten? Velen van u willen dat voorzitter, dus daar moeten we voor waken. Het college heeft dat nu wat flexibel ingesteld zodat we nog kunnen kijken hoe we dat met de andere ontwikkelingen tot een zo gezellig mogelijk plein kunnen maken. En als dat betekent dat het plein iets naar voren

komt of iets naar achteren moet, dan zullen we dat doen. In zijn algemeenheid is de lijn van het college dat we het hele jaar door een gezellig plein willen hebben. Dus dat is wat we hier voorstellen en mogelijk willen maken via dat stedenbouwkundig kader.

Het ingewikkelde is dat mijn aantekeningen over parkeren en over het stedenbouwkundig kader een beetje door elkaar staan. Evenementenplein was volgens mij een van de dingen die veel genoemd is. Ook veel gezegd is 'hoe gaan we om met de voorzieningen die bijvoorbeeld in de plinten van de woningbouw aan dat plein ontstaan?' Onder andere de ChristenUnie-SGP vroeg daarnaar: moeten we daar niet terughoudend mee zijn in het kader van de leegstand? Heel ingewikkeld is dat vrijwel elke ontwikkelaar zegt 'we moeten niet meer voorzieningen creëren', maar ook vrijwel elke ontwikkelaar komt met die plannen. Dan heb je twee keuzes als college; of je zegt 'dat gaan we niet doen' en dan gaat de ontwikkeling niet door, of je gaat met de ontwikkelaar in gesprek en je zegt 'wij zien wel een probleem, dat signaleert u zelf ook, namelijk dat er veel leegstand is dus kunt u uw panden zo inrichten dat als er leegstand ontstaat, we dan ook woningen kunnen bouwen?' Dat doen we met veel ontwikkelaars om die leegstand te voorkomen, als daar eventueel sprake van is op termijn. Laten we hopen dat het straks aantrekt.

De ChristenUnie-SGP zegt 'wees voorzichtig met de horeca', dat kan ik niet beloven en zeker niet op het plein want we willen daar een heel gezellig plein dus daar moet horeca komen. Maar ik begrijp uw oproep: zorg dat er niet te veel horeca in het hele centrum ontstaat want dan krijg je natuurlijk ook dat er misschien plekken op een gegeven moment weer leeg komen te staan en dan komen we weer terug op het verhaal dat ik zojuist al schetste. Er is ook iets gevraagd door de ChristenUnie-SGP en ook door D66, en ik meen ook GroenLinks, over betaalbaar, 'kunt u niet meer betaalbare woningen creëren?' Dat is heel ambitieus, maar ik denk dat de 50% die we nu hanteren al ontzettend ambitieus is en dat zeg ik omdat we ook voor een gigantische bezuinigingsopgave staan met elkaar. Als je dan je hele woonbeleid overeind wilt houden, het aantal parkeerplekken, sociaal, maar ook bijvoorbeeld investeringen in groen, denk ik dat we met elkaar heel blij moeten zijn als we die 50% kunnen vasthouden. Het nog ambitieuzer maken, zou ik op dit moment niet aanraden, gewoon omdat het niet realistisch is, denk ik, gezien de hele opgave waar we met elkaar voor staan.

Dat is ook meteen het bruggetje naar het groen. Velen van u zeiden 'er mag wat meer groen bij'. Ik geloof dat mijnheer Koomen ook zei 'er ligt ook een aantal parkeervelden bij het Apriscoterrein en de Binnenweg en daar is ook nog wel veel groen'. Ik kijk er op eentje uit en dat is een behoorlijke plak asfalt. Maar ik zeg u toe, en dat heeft het college volgens mij ook opgeschreven in de nota, dat we zeker oog hebben voor groen en daar waar het kan, zullen we dat doen. Maar ik denk ook dat dat heel goed kan, dat zie je ook in andere steden, dat je rijen bomen hebt met een gezellig plein, bijvoorbeeld in het midden, en ook groen, bijvoorbeeld bij gevels. Dat is echt uitwerking bij de bouwplannen. Het lijkt me heel realistisch als daar ook ruimte voor is en naar gekeken wordt dus dat doen we zeker, voorzitter.

Bij het stedenbouwkundig kader werd ook nog gezegd 'hoe gaan we om met de achterkanten?' Ik geloof dat mevrouw Van de Meeberg dat zei bij het Cultuurgebouw en ook mijnheer Heimerikx had het daarover en ook bij de route van het station naar het Raadhuisplein toe. En ik moet eerlijk toegeven, dat is best een ingewikkeld verhaal want het Cultuurgebouw staat er gewoon en daar kunnen we niet omheen. We kunnen wel kijken hoe we dat met kleine ingrepen toch aantrekkelijk kunnen maken, maar dat is wel heel ingewikkeld, alleen al vanwege het feit dat daar behoorlijke investeringen bij komen kijken. Dan komt toch de bezuinigingsopgave weer om de hoek waardoor we ook heel kritisch moeten kijken naar de investeringen. Daar gaan we het met uw raad nog over hebben dus ik zou daar niet nu al een oplossing voor willen aandragen. Het is wel een aandachtspunt en daar komen we denk ik met elkaar nog wel over te spreken als de ontwikkelingen zich verder uitkristalliseren.

Volgens mij heb ik dan de meeste vragen met betrekking tot het stedenbouwkundig kader wel gehad.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Klijn, mijnheer Nobel.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik dacht dat mijnheer Nobel het ook zou hebben over mijn vraag over het invalidenparkeren en mijn vraag over elektrische auto's, met name die van ambtenaren. Die horen we graag en ik heb het ook nog gehad over een plan B voor als het allemaal niet lukt qua parkeren dus misschien kan hij daar ook nog even op ingaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, voor u dat doet, mijnheer Nobel, geef ik eerst nog het woord aan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Met betrekking tot het stedenbouwkundig plan hadden we ook nog een opmerking dat het erop lijkt dat het college nog niet echt een keuze heeft gemaakt of het toegankelijk moet zijn voor grote evenementen of alleen kleine, dus daar zou ik graag nog wat over willen horen van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nog even door naar mijnheer Heimerikx. En daarna nog mevrouw Van de Meeberg.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, om nog even terug te komen op parkeren en vooral de ontwikkeling van het stedenbouwkundig deel. Mijn vraag was dat in plinten meestal wordt aangegeven dat daar voorzieningen komen, zo zijn we daar ook over geïnformeerd. En het tweede punt dat ik aangaf, is dat in de stukken staat dat het centrum verschuift naar het nieuwe Raadhuisplein en mijn vraag was: heeft u over beide onderwerpen gesprekken gehad met de ondernemers en wat was hun reactie daarop?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, dan mevrouw Van de Meeberg en daarna mijnheer Boerman.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor mijnheer Nobel zeggen ten aanzien van het woonbeleid dat we al heel blij mogen zijn als we kunnen vasthouden aan die 50% die in het coalitieakkoord staat. Ik schrik daar toch een beetje van want als je het ergens zou kunnen doen, is dat wel waar je zelf gaat ontwikkelen. Ik hoop heel erg dat de wethouder wel een toezegging kan doen dat in ieder geval de inzet blijft dat we die 50% wel gaan waarmaken op dit gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Volgens mij komen de antwoorden over parkeren nog dus die horen we dan nog, maar er werd wel een aantal dingen gezegd over het voorzetgebouw, onder andere door onze fractie. De vraag is waarom dat zo lang duurt en of daar voortgang op is. Ik heb daar geen antwoord op gehoord van de portefeuillehouder. Ik wil daar graag wat meer over weten, ook omdat mijnheer Sulmann het ook had over een hotel daarin. Dat lijkt ons dan weer niet zo handig.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Laat ik bij parkeren beginnen, daar kom ik inderdaad zo nog op dus dan kom ik ook bij de antwoorden van de heer Klijn over onder andere het gehandicaptenparkeren en de elektrische laadpalen.

Het verschuiven van het plein, dat was de vraag van mijnheer Heimerikx, maar ook van de VVD, hoe gaat u daarmee om? Het college wil dat we het hele jaar door een gezellig plein hebben en als dat gecreëerd wordt door een wat kleiner plein waar bijvoorbeeld niet heel grote evenementen op kunnen, dan zal dat uiteindelijk de voorkeur hebben. We kijken nog steeds naar een plein waar dat beide kan

en als dat mogelijk is, zou dat natuurlijk heel mooi zijn, maar het is belangrijk dat het plein in ieder geval het hele jaar door gezellig is. Wellicht komen we op een gegeven moment met elkaar tot de conclusie dat dat alleen kan met een plein waarop niet te grote evenementen mogelijk zijn. Dat zien we op dat moment, maar uitgangspunt is dat we blijven kijken of we zo mogelijk beide kunnen doen. Maar ik denk dat u het met mij eens bent dat je het hele jaar een gezellig plein wilt hebben in het centrum en als dat dan betekent dat er twee wat grotere evenementen bijvoorbeeld elders moeten plaatsvinden, of toch wat kleiner moeten worden door de omvang van het plein, dan is dat uiteindelijk een keuze, maar vooralsnog proberen we beide te doen.

D66 had het over de 50% ik ben het met u eens, als we zelf ontwikkelen, is dat inderdaad makkelijker. Maar desalniettemin blijft het een uitdaging want we moeten ook zelf natuurlijk bezuinigen en er zijn grote investeringen gemoeid met de hoeveelheden woningen dus ja, het blijft het uitgangspunt en we gaan het er ongetwijfeld met elkaar over hebben, we houden die bouwambitie vast en we moeten het denk ik ook met elkaar hebben over 'als je gaat bouwen en je moet ergens anders misschien iets laten zodat je wel kunt bouwen, hebben we dat met elkaar ervoor over?' En het uitgangspunt blijft altijd wat in het woonbeleid staat afgesproken.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter heeft nog een interruptie en ik zie er nog een van mijnheer Heimerikx en mijnheer Boerman.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Over die 50%. Wellicht is het een goed idee om ook eens bij de omliggende steden te kijken want juist bij die verstedelijking zie je dat Amsterdam en Haarlem vele malen hogere normen hebben op dit gebied, ik noem Haarlem met 40% sociaal en 40% middenduur. Die kunnen dat ook, dus misschien toch goed om daar eens naar te gaan vragen daar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Ik had de portefeuillehouder gevraagd over de vele voorzieningen in alle nieuwe gebouwen en de plinten en of de ondernemers daarbij betrokken geweest zijn en wat zij daarvan vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan nog mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Mijn opmerking over betaalbaar is al door mijnheer Den Butter gemaakt maar ik had net nog een vraag over het voorzetgebouw gesteld. Of daar nog voortgang op is want dat horen we al zo lang, maar er gebeurt niets.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Laat ik beginnen met de vraag van mijnheer Den Butter, ik spreek mijn collega's uit Amsterdam en Haarlem vaak en ik heb onlangs nog met mijn collega Ivens uit Amsterdam gesproken en die was niet erg blij want de afgelopen periode waren er maar 78 huurwoningen gebouwd in plaats van de 1000 die hij graag zelf had willen zien. Ik zie dus bij mijn collega's die wel aangeven dat ze bepaalde percentages sociale huur willen, dat die woningen niet van de grond komen en ik blijf liever gewoon doorbouwen. Dan is 50% betaalbaar realistisch, denk ik. Die 40% sociaal is absoluut niet realistisch in deze tijd.

Op de vraag over het voorzetgebouw wil ik graag nog terugkomen. Ik wil in ieder geval wel zeggen dat de mogelijkheid bestaat om er een hotel in te bouwen, om meteen de vraag van GEZOND Haarlemmermeer te beantwoorden.

De participatie met ondernemers. We zijn veelvuldig in gesprek maar het lijkt me goed als mijnheer

Rip nog wat over die participatie zegt.

Ik wil naar parkeren, voorzitter, want daar heb ik ook nog best wat vragen over gehoord. Laat ik beginnen met de hobbel in de weg die we vrij recent met elkaar hebben moeten constateren, in verband met de tijdelijke parkeergarage naast het raadhuis. Dat is buitengewoon vervelend als je er in de planning rekening mee houdt dat die garage nog vier à vijf jaar meegaat. Er is ook getest of getoetst voordat we dat deden, kan die garage nog een paar jaar mee? En het antwoord was ja. Inmiddels zijn we na onderzoek erachter dat dat helaas niet zo is. We zullen met een plan naar de raad komen om te kijken wat een eventuele investering kost om die parkeergarage op te lappen. Een aantal van u, onder andere de VVD, maar ik meen ook het CDA, heeft gezegd 'vijf jaar lang geen tijdelijke parkeergarage daar lijkt ons echt heel onverstandig' want dan is het aantal parkeerplekken waarvan u zegt 'daar kunnen we tijdelijk zonder' niet meer realistisch. Zeker omdat vijf jaar niet echt tijdelijk is. Ik heb dat goed gehoord maar tegelijkertijd geef ik u ook mee dat een investering in de parkeergarage ook geld kost en als we dat op korte termijn moeten doen, zijn dat ook weer kosten terwijl we op dit moment allemaal weten dat we financiële problemen hebben met elkaar. Dus dat is een ingewikkelde afweging, maar ik wil die keuze aan u voorleggen en dan moet de raad daarover beslissen. Een plan B zoals de PvdA schetst, voor 'wat als het niet lukt?' Dan ga ik er toch maar van uit dat we er uitkomen met die tijdelijke parkeergarage, dat we dat gat opvangen en dat neem ik toch maar als leidend in het stuk qua aantal. Dan zul je toch echt verder weg moeten gaan kijken, naar het station.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik onderbreek u even voor een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, aangezien het een dusdanig relevant onderdeel is van dit debat, kan de wethouder aangeven wat voor tijdlijn daarbij past? Op welke termijn verwacht hij hier duidelijkheid over te hebben? Want het is niet een kwestie van maanden en maanden onderzoeken, volgens mij moet dat heel snel boven water komen.

Wethouder NOBEL: Terecht punt voorzitter, van mijnheer Van der Peet, volgens mij is het belangrijk te zeggen dat we nog niet direct in de acute problemen komen qua parkeerbezetting, we komen pas in de knel op het moment dat de parkeerplekken op het Apriscoterrein verdwijnen, als daar gebouwd wordt. Op dit moment, ook gezien de coronacrisis, voorzie ik geen problemen in het centrum. In het eerste kwartaal komen we sowieso met een voorstel naar uw raad over hoe we hiermee om willen gaan en dat lijkt me wel realistisch en haalbaar. Dan kunt u de afweging maken. Daarmee heb ik denk ik ook meteen een antwoord gegeven op de vraag 'wat doen we dan in de tussentijd als die parkeerplaatsen er niet zijn?' Voorlopig gaat dat goed, maar we moeten opletten dat niet Aprisco op een gegeven moment ontwikkeld wordt want dan wordt het ingewikkeld.

De PvdA vroeg naar de gehandicaptenparkeerplaatsen, die komen terug, maar dan op een andere plek dus in de nieuwe parkeervoorzieningen wordt daar rekening mee gehouden. Voor het elektrisch parkeren is plek bedacht, onder andere bij het marktplein, bij de nieuwe ontwikkeling bij de Deining.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u zag het al, u krijgt een interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel, over de gehandicaptenparkeerplaatsen. Mijn vraag was niet zozeer over hoe dat in de toekomst allemaal geregeld wordt, maar het gaat me om de tussenliggende periode. We gaan vijf jaar bouwen en er gaan heel veel invalidenparkeerplaatsen tijdelijk verdwijnen, maar die mensen willen natuurlijk wel graag dichtbij en het tijdelijke raadhuis, en het winkelcentrum kunnen blijven parkeren dus daar moet een oplossing voor komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik geef u zo weer het woord, maar voor u verdergaat, wil ik even

aan de raad meegeven dat we inmiddels al op 21.00 uur zitten en dat het college nog niet klaar is met beantwoorden van de vragen en dat dat mede te maken heeft met de interrupties die komen tijdens het beantwoorden. Als u nog met elkaar in debat wilt gaan, betekent dat dat u zichzelf ook wat... Dat u even moet afwachten wat de antwoorden zijn die van het college komen. Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank,. Als we kijken naar de tijdelijke voorziening waar het raadhuis terecht komt, vind ik het ingewikkeld om te zeggen hoe het met de parkeerplekken zit, dat komt omdat u ook nog geen beslissing heeft genomen over waar het tijdelijke raadhuis komt, dus dat maakt dat ik daar niet zo makkelijk een antwoord op kan geven. Maar ik ga ervan uit dat als we een tijdelijk raadhuis met elkaar krijgen, daar ook parkeergelegenheid bij is en ik denk dat uw oproep dan is dat er dan ook ruimte voor invalidenparkeerplaatsen moet zijn. Die oproep kunnen we ter harte nemen. En dan nog over de andere plekken die verdwijnen. Ik weet dat er in het huidige centrum ook al invalidenplekken zijn en daar waar het kan, waar we dat zelf kunnen doen, kunnen we daar rekening mee houden maar als er allerlei plekken verdwijnen, is het natuurlijk moeilijk om daar rekening mee te houden. Dan ben je aangewezen op de huidige private parkeergarages en die zijn veelal in handen van private partijen. Dus dat is ingewikkeld. Ik weet dat daar plekken zijn, maar dat is ingewikkeld om u toe te zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik had al aangegeven in mijn bijdrage dat heel veel invaliden gebruikmaken van aangepaste busjes en die kunnen niet in een parkeergarage. Daar moet gewoon een oplossing voor komen. Ik hoor graag dat daar in ieder geval over nagedacht gaat worden om dat te regelen.

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Heldere oproep, ik denk dat we daar zeker naar moeten kijken en wellicht dat we dat op de Kruisweg zouden kunnen doen, dat is nog steeds in het centrum. Dus dat geef ik dan even als denkrichting mee, maar dat moeten we nog verder uitwerken. Maar dank in ieder geval voor deze suggestie en de oproep die u doet dat dat lastig is voor invalide personen.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u nog eventjes want u krijgt nog een interruptie van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik kan het niet laten om mijnheer Klijn echt bij te vallen op dit punt. We hebben net complimenten gemaakt voor een prachtig toegankelijk raadhuis en dan gaan we drempels opwerpen in de buitenruimte, ook als het om de tijdelijke periode gaat. Ik val mijnheer Klijn nadrukkelijk bij. We moeten hier een oplossing voor vinden en het is niet zo dat het dan 500 meter verderop wel geregeld kan worden. Gaat u alstublieft in gesprek met de BGH. Ik hoop daar een toezegging op te krijgen want hier mag echt wel een tandje bijgezet worden.

De VOORZITTER: Wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: U kunt ervan op aan dat we voortdurend met de BGH in gesprek zijn, maar ik wil de raad wel meegeven dat er bij zo'n grote bouwkundige ingreep gewoon heel veel hobbels op de weg komen. Zoals ik al aangaf, we kunnen bijvoorbeeld nadenken over de Kruisweg en andere mogelijkheden, maar het is nu eenmaal zo dat er in zo'n grote bouwput waar we uiteindelijk met elkaar in belanden, best wat ingewikkelde zaken voorbijkomen, voor ondernemers, voor invaliden, voor inwo-

ners die ineens hun paspoort ergens anders moeten halen als het raadhuis verdwijnt. Dat is niet eenvoudig, maar we doen er uiteraard alles aan om dat zo soepel mogelijk te laten verlopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux nog en dan wil ik toch even wat zelfcensuur aan onze raad opleggen want anders komen we er niet doorheen en is er geen ruimte meer voor discussie. Dus ik geef mevrouw Ballieux nu nog het woord en daarna wil ik echt even mijnheer Nobel laten afronden.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, bedankt voor de toezegging mijnheer Nobel, ik verwacht van u dat u uw uiterste best doet want het kan niet zo zijn dat mensen die al op achterstand staan in de samenleving, ondanks dat wij een bouwput hebben en allerlei uitdagingen, niet het raadhuis kunnen bereiken. Dat kan echt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang en maakt u vooral uw verhaal af.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, ik zal mijn best doen. De tijdelijke parkeerplekken bij het raadhuis neemt mijn collega mevrouw Booij uiteraard mee en mijnheer Rip en ik zullen uiteraard bij het parkeren in het stadscentrum rekening houden met het parkeren voor gehandicapten. Maar nogmaals, het is wel ingewikkeld en ik hoop dat u daar ook begrip voor heeft.

GroenLinks vroeg nog naar de parkeeronderzoeken, hoe kan het dat dat er voor dit jaar nog niet is? Die verklaring is eigenlijk heel eenvoudig: corona heeft gewoon roet in het eten gestrooid en ik hoop in Q1 2021 dat parkeeronderzoek bij uw raad neer te leggen. Dan kunt u daar uiteraard weer met elkaar over van gedachten wisselen. Maar door corona was het niet heel representatief, dat parkeeronderzoek. Dat begrijpt u hopelijk ook. Er kwamen wel veel mensen op de fiets, dat is mij wel opgevallen in coronatijd.

Tot slot – en dan heb ik echt de meeste vragen gehad, en zo niet, dan moet ik er toch maar mee stoppen, denk ik – de parkeertarieven. De vraag ging over het wel of niet betaalbaar houden van de parkeertarieven in de toekomst. Ik denk dat, of je het nu publiek of privaat gaat doen, de raad ook eerlijk naar zichzelf moet zijn. Het is heel ingewikkeld om die tarieven laag te houden. Natuurlijk zullen we er alles aan doen, maar als je het privaat doet, is de kans dat de tarieven omhoog gaan best groot. Maar ook als je het zelf doet, en je gaat ondergrondse parkeergarages bouwen, is het best ingewikkeld om je tarieven op hetzelfde niveau te houden als ze nu zitten, omdat je een grote investering gaat doen. Uiteraard gaan we de keuzes nog aan u voorleggen, maar ik wil u alvast meegeven dat als je een upgrade in je centrum doet, en als je centrum echt veel meer allure krijgt en ook veel meer kwaliteit, je dat waarschijnlijk ook zult terugzien in je parkeertarieven. Ik ben het helemaal eens met iedereen die zegt 'het moeten geen Amsterdamse tarieven worden'. Daar sluit ik me van harte bij aan. Maar zo laag als het nu is, dat is wel ingewikkeld. Maar dat zullen we nog aan u voorleggen als we komen met de keuze voor private of publieke parkeergarages. Daarmee heb ik mijn best gedaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor we naar wethouder Rip gaan, wil ik nog even terug naar wethouder Booij die al een passend antwoord heeft op een van de vragen die open was blijven staan.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter, ik heb het gevonden. Het gaat over de vraag van mevrouw Van Straten over Europees aanbesteden. Ik denk dat er een beetje een begripsverwarring is want in de begeleidende nota bij het PvE staat op pagina 2 dat we een niet-openbare Europese aanbesteding doen, dus dat betekent dat die wel Europees aanbesteed wordt, maar dat de rest van de wereld dat niet weet, zeg maar. Ik denk dat daar de begripsverwarring zit. Dat gaan we doen als het projectresultaat van de definitiefase bekend is. Dat staat dus in de begeleidende nota, pagina 2, bij samenvatting.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Booij. Dan ga ik naar wethouder Rip voor de vragen over participatie.

Wethouder RIP: Ik zal proberen er snel doorheen te gaan, voorzitter. Ik heb een lijstje van de drie p's, personeel, participatie en het PRIS-systeem want dat is volgens mij een beetje blijven liggen dus ik probeer in een veegronde wat dingen mee te nemen.

Veel is er gezegd over personeel en vooral over de vierkante meters. Mevrouw Booij heeft daar een uitleg over gegeven, ik wil daar iets aan toevoegen. Het aantal vierkante meters van 16.000 op de populatie van de organisatie was natuurlijk wel een uitdaging in de periode buiten corona op basis van het nieuwe werken wat nu heel actueel is. Maar we hebben nu de coronacrisis en de zorgen of het wel verantwoord was, zijn weggenomen doordat thuiswerken een trend is geworden op dit moment. Dus die zorgen heb ik eigenlijk niet. Daar kunnen we nog aan toevoegen dat we ook in de regio – dat heeft collega Ruigrok van de week voor elkaar gekregen – de intentie hebben uitgesproken om spreiding van werkzaamheden actief te proberen van de grond te krijgen. Dat betekent gewoon dat je probeert het werk uit te voeren op verschillende tijden. Dat zijn uitdagende en inspirerende opdrachten en we gaan kijken of we daar ook nog wat winst in kunnen behalen zodat niet iedereen tussen 08.00 en 09.00 naar zijn werk gaat, maar dat er wat meer spreiding is. Dat is een intentie die we hebben uitgesproken en daar gaan we mee verder.

Dan gaan we naar de participatie. Dan maak ik even een bruggetje want ik hoorde ook over draagvlak. U vroeg het college vooral draagvlak te creëren voor deze enorme investering. Ik snap dat en we zullen daar alles aan doen, maar ik leg toch ook een klein beetje de bal terug bij u als volksvertegenwoordiger. Dat we een investering moeten gaan doen in een faciliteit voor onze medewerkers is gewoon noodzakelijk. Iemand zei 'als het regent, moeten overal pannetjes worden neergezet'. Het is onverantwoordelijk als het gaat om het faciliteren van de organisatie. Ik denk dat we met z'n allen moeten uitdragen dat het nu noodzakelijk is en dat we niet langer kunnen wachten. We hebben al een aantal jaren gewacht en iemand zei al, we moeten dat eindelijk een keer gaan uitvoeren en ik denk dat dat ook zo is. In het kader van goed werkgeverschap wil ik even het signaal meegeven dat het gewoon noodzakelijk is. En ik denk dat we er alles aan gedaan hebben. Mijnheer Koning zei dat heel terecht, we hebben een correctie kunnen doen, we besparen op de kosten € 1,5 miljoen, ik denk dat dat echt ruim voldoende is.

Dan over de participatie. Er is binnen dat stedenbouwkundig kader... Laat ik het anders zeggen: er is een Werkgroep Raadhuisplein gevormd. Daar heb ik zelf al een keer deel van mogen uitmaken. Daar is een hoge bezettingsgraad en daar hebben we het gehad over hoe we de inrichting moeten doen en de communicatie. Daaruit komt naar voren dat men vindt dat in het centrum groen van groot belang is, dat evenementen een plek moeten krijgen, dat er een prettig verblijfsklimaat moet zijn, dat de balans tussen levendigheid en een goede woonsituatie belangrijk is voor participanten en dat er genoeg parkeergelegenheid moet zijn en dat de route naar het station van belang is. Dat zijn de belangrijkste punten die uit die participatietrajecten komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, onthoud u even waar u was want u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik wacht even tot de tweede termijn, excuus.

De VOORZITTER: Excuus, mijnheer Rip, gaat u verder.

Wethouder RIP: De participatiewerkgroepen rond dat centrum zijn volop actief en daar nemen we de zaken gewoon mee als het gaat om de inrichting van het plein. Iemand zei iets over parkeren en het PRIS-systeem. Ik ga ervan uit dat dat een bewegwijzeringssysteem is in de routing. Ik zal dat mee-

nemen naar mijn collega van Verkeer en vervoer. Ik zal in ieder geval het signaal overbrengen en volgens mij heb ik dan alles wel gehad. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie mijnheer Heimerikx met een interruptie en mijnheer Nobel wil ook nog graag reageren.

Wethouder NOBEL: Ik wil graag een korte toevoeging doen over dat PRIS-systeem. Prima om daarnaar te kijken, dat zullen we bij de wethouder van Verkeer en vervoer neerleggen, maar ik geef wel mee: dat kost geld. Dat is een investering waar we geen rekening mee hebben gehouden dus ik zou dit liever bij de markt laten, zeker als u straks ook kiest voor private parkeergarages, lijkt het me ook logisch dat de markt daar zelf voor betaalt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de vragen die ik gesteld heb aan de collega van mijnheer Rip, mijnheer Nobel, die zei 'dat zijn vragen voor mijnheer Rip'. Dus ik wil ze nog even aan mijnheer Rip stellen. Dat ging erover dat we gelezen hebben dat een groot aantal commerciële voorzieningen in de plinten van de nieuwbouw kan komen en we hebben ook gezien dat in de toekomstige jaren het aandeel leegstand zal toenemen met 40%. En we hebben gelezen in dit stuk dat, letterlijk, het uitgaanscentrum gaat verschuiven naar het Raadhuisplein als centraal plein. Dat betekent dat de aantrekkingskracht van het huidige centrum waarschijnlijk zal afnemen. Maar heeft u dit ook allemaal besproken met de ondernemers in het centrum en wat was hun reactie?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: De ondernemers zijn goed vertegenwoordigd in de werkgroepen van de participatie en daar hebben we eigenlijk heel veel contacten over. En ja, met elkaar hebben we wel het beeld dat dit een bijzondere uitdaging is om voor elkaar te krijgen, dat is waar. Daar staan we allemaal voor. Ja, er zijn zorgen over de leegstand. Aan de andere kant zijn er ook signalen dat, laat ik het zo zeggen, de vastgoedeigenaren bereid zijn erin te investeren dus het is een uitdaging om dat voor elkaar te krijgen, maar we hebben wel geloof dat het gaat gebeuren. Per saldo gaan we in principe wel naar beneden in het aantal bvo vierkante meters omdat de V&D op een andere manier wordt gebruikt. Het is een uitdaging, maar we geloven er wel in.

De heer HEIMERIKX: Het is een uitdaging, dat kan ik me heel goed voorstellen, maar deelt u onze zorgen?

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, de volgende keer graag via de voorzitter. Mijnheer Rip, dat geldt ook voor u, daarvoor zit ik hier tenslotte. Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: De zorgen delen we, dank u wel voorzitter, maar mijnheer Nobel heeft daar ook wat over gezegd en daarom gaan we als het gaat over de duurzaamheid in de nieuwbouwplannen ook de mogelijkheid meegeven om heel flexibel te kunnen schakelen. Dus zo dat als het in de plinten op de een of andere manier niet loopt, we heel snel kunnen schakelen naar een andere bestemming. Dat zijn wel zaken die we preventief meenemen om dit risico beheersbaar te maken, dus daar laat ik het even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat betekent dat we door de eerste termijn heen zijn en nog een kleine drie kwartier hebben voor vrij debat. Ik wil vragen u in de chat te melden op het moment dat u een on-

derwerp heeft voor het debat, ofwel wilt reageren op iemand in het debat. Ik zie een handje omhoog gaan van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, ik wil het debat graag openen, als het mag, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat mag voor deze keer, maar de volgende keer dus graag via de chat want dat was de vraag die ik net stelde.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het werkte wel, dank u wel voorzitter. Ik heb een opmerking en dan een vraag aan mijn collega's. De opmerking is dat ik zowel de VVD als wethouder Rip hoorde spreken over een besparing, alsof we iets hebben gevonden waarmee we geld kunnen besparen. Maar dat is natuurlijk helemaal niet het geval. Het is een besparing ten opzichte van het vorige raadsvoorstel waardoor het minder gaat kosten dan aanvankelijk gedacht werd. Dat is hoe we die opmerking natuurlijk moeten zien.

Dan wil ik graag het volgende vragen aan de rest van mijn collega's. Ik heb de collega Heimerikx van HAP en wethouder Nobel horen praten over het verplaatsen van het raadhuis, zodat het plein misschien veranderd kan worden. Ik heb zelfs een voorzetje gehoord om de ingang te verplaatsen richting Hoofddorp-Centraal. Heel interessant, lijkt ons, en we zijn heel benieuwd hoe de collega's daarover denken, maar ook of we daar dus nog apart een besluit over gaan nemen want zo kwam dat op mij wel over toen mijnheer Nobel daarover sprak in zijn beantwoording op de vragen. Ik hoor heel graag van de collega's hoe zij daarover denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning wil daarop reageren, gaat uw gang mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik wil even rechtzetten bij mevrouw Van de Meeberg dat we wel degelijk € 1,2 miljoen besparen want het is zo dat we op dit moment in de oude situatie € 5,6 miljoen jaarlijkse huisvestingslasten hebben en op dat bedrag gaan we € 1,2 miljoen besparen. Dus het is wel degelijk gewoon een nieuwe besparing.

De VOORZITTER: Dan eerst mijnheer Klijn die ook wilde reageren.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij mijnheer Koning voor wat betreft de besparing van € 1,2 miljoen op de huisvestingskosten. Ik wil daarbij aangeven dat op het moment dat we nu niets doen, de huisvestingskosten nog veel verder op zullen lopen omdat er echt noodreparties nodig zijn om de plensbuien binnen tegen te gaan en omdat allerlei andere dingen ook verouderd zijn. Als het gaat over wat u nu gedacht heeft te horen over de verplaatsing van het raadhuis... ik heb alleen maar begrepen dat mogelijkwerwijs het raadhuis iets naar achteren geplaatst gaat worden, maar niet gedraaid zal worden. Wat de PvdA betreft, zal ook de ingang aan het Raadhuisplein, zoals dat in de stukken ook staat, een heel open karakter krijgen voor onze burgers.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk hebben mijnheer Koning en mijnheer Klijn gelijk als het gaat om de huisvestingskosten. Dat is natuurlijk wel zo, maar na het uitgeven van ruim € 50 miljoen en de verandering ten opzichte van het vorige raadsvoorstel is het zo dat we nu een raadhuis zelf gaan aanschaffen dat enorm op de schuldenlast drukt terwijl we in het vorige voorstel zouden gaan huren. Dus ja, besparing, maar toch eigenlijk ook weer niet. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Excuus, ik was even uit de vergadering gegooid dus ik heb de laatste

dertig seconden niet meegekregen. Ik zie een hand omhoog bij mijnheer Klijn. Het laatste wat ik heb gehoord, was mevrouw Van de Meeberg die aan het woord was. Mijnheer Klijn, is dat een reactie op mevrouw Van de Meeberg?

De heer KLIJN: Ik wil nog graag nog even reageren voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dan heb ik een reactie van u en daarna van mijnheer Meijer.

De heer KLIJN: Het moet me van het hart dat we in mei een besluit hebben genomen als raad, dat was dat we deze ontwikkeling verder gingen vormgeven. Toen is het ook gegaan over de investering, het bedrag en de besparing en volgens mij moeten we als we een besluit hebben genomen als raad niet een halfjaar later alweer dat besluit gaan aanpassen of daarover in discussie gaan. Volgens mij hebben we een besluit genomen en daar zijn deze plannen op gemaakt en ik denk dat we daarop voort moeten gaan, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u mag zo reageren, maar eerst nog mijnheer Meijer en mijnheer Koning die een reactie willen geven.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij mevrouw Van de Meeberg met haar verstandige woorden. Ik vind de reactie van mijnheer Koning en mijnheer Klijn in dezen onbegrijpelijk. Ik snap niet waar ze over praten, ze hebben het steeds over besparingen, maar hoezo besparingen, je gaat € 50 miljoen uitgeven in deze tijd! Er is al veel over gezegd en ik sluit me vanavond graag aan bij de woorden van mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Koning en dan mevrouw Van de Meeberg.

De heer KONING: Ja, dan moet ik mijnheer Meijer toch teleurstellen want in het nieuwe bedrag van de jaarlijkse huisvestingslasten zijn ook de kosten voor die lening van € 50 miljoen opgenomen, dus dat is wel degelijk met elkaar te vergelijken. Dan moet je even nagaan dat we dertig jaar lang € 1,2 miljoen besparen, dat is dus € 36 miljoen. En na die dertig jaar besparen we nog meer omdat we van die hypotheeklasten af zijn dus ik begrijp werkelijk niet waar u het met z'n tweeën over heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u heeft het laatste woord en daarna wil ik naar de volgende die een debat wilde starten.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Niet alleen mijnheer Koning begrijpt het niet, maar mijnheer Klijn snapt ook niet precies wat ik wilde zeggen. Mijnheer Klijn doet net alsof ik wil dat het besluit aangepast wordt, maar dat is niet het geval. Ik wilde de nuance meegeven dat dit besluit een prima besluit is, maar dat er nu jubelend over besparingen wordt gesproken terwijl we wel, zoals mijnheer Meijer ook zegt, eerst ongelooflijk veel geld gaan uitgeven voor een gebouw dat in eigendom komt, in plaats van het vorige besluit waar we zouden gaan huren, wat niet op de schuldenlast zou drukken. Ik zie wethouder Nobel heel hard nee schudden, sorry mijnheer Nobel, dit is een politiek gesprek en daar doet u even niet aan mee. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn, u krijgt als laatste het woord en dan sluit ik dit onderwerp echt af.

De heer KLIJN: Ik wil niet heel erg op details ingaan, maar we hebben de vorige keer in mei, meen ik, ook op een rijtje gekregen wat de kosten zouden zijn op het moment dat het oude scenario uit 2018

zou worden gevolgd, waarbij een werkgebouw gehuurd zou worden en er een kleiner raadhuis zou komen. Ook daarvan waren de kosten jaarlijks een stuk hoger dan in de huidige plannen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik mijnheer Boerman en daarna nog mevrouw Van Straten en mijnheer Koomen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik wil het over een ander onderwerp hebben en dat is parkeren. Ik kan zeggen dat ik een heel bijzondere avond beleef. Ik zou haast zeggen een heuglijke avond, want ik heb het college horen zeggen dat met al die enorme kosten die er gemaakt worden voor parkeren, daar ook enige inkomsten aan de andere kant tegenover moeten staan. Dat heb ik nog nooit gehoord. Ik hoor heel veel raadsleden iets zeggen over Amsterdamse tarieven waar we dan bang voor moeten zijn, maar wij denken 'als je zo veel miljoenen uitgeeft, zou je ook een bijdrage aan de gebruiker daarvan moeten vragen'. We zijn heel blij te horen dat het de goede kant op lijkt te gaan en dan hoop ik dat het college die lijn gaat volgen. Ik wil daar nog een paar dingen over zeggen, met name over het PRIS-systeem waarover gesproken wordt. We hebben al eerder gezegd 'wat ons betreft, zouden we het parkeren in het centrum zo veel mogelijk in de garages moeten hebben.' Die zijn ervoor gebouwd, die nemen geen plekken op straat in, die maken ze juist leger. Ons college heeft er tot nu toe juist voor gekozen om die garages minder te benutten door het parkeren op straat goedkoper te maken, door samen te werken met een app die verwijst naar parkeerplaatsen op straat en niet naar parkeerplaatsen in garages. En over het PRIS-systeem hoor ik mijnheer Rip dan zeggen 'o ja, zo'n PRIS-systeem, daar moeten we het nog eens over hebben met mevrouw Ruigrok'. Dan denk ik: laten we hier echt uitspreken, en ik wil de rest van de raad daarom vragen, als voorkeursbeleid 'ga in de garages staan, die zijn ervoor'. Dat was een van de dingen die ik graag even ter tafel wil brengen. Ten tweede ben ik heel blij te horen zowel van de VVD als het CDA 'heb nu ook oog voor die fietsparkeerplaats'. Ik hoorde het college zeggen dat er heel veel gefietst werd gelukkig, en dat zien we ook allemaal. Maar ik hoor daar dan geen oplossing voor en ik wil daar dan toch nogmaals aandacht voor vragen en het college vragen: kunnen we een toezegging krijgen dat we in het eerste kwartaal van 2021 in ieder geval zicht krijgen op een oplossing voor het fietsparkeren die verdergaat dan 'zet uw fiets maar buiten neer'? Ik zie dat er al reacties komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie inderdaad als eerste mijnheer Van der Peet die wil reageren en mijnheer Klijn wil reageren.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, in aanvulling op mijnheer Boerman en misschien ook ter verduidelijking van wat ik gezegd heb in mijn bijdrage, als je kijkt naar een modern centrum – vrijwel elke stad heeft het – moet er gewoon op de Van Heuven Goedhartlaan een bord staan met een overzicht van het aantal parkeergarages, hoeveel plekken daar nog beschikbaar zijn en welke richting je op moet rijden. Dat is helemaal niet luxe of niets nieuws, dat vind je overal, alleen bij ons nog niet. Dat bedoelde ik met mijn opmerking en dat sluit ook aan bij wat mijnheer Boerman zegt, zodat je de mensen ook daadwerkelijk naar de parkeergarages stuurt.

Ten aanzien van het fietsparkeren denk ik dat we vooral het stuk dat in 2021 gaat komen, moeten afwachten. Ik meen dat in Q2 daar een speciale nota voor komt. Ik denk dat we die in de raad moeten agenderen zodat we daar eens goed over kunnen spreken, want je ziet dat daar waar in de grote steden eerst autoparkeren een probleem was, dat langzaam fietsparkeren is geworden. Er worden in hoge snelheid overal fietsparkeergarages gebouwd. Dat moeten we voor zijn, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan ga ik nu naar mijnheer Klijn en mijnheer Heimerikx en vervolgens mevrouw Van Straten.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij mijnheer Van der Peet en de heer Boerman als het gaat om de verwijzing naar lege plekken in parkeergarages. Dat zien we inderdaad overal en dat zouden we in een moderne stad als Hoofddorp toch ook moeten willen.

Als het gaat om het fietsparkeren wil ik toch even een oud plan naar boven halen waar we het in 2017 en 2018 ook over hebben gehad. De PvdA is heel erg voor een bewaakte fietsparkeerplaats in Hoofddorp-Centrum waarbij die bewaking bijvoorbeeld in handen zou kunnen komen van mensen van AM match die dan bijvoorbeeld ook het vak van fietsenmaker zouden kunnen uitoefenen. Dat zou een leerwerkplek kunnen zijn en dat zouden we mooi kunnen combineren met een aantal andere doelstellingen die we als gemeente hebben. Daarin zouden dan kostbare fietsen gerepareerd of gestald kunnen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, nog even over dat PRIS-systeem. Ik noemde het in mijn eerste bijdrage. Ik ben het met de andere sprekers eens, het is jammer dat we dat niet hebben wat elke redelijke stad zich kan veroorloven, om zo'n systeem te hebben en daarmee de verkeersbewegingen tot een minimum kan beperken en het gebruik van parkeergarages kan maximaliseren. Ik kan me herinneren dat de eerste keer dat mijn fractie daarover sprak in 2007 was, toen we het over het verkeerscirculatieplan hadden. Ik zie mijnheer Boerman knikken want die kent dat nog goed en mijnheer Koning ook. Het wordt wederom genoemd als 'ja, dat is aan de ondernemers'. In dit geval noemde de portefeuillehouder de eigenaren, dus de ondernemenden van de parkeergarages, maar ik denk dat als we willen dat het een leefbaar centrum wordt, we het aantal verkeersbewegingen moeten minimaliseren en dan ben ik het ermee eens dat het gewoon een voorwaarde is. Met andere woorden, je kunt niet zeggen 'ja, als er ooit nog een geldschietter komt, dan gaan we dat eens doen'. Nee, het is een voorwaarde om een levendig dynamisch hart te krijgen waar de auto's minimale bewegingen maken en rechtstreeks zo snel mogelijk naar een ondergrondse parkeergarage geleid worden.

Met betrekking tot fietsparkeren, ook daar heeft het vorige college en hebben voorgaande colleges zich erover gebogen en we zouden een carrouselstelsel krijgen, het zou op een andere wijze worden uitgevoerd, maar er is in wezen nooit iets gekomen dat haalbaar is. Op dit moment hebben we een grote parkeerplaats voor fietsen achter het Cultuurgebouw. Dat zou wat mij betreft best intensief gebruikt mogen worden, maar dan kom ik ook weer in tweespraak met mijzelf, namelijk met de oproep dat die doorgang naar het plein die we graag wensen daar loopt en dat moet geen steeg worden waar allerlei fietsen en dergelijke neergezet worden. Ik heb van de portefeuillehouder begrepen dat het een aantrekkelijke toegang moet worden. Dus laten we maar Haarlem volgen dat onderkend heeft dat parkeerruimte voor fietsen en fietsenstallingen noodzaak zijn en daar ook een grote inzet voor heeft gedaan. Ik wacht het onderzoek af zodat we echt kunnen praten over een echte oplossing.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, ik ga op mijn lijst eerst naar mevrouw Van Straten, dan naar mijnheer Den Butter, mijnheer Meijer en dan tot slot terug naar mijnheer Boerman. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Twee reacties een op het PRIS-systeem. We hebben ook eerder al aangegeven dat we aandacht wilden vragen voor die circulatie, toen heeft wethouder Ruigrok ook toegezegd dat ze daarop in gaat zetten. Dat doet ze ook met apps. We vinden wel dat je voorzichtig moet zijn in deze tijd met maar zeggen 'we moeten dit zelf gaan doen' en de bijbehorende kosten zelf op ons nemen. Dat heb ik net ook mijnheer Nobel horen zeggen. Prima als de markt het doet maar volgens mij zijn er heel veel creatieve oplossingen om toch voor elkaar te krijgen dat we met z'n allen in die ondergrondse parkeergarage gaan staan. Want het leek wel of ik GroenLinks dat ook hoorde zeggen. En verder, voor de fietsen, natuurlijk, we gaan allemaal mee met onze tijd dus die

fietsparkeerruimte in het centrum is heel belangrijk. Maar wat ons betreft, moet daar ook heel duidelijk gekeken worden naar de veiligheid want we horen toch echt veel dat mensen met dure fietsen hun fiets niet meer veilig kwijt kunnen en er zijn bendes actief die die dingen gewoon midden op de dag in busjes laden en dat gebeurt ook bij ons. Dus daar moet ook zeker aandacht voor zijn, wat ons betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Het zijn twee interessante thema's. Over dat PRIS-systeem is al veel gezegd, ook in het verleden en ook over de betaalbaarheid daarvan. Wat ons betreft, komt er snel een voorstel van het college waarin ook keuzes worden gemaakt over 'wat gebeurt er, wat kost het en hoe zouden we het kunnen betalen, als we het zouden willen?' Dat is een beetje... Ik kan met iedereen meevoelen die zegt 'het is veel te duur', maar ik heb echt werkelijk geen idee wat het moet kosten en het is wel opvallend dat we een van de weinige middelgrote steden of heel grote dorpen zijn die dit soort dingen niet heeft in het centrum.

Dan het fietsparkeren. Dat is ook een heel oud thema. We hebben in voorgaande periodes met een aantal andere fracties echt geprobeerd iets te bereiken en dat is helaas tot op heden niet gelukt, maar wij zijn voor een bewaakte stalling, waar dan ook. Maar er moet wel wat komen want we vinden het niet kunnen dat er juist voor fietsen op dit moment zo weinig faciliteiten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had ik mijnheer Meijer nog staan.

De heer MEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Over het PRIS-systeem. Daar heeft mijn fractie vijf jaar geleden al vragen over gesteld en die antwoorden wachten we nog steeds af. Dat werd destijds toegezegd, ook door de voormalige wethouder, de heer Elzakalai. Het verbaast me dat er nu wordt gezegd dat er geen geld voor is. We hebben wel geld om een raadhuis te bouwen, maar voor een PRIS-systeem is er dan geen geld. En over dat fietsparkeren. Ik ben heel erg benieuwd wat die fietsers dan gaan betalen aan parkeerkosten want de automobilisten moeten ook gewoon betalen en ik neem aan dat mensen die hun fiets gaan stallen, daar ook gewoon voor betalen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman, dan ben ik terug bij u.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik neem ook aan dat mensen die met een elektrische fiets komen er toch wel een paar kwartjes voor over hebben om hun fiets veilig te stallen en ik denk dat er in het centrum voldoende leegstaande panden zijn waar dat zou kunnen. Een fietsparkeerplaats achter het Cultuurgebouw, die ken ik ook, maar dat lijkt me nu niet echt de oplossing voor de mensen die met de fiets naar het centrum komen. Daarvoor is de afstand te groot en het grote voordeel van een fiets is nu juist dat je hem gewoon voor de deur kunt stallen zonder iemand echt in de weg te staan. Er kunnen twaalf fietsen op de plek van een parkeerplaats voor een auto. Over de garages en parkeren wil ik ook nog wat zeggen. Dat werd helemaal de kant van het debat over het PRIS-systeem op getrokken, maar ik had het niet alleen over het PRIS-systeem, ik had het erover dat als je wilt dat mensen in de garage gaan staan, je juist moet zorgen dat ook de tarieven daarop aangepast zijn. Ook de straattarieven. We hebben straattarieven in zowel A-, B- en C-zones die lager zijn dan de parkeertarieven in de garages. Ik wil hier toch echt de oproep doen naar alle collega's om daarnaar te kijken, zodat de garage in ieder geval aantrekkelijker is om te staan voor de inwoner dan op straat. Want dat komt de hele samenleving ten goede en de hele uitstraling van het centrum.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nu staan: de heer Van der Peet, daarna mijnheer Beusenberg, dan mijnheer Den Butter en tot slot nog de heer Meijer. Ik begin dus bij mijnheer Van der Peet. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben het in die zin wel met de heer Meijer eens dat we uiteraard rekening moeten houden met de situatie waarin we zitten, qua financiën, maar zo lang we niet weten waar we over praten met zo'n systeem – en zo'n systeem realiseer je niet voor even, dat is een duurzame investering – moet je dat gewoon op een goede manier afwegen ten opzichte van wat het oplevert. Want let maar op, heel veel auto's gaan dan niet oneindig rondjes rijden en volgens mij levert het veel op als je kijkt naar besparing op stikstof, CO₂, et cetera. Dus dat mag best wat kosten en die afweging moeten we met elkaar maken en daar moeten we inzicht in krijgen. Ik hoop dat dat inzicht ook door het college gegeven zal worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, even terugkomend op de fietsenstalling. SRH is het er niet mee eens dat mensen die hun fiets overdag in het centrum willen parkeren daarvoor moeten betalen. Ik denk dat de gemeente Haarlemmermeer een voorbeeld moet nemen aan Haarlem, daar is een fiets in een beveiligde fietsenstalling neerzetten overdag gratis en 's nachts kost het € 0,50. Dus ik denk niet dat we de fietsers uit onze gemeenten moeten belasten met kosten om hun fiets veilig te laten staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kom ik bij mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wil ingaan op de hogere tarieven voor het zogenaamde maaiveldparkeren. Op zich zijn we daar niet per se tegen en we snappen ook de bedoeling van mijnheer Boerman wel, maar we zijn een beetje bang dat als we de tarieven verhogen van het maaiveldparkeren, de commerciële aanbieders denken 'dan kunnen we er ook wel weer wat bovenop gooien'. En dat we zo achter elkaar aan toch richting Amsterdamse tarieven gaan op de lange termijn. Dat is aardig bedacht, maar ik weet niet zeker of dat wel gaat werken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog twee namen staan, dat zijn mijnheer Meijer en mijnheer Heimerikx. Daarna wil ik dit graag afsluiten en naar mevrouw Van Straten gaan die ook nog een onderwerp wilde starten. De heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik hoor mijnheer Beusenberg net iets zeggen en mijnheer Boerman ook. Die heeft het over een paar kwartjes voor het fietsparkeren. Een beetje elektrische fiets kost tegenwoordig meer dan een auto van vijf, zes jaar oud. Dus ik vind de discussie een beetje abject worden. Ik vind echt dat men ook moet nadenken, ik bevorder ook graag het fietsverkeer, maar het parkeren van die dure fiets mag echt wel geld kosten. Dat wil ik even meegeven, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Nog heel kort, ik heb het in dit debatje ook gehad over het PRIS-systeem, maar ik wil even duidelijk maken dat het mijn bedoeling niet is dat alleen de gemeente de financiering van het PRIS-systeem doet. Dat moet een aantal partijen zijn waarbij de gemeente wellicht als partij deelneemt, maar zeker ook de eigenaren van de parkeergarages, en wellicht ook nog ondernemers. Dus je hebt ook nog andere partijen die daaraan kunnen meebetalen. Ik wil deze verduidelijking op mijn woorden toch even meegeven.

De VOORZITTER: Dank daarvoor. Ik zie mijnheer Beusenberg en mijnheer Boerman die ongetwijfeld nog even willen reageren op wat door mijnheer Meijer werd gezegd. Die kans wil ik nog bieden en dan

ga ik door naar mevrouw Van Straten. Mijnheer Beuseberg, gaat uw gang.

De heer BEUSEBERG: Dank u wel voorzitter, de heer Meijer zegt dat door een tarief van de fietsenstalling te verhogen, de gemeente het fietsverkeer bevordert. Dat klinkt in de oren van SRH niet helemaal logisch want ik denk dat als iemand kan kiezen tussen 'voor € 2,00 zet ik mijn fiets neer' of 'voor € 3,00 zet ik mijn auto neer', mensen toch voor de auto zullen kiezen. Ik denk dat op het moment dat mensen hun fiets gratis in een stalling kunnen zetten waar ze ervan uit kunnen gaan dat er niets met die fiets gebeurt, dat het fietsverkeer bevordert. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beuseberg. Ik ga eerst even... Excuus, mijnheer Meijer wil daar weer op reageren, maar we waren nog bij de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, even kort om het draadje af te hechten. Mijnheer Meijer zegt dat voor fietsparkeren evenveel betaald moet worden als voor de auto in de parkeergarage. Ergens snap ik dat wel maar ik wil wel zeggen dat er twaalf fietsen op de plek van een auto passen. Dus als de fiets een twaalfde betaalt van wat de auto betaalt, dat is ongeveer € 0,04 per uur, vraag ik me af of de inningskosten daarvan niet hoger zijn dan wat die fietseigenaar uiteindelijk betalen gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer als laatste.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, ik geloof dat mijnheer Beuseberg mij niet helemaal begrijpt en dat is ook niet erg, maar ik wil alleen aangeven dat een elektrische fiets, een dure fiets, zo rond de € 2.500,00 kost tegenwoordig, zo heb ik begrepen, en een gemiddelde auto iets minder. Ik vind dat we dan hier eens met elkaar moeten overleggen. En ik ben het eens met mijnheer Boerman dat een fiets minder ruimte inneemt en natuurlijk moeten daar andere tarieven voor gelden, maar ik vind dat er wel een level playing field moet zijn.

De VOORZITTER: Dank voor uw reactie, dan mijnheer Beuseberg als allerlaatste.

De heer BEUSEBERG: Dank u wel voorzitter, ik begreep de woorden van mijnheer Meijer heel goed want ik heb letterlijk zijn woorden herhaald, namelijk dat op het moment... Laat ik zo beginnen, een elektrische fiets kost bijna hetzelfde als de gemiddelde auto dus om die veilig neer te kunnen zetten en daar meer dan een paar kwartjes voor te vragen, bevordert het fietsverkeer. Dat zijn de woorden van de heer Meijer en dat klopt gewoon niet want als mensen kunnen kiezen voor de auto voor een X-bedrag en een fiets voor een X-bedrag, zullen ze toch de auto kiezen. Dus op het moment dat een fietsenstalling geen tot heel weinig geld zou kosten, bevordert de gemeente inderdaad het fietsverkeer in Hoofddorp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik moet nu toch wel een korte opmerking kwijt want het gesprek concentreert zich nu op elektrische fietsen, maar er zijn ook gewone fietsen, die wil de gewone fietser ook gewoon veilig kunnen parkeren en misschien ook nog wel een keertje laten repareren. Dat is dan mooi als dat in zo'n fietsenstalling ook kan. Wellicht dat door die reparaties een en ander kan worden terugverdiend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan ga ik nu toch echt naar mevrouw Van Straten met een nieuw onderwerp en ik heb ook nog mijnheer Koomen staan. Mevrouw Van Straten, aan u het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zit een beetje met een dilemma, met name over de parkeernota. De meeste dingen die erin staan, worden nog verder uitgewerkt. We hebben het hier over veel onderwerpen gehad, maar daar gaan we later nog over beslissen en dat wordt nog uitgewerkt. Er staat wel een beslispunt in en dat is dat we die 5000 parkeerplaatsen loslaten, we gaan naar 3800 gebaseerd op oude berekeningen. Dan valt ook nog de tijdelijke garage naast het raadhuis weg en we hebben geen zicht op hoe we dat gaan opvangen. Ik weet niet precies wanneer dit op de stemmingenlijst komt, maar wat mij betreft, missen we wel een aantal gegevens om daar een goed besluit over te kunnen nemen. Ik wil graag van mijn collega's horen hoe zij daarin staan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor ik mijnheer Van der Peet het woord geef, ga ik even langs mijnheer Koomen omdat die had aangegeven ook een vraag over parkeren te willen stellen, dus mogelijk dat dat hierbij aansluit en dat we dat ineen kunnen voegen.

De heer KOOMEN: Dat doe ik inderdaad voorzitter, wat mij betreft ook de vraag aan de collega's: wie is er gerust op dat we voldoende parkeerplekken hebben? Zijn er, zoals ik van de PvdA hoor, nog wel zorgen over de vraag 'zijn er nu voldoende plekken beschikbaar de komende tijd?' Dat zou ik willen toetsen in het debat.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik geef vast mee dat dit voor 17 december op de stemmingenlijst staat. Dat is volgende week donderdag en dan heb ik als eerste een reactie van mijnheer Van der Peet en daarna van mijnheer Boerman.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg het niet voor niets aan de wethouder, mevrouw Van Straten. Dus ik denk dat mijnheer Nobel kort de tijd heeft, zeven dagen, om het inzichtelijk te maken. Of we moeten een andere afweging maken met elkaar. Het is wel degelijk heel erg belangrijk voor de beslissing die we nu nemen. Dus ik ben het in die zin wel met mevrouw Van Straten eens. En een reactie op mijnheer Koomen dan meteen, in het vervolg, dat hangt er een beetje mee samen. Ik denk dat het op dit moment ontzettend lastig is in te schatten of er voldoende parkeerplek is. De coronacrisis heeft zo veel invloed en we weten eigenlijk niet wat voor invloed die heeft op parkeren. Die metingen zijn er gewoon simpelweg niet dus ik denk dat we een moment in de toekomst moeten pakken dat we opnieuw gaan meten en eigenlijk herijken, voordat we die 5000 definitief terugschroeven. Nu is het daar, gezien de situatie, te vroeg voor, maar ik kan niet bevestigen of ontkennen dat er op dit moment een tekort is. Dat denk ik niet, omdat door corona ook gewoon de vraag naar parkeerruimte is afgenomen.

De VOORZITTER: Ik zie veel handen waaronder een hand van de wethouder die hier graag op wil reageren. Op zich is dit het vrije debat dus daar is in principe geen ruimte meer voor het college, maar ik kijk even naar de collega's of er wel een wens is om de vraag die er ligt nog wel beantwoord te krijgen in deze sessie. Daar zie ik een hoop mensen knikken, dan stel ik voor dat we eerst naar wethouder Nobel gaan met de vraag kort te beantwoorden. Dan gaan we weer terug naar het debat en wat daar dan nog voor nodig is.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Ik begrijp de zorg. Tegelijkertijd kunnen we wel op korte termijn naar u toekomen met een voorstel van wat het ongeveer gaat kosten, maar een echt uitgewerkt voorstel nog niet. Dan is het aan u om te beslissen of u het die investering waard vindt, maar ik vind het wel goed om het eerlijke verhaal te vertellen dat het wel geld gaat kosten als je die tijdelijke parkeerplekken wilt bouwen. Wellicht nog even terugkomend op plan B, als u toch meer ruimte wilt, is dat wel mogelijk, alleen is in het centrum heel ingewikkeld. Dan zouden we meer

rond het station moeten kijken. Dus die mogelijkheid is er wel, maar ik zou hem niet willen vastpinnen op 5000 want dan wordt het heel ingewikkeld in het centrum.

De VOORZITTER: Ik stel dan de vraag nog eventjes, kunt u dan nog iets zeggen over de termijn? U noemt de korte termijn, maar ik kan me voorstellen dat de collega's daar iets meer invulling van willen zien.

Wethouder NOBEL: Ik zal proberen om voor de stemmingen in ieder geval een bandbreedte van de investeringen aan te geven, maar dan wordt het een bandbreedte want anders wordt het ingewikkeld. En misschien over het PRIS-systeem, want dan heb ik die meteen ook maar meegepakt...

De VOORZITTER: Nee, sorry want daar was u niet... Nee, ik ben streng, ik ga nu door naar de discussie en ik ben dan bij de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, de vraag was of we die zorg hebben. Die zorg hebben we niet heel erg, dat zal u ook niet heel erg verbazen. Die 5000 ging echt om piekmomenten en we hebben in de voorbereiding op dit debat even gekeken naar hoeveel plekken er bijvoorbeeld in Haarlem of in Amstelveen zijn. In Haarlem hebben ze ongeveer 2000 plekken in een garage, in Amstelveen ook ongeveer zoiets. Dat hebben wij ook en daar hebben we ook nog al dat straatparkeren bij. Ik denk dat we daar wel mee zouden moeten uitkomen, zeker als we ook nog ruimte geven aan andere modaliteiten, als we ook iets meer inzetten op openbaar vervoer en op de fiets, zoals al eerder gezegd werd. Dus wat dat betreft, denk ik dat we heel blij zijn met voorstel van het college, zoals het is aangegeven. Er zijn ook behoorlijke kosten mee gemoeid en ik vind het heel makkelijk van anderen om te zeggen 'we moeten toch naar die 5000 toe', zonder daar enige kosten bij te zetten omdat we elke keer parkeren nog blijven subsidiëren. Als we dat erbuiten laten, wordt het een ander verhaal.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan mijnheer Koomen en daarna de heer Klijn en dan heb ik mijnheer Heimerikx en mijnheer Den Butter staan. Ik start nu bij de heer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, ik wil reageren op GroenLinks. Nu ben ik niet verbaasd dat zij al snel het aantal parkeerplekken genoeg vinden, maar ik vind de vergelijking scheef gaan als je zegt 'daar is het ook ongeveer 2000 en daar ook ongeveer 2000'. Volgens mij is dat echt veel te kort door de bocht. Ten eerste mis je dan het karakter van de polder en ten tweede de openbaarvervoerverbinding waarvan ik weet dat GroenLinks daar ook meer in wil investeren. Maar dat is geen eerlijke vergelijking als je het met de binnenstad van Haarlem vergelijkt. Dus volgens mij is dat te kort door de bocht en ik zou graag van andere partijen horen of die zorgen gedeeld worden. Eigenlijk ook graag van het CDA 'wat doen we daarmee?' Want ik vond dat het CDA wijze woorden sprak, maar die metingen naar de toekomst schuiven... In dit stuk staat heel nadrukkelijk dat uitgangspunt van het huidige aantal genoemd. Dus ik vind het dan toch wel lastig dat we aan de ene kant allemaal begrijpen 'dat kunnen we nu eigenlijk niet,' maar het toch zo opgeschreven staat.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koomen, dan mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Deze discussie verbaast me een beetje en ik vind hem ook een beetje... Geniepig is niet het goede woord, maar ik vind dat de discussie op een rare manier hier ingebracht wordt, eerlijk gezegd. In 2018 heeft de raad uitgebreid stilgestaan bij de parkeercapaciteit in Hoofddorp-Centrum. Toen is daar na een uitgebreide discussie en onderzoeken die gedaan zijn, afgesproken 'we zitten op ruim 3800'. Toen is ook afgesproken 'mochten er aanwijzingen zijn in de toekomst dat dat tekort is, dan gaan we praten over eventueel een uitbreiding naar 5000'. Maar 3800 is

toen een besluit geweest van de raad; dat is voldoende. Op dit moment wordt het in de raadsvoorstellen die vandaag ter tafel liggen mooi teruggebracht tot die 3800, u heeft de staatjes kunnen zien in de stukken, precies zoals we destijds hebben afgesproken. Nu krijgen we ineens een discussie over toch een uitbreiding naar 5000. Dat is volgens mij een discussie die we best een keer kunnen voeren, die kunnen we ook wel herhalen, maar niet op dit moment. Dan zou er weer, net als twee jaar geleden, een aparte sessie over moeten komen en daar moet dan wel aanleiding voor zijn. Volgens mij is er op dit moment, zeker gezien de coronacrisis, absoluut geen aanleiding om te vinden dat 3800 onvoldoende zou zijn. Dus ik ben heel verbaasd dat deze discussie op dit moment gevoerd wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn bijdrage al aangegeven dat tijdens de ontwikkelingen in 2024 het aantal beschikbare parkeerplaatsen sterk afneemt en daarbij zouden nog de 500 parkeerplaatsen uit de tijdelijke parkeergarage kunnen komen. Dan neem het aantal heel sterk af. De vraag is: kun je dat aanvullen? Maar dan zeg ik: er is nog een aantal onderzoeken gaande en dat betekent dat je daarover niet kunt besluiten op dit moment. Dat betekent dat je eigenlijk moet zeggen 'oké, 3840, in de huidige coronatijd hebben we niet inzichtelijk dat we de druk in 2024 met de afname niet aankunnen'. Voor mijn fractie is het dan belangrijk te kijken als alle ontwikkelingen achter de rug zijn, dan hebben we het over 2025, uitgaande van de 3840 waartoe we besloten hebben, of die dan voldoende zijn en als dat niet zo is, wat er op dat moment moet worden gedaan. Met andere woorden, het gaat niet om 5000 nu, het gaat wat mij betreft om 3840 en 3840 in 2025. Wat niet wil zeggen dat je pas moet kijken naar eventuele toename en het realiseren van groei als het zich voordoet, dat zou best op een vroeger moment kunnen. Dus tijdens de bouw zou al gekeken kunnen worden '3840 voldoende voor nog X-aantal jaar, oké, dat is een van de scenario's'. Maar het kan ook zijn dat de tellingen dan uitwijzen dat het op een andere manier moet....

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx, ik wil ook nog even naar andere sprekers want we zijn bijna door de tijd heen. Ik heb mijnheer Den Butter en mijnheer Koomen nog staan. En mijnheer Van der Peet staat nog op het lijstje.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, ik vind niet dat het per se uitgesteld hoeft te worden omdat het op zich wel een evenwichtig stuk is. Maar de ontwikkelingen laten iedere dag zien dat, ook al bedenk je zoiets, dat niet onmiddellijk tot 2025 zaligmakend is. Op dit moment hebben we een probleem aan de Burgemeester van der Willigenlaan en als we straks opnieuw een stuk van het college krijgen en er zakt ergens anders wat in, kunnen we weer opnieuw beginnen. Dus ik begrijp best dat de richting is zoals die is en dat we nu even een probleem hebben. Je zou nog kunnen afwegen om daar even op te wachten, maar in principe is dat wat ons betreft niet nodig omdat het idee hoe we hiermee verder willen, wat ons betreft duidelijk is. Ik ben het wel een klein beetje met GroenLinks eens deze keer, en dat is altijd gevaarlijk op het gebied van parkeren, dat weet ik ook wel, maar ik verwacht ook niet onmiddellijk problemen als we nu even dit doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Ik wil eigenlijk dit punt afsluiten maar ik begrijp dat er nog iemand na mij het woord wil. Ik sluit me aan bij de meeste voorgaande sprekers die aangeven dat het nu vooral lastig valt in te schatten en dat het zeker niet moet betekenen dat we nu zouden moeten stoppen. Ik begrijp dat het college iets van een uitgangspunt moet nemen en daaraan vast moet houden in alle onzekerheid, zeker door corona. Ik ben nog op zoek, en dat hoor ik meerdere mensen zeggen, naar bevestiging dat we die ijkmomenten met elkaar erkennen en ook met elkaar afspreken

om die te pakken en dan ook in staat zijn het plan bij te sturen. Want nu scheppen we het Centrumplan en als we straks tot de conclusie komen 'er is eigenlijk nergens meer plek behalve ergens rond het station', dan is dat geen goed plan B. We moeten ook rekening houden met een scenario dat die vraag eerder toeneemt en dat we toch iets moeten en willen. Dat zijn echt geen 5000 plaatsen in het centrum, dat snapt iedereen, maar dan moeten we wel dat plan B hebben waardoor er nog wel wat marge en wat ruimte zit omdat we vooruit gedacht hebben. Dat is volgens mij wat een aantal partijen bepleit en dat zou ik graag zien verwerkt in scenario's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daar wil mevrouw Van Straten op reageren en mijnheer Boerman.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, eens dat het uitgangspunt nu 3800 is. We hebben eerder aangegeven en vastgelegd dat dat mogelijk moet kunnen leiden tot 5000. Die laten we hier los en daar maak ik iedereen op attent. Dat is de ene teruggang. Dan lezen we hier dat we het tijdelijk met een stuk minder parkeerplaatsen zullen moeten doen en dat tijdelijk is dan vier of vijf jaar, lees ik uit het stuk. Dat is de volgende. En het derde is een parkeergarage waar we nu gebruik van maken die wegvalt. Dus wat mij betreft, zitten daar best wat onzekerheden in om vast te kunnen stellen dat we het nu integraal een goed plan hebben voor parkeren in het centrum voor de komende periode.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Kort voorzitter, je kunt altijd zeggen 'met de tarieven kun je ook iets doen aan de vraag naar parkeerplaatsen', maar dat zou flauw zijn op dit moment. Mijn vraag was meer aan mijnheer Koomen, waarom hij het zo'n slecht plan vindt om de parkeerplaatsen rond het station te gebruiken. Wij hebben juist al veel eerder gezegd: de piek is op zaterdag en rond kantoren zijn veel parkeerplaatsen leeg op zaterdag. Die zou je ook veel beter kunnen gebruiken en dan bijvoorbeeld met openbaar vervoer richting het centrum gaan. Dan gebruik je de ruimte veel beter en ik zou dat willen bepleiten boven zeggen 'er moeten nog eens 1200 plekken bij of er moet ruimte blijven voor 1200 plekken.'

De VOORZITTER: U mag daar kort op reageren want u werd direct aangesproken, maar daarna wil ik het lijstje afronden. Ik heb nog mijnheer Klijn, mijnheer Van der Peet en mijnheer Meijer staan en dan wil ik tot afronding overgaan. Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Richting GroenLinks: ik vind dat helemaal niet per definitie een slecht plan, maar dat heb ik ook niet beweerd. Het enige wat ik probeer aan te geven is dat we het nu bespreken. En dan sluit ik me aan bij de VVD, het meest positieve scenario en wel degelijk nog wat zorg en geen blik vooruit. Maar wat nu als het niet zo uitpakt en wat nu als we een paar tegenslagen hebben? Dan zou de oplossing het station kunnen zijn, maar dan zou het al uitgewerkt moeten zijn in dit plan en dan zou inderdaad die verbinding die u schetst, met een mooie OV-verbinding et cetera, er al in moeten zitten. Dat is niet zo, het is nu een onduidelijk, of een vraag 'dan moeten we daar maar gaan zoeken tegen die tijd'. Maar je zou dat eigenlijk nu al als plan B met elkaar wat meer uitgewerkt en doordacht moeten hebben. Ik denk dat we elkaar best zouden kunnen vinden, maar dan zou het al onderdeel van een oplossing moeten zijn en nu is het vooruitgeschoven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik stel voor dat het college op redelijk korte termijn met een plan B komt en inderdaad daar het stationsgebied voor gaat gebruiken. Dat zou tegelijkertijd voor de tijdelijke oplossing een soort pilot kunnen zijn naar de toekomst voor als Hoofddorp-Centrum helemaal af is want dan kunnen

mensen vanaf het parkeerterrein bij het station langs de mooie wandelpaden die gecreëerd worden vanaf het station via Beukenhorst naar het centrum de wandeling maken als ze gezond willen blijven en anders kunnen ze het openbaar vervoer pakken. Ik denk dat dat een mooie combinatie zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de een beetje concluderende woorden van mevrouw Van Straten van de VVD en ook mijnheer Koomen die dat aanvulde. Ik zou de vraag willen stellen richting college, en dat hoeft het college niet nu te beantwoorden, dat mag ook later: wat overkomt ons als we het besluit over alleen het parkeerdeel op een later moment nemen? Is dat mogelijk ja, of nee? En dan in de tijdlijn wanneer we die informatie wel hebben. Ik denk dat het niet even kwestie is van 'we maken een plan B tijdelijk bij het station', we willen bij het station namelijk ook al heel veel. Woningbouw, van alles en nog wat in de ontwikkeling van de Oostflank van Haarlemmermeer, overal waar je maar kijkt zijn plannen. Er is niet zomaar een plekje waar niemand aan denkt, daar moeten we wel realistisch in zijn. Dat zou de vraag zijn aan het college en die mag wat mij betreft ook wat later beantwoord worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga eerst naar mijnheer Meijer want die had ik al genoemd en dan zag ik net een hand maar die is weer weg en dan heeft u het toch over uzelf afgeroepen dat de wethouder nog even wil reageren dus die krijgt dan toch nog eventjes het woord. Ik ga nu eerst naar mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel, charmante voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is niet nodig hoor.

De heer MEIJER: Een compliment is toch altijd leuk? Ik vind het heel vreemd dat het coronabeleid er nu wordt bijgehaald en dat begrijp ik niet. We hebben het eerder gehad over de investering voor een nieuw raadhuis en nu wordt gezegd 'het kan niet, want het coronavirus'. Dat begrijp ik allemaal, maar ik vind het een heel aparte discussie op deze manier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Meijer, dan de heer Nobel en u heeft al eerder gevraagd of u dan ook nog iets over het PRIS-systeem mocht zeggen, die geef ik u dan ook cadeau.

Wethouder NOBEL: Wat bent u coulant voorzitter, dank u wel. Zal ik dan maar beginnen met het PRIS-systeem? Ik denk dat ik in die zin een gebaar naar de raad kan doen. Het probleem is dat parkeergarages op dit moment hun data niet met ons delen. Stel dat ze dat wel doen, dat kunnen we opnieuw aan hen verzoeken, dan kunnen we kijken of we in ieder geval een digitaal PRIS-systeem met elkaar kunnen opzetten. Dat lijkt me qua kosten een stuk goedkoper, zo niet dat het de gemeente helemaal niets kost. Dat gebaar kan ik maken om verder uit te zoeken, denk ik.

Dan de vraag 'wat als we nu niet beslissen?' Dit doe ik even uit het hoofd dus als het anders wordt, zult u dat nog per brief van het college horen. Mijn basale reactie is dan: dan vertraagt de woningbouw want u moet uiteindelijk ook parkeerplekken realiseren rond het centrum die integraal deel uitmaken van de woningbouwambities. Dat zou ik u niet aanraden, mocht dat anders zijn, dan kom ik daar uiteraard snel nog voor de stemming schriftelijk bij u op terug. Maar dat is mijn gut feeling.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder Nobel. Ik kom nog heel even terug bij mevrouw Van Straten die deze discussie startte met de vraag of u daar nog een laatste afrondende gedachte aan wilt wij-

den.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik denk dat ik genoeg indruk heb over hoe mijn collega's daarover denken en ik zal contact met ze hebben over hoe we hiermee omgaan in aanloop naar de stemmingen.

De VOORZITTER: Dan dank ik u allen hartelijk want we zijn aan het einde van deze sessie gekomen. Ik sluit daarmee deze vergadering en nog een fijne avond allemaal.