

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER  
OP DONDERDAG 10 DECEMBER 2020**

**Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie van een kantoorgebouw tot een appartementencomplex met 26 woningen, Sloterweg 22 Badhoevedorp (2020.0002704)**

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. E. Hagemeyer, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. J.B. Kamsteeg, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond en welkom bij deze sessie van de gemeenteraad van Haarlemmermeer waar op dit moment de Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie van een kantoorgebouw tot een appartementencomplex met 27 woningen, Sloterweg 22 Badhoevedorp het onderwerp is. Beslispunten voor de raad die voorliggen zijn om niet in te stemmen met de ingebrachte zienswijzen en een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor deze transformatie. Het is een korte sessie, we hebben een halfuur en u heeft spreektijden. Ik heb in de voorbespreking al de volgorde even opgehaald. Als wethouder is mevrouw Sedee vandaag aanwezig. Ik stel voor dat we zo snel mogelijk beginnen omdat we zo weinig tijd hebben en dat betekent dat ik mijnheer Schouten van GroenLinks het woord wil geven. Als laatste verzoek iedereen die niet aan het woord is de microfoon uit te zetten. Dank u wel.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, voor het woord om het spits af te bijten. Het is een mooi plan, het is altijd goed om bestaande panden om te katten naar woningen. 26 woningen met 51 parkeerplaatsen. Ik vind het ontzettend mooi en ruim bedeed; welk nieuwbouwplan heeft meer dan twee parkeerplaatsen per woning? De procedures zijn, wat mij betreft, goed doorlopen en de zienswijzen zijn goed afgehandeld dus wat ons betreft, zijn er geen beren op de weg om hier een vvgb op af te geven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten, dan gaan we naar mijnheer Heimerikx van HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter, voor het woord. De raad gaat vanavond niet over de gelijktijdige omgevingsvergunning op hetzelfde pand, maar wel over de vvgb. De raad wordt gevraagd of we wel of geen bedenkingen hebben tegen de transformatie van een kantoorgebouw aan de Sloterweg naar 26 woningen. In een tijd van grote woningtekorten is dit een uitstekend, goed initiatief. De door mij gemelde maximale bouwhoogte van 14,50 meter tijdens de hoorzitting, was niet juist. Deze kwam uit een oudere versie van het bestemmingsplan, de maximale bouwhoogte van 10 meter die insprekers noemden, is correct.

Het college heeft geen gebruikgemaakt van de in het bestemmingsplan genoemde wijzigingsbevoegdheid voor zestien woningen, maar heeft de uitgebreide Wabo-procedure gevolgd.

We hadden daar nog een vraag over, maar die is al beantwoord in de e-mail van gisteren, 9 december jl., aan de heer Bak en mevrouw De Vries. Mijn fractie constateert dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. We hebben dit beoordeeld aan de hand van de rijksbeleidskaders tot en met de gemeentelijke beleidszaken, de toekomstige projectontwikkeling en ook rekening houdend met de wettelijk vereiste onderzoeken, van de luchtkwaliteit tot water en van geluid tot verkeer en parkeren. Wat dit laatste betreft, ontstaat er een tekort van vier parkeerplaatsen. Deze moeten worden gevonden in de openbare ruimte. Onderzoek van Goudappel Coffeng BV heeft aangetoond dat met deze extra belasting de bezettingsgraad onder de 85% blijft. Uit de beantwoording van de uitvoerige informatieve vraag van het CDA van gisteren, dank daarvoor aan mijnheer Van der Peet, constateert mijn fractie dat er geen effecten zijn op de bij dit raadsvoorstel gevoegde parkeerbalans. Mijn fractie heeft voldoende informatie om tot een goede afweging te komen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. De fractie van de VVD is erg voor de transformatie van de Sloterweg 22. Woningbouw, juist in Badhoevedorp, op die plek is erg nodig. We constateren wel dat er nog steeds wat draagvlak ontbreekt bij de buurt. Maar dat staat deze vvgb niet in de weg. Er is rekening gehouden met lichtinval en met alle andere zaken die er zijn. Het enige punt dat wat de VVD betreft nog openstond, was de parkeerdruk. Hier zijn nadere vragen over gesteld door het CDA en deze vragen stellen de VVD gerust. Het is mooi om te zien dat een deel van de parkeerplaatsen die gerealiseerd zullen worden in deze ontwikkeling voor de bezoekers ook open zullen staan voor de omgeving waarmee de druk op de parkeerplaatsen in de rest van de omgeving iets wordt verminderd. Wat dat betreft, is wat ons betreft dit plan akkoord.

We willen het college meegeven dat, gezien de verder genoemde ontwikkelingen rond de Sloterweg, bij alle ontwikkelingen gekeken moet worden wat er gebeurt met de parkeerdruk want de parkeerdruk zit aan de grens, 84,9% is bijna 85%, dus bijna te hoog. Laten we hopen dat het college daar rekening mee houdt en er bij ons op terugkomt in het vervolg om te laten zien dat de parkeerdruk daar aan de Sloterweg uiteindelijk niet onaanvaardbaar zal toenemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis, dan gaan we naar mijnheer Den Butter, Christen-Unie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Dit is een vervolg op eerdere voorlopige... Ik ben even uit mijn tekst, sorry. Maar er is een aantal puntjes dat we toch even willen benoemen. Het parkeren werd al benoemd. In principe zijn er voldoende plaatsen binnen het plan. We maken ons nog wel een beetje zorgen over het niet meetellen van het illegaal parkeren, wat natuurlijk wel een realiteit is. Dat betekent dat die auto's niet weg zijn en wellicht levert dat een negatief effect in de toekomst, dus we sluiten ons graag aan bij de opmerking van de VVD hierover om dat wel te monitoren, ook al omdat er nog wat meer ontwikkelingen in de omgeving zijn. Verder vinden we het altijd jammer als het met name dure appartementen zijn. We snappen ook wel dat dit een project is dat al langer loopt, maar onze wensen voor wat goedkopere woningen zijn ook al van langer geleden. We begrijpen dat dat in dit stadium niet meer ter discussie ligt. Daarmee hebben we onze punten wel ingebracht.

Nog een dingetje over participatie. We zijn wel benieuwd of er überhaupt een reactie van de dorpsraad is geweest op dit plan. Daar hebben we niets van terug kunnen vinden, maar meestal is de dorpsraad van Badhoevedorp zeer actief dus mocht er wat zijn, dan hadden we ze wellicht wel gehoord. Maar ik hoor dat graag nog even van de wethouder. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, dan gaan we naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, een korte bijdrage van onze kant. Ik kan me volledig aansluiten bij wat de VVD heeft gezegd. We juichen dat ook toe, transformatie van een kantoorpand dat leegstaat naar woningen. Die zijn hard nodig, ook in Badhoevedorp. Dus ontzettend goed dat deze ontwikkeling nu gaat plaatsvinden.

De parkeerdruk is wel een zorg ook van onze kant, met name omdat nu al geruime tijd gebruik wordt gemaakt van de parkeerplaatsen achter het pand. Die dus niet worden meegenomen in de berekeningen. We weten dat er nog een heleboel ontwikkelingen aan zitten te komen in Badhoevedorp dus het is heel belangrijk dat het college oog houdt voor de integrale afweging bij die parkeerdruk en dat ook blijft monitoren.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik wilde alleen even aangeven dat ik was aangesloten bij de sessie en ook het woord wil voeren.

De VOORZITTER: Daar twijfelde ik over, dank u wel. U staat al op mijn lijstje, mijnheer Van der Peet. Mevrouw Knikker, gaat u verder.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, eigenlijk dus goedkeuring voor het verloop van het plan en de zorg zit vooral in het feit van de druk van het parkeren op de omgeving en het feit dat er meerdere ontwikkelingen zijn en dat goed gemonitord moet worden. Daar hoor ik graag nog een reactie op van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik onderbreek heel even, een moment. Ik moet vanwege de technische kwaliteit van de vergadering even schorsen want ik begrijp dat er enorme vertraging op de lijn zit, ik schors even en wellicht moet ik zelf even uit de vergadering. Blijft u vooral hangen, want ik geloof dat de verbinding aan uw kant goed is. Een moment alstublieft.

Schorsing

De VOORZITTER: Excuus voor de onderbreking, ik heropen de vergadering. Ik moet even mijn lijstje erbij pakken, mevrouw Reesink van Groep Reesink/Vermeulen.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ook in Haarlemmermeer krijgen incurante oude panden een tweede leven; hoe mooi en duurzaam willen we het hebben? Bij een initiatief als dit zijn er ook mensen die een nadeel kunnen ervaren. Vorige week hadden we een hoorzitting over dit onderwerp en hebben we twee sprekers gehoord over onder andere een mogelijk tekort aan parkeerplaatsen. De Groep Reesink/Vermeulen heeft begrip voor deze tegengeluiden. We overwegen het volgende: de Groep Reesink/Vermeulen wil graag dat mensen in onze gemeente een passende woning kunnen vinden. Het kantoorgebouw waar we over spreken, betreft geen nieuwbouw maar een bestaand gebouw dat wordt aangepast zodat er mensen kunnen gaan wonen. Buiten deze bestemmingswijziging verandert er daarom weinig voor de omwonenden. 26 woningen is misschien een druppel op de gloeiende plaat, maar dit soort herbestemmingen van vastgoed zijn zeer welkom met het oog op de verder zo moeizame uitbreiding van woonmogelijkheden in Haarlemmermeer. Als we alle belangen afwegen, vinden we de belangen van mensen die op zoek zijn naar een eigen plek om te wonen belangrijker dan het ongemak niet langer op de grond van de burens te kunnen parkeren. We hebben dan ook geen bedenkingen bij deze transformatie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank mevrouw Reesink. Dan gaan we naar mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter, het is net al genoemd, er is grote vraag naar woningen. Als er dan een plan is om een leegstaand bedrijfspand te transformeren naar woningen, dan moeten we daar serieus naar kijken. Uiteraard moeten we daarbij ook het belang van de omwonenden niet vergeten. Dus een zorgvuldige afweging is noodzakelijk. We zien in dit plan een echte belemmering en dat is ook al vaker genoemd, de parkeerplekken voorzien op de openbare weg. Ik kan me herinneren uit voorgaande debatten en vragen die gesteld zijn aan het college, dat plannen op zichzelf staand worden beoordeeld en niet integraal met andere plannen in de omgeving. Het kan dus zijn dat bij verschillende ontwikkelingen dezelfde openbare parkeerruimte wordt meegerekend voor dat specifieke plan. Kan de wethouder aangeven of er momenteel nog andere ontwikkelingen zijn in de nabijheid van Sloterweg 22 die verder de druk op de openbare parkeergelegenheid verhogen? Maar wat ons betreft, een prima plan en zeker een flinke verbetering van het huidige pand. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer, dan staat u op mijn lijstje, mijnheer Van der Peet want u was al aangekondigd door uw fractievoorzitter. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, op de een of andere mysterieuze wijze had ik de link voor de vergadering niet ontvangen, dus ik was even aan de techniek aan het werken, maar ik heb hem nu wel en ben nu aanwezig.

Het CDA volgt de ontwikkeling van Sloterweg 22 al langere tijd. Ik heb al langere tijd contacten met omwonenden en ben zelf ook een aantal keer ter plaatse geweest om de situatie te beoordelen. Dat maakt het er niet gemakkelijker op om tot een eindoordeel te komen over deze ontwikkeling. Allereerst zijn we heel blij dat een oud kantoorpand kan worden omgebouwd tot woningen. Woningen waar in de Haarlemmermeer veel behoefte aan is. Toch moet de keerzijde zeker ook worden meegenomen. De parkeerbalans is op papier sluitend, maar hoe werkt die in de praktijk uit? Daarbij lijkt het aan draagvlak in de omgeving te ontbreken en voelen inwoners zich niet gehoord door de gemeente. Hoe de inhoudelijke kaarten ook zijn geschud, dit mag eigenlijk niet gebeuren, wat ons betreft. Er zijn zeker lessen te trekken. De belangrijkste afweging die de raad nu heeft te maken, is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij de ontwikkeling van Sloterweg 22. Het CDA heeft een serie informatieve vragen gesteld omdat de parkeerbalans bij ons twijfel oproept. Laat ik vooropstellen dat we begrip hebben voor beide zijden van de situatie, zowel de omwonenden als de gemeente. We hebben namelijk te maken met een situatie die niet is voorzien in de CROW-richtlijnen die we hanteren en ook niet in ons eigen parkeerbeleid. Als er parkeeronderzoek wordt uitgevoerd ter plaatse, dan worden de auto's die geparkeerd staan op het terrein dat bij het gebouw hoort, gerekend tot dat gebouw, dat gebruik en dus niet tot de openbare ruimte. Dat er in de praktijk al jaren tien tot twaalf auto's staan geparkeerd die feitelijk in die openbare ruimte thuishoren, is een feit, maar kan niet worden meegewogen in de methodieken die er zijn. Is dat dan een missing link in de normen en richtlijnen? Daar kun je je vraagtekens bij plaatsen want in feite is het natuurlijk niet de bedoeling dat er oneigenlijk gebruik van het terrein is en dat is ook geen uitgangspunt dat in richtlijnen en regelgeving geborgd kan worden. Maar het is ook niet makkelijk te zeggen tot welke openbare ruimte die voertuigen dan behoren; zijn het directomwonenden die hier parkeren, of wordt er vanuit verder in de wijk, of zelfs door bedrijven hier geparkeerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, ik moet u gaan vragen langzaam tot een afronding over te gaan. U bent al over de tijd.

De heer VAN DER PEET: Had ik zo weinig tijd dan?

De VOORZITTER: Het is een heel korte sessie, u had twee minuten.

De heer VAN DER PEET: Dat is dan heel spijtig. Ik ga de rest van mijn bijdrage ook mailen aan de rest van mijn collega's en ik ga de portefeuillehouder twee simpele vragen stellen. We willen twee concrete toezeggingen van de portefeuillehouder en dat kan ze niet uit haar eigen naam doen want dat betreft de portefeuille Verkeer en vervoer. Dus een schriftelijke reactie van de wethouder van Verkeer en vervoer is voor ons voldoende. We willen dat de parkeerdruk in het gebied van Sloterweg 22, zowel tijdens de bouwwerkzaamheden als een jaar na de ontwikkeling, opnieuw gemonitord wordt zodat we inzichtelijk krijgen wat de effecten zijn op de parkeerdruk. Ten tweede willen we dat bij de overige ontwikkelingen die spelen rond Sloterweg 22 wordt uitgegaan van een integrale afweging. Dat is door meerdere partijen al gezegd, niet plannetje voor plannetje beoordelen, maar zeker op het gebied van parkeren komen met een integrale parkeerbalans. Dat zijn de twee zaken die we graag horen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg van de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter, ter bespreking hebben we de transformatie van de Sloterweg 22. Het plan ziet er mooi uit, een kantoorpand dat duidelijk tekenen van verwaarlozing begint te vertonen, wordt omgetoverd tot een mooi appartementencomplex. op deze manier wordt er weer wat gedaan aan zowel de woningnood in onze gemeente als aan een leegstaand kantoorpand. En dat is iets waar de PvdA blij van wordt. Door omwonenden zijn bezwaren opgeworpen dat er met deze ontwikkeling parkeerproblemen ontstaan. Een parkeernorm van 2,0 is ruim te noemen omdat het hier om appartementen van senioren gaat. Er zijn wijken in Haarlemmermeer waar een lagere parkeernorm geldt. Ook uit eigen observaties heb ik kunnen zien dat de realisering van dit project passend is. Kortom voorzitter, de PvdA kan instemmen met de transformatie van de Sloterweg 22. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kamsteeg, dan hebben we als laatste mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, SRH kan heel kort maar krachtig zijn over dit voorstel. We zullen instemmen met de transformatie van dit leegstaande kantoorpand naar 26 woningen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, Ik zie dat inmiddels mijnheer Schaap van Forza! in de vergadering is.

De heer SCHAAP: Ja, voorzitter, ik was er al, maar ik was gewoon vergeten het handje op te steken.

De VOORZITTER: Dat maakt niet uit, aan u het woord.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Ik houd het kort. Als het gaat over parkeren, heb ik ook mijn zorgen over mogelijke parkeeroverlast met illegaal parkeren. Dat hebben anderen inmiddels ook al genoemd, Het is belangrijk dit in de gaten te blijven houden in de toekomst. (0.18.57 geluid valt weg) die hier hun zorgen over hebben geuit ... Verder ben ik gewoon tevreden dat een oud pand wordt ... meer behoefte aan is dan aan een leegstaand gebouw. De verzoeken zijn prima afgehandeld en wat mij betreft, had dit ook direct naar de stemmingen gekund. De plannen hebben mijn goedkeuring, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap, dan gaan we nu naar de wethouder, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik heel erg blij ben met het feit dat iedereen ziet hoe mooi het is dat in tijden van woningnood – het zijn er maar 26, maar alles helpt – een leegstaand pand zo'n ongelooflijk mooie bestemming krijgt. 26 appartementen, met de ongekende luxe dat daar gewoon 48 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Ik weet niet waar dat mogelijk is in een gebied dat eigenlijk wel verstedelijkt is, want Badhoevedorp gaat ook verstedelijken, met zo'n enorm hoge parkeernorm van 2,3. U moet zich voorstellen dat een villa een parkeernorm van 2,5 heeft en hier hebben we het over een verstedelijking waarbij we de norm hanteren van 2,3 waarbij 0,3 natuurlijk weggezet is voor bezoek. Ik denk dat we hier heel erg blij mee mogen zijn en dat bent u dan ook.

Er is een aantal vragen gesteld, maar die gingen bijna allemaal over hetzelfde. Laat ik beginnen met de vraag die gesteld is door mijnheer Den Butter over de dorpsraad en de participatie, of in ieder geval de bemoeienis van de dorpsraad met dit plan. De dorpsraad heeft wel gereageerd op dit plan en is ook gehoord, maar daarna is er geen reactie meer geweest van de dorpsraad dus ik denk dat ze er gewoon heel blij mee zijn,

Dan over de integraliteit van de plannen. Hoe borgt het college de integraliteit van de verschillende ontwikkelingen op het gebied van parkeren? Dat kunt u lezen in het Handboek parkeernormen 2018, waarbij nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de beleidsuitgangspunten die in dat Handboek staan vermeld. Er wordt rekening gehouden met andere ontwikkelingen in datzelfde gebied die mogelijk een claim leggen op dezelfde parkeerplaatsen. Dat het plan voldoet aan de uitgangspunten blijkt uit de opgestelde en door ons getoetste parkeerbalans. De ontwikkelingen in het gebied maken dat niet anders.

Dan over het monitoren, hoe dat straks gaat met het parkeren van de omgeving, de omwonenden en die paar die natuurlijk niet op eigen terrein kunnen parkeren. Bij ons is het gebruikelijk dat Beheer en onderhoud monitort. Dat doen ze naar aanleiding van klachten, maar we gaan een verzoek indienen bij Beheer en onderhoud om gedurende de bouw en in de periode daarna te monitoren hoe dat loopt met de ontwikkeling van parkeren bij de Sloterweg 22 en de omgeving.

Volgens mij heb ik dan alle vragen wel beantwoord en anders hoor ik het graag.,

De VOORZITTER: Ik zie de hand van mijnheer Van der Peet en dat gaat ongetwijfeld over de toezegging die hij wilde horen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik vroeg me af of ik meteen een tweede reactie mocht geven, aangezien we nu nog zeven minuten hebben,

De VOORZITTER: Dat begrijp ik maar uw tijd is op zich voorbij. U kunt nog een vraag stellen als er iets over is dat u aan de wethouder wilt vragen, dan ben ik ervoor dat u die stelt. Anders ga ik eerst het rondje af.

De heer VAN DER PEET: Oké, ik wacht het rondje af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, heeft u nog behoefte om een heel korte reactie te geven?

De heer SCHOUTEN: Heel kort, heel kort en heel kort. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik heb gehoord wat de portefeuillehouder heeft aangegeven en wat het beleid is. Dat stelt mij gerust dat ik het advies kan uitbrengen naar mijn fractie om in te stemmen met het plan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Heimerikx. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ik heb verder geen vragen, bedankt voor de beantwoording.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Nee, dank u wel, het was een heldere beantwoording.

De VOORZITTER: Mevrouw Reesink, Groep Reesink/Vermeulen.

Mevrouw REESINK: Nee, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Nee voorzitter, ik doneer mijn seconden graag aan mijnheer Van der Peet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Kijk, dan zijn we weer terug, dank u wel voorzitter voor deze extra tijd die mij gegeven is.

De VOORZITTER: U krijgt een minuut van mij, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat is heel fijn want het punt dat de wethouder maakt, is een goed punt want de parkeernorm die gehanteerd wordt, is er een van 2,3. Het is de vraag – met de beantwoording van onze informatieve vragen, dat daar vooral seniorenwoningen komen – hoe reëel die norm dan is en we zijn heel blij dat de parkeerplaatsen aangewezen worden zodat als er een meevaller is in de parkeerdruk, die parkeerruimte ook kan worden teruggegeven aan de omwonenden en de openbare plekken. Dat maakt voor ons heel veel verschil in de uiteindelijke afweging, dat wilde ik toch even gezegd hebben.

De VOORZITTER: Bij dezen, dank u wel mijnheer Van der Peet. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik heb verder geen aanvullingen, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nee, ik heb ook geen verdere aanvulling, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan tot slot mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Nee hoor, dank u wel voorzitter, ik ben tevreden.

De VOORZITTER: Dan sluit ik bij dezen deze vergadering. Het stuk kan door naar stemming voor zover ik gehoord heb. Ik dank u hartelijk en sluit hierbij af. Dank u wel voor uw aanwezigheid.

19.26 uur