



**Raadsvergadering d.d. 17 december 2020**

<b>Index</b>	<b>Pagina</b>
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 19 november 2020, 26 november 2020 en 3 december 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3. Vragenuur	7-18
4. Stemmingen	18-30
5. Sluiting	30

## VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 DECEMBER 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdevan

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat (vanaf 22.15 uur), mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

### 1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open de vergadering en dat is de allerlaatste vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer in het jaar 2020. En dat is een bijzonder jaar gebleken. Ik wil u complimenteren, we hebben allemaal extra ons best moeten doen om toch op een goede wijze de besluitvorming te laten plaatsvinden. Dat betekent ook veel voor u en de manier waarop u werkt en gewend bent te werken. Fijn dat we het zo kunnen doen. We hopen eigenlijk zo snel mogelijk weer gewoon samen te kunnen zitten en op de wijze te vergaderen die ook het meest efficiënt is. Maar deze avond gaan we het nog doen met de afgesproken regels. Dat is dat iedereen zijn microfoon uitzet, het beeld mag aan. Pas bij de stemmingen vraag ik u om het beeld uit te doen, want dan gaat het sneller. Als u vragen of opmerkingen heeft zie ik graag uw hand. Dan hebben wij bericht van verhindering van mevrouw De Vries-Woolthuis van HAP, van de heer Landino van Forza! en de heer Beusenberg van SRH. Ik wil u wijzen op de ingekomen brief van het college met daarin een voorstel voor de uitvoering van de motie Taart. De mogelijkheid tot het maken van bezwaar of opmerkingen die in deze brief is opgenomen heeft de deadline van 18 december a.s. Mevrouw Van der Meij heeft daar een vraag over.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel burgemeester. Geen vraag over de motie Taart. Maar ik wil nog even aangeven dat de heer Koomen ...

De VOORZITTER: Ik versta u niet.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik zie geknik, de rest verstaat mij wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken waarom ik u niet versta.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Zal ik het nog een keer proberen?

De VOORZITTER: Dames en heren als het goed is, hoort u mij. Met dank aan de techniek ga ik naar mevrouw Van der Meij. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik wilde alleen maar zeggen dat mijnheer Koomen heeft aangekondigd dat hij iets later aansluit bij deze vergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft mijnheer Koning het woord gevraagd. Gaat uw gang.

De heer KONING: Ik wil medelen dat mevrouw Maat wel bij de stemmingen aanwezig is maar nu niet.

De VOORZITTER: Dank u wel dan. Dat waren de twee woordvoeringen. Dan ga ik naar de stemmingenlijst. Het presidium verzoekt u om het volgende raadsvoorstel direct toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Dat betreft de bekrachtiging geheimhouding op de nota betreffende de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van De Waterwolf dienstverlening buitenruimte. Kunt u daar mee instemmen? Wenst iemand tegen te hebben gestemd? Dat is niet het geval. Dan staat het onderwerp op de stemmingenlijst.

Dan neem ik u mee bij de schriftelijke stemming met betrekking tot het raadsvoorstel te benoemen supervisors welstand. U heeft schriftelijk gestemd. Er zijn 34 geldige stemmen uitgebracht. De raad besluit met terugwerkende kracht met ingang van 1 januari 2020 tot 1 januari 2022 de volgende supervisors te benoemen tot lid van de Welstandscommissie voor het desbetreffende gebied.

Dat is de heer Van Eldonk voor het gebied Badhoevedorp, Lijndenhof, Quatrebras, 33 raadsleden waren voor.

De heer Van der Vossen voor het gebied Beukenhorst-Zuid, 30 raadsleden stemden voor.

De heer Reniers voor het gebied De President, met 32 stemmen voor.

De heer Liesker voor het gebied Tudorpark, Tudor Gardens en Nassaupark, 31 stemmen voor.

De heer De Visser voor het gebied PARK21, met 32 stemmen voor.

De heer Murphy voor het gebied Schiphol, met 29 stemmen voor.

Mevrouw Begon voor het gebied Schiphol Logistics Park, met 30 stemmen voor.

De heer Baljon voor het gebied Schiphol Tradepark, A4 Zone West, met 31 stemmen voor.

De heer Verhoeven voor het gebied Landgoed Wickevoort, Cruquius, met 32 stemmen voor.

Mevrouw Vermeulen voor het gebied Hart van Zwanenburg, met 32 stemmen voor.

Mevrouw Yanovshtchinsky voor het gebied Nieuwe Kom, met 32 stemmen voor.

Daarmee zijn ze benoemd. Ik wil hen allen hartelijk feliciteren en veel succes wensen en u bedanken voor uw stemmen.

Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda, de verslagen en de lijsten ingekomen brieven en stukken.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De VOORZITTER: Allereerst zijn er geen op- of aanmerkingen ontvangen met betrekking tot agenda. Mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het is misschien een beetje laatste moment maar we hebben naar de agenda gekeken en we zagen twee uur uitgetrokken voor de Referendumverordening. En één uur voor het Woonbeleid. Dat vonden wij een beetje een ongelukkige verdeling. Ik heb van mijn collega die de Referendumverordeningsessie doet begrepen dat hij niet verwacht dat daar twee uur voor nodig is. Het verzoek van onze fractie is of we die tijden kunnen omdraaien. Eén uur voor de Referendumverordening en twee uur voor het Woonbeleid.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de afweging. Een momentje graag. Ik heb me door de griffier laten vertellen dat de afweging van het presidium is geweest dat Wonen een vervolgssessie is. Daar is al anderhalf uur over gesproken. En dat het presidium de ruimte van 19.00-21.00 uur voor de Referendumverordening heeft voorgesteld omdat eigenlijk niet helder is hoeveel ruimte daarvoor wordt genomen. Dit is de vorige keer als zodanig vastgesteld. Mijn voorstel zou zijn toch dit voorstel te handhaven zoals u dat heeft vastgesteld tijdens de vorige vergadering. Ja?

De heer DE VRIES: Ik weet niet of de collega's daarmee kunnen leven.

De VOORZITTER: Dan kan ik me voorstellen dat degenen die denken dat Wonen meer ruimte nodig heeft een hand te laten zien. Dan tel ik dat even op. Dan gaan we het even op die manier doen. Dan zie ik de fractievoorzitters van Groep Reesink/Vermeulen, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Forza!, PvdA. Ik kijk even of dat genoeg is.

De heer SPIJKER: Voorzitter, EEN Haarlemmermeer doet ook mee.

De VOORZITTER: Sorry, ik had u ook meegeteld hoor. Excuus. We hebben geteld dat bij dezen 14 gerepresenteerd zijn. Daarmee stel ik voor dat we het wel op die manier insteken. Dat zou betekenen dat de Referendumverordening is van 19.00-21.00 uur. Als we nu het middelen, mijnheer De Vries, dan zou het kunnen zijn van 19.00-20.30 uur en van 20.30-22.00 uur. Kunt u daarmee instemmen? Ik houd van compromissen. U ook?

De heer DE VRIES: Wat mij betreft akkoord.

De VOORZITTER: Dan kijkt u zelf of dat voldoende is. Ik hoor een stem. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Als we de tijden omgooien dan doet dat waarschijnlijk ook iets met spreektijden en de manier waarop mensen zich hebben voorbereid. Ik weet niet of u daar iets over wilt zeggen?

De VOORZITTER: Wat ik nu heb gedaan is anderhalf uur in plaats van twee uur en de andere van een uur naar anderhalf uur. Dat betekent dat de spreektijden gelijk blijven, maar dat uw discussie wellicht minder wordt. Dat hoor ik u vragen. Ik zie namelijk een meerderheid die denkt meer discussie te krijgen en te willen hebben bij Wonen dan bij de Referendumverordening. Dat is wat ik heb opgehaald. Ja? Goed. Dan hoop ik dat hier iedereen allemaal even gelukkig of ongelukkig is. Dat is altijd bij compromissen aan de orde. Maar dat we in ieder geval die aanpassing hebben gedaan. Dus beide gaan anderhalf uur duren. Dan met betrekking tot de agenda. Mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Met betrekking tot de agenda wel. Niet op dit punt.

De VOORZITTER: Dan is dit punt afgestemd. Dan ga ik als het gaat over het vaststellen van de agenda naar mevrouw Van der Meij, want u wilt nog wel iets over de agenda zeggen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik wil een motie aankondigen, een motie vreemd Budgetplafond informatievoorziening Sociaal Domein.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan hem zo formeel indienen, dan kunt u ook uw motivatie daarvoor aangeven. Ik neem hem in ieder geval op. Dan kijk ik of ik daarmee nog andere opmerkingen heb met betrekking tot de voorgestelde agenda. Kunt u instemmen met de agenda? Dat is het geval. Dan gaan we die ook nu als zodanig uitvoeren.

Dan ga ik aan u voorleggen het verslag van 19 november 2020 waarbij de heer De Vries verzoekt om zijn naam toe te voegen bij de aanwezigen bij de sessie over het sessieverzoek van D66: Onderwijs in coronatijd. Als u kunt instemmen met het geamendeerde verslag is het verslag hiermee vastgesteld.

Dan is er een verslag van 26 november 2020. Daar zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Kunt u daarmee instemmen. Dan is dit verslag aangenomen.

En het verslag van 3 december 2020. Wenst iemand daar een op- of aanmerking over te maken? Dan is ook dit verslag vastgesteld.

Dan gaan we naar de vaststelling van de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 47 en 48. De fracties van de PvdA en het CDA verzoeken om afschriften van het antwoord op de volgende brieven: week 47, brief 14. Dat gaat over aanpassingen in de openbare ruimte. Week 47, brief 15 inzake RES-zoekgebied van dorpsraden, Kaag-Buitenkaag, Weteringbrug/Vredeburg. Week 47, brief 16 inzake participatie van dorpsraad Abbenes. Week 47, brief 17 inzake windturbines van de Dorpsraad Lisserbroek. Week 47, brief 18 inzake de verkeersproblematiek Badhoevedorp/Sloten. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn dan stel ik vast dat u voorstemt op de wijze van afhandeling zoals is voorgesteld met betrekking tot deze ingekomen stukken.

Dan kom ik bij de amendementen. De fracties van de VVD, het CDA en de PvdA hebben een amendement aangekondigd bij het raadsvoorstel Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp dat vanavond op de stemmingenlijst staat. Ik ga ervan uit dat dit voortkomt uit een sessie. Misschien is het mogelijk om na afloop van de actualiteitsvragen, als er nog tijd is, mevrouw Van Straten te vragen het amendement toe te lichten.

De fractie van Forza! heeft een amendement aangekondigd bij het raadsvoorstel Gemeentehuis, ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen dat ook vanavond op de stemmingenlijst staat. Ik ga ervanuit dat dit ook voortkomt uit de sessie. Maar mogelijk is er na afloop van de actualiteitsvragen voor de heer Schaap nog ruimte om dit amendement toe te lichten.

Dan is dit het moment waarop ik de motie opneem. Ik kijk even wanneer dat het moment is. Ook na de actualiteitsvragen. We krijgen het druk.

En dan is er ook nog een sessieverzoek aangekondigd. Dat wil zeggen de fractie van GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann heeft hier om gevraagd.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter, voor het woord, dat doen we zeker niet alleen, maar met meerdere partijen. Dat doen we samen met de partijen HAP, GroenLinks, D66, VVD, CDA, ChristenUnie-SGP, Groep Reesink/Vermeulen, EEN Haarlemmermeer en Forza! De reden om deze verzoeken in te dienen zijn budgetoverschrijdingen en oplopende tekorten in het Sociaal Domein. Het betreft de volgende vier onderwerpen in het Sociaal Domein: jeugdzorg algemeen, verwijzers, werk en inkomen, sociale basis inclusief het Haarlemmermeerse model en de laatste twee sessies worden ook nog eens aangevraagd door de PvdA. Vooruitlopend op het RKC-onderzoek willen wij graag met het college het debat aangaan om ervoor te zorgen dat de afspraken die worden gemaakt met zorgaanbieders voor 2022 helder en juist zijn geregeld. Dank u wel.

De heer HEIMERIKX: Dames en heren, ik neem acuut even deze vergadering over want ik ben zojuist geïnformeerd dat mevrouw Schuurmans op dit moment een call heeft gekregen die haar aandacht verdient. Met uw welnemen ga ik even hier op in. U heeft een sessieverzoek gedaan. Ik breng als voorzitter van het presidium nog even in herinnering dat wij ook vanmorgen in het presidium een bezoek hebben gekregen van mevrouw Booij om deze memo, die wij kregen met een verzoek van raadsgesprekken te doen. Die heeft u aangetroffen bij onze besluitenlijst van vanochtend. Dan ziet u dat u ook een verzoek heeft van mevrouw Booij. Die neem ik even mee en die kunt u ook in gedachten meenemen. We hadden het vermoeden dat er een sessieverzoek gedaan zou worden. We hebben niet besloten binnen het presidium een besluit te nemen op de aanvraag van mevrouw Booij, maar u de gelegenheid te geven dit sessieverzoek verder op deze wijze in te brengen. Een sessiever-

zoek betekent dat er steun moet zijn. Maar als u zegt dat het sessieverzoek is ingediend door GEZOND Haarlemmermeer, namens HAP, GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie-SGP, Forza! en Groep Reesink/Vermeulen, dat u minimaal uitgebreid voldoet aan de eisen die aan een sessieverzoek worden gesteld. Ik kan u melden dat het ingediende sessieverzoek naar het presidium gaat. U gaat het netjes voorzien van een motie. Als die er is, zal het presidium, maar dat is volgend jaar, uw verzoek in ontvangst nemen, behandelen en plannen. Dan komt het als voorstel terug bij de raad. Dank u wel. Ik geef het woord terug aan mevrouw Schuurmans, onze burgemeester.

De VOORZITTER: Dank u wel ik had even een pikettelefoontje. Bedankt dat het zo snel werd overgenomen. Ik zie vier handen. Het gaat over dit verzoek mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat klopt. Even voor de duidelijkheid, het gaat om vier afzonderlijke sessieverzoeken. Ze zijn gecombineerd in één verzoek door de heer Sulmann. We hebben de brief van wethouder Booij inderdaad gelezen. We danken haar voor de uitgestoken hand die ze aanreikt. Voor D66 blijft wel overeind dat we dat gesprek zeker willen aangaan, maar dat we ook heel graag in de openbaarheid met elkaar over dit onderwerp willen spreken. Het een sluit het ander niet uit wat ons betreft. Maar het sessieverzoek blijft wat ons betreft overeind. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, ik begrijp van de griffier dat alle vier de verzoeken afdoende steun hebben. Dus in principe worden ze allemaal overgenomen. De vraag is om juist wat u nu noemt mee te nemen in de motivatie. Dan kunnen we dat verwerken en dan kan dat worden meegenomen. Ik kijk even naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, allereerst dank aan mijnheer Sulmann dat hij namens bijna ons allemaal deze sessieverzoeken heeft gedaan. Ik sluit me aan bij mevrouw Van der Meij die ook ingaat op het aanbod van de wethouder in dezen. We gaan ook graag het gesprek aan. Ook omdat we dan wellicht de sessies met elkaar goed kunnen voorbereiden. Dat we goede verdieping kunnen aanbrengen. Het is heel erg belangrijk om naast de financiën het ook te hebben over de inhoud, daar gaan deze vier sessies over. Zodat we richting de algemene beschouwingen goed in beeld hebben gebracht wat we met elkaar willen bereiken en een mooie afweging kunnen maken in een hele moeilijke en zorgelijke tijd, ook financieel. Dat gezegd hebbende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vink

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, ik sluit me bij voorgaande sprekers aan. We willen wel benadrukken dat we ervan uitgaan dat het presidium de sessies zo effectief mogelijk voor de raad zal inplannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, de PvdA heeft van de vier sessieverzoeken er twee ondersteund. Daarbij wil ik opmerken dat de PvdA vanmiddag via de griffie een notitie heeft laten rondgaan naar alle raadsleden en het college. Het is een notitie die we gemaakt hebben over 'meer werk voor meer'. Het gaat over arbeidsparticipatie. We willen dit graag meenemen in de aangevraagde sessie over werk en inkomen.

De VOORZITTER: Ik wil u meegeven om dat op te nemen in de motivatie. Dat hoort bij de motivatie van de sessie. Dan heb ik volgens mij alle geluiden opgehaald. We hebben vastgesteld dat ze alle vier worden doorgeleid naar het presidium. Die heeft een schone taak om dit op een goede wijze in te richten. Dan kan ik het onderwerp afronden? Ja.

### 3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar het vragenuur. Een heleboel vragen. Ik ga kijken of we dit op een goede wijze kunnen inrichten. Te beginnen met de vraag van mevrouw Reesink van Groep Reesink/Vermeulen.

Mevrouw REESINK: Ja, mijn collega Vermeulen zal deze vraag stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag 12 december besteedde het NOS-journaal aandacht aan het vooraf scheiden van huishoudelijk afval. In de bedoelde uitzending is aangegeven dat is gebleken dat deze wijze van inzamelen heeft geleid tot hogere kosten voor de bewoners die het op de voorgeschreven wijze doen. En dat een groot deel van het ingezamelde gescheiden afval bij de nacontrole wordt afgekeurd en dan alsnog moet worden verbrand. Door de directeur van het Afvalfonds Verpakkingen, mevrouw Hester Klein Lankhorst, werd de conclusie getrokken dat het scheiden van huishoudelijk afval na inzameling tot betere resultaten leidt en ook nog eens goedkoper is. Nu wil onze gemeente ook aan de slag met bronscheiding waarvan de invoering, naar we begrijpen, nu al tot hoofdbrekens leidt. Meerdere gemeenten zijn er al van teruggekomen of zijn zich nu aan het beraden of het ophalen van het huishoudelijk afval niet terug moet naar normaal. Denkt de portefeuillehouder, gelet op dit voortschrijdend inzicht, dat invoering van bronscheiding nog steeds het juiste is voor onze inwoners en het milieu? Of kunnen wij ook hier een slimme volger zijn. Is ze op de hoogte van alle nieuwe ontwikkelingen en kan ze de raad daarvan op de hoogte houden? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording namens het college naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u voorzitter, mijnheer Vermeulen, dank u voor de vraag. De inkt van VANG 2.0 is nog niet droog. Uw raad heeft in 2018 gekozen voor bronscheiding en in 2020 nog een keer bevestigd dat hij voor de bronscheiding gaat. Het debat over nascheiding is aangezwengeld door de VVD. Daar hebben we toen over gesproken en vervolgens is VANG 2.0 aangenomen. En ja, natuurlijk volgen wij de nieuwste ontwikkelingen. Maar als je kijkt naar nascheiding, dan is het nog steeds zo dat bij de nascheidende gemeenten geen enkele gemeente nog de VANG-doelstelling haalt. Waarbij bij de bronscheiding zeventig gemeenten de doelstelling halen. Dus vooralsnog is het zo dat bronscheiding de beste manier is van afvalscheiding. Tegelijkertijd wil ik u meegeven dat veel gemeenten die overgaan tot nascheiding vaak een hoog stedelijk milieu hebben. Daar is vaak geen plek voor rolcontainers omdat er te kleine tuinen zijn of slechts een balkon. Dan kun je nu eenmaal niet nascheiden. Dat is ook het probleem geweest bijvoorbeeld in Amsterdam. Amsterdam gaat over tot nascheiding. Er is daar geen mogelijkheid om te scheiden aan de bron. Vooralsnog denk ik ja mijnheer Vermeulen, we houden de laatste ontwikkelingen in de gaten, maar vooralsnog rollen we VANG 2.0 uit. Alles staat in de startblokken. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Vermeulen. Is er een aanvullende vraag of is het afdoende beantwoord.

De heer VERMEULEN: De vraag is beantwoord, natuurlijk niet helemaal naar tevredenheid. Want het was tenslotte de reden dat ik de vraag heb gesteld. Ik wil de vraag toch gesteld hebben, voor het ge-

val dat we over een aantal jaar ons achter de oren krabben en moeten constateren dat het ook in onze gemeente een debacle is geworden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Jansen, een aanvullende vraag?

De heer JANSEN: Naar aanleiding van voorzitter. De vraag van mijnheer Vermeulen brengt mijn fractie op de volgende vraag dat we in de laatste sessie over VANG een toezegging hebben gekregen over een tussenevaluatie in Q1, meen ik uit mijn hoofd. Kan de portefeuillehouder daar misschien nog iets over zeggen, want daar zou dit wel in kunnen worden meegenomen.

De VOORZITTER: Dat zijn alle aanvullende vragen? Ja, dan ga ik naar mevrouw Sedee voor de beantwoording daarvan.

Wethouder SEDEE: Het is enigszins moeilijk te evalueren als je iets niet doet. Wat u eigenlijk vraagt mijnheer Jansen, is u op de hoogte te stellen van de laatste ontwikkelingen met betrekking tot nascheiding. Ik kan natuurlijk geen evaluatie geven van iets dat wij niet doen. Volgens mij heb ik niet toegezegd, maar ik ken niet al mijn toezeggingen uit mijn hoofd, dat het Q1 was. Ik dacht dat het iets later was, namelijk in Q2.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer JANSEN: Mag ik nog even reageren?

De VOORZITTER: Nou, nee, ik wil vragen, want anders gaan we in debat... Als u nog een vraag... U kunt vast op een hele mooie wijze nog een aanvullende vraag hiervan maken.

De heer JANSEN: Klopt het mevrouw de wethouder, dat ik goed begrepen heb, dat u heeft gezegd dat het over nascheiding ging. Mijn vraag ging uiteraard over de VANG met de maatregelen zoals ze nu zijn afgekondigd. Als u Q2 zegt, dan neem ik dat zonder meer aan. Dat weet ik ook niet meer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee nog.

Wethouder SEDEE: Ik moet u teleurstellen want ik krijg net door dat ik niet Q2 heb afgesproken maar pas in Q4. Omdat we vanwege de terinzagelegging van de Afvalverordening en het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening iets later beginnen met de uitrol. Ik heb u toen ook uitgelegd dat we iets later met de uitrol beginnen, maar de uiteindelijke deadline, wanneer alles in de hele gemeente is uitgerold, halen we wel. Maar omdat we iets later beginnen komt ook de evaluatie zo volledig mogelijk in Q4 naar u toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we dit afronden en gaan naar de heer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ik heb twee actualiteitsvragen. De eerste gaat over statushouders. Er is bekend geworden dat we vanuit het rijk verplicht worden om voor statushouders zo een honderd huizen beschikbaar te stellen in de eerste helft van 2021. Het college heeft hierover middels een brandbrief aan de minister laten weten dat het niet realistisch is in verband met onze grote woningnood. Mijn fractie is zeer, zeer ontstemd over deze enorme verhoging van de taakstelling. Zeker nu onze jongeren schreeuwen om betaalbare woningen. Eind 2021 zijn, volgens uw college, de eerste flexwoningen beschikbaar. Dit in verband met de pilot. Is het college bereid om ook dan pas de statushouders te plaatsen en niet al in die eerste helft van 2021?



De VOORZITTER: Dank u wel. Voor een reactie op uw vraag ga ik naar mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vraag mijnheer Achterbergh. Ik ga u teleurstellen. Het college gaat door met de huisvesting van vergunninghouders. Het betreft hier een verplichte taakstelling. Dat we niet blij zijn met de verhoging, dat geeft u zelf ook al aan. Vandaar de brief die we deze week aan de verantwoordelijk minister hebben gestuurd. Maar als we conform deze taakstelling doorgaan met plaatsen, dan kan dit ook in het eerste halfjaar voor een deel in flexwoningen die we al hebben. Zoals in de Etta Palmstraat of in de Lutulistraat. We gaan gewoon door met het invullen van de taakstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel, geen aanvullende vragen?

De heer ACHTERBERGH: Ik heb er wel een voorzitter. Dat betekent dus dat in de eerste helft van 2021 statushouders in flexwoningen worden geplaatst en niet meer in de eengezinswoningen zoals dat nu gebeurt?

Wethouder BOOIJ: Nee, dat is niet wat ik zeg. Maar ik heb alleen geantwoord op uw vraag over flexwoningen. Sorry voorzitter, ik nam het woord. Er komen statushouders die vanwege een gezin recht hebben op een gezinswoning. Maar u stelde de vraag over de flexwoningen. Overigens zijn flexwoningen niet alleen voor statushouders, dat wil ik u wel meegeven. Dus als er aan het eind van 2021 zestig flexwoningen zijn, gaan daar niet zestig statushouders in. Die zijn ook voor spoedzoekers, jongeren, starters, zoals we met uw raad hebben afgesproken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen nog een aanvullende vraag.

De heer EL IDRISSE: Ik was iets eerder burgemeester.

De VOORZITTER: Ik weet het mijnheer El Idrissi, maar ik heb wat technische problemen dus heb wat geduld met me. Ik ga naar mijnheer Vermeulen en dan de heer El Idrissi. Dan kijk ik of er nog meer vragen zijn. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel.. Ik zou dan toch nog graag aan onze wethouder vragen waar onze jongeren dan moeten gaan wonen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, een aanvullende vraag.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me eigenlijk af of de wethouder enig idee heeft om hoeveel statushouders het eigenlijk gaat.

De VOORZITTER: Ja, twee aanvullende vragen voor mevrouw Booij, gaat uw gang.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter, de jongeren gaan wonen waar ze nu ook gaan wonen mijnheer Vermeulen. De straks bij te bouwen flexwoningen hebben we ook bedoeld voor jongeren. Dan kunnen ze ook daarvan gebruik maken. Mijnheer El Idrissi, ik denk dat het er 240 zijn voor volgend jaar. Een verdubbeling van de taakstelling van dit jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we voor de volgende vraag naar mevrouw Kliphuis van de VVD gaan.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. De fractie van de VVD heeft van bewoners in Badhoevedorp vernomen dat de aanrijtijden van de ambulances bij reanimaties niet worden gehaald. Met als voorbeeld dat er een incident was waar mensen twintig minuten op een reanimatie moesten wachten omdat de ambulance waarschijnlijk vanuit Heemskerk helemaal naar Badhoevedorp is gekomen. Dit is ook gemeld aan de desbetreffende ambulancemedewerkers. Kan het college aangeven welke acties worden ondernomen om de aanrijtijden in Badhoevedorp te verbeteren? Kan het college uitleggen waarom, als er dermate spoed is, er niet vanuit Amsterdam kan worden aangereden en er toch uit Heemskerk wordt aangereden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Booij voor beantwoording namens het college.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter. Helaas kan niet in alle gevallen binnen vijftien minuten een ambulance ter plaatse zijn. Dat heeft met name te maken met ambulancezorg in de grensgebieden van onze regio. Omdat meldkamer Amsterdam dichterbij ligt dan de meldkamer van Kennemerland is bijvoorbeeld voor Badhoevedorp afgesproken dat die meldingen daarnaartoe gaan. Maar helaas heeft de ervaring geleerd dat de Ambulancedienst Amsterdam heel vaak onvoldoende capaciteit heeft om te kunnen voldoen aan de zorgvraag ook in ons gebied. Dan gebeurt het dat ze bijvoorbeeld een vraag gaan uitzetten in Kennemerland. Dan kan het dus gebeuren dat er een ambulance moet komen uit Heemskerk omdat die op dat moment de enige is die beschikbaar is. Dat is het antwoord op uw vraag. En wat doen we daar aan? Uiteraard sporen we ambulancediensten aan om hier goed naar de verdeling te kijken. Maar een probleem aan capaciteit kan ik op dit moment ook niet oplossen want het is gewoon heel erg druk. Ook omdat er nu verschrikkelijk veel mensen thuiszitten. Dat capaciteitsprobleem kan ik een-twee-drie niet voor u oplossen, maar het gaat in de gesprekken met de GGD, die over de ambulancedienst gaat, daarover.

De VOORZITTER: Ja, dan kijk ik of er nog aanvullende vragen zijn. Het is helder. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij van D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, Schiphol is de laatste week volop in het nieuws en velen hebben de beelden voorbij zien komen van grote groepen mensen dicht op elkaar. Het gebrek aan doorstroming op de luchthaven legt wat D66 betreft pijnlijk bloot dat Schiphol crowdcontrol nog onvoldoende op orde heeft. De gang van zaken op Schiphol wordt door zeer veel mensen als onrechtvaardig en onbegrijpelijk ervaren. Dichte rijen mensen, binnen anderhalve meter van elkaar en met regelmaat zonder het verplichte mondkapje. Die beelden zijn niet te rijmen met de harde maatregelen die ons als inwoners en ondernemers ook in Haarlemmermeer allemaal treffen. Dit brengt ons bij de vragen. Op welke wijze bent u in contact met Schiphol en welke maatregelen worden er nu getroffen zodat de regels beter worden nageleefd? Niet alleen nu, na vandaag, nu het vliegen weer beperkt lijkt te worden, maar ook in de toekomst, als het vliegverkeer weer op reguliere wijze op gang komt. Dus ook als de vakantievluchten straks weer wel mogen worden hervat. Hoe gaan we daarmee om? Bent u het met ons eens dat de status aparte die Schiphol heeft voor wat betreft de coronamaatregelen, zij hoeven niet altijd die anderhalvemeterregel na te leven, niet vol te houden is? Zeker niet als ook inderdaad die vakantievluchten weer worden gestart. Dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik begrijp uw vraag want ook ik heb me dit weekend zorgen gemaakt over de beelden die ik heb gezien. Afgelopen periode heb ik met name in de eerste maanden zeer intensief contact gehad met Schiphol en hebben we hele goede afspraken gemaakt. Ik ben er ook zeer frequent zelf in de ochtend om 06.00 uur geweest, want het is met name tussen 06.00 en 10.00 uur heel druk, omdat daar heel veel slots tegelijkertijd aankomen, dat is internationaal bepaald en daar kun je weinig aan sturen. Het betekent wel dat Schiphol heel zorgvuldig moet omgaan met die ander-

halve meter. Er zijn plekken waar het onmogelijk is om die anderhalve meter aan te houden. Dat hebben we ook met elkaar geconstateerd. Bij voorbeeld bij het boarden waarbij je een trechter ingaat. Dan is tijdens vlucht het mondkapje een mitigerende maatregel. Dan heeft echter niets te maken met wat er nu gebeurt. Je zag nu dat er ten eerste veel mensen op vakantie gingen. Dat is inmiddels aangepast omdat heel de wereld oranje is gekleurd, als zijnde gebieden waar je niet naar toe moet vliegen als je er niet moet zijn. Twee is het zo dat TUI en Corendon hebben besloten tot half maart 2021 geen vakantievluchten uit te voeren. En ten derde is het zo dat ik naar aanleiding van de beelden vrijdagnacht met Schiphol heb gesproken hoe dat opgelost moet worden omdat op zaterdag weer een grote groep transferpassagiers is. Dat zijn mensen die uit de hele wereld komen en Schiphol gebruiken als een hub. Die moeten via de marechaussee omdat ze daarna naar landen gaan die in Schengen liggen. Dat waren de beelden die u zag. Daar was het veel te druk en veel te vol. Schiphol heeft zaterdagochtend een heleboel maatregelen getroffen. We hebben samen met KLM gekeken of er een betere spreiding van de vluchten over de verschillende terminals kon plaatsvinden. Ze hebben passenger assistance aangetrokken, zij wijzen mensen op de maatregelen. Gisteren zag ik op het journaal die mensen ook heel actief zijn. Dat gaat goed. Alleen de drukte is gewoon te groot. Het tegelijkertijd aankomen van veel internationaal vliegverkeer levert te veel drukte tegelijkertijd op. Dan gaat het boven mijn bevoegdheid. Dat is de reden waarom ik maandag jl. contact heb gehad met de minister van, in dit geval Veiligheid, omdat het gaat over handhaving en hij is op airside verantwoordelijk. Hij is samen met Schiphol bezig geweest daar aanvullende maatregelen te treffen. Vandaag hebben we weer gezien dat het aantal passagiers echt gaat oplopen. Mijnheer Dick Benschop, CEO, heeft gisteren opgeroepen om niet noodzakelijke reizen echt uit te stellen omdat zij ook zien dat het te druk wordt. Met de minister en Schiphol hebben we net het gesprek gehad om te kijken in hoeverre Schiphol in staat is om iets te doen aan de drukte. Het was een van de redenen waarom ik wat later was. Dat betekent dat Schiphol een beroep moet doen op de landen waar de vliegtuigen vandaan komen om te kijken of ze een betere spreiding van de passagiers kunnen realiseren. In dat soort oplossingsrichtingen wordt nu gezocht. Dus samengevat: we zijn ons bewust van de drukte en de beelden die daarbij zijn. Wat vooral belangrijk is, is dat de anderhalve meter wordt aangehouden. Maar wat ook belangrijk is, dat als het zo druk is dat het bijna niet mogelijk is om die anderhalve meter aan te houden, ook al wil iedereen dat, dat er dan andere maatregelen komen. Schiphol is dat nu druk aan het inregelen. Morgen wordt gekeken of dat is gelukt. Dan kijken we of we zo het weekend kunnen ingaan waar echt heel veel mensen uit de hele wereld transfer gaan naar kerstgebieden. Dat is wat er nu aan de orde is. is dat afdoende beantwoord? Mevrouw Van der Meij, nog een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik heb al begrepen dat de heer Benschop zich al burgemeester van Schiphol heeft genoemd. Nu hebben we volgens mij maar één burgemeester van Schiphol en dat bent u. Ik heb ook begrepen dat TUI bijvoorbeeld de reizen tot maart 2021 uitstelt, maar dat KLM gewoon blijft vliegen op al die vakantiebestemmingen. Ook daar zou mogelijk invloed uit te oefenen zijn, maar ik weet niet hoeveel invloed daarop uit te oefenen is. Tot slot even over de airside-kant en het feit dat met name daar mensen zonder mondkapjes werden gesignaleerd. Daar heeft u dus mogelijk minder invloed op maar het is natuurlijk niet te verkopen dat men daar, juist op de plek waar men geen anderhalve meter hoeft aan te houden, zonder mondkapje loopt.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik ben het helemaal met u eens, sterker nog, er moet overal op Schiphol een mondkapje worden gedragen. Dat staat ook expliciet in een ministeriële aanwijzing. De KMar gaat daarop controleren. De heer Benschop heeft na afloop van de vergadering mij geappt dat hij zich als burgemeester voelde, maar dat hij dat absoluut niet anders bedoelde dan dat, dus dat zit wel goed. Ten slotte, het is zo dat zowel de minister van IenW als de minister van JenV met Schiphol bezig zijn om te kijken hoe dit kan worden ingericht. Ik begrijp dat de minister van IenW ook vooral wil zien dat het noodzakelijk is dat mensen zich per vliegtuig verplaatsen. Ik zie dat zowel Schiphol als de ministers, als wij als gemeente, allemaal overtuigd zijn van het feit dat in een tijd waarop iedereen in

een lockdown zit, met verregaande maatregelen die ons allemaal treffen, bedrijven, scholieren en ouders, iedereen die er last van heeft, dat doen we allemaal omdat we willen dat corona bedwongen wordt, ook Schiphol en de airliners zich aan de regels moeten houden. Ook zij moeten zorgen dat er noch in beeld, noch in zicht vraagstukken ontstaan. Ze hebben absoluut geen uitzonderingspositie. Ze hebben de positie in de samenleving, dat is de heer Benschop zich zeer bewust, dat ook zij zich aan deze maatregelen moeten houden. Dat gaan we de komende dagen zeker zien. We zitten er bovenop. Mag ik het daarmee afronden? Dat waren twee actualiteitsvragen van u, mevrouw Van der Meij. Dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, namens mijn fractie sluit ik graag aan op de vragen die mevrouw Van der Meij net heeft gesteld. Het gaat ook over Schiphol. Het gaat eigenlijk over het tweede aspect dat er speelde. Het gaat ook over de beelden die wij hebben gezien. Ik dank u ook voor het antwoord daarop. Maar in de berichten, ook op social media, waren er ook vragen over. Hoe komen die mensen daar. De antwoorden die onder andere u heeft gegeven is dat die mensen dan negatief zouden zijn getest op het coronavirus. Daar heb ik namens mijn fractie twee vragen over. Het eerste is: gaat het nu om een gezondheidsverklaring die mensen zelf hebben ingevuld? Of om een verklaring met daarin een uitslag van een daadwerkelijk uitgevoerde en negatieve coronatest? En ten tweede, indien er sprake is van zo een negatieve coronatest, hoe is de kwaliteit van die testen geborgd? De reden dat ik dat vraag is dat de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd in oktober jl. een commercieel testbedrijf bij Schiphol een officiële waarschuwing heeft gegeven omdat er onhygiënisch is gewerkt. De testen werden onzorgvuldig afgelezen met mogelijk verkeerde uitslagen tot gevolg. En bovendien is bekend dat sneltesten minder betrouwbaar zijn dan de gebruikelijke PCR-test. En iemand met milde klachten kan dan ten onrechte een negatieve testuitslag krijgen. De tweede vraag is: hoe is de kwaliteit van de testen geborgd en zijn hier ook nationale en internationale afspraken over gemaakt?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dank u wel. Ik ga in eerste instantie reageren op de situatie zoals die was. Het is zo dat eenieder die vliegt een gezondheidsverklaring moet invullen. Daarbij moet je zelf aangeven hoe het gaat met je gezondheid. Daarnaast is het zo dat er bij heel veel vluchten, bijvoorbeeld alle vluchten van TUI, maar ook vluchten van mensen die van niet-Schengen naar Schengen gingen, vanuit of airliners of vanuit landen waar mensen naar doorvlogen, noem maar wat Spanje of de eilanden, daar werd al een gezondheidsverklaring en dan heb ik het over een negatief PCR-testresultaat, geëist. Op dat moment kon je stellen dat de meeste mensen die daar stonden een negatieve test hadden. Inmiddels zeg ik 'meeste'. Want pas per 15 december jl. daar was ik abuis in want ik dacht dat het al in het weekend was, is de nieuwe aanwijzing van de minister van kracht waarin staat dat alle reizigers uit een land dat niet op de lijst van veilige landen van de Europese Unie staat verplicht zijn een negatieve testuitslag te tonen voor inreis in Nederland. Dat geldt niet voor Nederlanders en het geldt ook niet voor andere EU-burgers die vanuit buiten Schengen naar Nederland reizen. Als zij geen negatieve testuitslag kunnen tonen dan zal hen de toegang tot Nederland worden ontzegd. Internationaal is afgesproken dat die test in eerste instantie plaatsvindt op het moment van instappen. In het land waar je instapt, moet je dit laten zien. In feite moet de luchtvaartmaatschappij je niet eens meenemen als je geen negatieve test kunt overleggen. Een tweede controle vindt plaats door de KMar. Dat is wat we afgelopen weekend zagen. Dat neemt meer ruimte in beslag. Er waren toen wat poortjes gesloten. Dat is allemaal opgelost. Alles is daar open. De KMar is op volle capaciteit aanwezig. Als uit deze controle blijkt dat de negatieve testuitslag ontbreekt of niet voldoet, dan wordt de persoon de toegang tot Nederland geweigerd en dient de vervoerder de persoon mee terug te nemen. Dus dat is goed geregeld. Het kabinet is inmiddels voornemens om de negatieve testuitslag te verplichten voor iedereen die naar Nederland komt. Ongeacht nationaliteit en welk gebied. Dus dat betekent dat reizigers van binnen- en buiten Schengen gelijk worden getrokken. Dan is het zo dat in de testverplichting de betrouwbaarheid van testen wordt meegewogen waarbij de PCR-test de standaard is. Die staat ook in de aanwijzing expliciet genoemd. Inmiddels moet ik wel zeggen, want ik krijg van

de GGD iedere week te zien hoe het gaat met de andere testen, omdat steeds meer mensen gebruikmaken van andere testen omdat ze vaak sneller zijn, er kwalitatief steeds meer vergelijkbare testen op de markt komen. Dus op zich zullen we zien dat de PCR-test straks niet de enige is, maar hij is nu in de aanwijzing nog wel aangegeven door de minister. Het is een lang verhaal, maar ik kan het niet korter maken door de vragen die u stelt. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. Het is ook een heel belangrijk onderwerp. Schiphol ligt in onze gemeente. U wordt ook aangesproken op hoe het daar gaat. We moeten het daar ook over hebben. Ik blijf wel zitten met het laatste stuk over de betrouwbaarheid van de testen. Met name gaat het er ook om hoe de testen worden afgenomen. Sterker nog, de aanwijzing die nu is gegeven aan een commercieel testbedrijf ging er ook over dat er zo slordig werd gewerkt dat mensen wellicht besmet hadden kunnen worden door de slordige testafname. Ik wil eigenlijk vragen om, als u contacten in De Haag spreekt, dit goed op de agenda te zetten. Ik ben geen expert, u vast ook niet, maar dat er gewoon goed wordt gekeken dat er uniforme testen zijn en dat het met elkaar vergelijkbaar is. Want anders wordt het een wildgroei en weten we niet waar we aan toe zijn. Dan is het alleen maar een valse veiligheid. Dat willen we natuurlijk niet.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zeg u toe dat ik dat meeneem in het overleg, ook richting GGD. Want zij moeten dit uitvoeren, dus zij kunnen mij ook al dan niet verzekeren of dit aan de orde is. Als dit inderdaad niet zo zou zijn dan ga ik dat zeker aanhangig maken bij de minister. Akkoord? Ja, dank daarvoor. Dan ga ik naar Forza!, mijnheer Schaap

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel. Ook een Schipholvraag van mij. Het gaat over de rebelclub Extinction Rebellion. Die heeft deze week aangekondigd om morgen rond 10.00 uur de toegang tot de terminals op Schiphol te willen blokkeren. Er staat ons nog bij welke chaos ze de vorige keer veroorzaakten toen deze club op Schiphol ging protesteren. Ze braken hun belofte om alleen op het Jan Belleplein te demonstreren en gingen toch naar Schiphol Plaza. Sommigen weigerden zelfs het gebouw te verlaten na meerdere malen gesommeerd geweest te zijn te vertrekken. NH Nieuws weet ook te melden dat betogers sterke lijm op hun handen zouden willen smeren en zichzelf op de grond willen plakken om zo een ontruiming deze keer te bemoeilijken. Het lijkt me zeer onwenselijk en zelfs gevaarlijk voor de betogers zelf. De vraag is of we dit nu moeten willen. Uiteraard is het stakingsrecht een groot goed maar de nationale luchthaven waar we ieders veiligheid moeten kunnen waarborgen en zeker in deze tijd er al genoeg in de gaten moet worden gehouden op Schiphol, is dit wel een moment. Mijn vragen zijn daarom ook: kan voor morgen de veiligheid van passagiers, bemanningscrew en luchthavenpersoneel worden gegarandeerd tijdens een demonstratie? Zal er deze keer worden gehandhaafd? En wordt er voorkomen dat demonstranten zich niet aan de regels houden en toch naar binnen weten te glijpen? En concreter: moet de demonstratie niet gewoon worden verboden op basis van de huidige coronamaatregelen en de veiligheid? Of moeten de actievoerders niet gesommeerd worden ander terrein te kiezen die dag? We kennen de drukte en de beelden die Schiphol nu heeft. We willen niet nog meer onnodige drukte en chaos toelaten lijkt mij.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Laat ik vooropstellen dat demonstreren een grondrecht is en dat ik niets liever wil dan een demonstratie de ruimte te geven en demonstranten ook op de juiste plek laten demonstreren. Demonstreren is een grondrecht, blokkeren niet. Ze hebben aangegeven dat ze willen blokkeren, dat is absoluut geen vorm van demonstratie die je kunt toestaan. Je kunt op basis van de WOM, de Wet openbare manifestaties, in het belang van de gezondheid, het verkeer of de vrees op wanordelijkheden beperkingen opleggen of aanwijzingen geven. Die kunnen het recht op betoging inperken. In ons geval is dat bij een hoog veiligheidsrisicogebied als Schiphol, op Plaza. Van de KMar krijgen alle demonstraties die op Plaza plaatsvinden, die spontaan op Plaza plaatsvinden, een brief van mij dat ze mogen demonstreren, alleen wel op een andere plek en niet op Plaza. Dat heeft

alles te maken met evacuatie en met het zicht van de KMar op de veiligheid van de overige passagiers. De veiligheid van personeel van Schiphol en passagiers heeft voor mij de hoogste prioriteit. Indien die veiligheid niet kan worden gewaarborgd zal ik handhavend ingrijpen. Wij proberen contact op te nemen met Extinction Rebellion om afspraken te maken. We kunnen samen kijken hoe we de ruimte kunnen bieden die zij vragen om te kunnen demonstreren op de juiste plek. Er zijn vragen gesteld door mevrouw Ballieux, de heer Vermeulen en de heer El Idrissi. Ik begin met mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, heel actueel. Want vanmiddag hebben mevrouw Van der Meij en ik namens onze beide fracties vragen gesteld over de uitspraak van de Bezwarencommissie in de zaak van Greenpeace, die vorig jaar een Protestival heeft georganiseerd. Daaruit blijkt dat de Bezwarencommissie heeft gezegd dat de bezwaren gegrond waren. Het ging onder andere over het bestuurlijk verplaatsen van de protesterende mensen vorig jaar. We hebben u om die stukken gevraagd. Een ding wil ik nu weten: bent u van plan om eventueel morgen die mensen bestuurlijk te verplaatsen? Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat het misschien niet een goed idee is?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. U heeft net uw prioriteit duidelijk aangegeven met een opsomming van de mogelijkheden die u heeft om daar de orde te handhaven. Mogen wij er dan ook van uitgaan dat er morgen ook al mensen klaarstaan om, indien nodig, direct te kunnen ingrijpen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, u heeft het ook gezegd, een van de grondrechten die we niet moeten schenden is demonstreren. Dit moeten we tolereren. Dat is hartstikke goed. Weet dat er expertise is, in ieder geval op Extinction Rebellion. Een van hun handelsmerken is inderdaad de boel blokkeren. Dat is gewoon een feit. Ze zullen er alles aan doen om dat ook te doen, te zien op de beelden van de Zuidas enzovoort. Bent u bereid om expertise in Amsterdam op te halen?

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb zojuist driehoeksoverleg hierover gehad. Daar heb ik afspraken gemaakt waarbij we met elkaar hebben vastgesteld wat wel en wat niet kan. Op basis daarvan is iedereen voorbereid en hebben we ook sleutelbesluiten klaarliggen die we nemen op het moment dat het aan de orde is. Natuurlijk halen we expertise op bij soortgelijke situaties. Wat ik vooral heel belangrijk vind is dat Extinction Rebellion heeft aangegeven te willen demonstreren tegen het hoge aantal vluchten. Ik neem aan dat, omdat het aantal echt is teruggebracht, het wellicht niet meer opportuun is. We hebben nog geen contact. Ik hoop dat we contact krijgen zodat we goede afspraken kunnen maken. Zodat zij kunnen demonstreren zonder dat ik hoeft in te grijpen omdat het een gevaar is voor de mensen, de passagiers en de veiligheid. Dat is precies, mevrouw Ballieux, waarom ik heb ingegrepen. Er speelt een aantal zaken, dat heeft echt te maken met de heel specifieke situatie van Schiphol. Op het moment dat het gevaarlijk is voor mensen op Schiphol, maar ook voor de mensen die daar demonstreren, op het moment dat je jezelf vastlijmt of vastketent kun je bij een calamiteit niet snel worden geëvacueerd, dat is een gevaar voor jezelf. Dat is reden om mensen dan te verplaatsen. Dat is de vorige keer gebeurd. Op uw vragen krijgt u antwoord. We gaan ervan uit dat het morgen allemaal niet nodig hoeft te zijn. We gaan ervan uit dat het op een juiste manier gebeurt. De demonstratie wordt door ons natuurlijk begeleid zodat het ook goed kan verlopen. Maar mocht het anders verlopen, dan hebben wij zaken daar op voorbereid. Ik ga ervan uit dat het niet nodig is.

Gezien de tijd, we hebben nog veel vragen liggen... Mijnheer Schaap, u heeft nog een vraag?

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, een klein vraagje. Maar ik vind hem leuk om te stellen en ben nieuwsgierig naar het antwoord. Verschillende gemeenten in Nederland hebben aangekondigd dat ze

kerken en andere gebouwen in hun gemeente met een carillon op het dak hebben verzocht en in enkele gevallen zelfs opgedragen, dat vind ik persoonlijk iets te ver gaan, de klokken te luiden op 1 januari 2021, om 00.00 uur 's nachts, om zo het nieuwe jaar in te luiden. Dus in plaats van knallen gaan we belletje trekken. Een mooi alternatief waarvan ik denk dat men dat in deze tijd kan waarderen. Mijn vraag is simpel: krijgen de kerken en gebouwen met een carillon ook in Haarlemmermeer toestemming om de bellen te luiden of gaat de gemeente dit niet verzoeken.

De VOORZITTER: De Wet openbare manifestaties bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is om regels te stellen over de duur, het tijdstip en het geluidsniveau van het klokkengeluid. Wij hebben niet zo'n artikel in de APV opgenomen en dus is er geen toestemming nodig om klokken te luiden. In principe kunnen ze gewoon worden geluid wanneer daar behoefte toe is. Dank u wel. Dan heeft de heer Achterbergh van de VVD nog een laatste nagekomen vraag.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, geen huis en geen inkomen betekent voor sommigen ook geen kerst. Er zijn op dit moment huishoudens die met het huidige steunpakket voor corona tussen wal en schip vallen en in ernstige financiële problemen dreigen te komen. Zeker met de nieuwe coronamaatregelen. Op 9 december jl. heeft het kabinet daarom de Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten of TONK aangekondigd. De noodzaak om hierbij snel en adequaat te handelen is voor de VVD van groot belang. Daarom willen we graag nu van het college het volgende weten. Het kabinet geeft aan dat de gemeentelijke beleidsregels nu al ruimte bieden om aanvragen van de beoogde huishoudens toe te kennen. De vraag is of dit ook voor onze gemeente geldt en zo ja, wordt hierover gecommuniceerd met de inwoners? En worden zelfstandige ondernemers dan actief op deze mogelijkheden gewezen? Zeker als het gaat om de afwijzing van de Tozo-aanvragen. Daarbij willen we graag weten of het voor onze gemeente haalbaar is om op 1 februari 2021 al uitvoering te geven aan deze regeling en in hoeverre Haarlemmermeer al is aangehaakt bij de verdere uitwerking van deze TONK-regeling. Zo komt er € 65 miljoen beschikbaar voor het eerste kwartaal. Heeft ons college zicht op wat dit financieel betekent voor Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van die vragen ga ik naar de heer Rip, namens het college.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, en dank mijnheer Achterbergh voor deze attentiewaarde want dat is nodig in een crisistijd. Wij volgen inderdaad de ontwikkelingen op de voet en anticiperen mogelijk al op de komst van TONK. De gemeente kan inderdaad op grond van beleidsregels in de Participatiewet maatwerk leveren. Dat doen we al vanaf maart jl., dus ook aan de doelgroep binnen de TONK. Er is nog veel onduidelijkheid over de TONK. Het is een regeling die eigenlijk is bedoeld voor alles wat tussen wal en schip valt te faciliteren. De mogelijke doelgroep is al wel beschreven maar de regels zijn nog niet bekend. Het kabinet zoekt nog naar de juiste voorwaarden. Dat is dan misschien ook wel een bruggetje naar de brief die het college deze week al naar het ministerie heeft gestuurd om aandacht te vragen voor ondernemers die tussen wal en schip dreigen te vallen. We hopen dat daardoor de voorwaarden daarin worden verpakt, als we die mogen ontvangen. De financiële gevolgen voor de gemeente zijn nog niet bekend. Dat zal afhankelijk zijn van de inhoud van de regeling. We volgen het. Het is ons bekend. Het stond qua publiciteit bij ons al op de website zodra het werd gepubliceerd. Er is al wat neergezet en we zullen dit constant actualiseren. Over de communicatie hoor ik u ook iets vragen. We doen dat constant in alle facetten. Zowel op social media als in meetings die wij dan in dit geval veel digitaal moeten doen met ondernemersverenigingen. Daar hebben we het er altijd over, met heel korte lijnen. Dan gaat het ook altijd over de regelingen die beschikbaar zijn. Ook de vraag wederzijds vanuit het college richting de ondernemers maar ook vice versa om te kijken of u op de hoogte van de regeling bent en maakt u er gebruik van. Dus dat loopt. Ik kan zeggen dat we er 1 fe-

bruari 2021 klaar voor zijn. En dat we de situatie volgen, dat we de voorwaarden zo snel mogelijk proberen inzichtelijk te maken. We zijn er in ieder geval klaar voor om dat te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we het vragenuur afronden want ik heb de schone taak om precies om 18.15 uur te stoppen. Want ik gun u ook allemaal even een hapje om goed de avond te beginnen. Ik heb nog een motie, nu is die motie vreemd aan de orde door een ruime meerderheid ingediend. D66, GroenLinks, VVD, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza! en Groep Reesink/Vermeulen. Zij kunnen allemaal straks in een stemverklaring zeggen waarom ze dit steunen. Ik wil voorstellen mevrouw Van der Meij het woord te geven om de motie in te dienen met een korte motivatie. En dan aan mevrouw Booij te vragen daarop te reageren en dan te schorsen. Als u daarmee kunt leven kunnen we toch nog de aandacht geven die het nodig heeft. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, u heeft alle partijen al genoemd. Dat zijn er inderdaad heel wat. Want de tekorten in het Sociaal Domein zijn een uitdaging voor ons allemaal. College, raad, ambtelijk apparaat, iedereen is daarbij betrokken. Ik wil dan ook duidelijk aangeven dat we als indiener van deze motie, die gezamenlijkheid waarderen en willen vasthouden. Dat neemt niet weg dat we ons om een aantal zaken zorgen maken. Bijvoorbeeld het instellen van een budgetplafond. Daar willen we als raad graag expliciet bij betrokken zijn. En verder hebben wij ook de behoefte aan diepgaande informatievoorziening op een aantal onderdelen. Met name als het gaat om financiën in het Sociaal Domein. Vandaar deze breed gedragen motie. Daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zeer gewaardeerd. Ik ga kijken of er namens het college een reactie kan komen op deze motie. Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter, natuurlijk kan er een reactie komen namens het college. Ik wil mevrouw Van der Meij bedanken voor haar woorden. Want het is inderdaad een gedeelde zorg. Dat hebben we de afgelopen keren met elkaar besproken. U weet dat uw zorg ook mijn zorg is. Zeker ook ten aanzien van de budgetplafonds. Ik denk eigenlijk dat onze grootste angst erin zit dat jongeren door het instellen van deze plafonds mogelijk de dupe gaan worden. Ik heb u ook al verteld dat wij als gemeente een zorgplicht hebben naar onze jeugd en dat het onze insteek is om die wachtlijsten te voorkomen. Ik zal daar alles aan doen. Dat heb ik u de afgelopen twee keer ook meegegeven. Ik heb u ook meegegeven dat we in de volle breedte kijken naar maatregelen om tot een oplossing te komen. En ik heb aangegeven dat we u voortdurend zullen blijven informeren over de voortgang van onder andere de gesprekken met de zorgaanbieders. Zoals u nu in deze motie aan mij vraagt. Daarbij denk ik dat dit deel van de motie gewoon overbodig is. Als ik kijk naar de laatste drie punten van uw motie, dan is het natuurlijk zo dat u heel veel vraagt en dat ik dat gewoon niet in tijd kan uitvoeren. Zeker niet als u ook nog zaken zou willen meenemen uit deze informatie naar de Voorjaarsnota. Daarbij gaat het hier ook om uitvoering. Maar als u het over de kaders zou willen hebben, dan wil ik daar natuurlijk heel graag met u over in gesprek. Dat is waarom ik u heb voorgesteld om samen zo een raadsgebesprek te doen. Dat komt er misschien ook wel van maar ik zou u graag in plaats van de informatie eenzijdig uw kant op te sturen willen voorstellen dat wij een informatieve bijeenkomst organiseren over deze onderwerpen zodat we u uitleg kunnen geven over kosten, technieken, aanbestedingen. En dat u dan de informatie krijgt die u nodig heeft, maar dat u ook meteen al uw vragen kwijt kunt. Want dat lijkt me ook wel heel prudent, dat we u direct antwoord kunnen geven op al uw vragen en dat het niet langer blijft liggen. Wat mij betreft heb ik het eerste deel u toegezegd. Het tweede deel kan ik echt in tijd niet uitvoeren. Mijn tegenvoorstel is dus een informatieve bijeenkomst. Ik hoop dat u dat wilt overwegen.



De VOORZITTER: Dan ga ik even de verschillende sprekers vragen om kort een aanvullende opmerking of vraag te maken. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wij steunen ook deze motie, maar ik heb ook begrip voor de woorden van de wethouder. We hebben er als raadsleden enorme behoefte aan. Ik weet dat wij niet over de uitvoering gaan en dat wij kaders stellen. Het is voor ons heel belangrijk hoe de uitvoering voor ons verloopt omdat we op basis van de kennis die we daarover kunnen vergaren dan ook betere kaders kunnen stellen. Althans, dat is onze insteek. Vandaar ook deze motie en vandaar ook deze uitgebreide vragen zodat we voordat we aan onze sessies beginnen allemaal al goed op de hoogte zijn. En als dat in een informatieve sessie kan dan zou dat wat mij betreft en ik denk ook wat betreft de rest van onze groep akkoord zijn, maar dan zou het wel op heel korte termijn moeten gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk wil deze lokale partij geen wachtlijsten voor kinderen in de jeugdzorg. Natuurlijk is ook voor mijn fractie een budgetplafond voor jeugdzorg een laatste redmiddel. En natuurlijk zijn feiten en cijfers ook voor mijn fractie belangrijk om keuzes te maken. We begrijpen ook dat dat een deel van de motivatie voor deze motie is. Voorzitter, het college heeft op al deze punten al toezeggingen gedaan aan deze raad. Dat heeft mevrouw Booij zojuist wederom gezegd. We hebben ook met elkaar zojuist afgesproken om met elkaar in debat te gaan over vier deelonderwerpen in het Sociaal Domein. Dat biedt mijn fractie voldoende ruimte om onze standpunten te laten horen. En tegelijkertijd gaan we ervan uit dat als het college een toezegging doet, dat dit dan ook gebeurt. Voorzitter, op detailniveau wil mijn fractie niet opereren. We besturen op hoofdlijnen en verwachten dat het college eerdere toezeggingen en afspraken met deze raad nakomt. Want voorzitter, de zorg voor onze inwoners gaat alle partijen in deze raad aan het hart. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel ik hoop dat de volgende iets korter is. mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik zal het heel kort houden. We hebben natuurlijk ook begrip voor de werkdruk van onze ambtenaren, maar een informatieve bijeenkomst is een besloten bijeenkomst, niet in het openbaar. We hechten bijzonder aan transparantie. Daarom vragen we de wethouder of ze haar uiterste best wil doen om deze motie zo goed mogelijk uit te voeren. Informatieve bijeenkomsten zijn geen vervanging van de schriftelijke informatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, mevrouw Ballieux heeft wat mij betreft het gras voor de voeten weggemaaid. Een informatieve sessie is wat D66 betreft niet aan de orde, want altijd besloten en dit is juist zaak om in de openbaarheid met elkaar over in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik heb het gevoel dat er een soort informatieachterstand is als je kijkt naar deze motie. Want als je kijkt naar de laatste drie, vier bullets dan wordt er heel specifiek gevraagd hoe bepaalde systemen werken. Systemen waar de gemeente mee werkt. De vraag is of wij dat als raad allemaal moeten behappen. Het gaat bij ons om de grote lijnen. Wij stellen de kaders. Wij moeten kunnen beoordelen. De vraag is of je het allemaal op deze manier zou moeten uitschrijven. Het voorstel van de wethouder om dat door middel van een informatieve sessie te doen, het mag ook op een andere manier, maar geef gewoon informatie hoe die systemen in elkaar zitten en

hoe ze werken. Dat is wat ons betreft voldoende want daarna kun je in de openbaarheid het gewoon bespreken in een sessie. Dan kun je ook dieper ingaan op wat men precies wil. Op dit moment is wat ons betreft de informatie die je nodig hebt om een sessie te kunnen houden voldoende door middel van een informatieve sessie of bijeenkomst.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik heel even of iedereen heeft gereageerd. De motie is onderdeel van de beraadslagingen. Dat betekent dat wij gaan afronden. Met dank voor uw medewerking.

Wethouder BOOIJ: Voorzitter, ik wil graag reageren op mijnheer Vermeulen die mij vraagt of het in hele korte tijd kan. Dat ga ik natuurlijk proberen. Maar u heeft net ook vier sessies aangevraagd dus het is wel een beetje schipperen. Als dat uw verzoek is dan neem ik dat zeker mee. In antwoord op GroenLinks en D66, dit is technische informatie die u later in een sessie weer met mij kunt bespreken. Ik wil u graag de goede informatie geven zodat u met de goede uitgangspunten aan de slag kunt gaan. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Ik kijk nog even naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het punt is, openbaar bestuur dient transparant te zijn en dat betekent dat de informatie die we krijgen ook transparant moet zijn. Een besloten bijeenkomst is dat dus per definitie niet. Dat wil ik nadrukkelijk gezegd hebben. Dat is een hele belangrijke kernwaarde van openbaar bestuur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alles besproken en ga ik afronden. Dan stel ik vast dat wij de vergadering schorsen. Ik zie u heel graag om 19.00 uur tot 20.30 uur met een raadssessie over de Referendumverordening en dan van 20.30 uur tot 22.00- uur het vervolg van het sessieverzoek van Forza! Woonbeleid. Dan schors ik nu de vergadering.

Schorsing

#### **4. Stemmingen**

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan over tot de stemmingenlijst. Afwezig zijn de heren Landino, Beusenberg en mevrouw De Vries. Dat betekent dat er 36 raadsleden zijn. We gaan stemmen.

##### **a. Bekrachtiging Geheimhouding op de nota van B&W betreffende AVG van aandeelhouders van de Waterwolf (2020.0003080)**

De VOORZITTER: Ik ga aan u voorleggen de bekrachtiging van de geheimhouding op de nota van B&W betreffende AVG van aandeelhouders van De Waterwolf. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval.

##### **b. Raadsvoorstel Verordening Onroerendezaakbelastingen 2021 (2020.0003100)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 6b. De Verordening Onroerendezaakbelasting 2021. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

##### **c. Opheffing Burgemeester Amersfoordtschool in Badhoevedorp (2020.0002997)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de opheffing van de Burgemeester Amersfoordtschool in Badhoevedorp. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Ja, ik zie mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, er valt veel te zeggen over het proces dat hier is gelopen. Daar zijn in de raad ook heel veel vragen over geweest. Ik ben nooit zo een voorstander van het woord schoonheidsprijs, maar dat verdient dit proces wat D66 betreft niet. Dat maakt onderaan de streep overigens niet dat wij het niet eens kunnen zijn met het huidige voorstel. Wij zullen wel voorstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ga mijn verklaring een klein beetje inkorten omdat mevrouw Van der Meij al heeft aangegeven dat het op zijn minst gezegd niet erg fraai is verlopen. We hebben het gevoel dat hier moedwillig een levensvatbare school de nek wordt omgedraaid. Dat is een proces waar we niet aan mee willen werken. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, we leven mee met ouders en kinderen die nu met lege handen staan. Over de wijze van de daling van het leerlingaantal is veel te zeggen, maar dat verandert helaas niets meer aan de realiteit. Het huidige leerlingaantal is veel te laag om de school in stand te houden. Wij zien ook geen haalbare alternatieven. Dus wij zullen voor opheffing stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is tegen opheffing van de Amersfoordtschool. Het is heel jammer dat in de afgelopen periode de leerlingen zeer weinig kansen is geboden om een goede oplossing tot het doorzetten van dit type onderwijs in de BAS te krijgen. EEN Haarlemmermeer stemt tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, GroenLinks betreurt net als andere sprekers enorm de ophef en ook het verdriet dat er is bij de ouders en kinderen en waarschijnlijk ook bij de leerkrachten. Toch is er een vraag die wij moeten beantwoorden: is er voldoende openbaar onderwijs in Haarlemmermeer en speciaal in Badhoevedorp. Het antwoord daarop is: ja. En dat is de enige reden waarom wij tegen dit raadsvoorstel zouden kunnen stemmen. Wij gaan dus instemmen met het raadsvoorstel. Wel met treurnis.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft heeft de school zeker toekomst. Zeker gezien het toekomstperspectief dat we voor Badhoevedorp en de hele gemeente Haarlemmermeer hebben. Om het nu de nek om te draaien omdat het op dit moment te weinig is, dat lijkt ons niet gepast. We doen er kinderen verdriet mee en het gaat tegen de wens van ouders en de OR in. Wij zullen daarom ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, jammer dat er een school gaat sluiten in Haarlemmermeer. Maar gelet op de feiten die op tafel liggen is het niet haalbaar om de school in stand te houden. In deze omstandigheden lijkt het ons niet handig om tegen te stemmen. We zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad een lastige periode geweest voor veel ouders en heel veel kinderen, met heel veel teleurstelling. Dat betreuren wij natuurlijk ook. Echter, de feiten en cijfers staan natuurlijk wel rechttop. Het geeft aan dat deze school gewoonweg niet haalbaar is. Dat moeten we gewoonweg niet vergeten. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Een school sluiten is altijd een droevig proces. Ouders die met hun kinderen op zoek moeten naar een andere school. Maar zoals onder andere de heren Koning en El Idrissi zeiden: het is niet levensvatbaar meer op dit moment. Het is niet anders. Wij zullen instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen van u gehoord. Dan heb ik opgehaald dat de Partijen Reesink/Vermeulen, EEN Haarlemmermeer en Forza! tegen willen stemmen. Dan vraag ik u allemaal om uw camera uit te zetten. Ik vraag aan de heer Meijer om zijn camera aan te zetten, zijn naam te noemen en te stemmen.

De heer MEIJER: Voorzitter, goedenavond. Tegen

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben het gezien. Als u even uw naam noemt dan denk ik dat het genoeg is om u te zien. Mijnheer Spijker EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, hier is Hans Spijker, EEN Haarlemmermeer. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de Groep Reesink/Vermeulen. Mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Ja, Tjarda Reesink hier. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, zodra ik in beeld ben stem ik tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt iedereen die nu niet heeft gestemd geacht voor te stemmen. Dat wil zeggen dat ik 5 tegenstemmen heb en 31 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen.

#### **d. Vaststellen bestemmingsplan 'Nieuw-Vennep Hoofdweg 1247' (2020.0002988)**

De VOORZITTER: In stemming breng ik 6d. Het vaststellen van het bestemmingsplan Nieuw-Vennep Hoofdweg 1247. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wil graag een stemverklaring afleggen voor de ChristenUnie-SGP. We hebben dit plan bekeken, met name op het aspect sociale woningbouw en het type plan. We hebben pas van de wethouder gehoord dat we in Haarlemmermeer geen grondgebonden woningen meer met tuintjes en huisjes zouden maken. Dit is een plan dat daarover gaat, 23 grondgebonden rijwoningen. De sociale kaders die we hebben meegegeven zijn niet eens opgenomen. Het is een plan dat gewoon nog uit de oude la komt. Dat had wat ons betreft herzien moeten worden. Dus wij stemmen tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Mijnheer Den Butter, u bent nog in beeld dus u mag meteen stemmen.

De heer DEN BUTTER: Nou, dan stem ik tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat alle andere raadsleden geacht worden voor te hebben gestemd. Dat is het geval. Dat betekent 2 tegen, 34 voor, aangenomen.

**e. Najaarsrapportage 2020 (2020.0002802)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 6e. Najaarsrapportage 2020. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Aangenomen.

**f. Meerjarenperspectief investeringen najaar (2020.0002768)**

De VOORZITTER: 6f. Dit betreft het raadsvoorstel Meerjarenperspectief investeringen najaar. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Aangenomen.

**g. Aanbesteding accountantsdiensten (4212040)**

De VOORZITTER: Dan ligt voor onder 6g, het raadsvoorstel Aanbesteding accountantsdiensten. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Aangenomen.

**h. Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie van een kantoorgebouw tot een appartementencomplex met 26 woningen, Sloterweg 22 Badhoevedorp (2020.0002704)**

De VOORZITTER: 6h betreft het raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen voor de transformatie van een kantoorgebouw tot een appartementencomplex Sloterweg 22, Badhoevedorp. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal wel instemmen met dit voorstel maar we hopen wel dat het handboek parkeernormen wordt gevolgd en dat het juiste aantal parkeerplaatsen wordt gebruikt en dan het geen overlast zal geven voor de omgeving.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de ontwikkeling van Sloterweg 22 tijdenlang op de voet gevolgd en ook een aantal zeer kritische vragen gesteld ten aanzien van met name het parkeren. Wij zijn tevreden met de door de wethouders gedane toezeggingen op dit gebied. Maar we zullen de situatie zeer nadrukkelijk blijven volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

**i. Gemeentehuis: ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen  
(2020.0002958)**

De VOORZITTER: Voor ligt het raadsvoorstel Gemeentehuis. Het ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen. Stemverklaringen van de heer Vermeulen. Gaat uw gang. Excuus. Ik moet eerst het amendement van Forza! voorleggen. Het amendement ligt voor, behorende bij het voorstel ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen. Dat ligt eerst voor. Wilt u daar ook iets over zeggen mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Nee, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij dit amendement? De heer Klijn van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. We vinden het een lastige motie, we vinden het jammer dat die motie zo laat is ingediend, deze hadden we graag eerder gezien zodat we het beter in de fractie zouden kunnen overleggen. Waar we nu op uitgekomen zijn, is dat wij wel gaan voor stemmen. Behoudens punt A zeggen wij dat de fracties zouden moeten reserveren om overdag te kunnen gebruiken. Bij punt B zijn we tegen. Bij punt C zijn we voor en bij punt D zijn we ook voor. Een aantal voorbehouden en opmerkingen. Ik weet niet hoe we dat moeten doen.

De VOORZITTER: Ik ga even met u door. Het is geen motie, het is een amendement. Dat betekent dat het een letterlijke tekstwijziging is. Als u zegt het zijn feitelijk vier amendementen, ik ga even kijken. Eronder staan vijf besluiten en erboven staan vier tekstuele punten. Ik ga even ophalen hoe ik dit aan u voorleg. Ik zie inderdaad dat het verschillende tekstbesluiten zijn. Als u vraagt om ze separaat in stemming te brengen dan kan ik dat doen. Ik ga even kijken. Betreft dat dan de besluiten? Dat zijn er vijf. Terwijl daarboven vier punten zijn gegeven. Het zijn tekstamendementen. Ik ga aan u voorleggen in beslispunt 1, bijlage 1 stelt Forza! in het amendement voor om vier wijzigingen voor te stellen. A, B, C, D. Als mijnheer Klijn aangeeft dat hij niet alles kan volgen, maar wel een enkel voorstel, dan zouden we ze separaat in stemming moeten brengen. Feitelijk zijn het vier wijzigingsvoorstellen. Ik ga even bij u langs hoe u wilt stemmen en ook wat u hiervan vindt. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Voor een partij die zich tegen dit nieuwe raadhuis heeft uitgesproken ademt dit amendement juist heel veel bemoeienis uit met betrekking tot het nieuwe raadhuis. Wat ons betreft ook te veel. Het is een raadhuis hoofdzakelijk bedoeld voor onze inwoners. Wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

Mevrouw BALLIEUX: Zal ik het woord voeren burgemeester?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, als mijnheer Boerman het goed vindt.

Mevrouw BALLIEUX: Als fractievoorzitter wil ik graag het woord voeren. We kunnen hiermee niet instemmen. Ook omdat we het veel te gedetailleerd vinden voor het programma van eisen. Het ademt inderdaad een stuk bemoeienis uit en dat kunnen we altijd later nog regelen. Ik wil voorstellen om dit amendement nu terug te trekken en te kijken of het gewoon in een later stadium te regelen is, het is gewoon een stukje uitvoering.

De VOORZITTER: Dan kijk ik wie er nog meer is. De heer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, we vonden het op zich wel een aardige toevoeging maar als we apart gaan stemmen zouden we toch tegen punt B stemmen. Aan de andere kant voelen we ook wel wat voor de inbreng van GroenLinks om het aan te houden en het op een later moment te regelen. Maar goed, dan wordt het weer een discussie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, onze fractie heeft geen behoefte om het op te splitsen. Wat ons betreft, als het in stemming komt, in één keer. Ik wil me ook wel aansluiten bij de oproep van mevrouw Ballieux van GroenLinks om het nu niet in stemming te brengen maar op een later moment.

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Wat mijn fractie betreft is het heel moeizaam om in beslispuntenvorm raadsvoorstel de teksten in een bijlage aan te passen. Wij vonden het verwarrend. Misschien zelfs dat we kunnen zeggen: is het wel een ordentelijk amendement. Wat mij betreft ga ik dus daarom mee met het voorstel van mevrouw Ballieux om het uit te stellen en tot een echt goed gedetailleerd amendement te komen of met elkaar in overleg te gaan als dat aan de orde is.

De VOORZITTER: Even voor uw beeld, als het een motie was zou het meegenomen kunnen worden. Nu het een amendement is zijn het feitelijke tekstwijzigingen, dat staat er ook boven. Dat kan niet anders dan in een amendement vormgegeven zijn. Het is op zich een goed amendement, maar het is wat complex omdat het eigenlijk vier wijzigingsvoorstellen in de bijlage zijn. Ik ga naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter dank u wel. Ook wij zouden mee willen gaan om dit op een later tijdstip te doen. Dan inderdaad aan de heer Schaap willen vragen of hij daar dan vier separate voorstellen van wil maken. Dat zou dan inhouden dat we nu niet kunnen stemmen over 6i in zijn algemeen want het is tenslotte een letterlijke wijziging op het besluit om dat raadsvoorstel Gemeentehuis: ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen vast te stellen. Dat kan niet plaatsvinden voordat dit amendement is besproken. Dus hoe gaan we dat doen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Ja voorzitter, dank u wel. Eerst excuses dat het amendement wat later bij iedereen is binnengekomen. Hij is klaargezet met behulp van de griffie, samen met ... [geluid valt weg] ook juridisch en tekstueel goed in elkaar zit en zodat het ook klopt en duidelijk is waar het over gaat en wat er moet worden veranderd. Ik hoor dat de meesten problemen hebben met punt B. Nu vind ik punt B het

minst belangrijke van de vier punten die ik heb aangehaald. Ik wil dat punt er wel uitzetten. Die wil ik wel schrappen. Het later indienen, ik snap wat men bedoelt, maar het is net wat mijnheer Vermeulen inderdaad zegt, dan moeten we het hele raadsvoorstel opschuiven, want dit hoort bij deze tekst. Het is een ... [geluid valt weg] nu instaat. Er verandert niets. In feite alles wat erin staat blijft erin, er worden alleen twee punten toegevoegd op het huidige amendement.

De VOORZITTER: Helder. Goed, ik stel voor dat we hierover geen debat voeren. Ik hoor u zeggen dat u een mondeling amendement doet op uw amendement. Dat wil zeggen dat u B schrapt, dat u A, C en D wilt behouden en dat ter stemming wilt voorleggen. Dan stel ik voor dat we A, C, D ineens in stemming brengen als één amendement. Dan kijk ik even. Ik hoorde mijnheer Klijn. Hij heeft behoefte om voor één punt tegen te stemmen. Kunt u dat nog aangeven of is dat er nu uit met B mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Met B is het ergste eruit. Maar ik wil eigenlijk terugkomen op het voorstel van mevrouw Ballieux en een ander voorstel doen. Ik ben ervoor om het er op een later stadium over te hebben en daar zou Forza! een motie over kunnen indienen.

De VOORZITTER: Ik begrijp wat u bedoelt mijnheer Klijn. Maar Forza! dient een amendement in, heeft zojuist aangegeven het amendement staande te houden, alleen B eruit te willen halen. Dan ligt dus voor het amendement met punt A, C en D. Dat is nu in stemming. Heb ik dat goed samengevat mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Dat heeft u goed samengevat. Maar voorzitter, ik zou het zonde vinden als het nu niet wordt aangenomen. Kan ik advies krijgen van de griffie wat in dit geval het beste is? Want als de meerderheid zegt er langer over te willen nadenken of iets anders, dat het later wordt toegevoegd door middel van een motie of amendement. Is dat nog mogelijk? Ik heb het er nu in gedaan omdat we erover stemmen, daarom heb ik een amendement gemaakt om het te wijzigen. Als de meerderheid zegt dat nu nog niet te willen, is er nog een mogelijkheid om dit later aan te passen?

De VOORZITTER: Als ik kijk naar de drie dingen die u in het amendement plaatst, dan zijn het feitelijk meer gebruiksonderdelen dan dat u iets doet met het functioneel en technisch programma. Ja, het functioneel programma. Wat ik begrijp is dat u als raad daarover wilt praten. U heeft een raadsbegeleidingsgroep. Wat u kunt doen, hoe heet die groep officieel? Het is de raadsbegeleidingsgroep. Wat u zou kunnen doen, maar dan moet u wel even ophalen of meerdere partijen dat willen, is het aan hen meegeven om te kijken of ze dat daar op die tafel kunnen leggen. Dat is de tafel waar u praat over de wensen die u als raad heeft over het gebruik. Zeker als dit de ruimte is die u wilt gaan innemen. Dan is dat de plek waar het hoort. Wat u ook zou kunnen doen is het een motie maken en dan niet als tekstwijzigingen maar dat de motie behelst dat u dit meegeeft aan de raadsbegeleidingsgroep. Dat garandeert niet dat het gebeurt, maar het zorgt wel dat het daar op de tafel komt mijnheer Schaap. Mijnheer Meijer, wilt u het woord voeren?

De heer MEIJER: Ik wil graag even mijnheer Schaap ondersteunen en ik ben het met uw suggestie compleet oneens. Het is duidelijk wat mijnheer Schaap voorhoudt, ik ga ervan uit dat gewoon blijft staan wat hij momenteel zegt. Ik vind het onbe...

De heer KLIJN: Een punt van orde voorzitter.

De heer MEIJER: O.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.



De heer KLIJN: Ja, een punt van orde want nu hebben we twee woordvoerders van Forza! Dat lijkt me toch niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Nee, dat is ook niet de bedoeling. Ik dacht dat mijnheer Meijer een eigen stemverklaring wilde afleggen, dat mag binnen een partij. Ik ga terug naar de indiener. Dat is de heer Schaap. Hij heeft een amendement voorgelegd. Ik heb gevraagd: wilt u dat handhaven? U zegt, dat vind ik wat lastig, ik wil advies. Het is aan u wat u nu doet mijnheer Schaap. U kunt ook een motie vreemd op de volgende raad doen. Dan kunt u er nog even over nadenken. Dus of een amendement, of een motie vreemd in de volgende raad. Dan kunt u er nog even kritisch met alle partijen naar kijken.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel, ik heb net even gedacht. Ik heb net ook een en ander [ge-luid valt weg] Later met een motie vreemd, dat kan worden toegevoegd. Dat is prima. Dan wil ik hem voor nu aanhouden om alsnog later te bespreken.

De VOORZITTER: Dan haal ik hem nu van de agenda en dan kunt u hem altijd laten terugkomen als motie vreemd aan de orde in afstemming met partijen. Akkoord? Is dat wat u wilt, want u viel een beetje weg. Heb ik goed begrepen dat u dat zegt?

De heer SCHAAP: Dat heeft u goed begrepen inderdaad. Correct voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is dit amendement van de agenda af en gaan we naar het stedenbouwkundig kader. Nee, we gaan naar het besluit zelf. Dat betreft het ruimtelijk functioneel en technisch programma van eisen van het gemeentehuis. Ik wil graag weten of u een stemverklaring wilt afleggen. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we zitten inmiddels vier dagen in een totale lockdown die naadloos aansluit op de slimme lockdown en die vooralsnog tot 19 januari 2021 loopt. Voor heel veel inwoners van onze gemeente een hele onzekere tijd. Niet weten of je baan nog bestaat als de rook is opgetrokken. Ondernemers die het afgelopen jaar hun vermogen zagen verdampen en die het water inmiddels aan de lippen staat. De gemeente die dit jaar al bijna € 14 miljoen tekort komt. Hoe gaan we deze mensen uitleggen dat we onverstoortbaar doorgaan met de bouw van een luxe vergaderpaleis? Er wordt ons voorgehouden dat we € 1,2 miljoen op jaarbasis gaan besparen maar de berekening hebben we nooit te zien gekregen. Het zal allemaal wel, of niet natuurlijk. Getlet op de huidige omstandigheden zien wij verdere uitwerking van de bouwplannen als een dikke middelvinger naar onze inwoners die zuchten onder de kabinetsmaatregelen. De Groep Reesink/Vermeulen wil niet met haar rug naar de maatschappij staan. We zullen daarom, op dit moment, tegen dit raadsvoorstel stemmen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dak u wel. Dan ga ik naar de heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. in het debat heeft HAP ervoor gepleit dat onze inwoners betrokken worden bij de selectie van het schetsontwerp van het nieuwe gemeentehuis. We hebben bijval gemist. Toch is het een niet zodanig zwaarwegend argument dat we zullen tegen stemmen. Wij zijn voor dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Het is onbegrijpelijk dat wij in deze tijd zoveel geld gaan uitgeven voor een nieuw raadhuis, of zoals gezegd een nieuw polderpaleis. Mijn fractie zal absoluut tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer heeft meerdere malen aangegeven dat de grootte van de toekomstige ruimte te veel zal zijn. We zullen het strak in de gaten houden maar we zullen desondanks toch voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen afgenomen. Dat betekent dat ik heb opgehaald dat Groep Reesink/Vermeulen en Forza! tegen gaan stemmen. Ik zie de heer Schaap op dit moment in beeld. Mijnheer Schaap, wilt u uw stem uitbrengen?

De heer SCHAAP: Zeker voorzitter: tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Ben ik zichtbaar? Tegen.

De VOORZITTER: Tegen, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ook ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat er 4 mensen tegen dit voorstel hebben gestemd, alle anderen worden geacht voor te hebben gestemd. Dat betreft 32 raadsleden. Daarmee is het voorstel aangenomen. Ik zou u willen verzoeken uw camera's weer uit te zetten.

#### **j. Stedenbouwkundig kader (actualisatie) project Raadhuisplein (2020.0003009)**

De VOORZITTER: Dan gaan we door met het raadsvoorstel Stedenbouwkundig kader project Raadhuisplein. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dank. Ik zal vandaag niet heel veel bijdragen aan de raadsvergadering, maar wel hierover. We hebben in de sessie hierover gesproken en onze vrees uitgesproken dat het plan wel heel erg stenig wordt en weinig groen bevat. Die vrees willen we hier nog eens benadrukken. En we hopen en gaan ervan uit dat die vrees geen waarheid wordt en dat het college hiernaar heeft geluisterd. We zullen nu al zeggen dat we de uiteindelijke plannen ook daarop zullen beoordelen maar we zullen zeker instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Zijn er mensen die tegen dit voorstel willen stemmen? Dat is ook niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

#### **k. Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp (2020.0002651)**

De VOORZITTER: Dan ligt voor het integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp. Als eerste hebben we hier het amendement van CDA, VVD, PvdA integrale aanpak parkeren Stadscentrum

Hoofddorp. Een tekstwijziging en een beslispunt. Deze twee zaken liggen voor. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer Heimerikx, gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Dit amendement is helemaal in lijn met het betoog en de inbreng van HAP tijdens het debat. Graag hadden we mee ingediend, maar onze woordvoerder, ja voorzitter dat ben ik, was gisteren en vandaag grotendeels niet beschikbaar. Dus was er sprake van een communicatiestoornis van mijn kant. Het zal u duidelijk zijn, HAP stemt voor dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. We hebben van het college een brief gehad met verduidelijkende informatie waarin we op zich wel een aantal dingen verduidelijkt hebben gekregen. Maar toch willen wij met dit amendement een aantal zaken ook borgen in de besluitvorming van de raad en eigenlijk een tussenstapje inbouwen zodat het college wel door kan, maar wij ook onze waarborgen houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Koomen

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, we zullen ook voor dit amendement stemmen. Ik vroeg me al af waarom HAP niet meedeed maar ik begrijp nu waarom. We hadden ook best mede kunnen indienen, dan was het niet een coalitiemotie geweest, maar het is inhoudelijk een goed amendement dat aansluit bij het besprokene in de sessie. Wij steunen het van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Nu iedereen er iets positiefs over zegt, kunnen wij niet achterblijven. Ook wij zouden in principe het amendement mee ingediend hebben. Ja, derhalve kunnen we niets anders doen dan voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Dan ga ik het amendement in stemming brengen. Wenst iemand tegen dit amendement te stemmen? Dat is niet het geval. Dan is het amendement aangenomen.

Dan breng ik in stemming het voorstel zelf: Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Daarmee is het voorstel aangenomen.

**I. Motie vreemd aan de orde van de dag D66, GroenLinks, VVD, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!, Groep Reesink/Vermeulen 'Budgetplafond en Informatievoorziening Sociaal Domein'**

De VOORZITTER: Dan komt aan de orde de motie vreemd aan de orde van de dag van D66, GroenLinks, VVD, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, Forza!, Groep Reesink/Vermeulen. Ik vraag of u hierover een stemverklaring wilt afleggen. Mijnheer Koning, gaat uw gang.

De heer KONING: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA waardeert de inspanningen van de raad om bij dit probleem betrokken te zijn. Wij waarderen ook de bereidheid om in de oplossingsfeer mee te denken met het college. De wethouder heeft echter verschillende toezeggingen gedaan waarvan de belangrijkste is dat zij bij de voorjaarsrapportage met een bezuinigingsvoorstel komt inzake het totale Sociaal Domein. Ook de haalbare bezuinigingen, genoemd in de brief van 24 september jl. worden

opgepakt. Zij heeft ook al veel informatie verschaft. Wij hebben een Rekenkameronderzoek gevraagd en er worden vier extra sessies gehouden. Middels deze motie wordt opnieuw een bak aan informatie gevraagd waarvan we overigens al een deel hebben ontvangen en een ander deel voor ons niet relevant is omdat we daar niet over gaan. Het CDA vindt het van belang dat de wethouder de tijd en de ruimte krijgt om haar toezeggingen waar te maken, in plaats van haar amechtig in de nek te blijven hijgen. Dit signaal willen wij afgeven dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer, mevrouw Elfers excuus.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dat krijg je als je voornaam Nicky is, die is zowel mannelijk als vrouwelijk in te zetten. Dat gezegd hebbende wil ik gezegd hebben dat HAP er op rekent dat de toezeggingen en de afspraken met deze raad worden nagekomen. En daarbij heeft de portefeuillehouder duidelijk aangegeven dat deze motie onuitvoerbaar is. Dat maakt dat wij niet zullen instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. We gaan tegen de motie stemmen. Er zijn een aantal punten die de wethouder al heeft toegezegd. Er zijn ook een aantal punten waar door de raad meer verdieping om wordt gevraagd. De wethouder heeft aangeboden om dat door middel van een informatieve sessie te doen. Dat is wat we willen steunen en niet deze vragenlijst. We gaan tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Als een van de mede-indieners van deze motie wil ik even benadrukken waarom het een hele belangrijke motie is. Het gaat onder andere over het budgetplafond. We willen dat daar heel behoedzaam mee wordt omgegaan en dat de raad daarover wordt geïnformeerd voordat [geluid valt weg]. In andere gemeenten heeft dit bijvoorbeeld geleid tot langere wachtlijsten voor kinderen die gewoon zorg nodig hebben. Dat willen wij niet, wij willen dat dit heel voorzichtig gebeurt. Een ander ding is een aanbod om iets in een informatieve bijeenkomst te bespreken. Dat staat wat ons betreft te veel haaks op de openbaarheid en de transparantie die ook in het Sociaal Domein nodig is.

De VOORZITTER: Ja, ik hoor iemand dingen zeggen die we liever niet online willen horen. Dus misschien dat de microfoon uit kan. Dank u wel mevrouw Ballieux. Ik ga naar de heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. We hebben ooit besloten dat we een raad en een college, het dualisme hadden. Dat was een leuk begin. Dat blijkt niet zo te zijn. Ik stem mee met deze motie voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Boscher.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Ik vind het wel een goede motie. Ik wil eigenlijk aansluiten op wat GroenLinks zegt maar ik wil ook nog aanvullen dat ik ook behoefte heb om bepaalde sentimenten die over die budgetplafonds spelen gewoon te kunnen vastleggen in een motie. Ik zie er niets verkeers in. Ik vind het eigenlijk juist mooi. We gaan voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald. Ik kan constateren dat PvdA, CDA en HAP zullen gaan tegenstemmen. Mevrouw Kerkhoff, ik heb u in beeld. Ik begin met de PvdA. Als u uw camera aanhoudt, kunt u gaan stemmen.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, Dicky Kerkhoff, PvdA en ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dat mag u nog een keer zeggen.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Willem Klijn, Partij van de Arbeid, stemt tegen deze motie.

De VOORZITTER: We hebben het gezien, dank u wel. Dan ga ik naar het CDA, ik begin met volgens mij de laatste keer dat u als fractievoorzitter stemt mijnheer Koning. Ik geef u nu het woord.

De heer KONING: Ik ben in beeld. Ik ben Herman Koning en ik ben tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Blom, Dick Blom. Ik ben tegen deze motie.

De VOORZITTER: We hebben het gezien. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Pauline Maat hier, CDA. Ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: We hebben het gezien, dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Goedenavond voorzitter. Ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dat mag u nog een keer zeggen.

De heer VAN DER PEET: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter. Ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: We hebben het gezien, dank u wel. Dan ga ik naar HAP. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter, ik stem tegen deze volstrekt overbodige motie.

De VOORZITTER: Dat mag u nog een keer herhalen.

De heer EL IDRISSE: Ik stem tegen deze volstrekt overbodige motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter voor het woord. En ik stem ook tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ron Heimerikx, HAP, stemt tegen deze motie.

De VOORZITTER: U mag dat nog een keer zeggen.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter. Ron Heimerikx, HAP, stemt tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Koolmoes van HAP. Ik stem tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Abdelaziz Salhi, ik stem tegen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat hebben we gezien. Dan kijk ik even. Mevrouw De Vries is niet aanwezig. Dus ik heb 13 stemmen tegen en de rest wordt geacht voor te hebben gestemd. Dat betekent dat er 23 stemmen voor zijn. Daarmee is deze motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan wil ik u vragen om de agenda's van 7 januari 2021, 14 januari 2021 en 21 januari 2021 vast te stellen. U mag allemaal uw camera weer aandoen. Dat ziet er wat gezelliger uit. Fijn, dan heb ik ook het gevoel dat er mensen in de vergadering zijn. Goed u te zien. U kunt instemmen met de agenda's? Ja. Dan betekent dit dat dit het laatste besluit was dat u allen nam in dit jaar.

## **5. Sluiting**

De VOORZITTER: Ik wil u in ieder geval zeggen dat het net leek of mijnheer Van der Peet, mijnheer Schouten en ik in één ruimte zaten. Dat mag absoluut niet in de coronamaatregelen. Dat is ook echt niet aan de orde. Ik wil u ook zeggen dat we dit jaar helaas geen nieuwjaarsbijeenkomst hebben. We kunnen elkaar niet de beste wensen wensen op die manier die we gewend zijn. We hebben wel de kans om elkaar en iedereen in Haarlemmermeer een goed en gezond nieuwjaar te wensen. Dat kunt u doen door een klein filmpje, liggend op uw telefoon, dan bedoel ik niet dat u ligt maar de telefoon liggend, landscape op te nemen, van maximaal 30 seconden. En dat via Whatsapp te sturen naar telefoonnummer 06-42213206 en u vindt dat op mijn Twitteraccount als u dat wilt. Dan gaan we een compilatie maken van al uw wensen en ik hoop dat ook van inwoners te ontvangen. Dan wordt het één grote nieuwjaarsboodschap. Ik wil u allen veel rust, warmte, liefde en gezelligheid wensen de komende weken. Blijf gezond, want dat hebben we geleerd. Dat is toch de essentie en de basis. Houd afstand bij alles wat u doet. Ik wens u een hele fijne en rustige jaarwisseling en ik zie u graag terug in 2021. En daarmee sluit ik deze vergadering.