



**Raadsvergadering d.d. 22 oktober 2020**

<b>Index</b>	<b>Pagina</b>
1. Opening en mededelingen	2-3
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 17 en 24 september en 1 oktober 2020, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3. Vragenuur	4-24
4. Stemmingen	24-35
5. Sluiting	35

## **VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 22 OKTOBER 2020**

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk (vanaf 20.45 uur), mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain (vanaf 20.45 uur), dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 20.45 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink (vanaf 20.45 uur), dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck, dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: mw. M. Nunes

---

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. U bent van harte welkom bij dit raadsplein van 22 oktober. Helaas dwingen de ontwikkelingen rond het coronavirus ons om in ieder geval tot en met de begrotingsraad van 5 november a.s. weer digitaal te vergaderen. Dan gaan we de situatie opnieuw in ogenschouw nemen. De laatste digitale vergadering dateert van 2 juli 2020 dus we moesten technisch weer alles op orde krijgen. Ik neem meteen even de gelegenheid te baat om kort de vergaderorde met u door te nemen. In het algemeen is het van belang dat u, wanneer u het woord wilt, uw handje opsteekt. De ervaring leert dat deze digitale vergaderingen langer duren. U wordt dan ook verzocht om daar rekening mee te houden, ook in uw bijdragen. Als u niet aan het woord bent, wordt u verzocht om de microfoon uit te zetten. En tenslotte zou ik u willen verzoeken, naar aanleiding van de beelden van heel veel raden die ik online heb gezien: houdt er rekening mee dat u te allen tijde zichtbaar kunt zijn op het scherm voor het publiek. U bent formeel deelnemer van een raadsvergadering. Heeft u op de een of andere manier behoefte om even van uw stoel af te lopen, zet dan uw camera even uit want anders zien mensen thuis een lege stoel.

Op dit moment hebben we bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Dijk, mevrouw Hussain, de heer Meijer, mevrouw Reesink en ik meen dat mijnheer Schaap wat later komt.

Voordat we overgaan tot het vaststellen van de agenda heet ik heel graag de heer Klijn zeer hartelijk welkom terug. Fijn dat u weer in onze raadsvergadering bent. We zijn zeer verheugd dat u weer in onze raadsvergadering bent en we zijn zeer verheugd dat u weer helemaal opgeknapt bent. Het is digitaal dus het duurt nog even voor we u in levenden lijve kunnen aanschouwen, maar het is fijn dat u er weer bent. Ik wil vanaf deze plek de heer Den Elzen danken voor zijn bijdragen het afgelopen halfjaar. We gaan over tot het vaststellen van de agenda, tenzij iemand anders nog een mededeling heeft. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, mevrouw Hussain komt later.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan wijzigen we haar afwezigheid in dat ze later komt.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen. Dat betreft de Bekrchtiging geheimhouding nota van B&W en bijlagen 'Geheimhouding en toezending bijlagen bij raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan datacenters', de Bekrchtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over Schiphol Area Development Company N.V.', de Bekrchtiging geheimhouding bijlage bij raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Cruquius-Zwaanshoek intentieovereenkomst, de Bekrchtiging geheimhouding op de nota Voordracht benoeming commissaris SADC, de Bekrchtiging geheimhouding tMPG: bijlage: tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1-7-2020, de Bekrchtiging geheimhouding Financiële toelichting Tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp en de Bekrchtiging geheimhouding op de bijlagen behorend bij het raadsvoorstel 'Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland'. Kunt u hiermee instemmen?

Op voorstel van seniorenconvent en presidium wordt u voorgesteld in te stemmen met een gewijzigde agenda. Dit houdt in dat de volgende sessies op een nader moment zullen worden behandeld: de sessie naar aanleiding van het verzoek van de heer Vermeulen inzake het onderhoud van de openbare buitenruimte en het groenbeleid in het algemeen en de sessie naar aanleiding van het verzoek van mijnheer Boerman inzake de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De indienende raadsleden hebben ingestemd met deze wijzigingen. Kunt u zich hierin vinden? Dat is het geval. Dan is de agenda gewijzigd en dat wil zeggen... Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik heb nog een punt dat ik graag aan de stemmingenlijst wil toevoegen maar dat er nu niet op staat, dat betreft het bestemmingsplan Nieuw-Vennep De Pionier geluidzone opheffing. Die stond op de stemmingenlijst en ik heb begrepen dat het presidium dat naar 5 november a.s. heeft verplaatst, maar ik weet dat alle fracties ermee hebben ingestemd om die sessie die voor vandaag gepland stond niet te houden, maar het wel voor vandaag op de stemmingenlijst te plaatsen. Dus ik stel voor dat vandaag alsnog op de stemmingenlijst te zetten.

De VOORZITTER: Ik hoor van de griffie dat dat verplaatst is omdat er mogelijkheid moet zijn voor mensen die het wel inhoudelijk willen behandelen om dat verzoek nog in te dienen. Dat maakt dat het is verplaatst naar 5 november a.s.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik heb bij alle fractievoorzitters gecheckt hoe het zit en alle fracties hebben aangegeven dat zij geen behoefte hebben aan een inhoudelijke sessie dus dat het vandaag op de stemmingenlijst kan.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de griffier. Is er iemand die tegen het voorstel is om het vandaag op de stemmingenlijst te zetten? Dat is niet het geval. Als dat zo zou zijn, is een formele stemming nodig. Mijnheer Klijn doet een ordevoorstel dus we gaan naar aanleiding van dat ordevoorstel dat is geaccordeerd door de raad dat stuk toevoegen aan de stemmingenlijst.

Dan wilde ik nog zeggen dat het gevolg van deze agendawijziging, waar u net mee heeft ingestemd, is dat we om 20.45 uur weer plenair gaan om te stemmen en niet, zoals anders, om 22.15 uur.

We gaan naar de verslagen van het raadsplein van 17, 24 september en 1 oktober. En ik heb een aantal wijzigingsvoorstellen voor u. Ten eerste heeft mevrouw Koolmoes van HAP een wijzigingsvoorstel gedaan met betrekking tot conceptverslag van de raadsvergadering van 24 september jl.

Daar stond 'In de omgevingsvisie wordt zelfs 70% lichtoverlast genoemd en dat je dat moet beperken om de leefbaarheid te vergroten.'. Dit moet zijn 'In de 70%-omgevingsvisie wordt zelfs lichtoverlast genoemd en dat je dat moet beperken om de leefbaarheid te vergroten.'. Kunt u instemmen met deze wijziging? Dank u wel. Dan heeft de heer Achterbergh van de VVD laten weten dat zijn bijdrage tijdens de sessie over het rekenkamercommissierapport inzake re-integratie op pagina 3 moet worden gewijzigd: 'Als we een oneindige bulk geld hadden, zouden we natuurlijk alles kunnen doen dat onze heren liever hadden gewild, maar dat gaat niet'. De heer Achterbergh zegt dat hij heeft gezegd '...wat Onze-Lieve-Heer had gewild...'. Kunt u instemmen met deze wijziging? Dat is het geval, dan zijn de verslagen geaccordeerd met deze wijzigingen.

Dan gaan we naar de lijst stukken ter afhandeling van week 38 en 39. Met betrekking tot de lijst van week 38 verzoeken de fracties van PvdA, CDA en Forza! een afschrift van de beantwoording van het college op brief 10. De fracties van D66, CDA, Forza! en HAP van brief 9 en de fractie Forza! van brief 12. Kunt u overigens instemmen met de voorgestelde behandeling van de ingekomen stukken? Dan is dat besloten.

### **3. Vragenuur**

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het vragenuur. Aanwezig is mevrouw Nunes. U heeft aangegeven te willen inspreken over huisvesting in de gemeente en er is, als het goed is, aan u verteld dat u vijf minuten heeft. Ook het Reglement van Orde is aan u uitgelegd, dat het moet gaan over een algemene zaak en niet over een casus. U krijgt van mij het woord, hartelijk welkom, gaat uw gang mevrouw Nunes. U moet even uw microfoon aanzetten.

Mevrouw NUNES: Excuus, neem me niet kwalijk. Geachte voorzitter en leden van de raad, collegeleden en alle andere aanwezigen, ik vraag uw aandacht voor het volgende. Ik heb begrepen dat het om algemene zaken moet gaan, maar ik moet het toch eerst aanlichten aan de hand van mijn individuele casus, als u mij die gelegenheid wilt geven.

Zeven jaar geleden ben ik dakloos geraakt na een echtscheiding.

De VOORZITTER: Mevrouw Nunes, dat is met u overlegd, u kunt en u mag echt in de raad uw persoonlijke casus niet voorleggen dus als u aandacht vraagt voor bijvoorbeeld dakloosheid kunt u dat doen, maar uw eigen casus mag niet ingebracht worden, dit is geen beroepsorgaan.

Mevrouw NUNES: Oké. Dan moet ik het even helemaal anders gaan doen. In de gemeente Haarlemmermeer zijn mensen van Nederlandse afkomst langdurig dakloos, zeven jaar en langer en zij dienen urgenties in die vervolgens afgewezen worden. Zij komen in een kat-en-muisspel terecht tussen de rechter en de gemeente waarbij de rechter de kinderen aan de moeder wil toewijzen, maar die daarvoor een huis nodig heeft en de gemeente dan aangeeft 'ja maar, eerst moet de rechter zeggen dat de kinderen aan de moeder worden toegewezen'. Hierdoor raken kinderen hun moeder kwijt en de moeder raakt haar kinderen kwijt. Hiermee worden moeders, vaders, ouders die dakloos het recht ontzegd om hun kinderen op te voeden en bij hun kinderen te zijn. U heeft geen idee wat deze kinderen – en ik moet het algemeen houden dus ik kan niet over mijn kinderen spreken – van jonge leeftijd meemaken als hun moeder plotsklaps bij hen wordt weggehaald. Kinderen komen in de problemen, mentaal en emotioneel. Ik kan niet begrijpen dat mensen uit andere landen – asielzoekers en migranten die ik een warm huis gun in Nederland, ik gun iedereen een warm huis in Nederland – binnen no time een woning krijgen. Mijn kinderen wonen naast de Expohal dus we hebben gezien hoe mensen uit andere landen daar werden opgevangen en ik heb alle stukken nagezocht. Het stoort mij heel erg dat het COA niet eens gezinnen meer heeft om huizen te vullen die de gemeente aanbiedt, maar dat Nederlandse mensen die door tragedies dakloos raken, urgenties steevast worden afgewezen. Ik wil de gemeenteraad vragen hoe ze dit noemen. Hoe noemt de gemeenteraad en de voorzitter het wanneer

mensen van buitenlandse komaf wel een woning toegewezen krijgen en gefinancierd worden en hun huis mogen inrichten, maar mensen die hun hele leven lang in de Haarlemmermeer hebben gewerkt, dertig jaar hier hebben gewerkt en om vreselijke redenen dakloos raken, totaal aan hun lot worden overgelaten, in het bos moeten overleven in plastic? Iedereen trekt zijn handen ervan af. De gemeente zegt vervolgens tegen deze mensen 'maar uw kinderen hebben een huis bij hun vader', en daarmee neemt de gemeente de rechten af van moeders, of vaders, om voor hun kinderen te zorgen. Met alle tragedies van dien voor de kinderen. Ik kan niet begrijpen dat de gemeente Haarlemmermeer zo hardvochtig is. Een gemeente waar ik zo lang keihard heb gewerkt en zo lang heb gewoond. Ik wil gewoon graag aandacht voor deze kwestie vragen.  
Mijn dochtertje heeft...

De VOORZITTER: Nee, u zou het niet over uw casus hebben. U doet het heel goed hoor, mevrouw Nunes, complimenten. Maar we hebben het niet over uw dochtertje, echt niet, dat kan niet.

Mevrouw NUNES: Mijn dochters zijn hier en zij hebben een algemeen stuk geschreven, mag ik dat voorlezen?

De VOORZITTER: Nee, dank u wel, ik ben heel blij met uw bijdrage en ik denk dat u heel scherp uw probleem heeft weergegeven. Maar we moeten echt wegblijven uit de casus.

Mevrouw NUNES: Maar ik heb nog wat tijd over, als u mij niet kwalijk neemt.

De VOORZITTER: Dan mag u nog vervolgen.

Mevrouw NUNES: Mensen zwerven hier dus zeven jaar in de gemeente rond. We hebben gelukkig ontzettend lieve wijkagenten die ons helpen en gedogen dat we in bossen verblijven. Nederlandse mensen die hier hard gewerkt hebben, verblijven in bossen in winter en zomer. En deze mensen werken ook heel hard om mensen die dakloos zijn of een caravannetje hebben bijvoorbeeld op de camperspot te kunnen plaatsen zodat ze in de winter in ieder geval iets van elektra hebben om zich op te warmen. De mijnheer van het campersspot wil graag helpen, maar zegt 'de gemeente pakt mij meteen mijn vergunning af als ik daklozen help als zij hier hun caravan neerzetten'. Ik, de politie en handhaving begrijpen hier helemaal niets van. Als ik netjes mijn geld betaal, of mensen netjes geld betalen om toch iets van voorzieningen te hebben in de winter om een menswaardig leven te kunnen leiden, snap ik niet dat de gemeente zelfs dit nog tegenhoudt. De gemeente kan wensen dat we oplossen of verdwijnen of onszelf ophangen, want gelooft u mij, die gedachte komt heel vaak bij deze mensen op, maar ik wil voor daklozen in de gemeente Haarlemmermeer, inclusief mijzelf, een menswaardig bestaan met omgang met mijn kinderen. Ik wil een moeder kunnen zijn zoals alle mensen moeder kunnen zijn. Dat zijn fundamentele rechten van de mens en daarom heb ik ook een klacht ingediend bij het College voor de Rechten van de Mens en ik heb de gemeente Haarlemmermeer aangemeld met het verhaal over discriminatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk of er nog mensen zijn die vragen hebben voor u. Dat is niet het geval. Dan wil ik u zeer bedanken voor uw verhaal en u heel veel sterkte wensen in uw situatie met uw kinderen. Dan gaan we over naar de actualiteitsvragen. Dat betreft als eerste mijnheer Klijn, toch een beetje als een maidenspeech. Ik zie nog wel een hand, maar ik heb het agenda-punt afgerond.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik had nog een vraag aan de wethouder over de situatie.

De VOORZITTER: Dat snap ik. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Mijn vraag is: ik hoor mevrouw zeggen dat ze in een soort vicieuze cirkel terecht komt tussen de rechter en de gemeente. Ik wil vragen hoe dat probleem door de gemeente opgelost zou kunnen worden want ik kan me voorstellen dat mensen dan een beetje gemengeld worden.

De VOORZITTER: Ook u, mijnheer De Vries, vraag ik om het algemeen te houden. Het is lastig, ik begrijp het want het is voor mij ook moeilijk, maar het moet zo zijn dat we met elkaar praten over algemene problematiek.

De heer DE VRIES: Ik bedoel het ook in zijn algemeenheid, niet met betrekking tot deze specifieke casus. Maar ik kan me voorstellen dat er situaties zijn, zoals ook met de toeslagenaffaire, dat mensen gemengeld worden in een systeem en in een soort kafkaëske situatie terechtkomen. Dan gaat het niet om deze specifieke situatie maar de vraag is: als dit soort situaties zich voordoen, hoe kan een gemeente ervoor zorgen dat die vicieuze cirkel wordt doorbroken?

De VOORZITTER: Ik ga de vraag voorleggen maar mijnheer Vermeulen heeft nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een aanvullende vraag aan de wethouder want onze gemeente onderschrijft de rechten van het kind en ik wil eigenlijk van de wethouder weten of zij het met mij eens is dat op deze manier de rechten van de kinderen – dan heb ik het niet over de ouders – om een keuze te maken bij wie van de ouders ze willen wonen, doorkruist wordt.

De VOORZITTER: Heel goed. Ik kijk naar wethouder Booij voor beantwoording van de vragen.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter. Op die laatste vraag kan ik niet ingaan mijnheer Vermeulen, want dan ga ik in op deze casus en u heeft net van onze voorzitter gehoord dat we dat niet doen. Ik kan wel aangeven dat de rechten van het kind in onze gemeente natuurlijk ook beschermd worden maar ik mag op deze casus niet ingaan. Voor mijnheer De Vries. We doen er alles aan dat mensen niet in deze situatie terechtkomen maar we kunnen het niet altijd voorkomen en op het moment dat het wel zo is, hebben inwoners van onze gemeente allerlei instanties waar zij zich toe kunnen wenden om hen te helpen. Maar in eerste instantie proberen we om dit soort situaties te voorkomen. Maar dat kunnen we helaas niet altijd, hoe graag we dat ook zouden willen. Ik weet dat dat een niet bevredigend antwoord is, maar dan moet ik ook weer op een casus ingaan en dat kan ik gewoon niet op dit moment, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, waarschijnlijk heeft de wethouder het niet helemaal goed begrepen. Ik heb het ook op geen moment gehad over deze casus maar over kinderen in het algemeen. Dus bij alle ouders met kinderen die in deze vergelijkbare situatie verkeren, gaan de rechten van het kind niet voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Booij.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel voorzitter. Ik denk even na hoe ik dit netjes moet zeggen. Natuurlijk gaan de rechten van het kind voor maar in sommige gevallen is het natuurlijk ook zo dat de ene situatie voor het kind toch beter is dan het andere geval. Als één ouder wel onderdak heeft en dat is in de buurt van de andere ouder die geen onderdak heeft of niet voldoende onderdak heeft, is het soms wel eens zo dat je dan met elkaar afweegt wat dan in de belangen van het kind de beste oplossing is. En

uiteindelijk komt het er dan toch op neer dat we de belangen van het kind in dezen bewaken.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik nu afronden en gaan we over tot de vragen van mijnheer Klijn. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een tweetal vragen, als het mag. De eerste gaat over hotels. Door de coronacrisis komen veel bedrijven in grote problemen. Ik wil graag aandacht vragen voor de hotelsector. Tijdens een sessie op 10 september jl. over economische ontwikkeling van toerisme en evenementen en promotie in Haarlemmermeer heeft wethouder Ruigrok gezegd dat ze zich gaat inzetten voor behoud van de huidige hotels. Sinds de laatste coronamaatregelen van het kabinet gaat het veel slechter met de hotels. Welke acties gaat het college concreet ondernemen om de hotels perspectief te bieden? Dat was mijn eerste vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en welkom terug mijnheer Klijn. Inderdaad heb ik de toezegging gedaan om me in te zetten voor het behoud van de huidige hotels. We zijn op dit moment bezig een taskforce samen te stellen om samen met de hoteliers te kijken wat er mogelijk is, om te kijken hoe je met leegstand in hotels omgaat. Er is natuurlijk nog wel wat bezetting, maar heel weinig en dat gaat ten koste van werkgelegenheid. De zonen en dochters van onze burens werken daar natuurlijk dus voor ons is het een heel belangrijk punt. In die taskforce gaan we kijken of er mogelijk tijdelijke bewoning mogelijk is want voor langere duur kan dat niet omdat hotels vaak in LIB-regio's liggen. We hebben ook dat beleid waar u het net over had, het promotiebeleid, aangepast om ons steeds meer te richten op lokale bezoekers, dus bezoekers uit de nabijheid en niet zozeer alleen internationaal en zakelijk. Ook daar spelen hotels zelf op in, maar daar helpt de gemeente ook bij. Ik hoop u daarmee wat duidelijkheid te hebben gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn nog een aanvullende vraag of is het helder?

De heer KLIJN: Het is me nog niet helemaal helder. Ik weet dat u flink bezig bent met promotie. De huidige regels geven aan dat in het hele land wordt afgeraden te reizen en buitenlandse regeringen zeggen ongeveer allemaal 'je moet vooral niet naar rode landen toegaan'. Dus voorlopig komen er geen toeristen en staan de hotels zo goed als leeg. Ik weet dat de gemeente Amsterdam via een brief heeft aangekondigd in gesprek te gaan met de hotelsector om te kijken wat het perspectief voor de toekomst zou kunnen zijn. Dat willen ze samen met de hotelsector doen. Mijn vraag is dan ook of iets dergelijks ook het plan is van de taskforce.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, inderdaad, iets dergelijks zijn we ook van plan. Heel concreet hebben we het er bijvoorbeeld over gehad om samen met Haarlem te kijken om bijvoorbeeld extra capaciteit voor het Spaarne Gasthuis te kunnen bieden voor mensen die normaal in hotels werken, om te kijken of we op die manier combinaties kunnen maken. Maar ook voor de iets langere termijn kijken we 'wat is er nodig, waar willen we op inzetten en hoe gaan we daar met elkaar mee om?'

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog een aanvullende vraag van u of iemand anders van de raad? Dan gaan we naar de tweede vraag die mijnheer Klijn heeft aangekondigd.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Die vraag gaat over Zwanenburg. De Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg heeft op 12 oktober jl. een brief met vragen gestuurd over de inbreilocaties. De PvdA is ook

erg benieuwd naar de beantwoording maar heeft toch nu al een dringende vraag en dat is de volgende: de oude mavo staat sinds de oplevering van het dorps huis leeg. Wat zijn de plannen voor het gebouw en hoe wil het college vandalisme voorkomen? Dan hint ik met name op het aanstaande oud en nieuw, want dan maken we ons een beetje zorgen dat het daar fout zou kunnen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording namens het college kijk ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter, ik hoop dat u mij kunt horen. Fijn dat we u weer zien, mijnheer Klijn, in goede gezondheid. En meteen met een heel relevante vraag. Ik kan me voorstellen dat u ook heel benieuwd bent want behalve de dorpsraad die daar vragen over stelt, hebben we ook politiek al wel vragen hierover gehad. U vraagt wat de plannen zijn met de locatie van de oude mavo. Als eerste kan ik zeggen dat we daar eens stuk of zeventien à achttien appartementen gaan realiseren. Dat is wat we graag willen. Er wordt nu gewerkt aan een kavelpaspoort en er is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Daar zijn we hard mee bezig. Op dit moment zijn we onderzoeken aan het doen, bijvoorbeeld naar asbest maar ook bodemonderzoek en onderzoek naar de flora en fauna op de locatie. Pas als die afgerond zijn, kunnen we de sloop van de oude mavo beginnen en ik verwacht dat we aan het begin van het tweede kwartaal van 2021 kunnen starten met de sloop.

Dan heeft u ook iets gevraagd over overlast die ervaren wordt op de locatie en dat was ons ook bekend en daar is ook eerder naar gevraagd. Inmiddels hebben we een aantal maatregelen getroffen. We hebben bijvoorbeeld gezorgd dat het terrein extra beveiligd wordt tegen indringers en in de communicatie die we doen via allerlei kanalen en sociale media, maar ook met borden die daar ter plaatse staan, geven we aan dat het verboden terrein is voor onbevoegden. En daarnaast, ik denk dat dat ook heel belangrijk kan zijn, kennen de politie maar ook onze eigen handhavers en ook de jongerenwerkers van MeerWaarde deze locatie goed en zij nemen die met prioriteit mee in de eigen rondes die ze maken. Zo proberen we het allemaal een beetje binnen de perken te houden.

De VOORZITTER: Is dit afdoende beantwoord, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Bijna, ik heb nog een vraag, aanvullend, als het mag. Is het een idee om komende maanden het gebouw te slopen? Dan is misschien die inzet van de verschillende handhavers en dergelijke niet meer nodig want dan is het minder aantrekkelijk voor jeugd, zal ik maar zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat mijnheer Beusenberg dezelfde vraag had. Dat klopt, zijn er dan nog meer aanvullende vragen? Dan haal ik die eerst op. Dat is niet het geval, dan ga ik terug naar de wethouder.

Wethouder STEFFENS: Dat was ook mijn wens, maar zoals ik zei, voordat we iets mogen doen, moeten we een aantal onderzoeken doen en dat mag je niet doen als het al gesloopt is. Er wordt bijvoorbeeld onderzoek gedaan naar asbest en ook de bodem en flora en fauna moeten eerst onderzocht. Pas als dat afgerond is, mogen we zorgen dat we het platgooien. Met u had ik gewild dat dat eerder kon maar dat kan niet eerder dan het tweede kwartaal van het volgende jaar.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, uit de officiële verklaring van SOPOH blijkt dat de Burgemeester Amersfoordtschool in 2021 wordt opgeheven. Dus EEN Haarlemmermeer heeft een vraag over de oplossing voor de kinderen in groep 6 en 7, die nu en in 2021 hun eindexamenjaar hebben. Een nieuwe oplossing. Wettelijk gezien zouden de kinderen die nu in groep 7 zitten, geen wissel van soort onderwijs mogen krijgen in groep 8. Niet iedere leraar kan zomaar Daltonschoolleraar zijn, daar



heb je een speciale opleiding voor nodig. Er zit dus een verschil tussen Dalton en klassikaal onderwijs. Kan SOPOH met een van de leraren van de BAS-groep van groep 7 de leerlingen volgend jaar in groep 8 hun school soepel laten afmaken? Ik weet dat er een leraar uit groep 7 is die zegt 'als het zou mogen, ben ik daartoe geneigd'. Voor de goede orde, ik weet niet wie het is hoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van de vraag ga ik nog een keer naar mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, ik heb uw vraag gehoord. U heeft het over kinderen in het examenjaar, maar dat is natuurlijk niet zo op de basisschool. Ik denk dat u citotoets bedoelt en dat dat het moment is waar u naar verwijst, dat we dat even duidelijk hebben uitgesproken. Verder vind ik het lastig uw vraag goed te beantwoorden en ik zal uitleggen waarom. Een soepele overgang van de leerlingen van de BAS naar een andere school is natuurlijk de verantwoordelijkheid van een schoolbestuur en dat is niet een verantwoordelijkheid waar ik als wethouder of u als raadslid zich over kunt uitspreken. Daarom denk ik ook dat u deze vraag gewoon aan het schoolbestuur moet stellen. Het schoolbestuur van SOPOH. Zij moeten zorgen voor die soepele overgang en ik kan en wil ook niet op hun stoel gaan zitten dus ik kan op deze vraag het antwoord niet geven.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag? Niet het geval, dan zijn alle vragen beantwoord en behandeld en dan gaan we naar de moties. We beginnen met moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn meerdere moties ingediend en mij is verzocht om strak aan de tijd vast te houden en precies om 18.15 uur deze vergadering af te ronden dus ik vraag u om kort toe te lichten, dan krijgen de overige raadsleden het woord, het college voor een reactie en dan eindig ik bij de indiener.

Te beginnen met een motie ingediend door de fracties D66, Forza!, CDA, GroenLinks, GEZOND Haarlemmermeer, EEN Haarlemmermeer en SRH inzake de Nacht van de Nacht. Mijnheer Koomen, aan u het woord.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, de 'Nacht van de Nacht'-motie. We hebben het in de sessie goed met elkaar kunnen bespreken. We hebben zelfs twee keer de kans gehad dankzij de Forza!-collega's en het gaat erover dat het op steeds meer plekken in onze gemeente nooit meer donker is. We willen mensen bewust maken van onnodige verlichting die afgeschermd kan of vaak uit kan. En dat willen we doen door mee te doen aan de Nacht van de Nacht, een initiatief dat al heel lang bestaat en waar veel gemeenten al aan meedoen. En deze motie roept op om daar ook aan mee te doen. De wethouder gaf aan dat dit jaar sowieso niet meer lukt vanwege de korte termijn, maar we kunnen natuurlijk wel allemaal als raadsleden daar aandacht aan besteden. Deze motie roept op om dat volgend jaar in ieder geval wel te doen. Dat is het eigenlijk, heel eenvoudig en volgens mij een heel goed initiatief om onze inwoners vooral bewust te maken van het probleem. Dat geldt natuurlijk ook voor bedrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes wil graag reageren.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, het is weer even wennen allemaal hoor, het digitaal vergaderen. De motie van D66 is weliswaar verlichtend, maar is die ook verhelderend of overbodig? Zoals we in de sessie hebben vernomen, was er al een gedeeltelijke toezegging van het college hierop en we horen graag wat het college van deze motie vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere raadsleden die hier iets over willen inbrengen?  
Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, eigenlijk hetzelfde als mevrouw Koolmoes zegt, in de

sessie heeft wethouder Sedee toezeggingen gedaan en die staan ook al in de procesbesluiten. Eigenlijk is de motie zoals die nu is uitgeschreven hetzelfde als de toezegging. De vraag aan de wethouder is of het klopt wat ik nu zeg. In dat geval zou de motie overbodig zijn, wat ons betreft.

De VOORZITTER: Ik ga zo nog naar mijnheer Koomen terug voor ik naar het college ga, maar ik kijk nog even rond of nog anderen iets willen zeggen. Dan nog even naar mijnheer Koomen en dan naar de wethouder.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, we hebben diezelfde afweging gemaakt. De wethouder heeft op een aantal punten gereageerd maar er staan ook nieuwe dingen in de motie die niet zijn toegezegd. En tegelijkertijd, en los daarvan is het volgens mij ook heel goed en dient het het doel van de motie als we met z'n allen de motie aannemen want het draagt al bij aan een stukje bewustwording dat we ons ook als raad daarover uitspreken. Dus volgens mij is het doel dat we willen bereiken aandacht voor het probleem en er met elkaar werk van maken en dan dient het dat doel dus al meteen.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga voor een reactie op uw motie naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, zoals mevrouw Kerkhoff en mevrouw Koolmoes zeggen is dit een overbodige motie, maar het sentiment van mijnheer Koomen begrijp ik wel. Dit is ook zo'n beetje met elkaar afgesproken tijdens de sessie. Ik kan me herinneren dat mijnheer Beusenberg heeft gezegd 'dat klinkt allemaal hartstikke goed, mijnheer Koomen, als u de motie nu inkleedt zoals de wethouder heeft gezegd, kan ik me daar helemaal in vinden'. En zo is gebeurd. Het nieuwe dat erin staat, is wat mij betreft dat gesproken wordt over verlichting die wordt gedimd in gemeentelijke gebouwen. Daarvan heb ik tijdens de sessie gezegd dat dat op bescheiden manier plaats zal vinden. Bijvoorbeeld het aanlichten van de Calatravabruggen of de molen en daar wilde ik het graag bij houden. Dus als dat voldoende is voor mijnheer Koomen lijkt me deze motie sympathiek, overbodig, maar wel sympathiek.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor een laatste reactie hierop naar mijnheer Koomen. Wilt u hier nog op reageren?

De heer KOOMEN: Heel kort voorzitter, want het is wat mij betreft niet overbodig want dat heb ik al duidelijk toegelicht. Het is volgens mij ook een politieke keuze. Wij willen er wel deze aandacht aan geven, ook als fractie en als raad en volgens mij geldt dat ook voor de mede-indieners. Wat de wethouder zegt, het gaat om zo veel mogelijk gebouwen van de gemeente, maar uiteindelijk is het aan de wethouder om die afweging te maken en die ruimte biedt deze motie ook. Dus ik wil hem graag overeind houden en ik hoop op veel steun en aandacht voor dit probleem dat vaak een onnodig probleem is dat we best met elkaar kunnen oplossen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we hem toevoegen aan de stemmingenlijst van vanavond en dan gaan over naar de volgende motie die is aangekondigd. Die motie is ingediend door de fracties PvdA, GroenLinks, HAP en CDA met als titel Starterslening voor elke plek. Ik geef de heer Klijn de gelegenheid om deze motie toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, een korte toelichting want de tekst spreekt op zich voor zichzelf. In sessie over de BVR Wonen op 24 september jl. heeft de wethouder aangegeven dat startersleningen worden toegekend daar waar nieuwbouwprojecten zijn waar de projectontwikkelaar gevraagd heeft aan het college om daar huizen voor ter beschikking te stellen. We zijn van mening dat woningzoekenden zelf moeten kunnen bepalen waar ze willen wonen en op het moment dat woningen vallen binnen de kaders zoals die gesteld zijn in de verordening voor startersleningen, vinden we dat die

toegekend moeten worden. De motie stelt voor om dat te doen en om verspreiding van het budget dat er is over het jaar per kwartaal te doen, zodat niet in het begin van het jaar met een aantrekkelijk project meteen alles op is, maar het door het jaar heen verspreid wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb mijn handje opgestoken omdat er een zeer gunstige ontwikkeling plaatsvindt op dit moment; je ziet dat de megahuurprijzen, ook in de Haarlemmermeer, aan het zakken zijn. SRH is sowieso tegen startersleningen omdat we vinden dat daarmee de woekerprijzen in stand worden gehouden dus we zullen zeker niet instemmen met deze motie. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, mijn fractie GroenLinks vindt het belangrijk dat starters financieel geholpen worden bij de keuze en de mogelijkheid om een huis te kopen. Mijn fractie is van mening dat die keuze ook primair bij de potentiële starter kan liggen en niet afhankelijk mag zijn van de ontwikkelaar. We dienen deze motie dan ook graag mede in. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Voor ons zijn starters ook ontzettend belangrijk en zeker ook startersleningen, maar we hebben hier nog wel een paar vragen over. Misschien kan het college of kunnen de indieners hier antwoord op geven want wat is bijvoorbeeld het huidige budget voor startersleningen? En je kunt nog altijd mensen hebben die achter het net vissen want als het per kwartaal gaat, kan het dus zo zijn dat mensen die op 31 maart een starterslening aanvragen, hem niet krijgen, maar op 1 april wel. We hebben nog wel een idee. Kunnen we hier geen openeinderegeling van maken zodat elke Haarlemmermeerse starter de mogelijkheid heeft om de lening aan te vragen? Het risico voor de gemeente is vrij klein want met het huis als onderpand krijgt de gemeente altijd het geld terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik sluit aan op wat de laatste spreker heeft gezegd, ik zou graag weten van het college hoe de stand van zaken is en hoe de perspectieven zijn over verstrekte starterleningen, waarbij het mooi zou zijn als het een openeinderegeling zou kunnen zijn. Als je ziet dat het beroep dat op de regeling wordt gedaan relatief beperkt is, is het financieel effect op de gemeente ook niet groot en dan zou je de moeilijke constructie van per kwartaal budgetteren achterwege kunnen laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. In aanvulling op wat mijnheer De Vries aangeeft, dat het financieel effect op de gemeente niet al te groot is bij een openeinderegeling, merkt D66 op dat het financieel effect van de starterslening op de markt wel van invloed kan zijn, op een niet altijd positieve manier. Vandaar dat we de motie niet mede-indienen. Maar we zijn wel van mening dat het inderdaad niet de projectontwikkelaar moet zijn die bepaalt voor welke woning wel of niet een starterslening aangevraagd kan worden dus vandaar dat we hem wel zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik ben het wel eens met mijnheer Beusenberg. Ik heb gekeken op Funda vandaag en er staan in de gemeente zeventig huizen te koop beneden de € 300.000,00. Hoe meer geld we meegeven, hoe meer de mensen elkaar kunnen overbieden en hoe hoger de prijzen worden dus wij, of ik ben überhaupt geen voorstander van de starterslening, dus ook niet van deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, wat de VVD betreft, is het logischer als het initiatief voor de starterslening bij de starters zelf komt te liggen in plaats van bij de projectontwikkelaar. Wij vinden het juist heel mooi dat de PvdA zich ingezet heeft om er een budgetneutrale oplossing van te maken en dat het mooi verspreid is over het hele jaar dus wij zullen nu voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Wij geloven zeker dat de lening helpt om starters te ondersteunen hun eerste huis te kopen en hiervoor moet ook echt het initiatief bij de starters liggen en niet bij de projectontwikkelaar. Daarom dienen we ook heel graag mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, omdat iedereen een stemverklaring afgeeft, kan ik niet achterblijven, maar ik sluit me volledig aan bij het verhaal van mevrouw Van Straten. Wij zullen het steunen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij iedereen die behoefte had te reageren op deze motie het woord gegeven. Klopt dat? Dat klopt, dan ga ik naar het college voor een reactie en dan kijk ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik denk, maar dan ga ik het toch even checken bij mijnheer Klijn, dat de motie door het college gewoon ondersteund kan worden. Mijn vraag zit in de systematiek en hoe dat bedoeld is want door de woorden 'jaarlijks toevoegen van budget' zou je kunnen denken dat het een opneemregeling is en daar heeft u eerder als raad nadrukkelijk van gezegd 'dat doen we niet, we willen het met het bestaande budget'. Dus als dat het geval is en het gaat alleen om het anders verdelen van budget, kan het college de motie omarmen, maar als dat niet zo is, hebben we het over een opneemregeling en dat heeft wel degelijk effect op de financiële situatie van de gemeente, met name op de schuldpositie. Daar heeft u eerder ook uitgebreid over gesproken toen u de kaders vaststelde en dat wilde u toen niet. Ik raad u aan dat zo te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar de indiener, mijnheer Klijn, voor een reactie hierop,

De heer KLIJN: Ik wil eerst even reageren op mijnheer Vermeulen en mijnheer Beusenberg. Het gaat natuurlijk niet om woningen met woekerprijzen in dit geval, het gaat om woningen die vallen binnen de NHG-garantie, op dit moment € 310.000,00, en het helpt voor mensen die zo'n woning niet zouden kunnen kopen, zo dat ze die dan wel kunnen kopen. Zo simpel is het dus daarmee help je woningzoekenden, dat is 1. En het is niet bedoeld als opneemregeling, mijnheer Nobel, de motie gaat uit van het bestaande budget dat wordt herverdeeld over het jaar heen en het initiatief ligt bij de woningzoekenden en niet bij de projectontwikkelaars.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft nog een vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Even heel kort reagerend op mijnheer Klijn, als u geld beschikbaar stelt voor woningen die voor een bepaalde groep te duur zijn, blijven ze duur. En als ze niet te verkopen zijn, gaan de prijzen zakken. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan eindig ik bij mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Op dat laatste ga ik niet meer in, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begrijp, maar ik ga het even scherp stellen, dat ik hoorde wat mijnheer Nobel zei, 'als het binnen het beschikbare budget is, dan adviseren wij positief'. En ik begrijp van mijnheer Klijn en uit de tekst bij het eerste bolletje 'PvdA en met hen een aantal andere partijen, stellen voor het binnen het beschikbare budget te doen', dus niet met opneemfinanciering, dat dat de bedoeling is. Dan is dat maar even helder de stemmingen. Ik ga deze motie naar de stemmingen toe leiden want we hebben nog een motie ingediend door de fracties CDA, GroenLinks, PvdA, Forza!, GEZOND Haarlemmermeer, SRH en EEN Haarlemmermeer. Die motie heet 'Het Molenaarshuisje' en mijnheer Koning gaat het woord voeren.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. De motie is vanmiddag nog aangepast met instemming van alle indieners en wijkt dus af van het exemplaar dat is toegezonden. We willen eigenlijk twee dingen bereiken: A. het pand van verkooplijst af en B. er eigenlijk een dienstwoning van maken zodat in elk geval geborgd is dat de functionaris het moet verlaten als hij de functie niet meer uitoefent. Dat is wat we het college verzoeken. De bedoeling is een impuls te geven aan het weinige erfgoed dat we hebben en in de motie staat ook wat een prachtige multifunctionele plek het nu is geworden. Met de dienstwoning ter plaatse is het plaatje helemaal compleet. In de motie staat ook de meerwaarde beschreven. Je mag daar als partij anders over denken, dat is volkomen legitiem, maar dit is de afwijking die wij maken en we stellen vast dat in tal van voorstellen en stukken van dit college telkens het belang van behoud en versteviging van ons erfgoed in de meest krachtige bewoordingen wordt onderstreept. Dan moet je niet opeens weer alleen kijken hoe je je portemonnee zo rijkelijk mogelijk kunt vullen, maar is investeren in deze unieke plek van belang.

De VOORZITTER: Dank u wel. In iBabs is inmiddels de gewijzigde versie geplaatst dus als het goed is, kunt u allen de motie in aangepaste vorm lezen. Dan de reactie daarop, ik ga beginnen met de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, wat mij betreft, is het hebben en exploiteren van onroerend goed überhaupt geen taak van de gemeente en als het gaat om het behouden van erfgoed, kan het heel erg prima in particuliere handen want we kunnen eisen stellen over hoe dat er aan de buitenkant uitziet. Je kunt daar een monument van maken, als het al niet een monument is, dus wat mij betreft, kan het molenaarshuisje prima verkocht worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, soms komt de raad met heel mooie voorstellen zoals dit voorstel en je vraagt je af of wij de enige zijn die er zo over denken. Een molenaar die naast zijn molen kan wonen en daarmee ook een stuk veiligheid bevordert en een stuk cultuur dat prachtig behouden blijft, et cetera. We hebben weinig monumenten en weinig cultuur en soms lijkt het alsof we het niet genoeg waarderen zoals bijvoorbeeld ook het Boogaardhuisje, de onderduikplek waar zeventig onderduikers tegelijk zaten. Laten we die monumenten koesteren. Ik vind dit een heel goede insteek om te zorgen dat de molen met het molenaarshuisje samen behouden blijven.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil graag een reactie van de portefeuillehouder Maatschappelijk vastgoed want volgens mij gaat deze motie in tegen het door haar voorgestelde beleid en het door ons vastgestelde beleid dat we maatschappelijk vastgoed of vastgoed dat niet tot onze kernportefeuille hoort, afstoten. Dus ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: De angst dat het erfgoed verloren zou gaan, ziet D66 eigenlijk nergens. Het is een monument, het zal een monument blijven en het blijft per definitie voor altijd gekoppeld aan de molen dus die angst dat dat verloren zou gaan, is wat D66 betreft geen reden om te steunen. Daarbij wordt er verzocht om een kostprijsdekkende huur en ik zie heel hard nee schudden, dus waarschijnlijk is dat in de nieuwe versie niet meer zo, mijnheer Koning, excuus. Ik heb de nieuwe versie nog niet kunnen lezen maar we blijven erbij dat we het niet kunnen steunen omdat we van oordeel zijn dat het inderdaad niet tot de kernportefeuille behoort en we daar met elkaar afspraken over hebben gemaakt en we ons geen zorgen maken over de erfgoedwaarde van het molenaarshuisje. We zullen de motie niet steunen, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, wij steunen de motie wel en we hebben hem ook mede-ingediend. Het molenaarshuisje, zoals we dat in de wandelgangen noemen, is een heel mooi monument en deze gemeente heeft maar weinig monumenten dus de monumenten die er zijn, moeten we koesteren. Het is mooi om het gekoppeld te houden aan de molen. Je kunt het wel verkopen, maar dan weet je niet wat ermee gaat gebeuren. Straks wordt het een pannenkoekenhuis. De bedoeling is dat dat gekoppeld blijft en het is mooi om dat in een hand te houden en het verhuren aan iemand die ook bij de molen en op dat terrein werkt, is helemaal het mooiste. Dus ja, we dienen hem in en we zijn er trots op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. HAP staat voor behoud van cultureel erfgoed in onze gemeente en daar hoort het molenaarshuisje, zoals het heet in de volksmond, om het maar even zo te zeggen, ook bij want dit is tenslotte een ensemble met de molen. Het molenaarshuisje verkopen op de vrije markt vinden we onwenselijk. Als van het molenaarshuisje een dienstwoning wordt genaakt, heeft HAP daar geen bezwaar tegen. Mijn fractie zal echter verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, eigenlijk is mijnheer Boerman de ondertekenaar maar ik geloof dat hij onderweg is naar het raadhuis dus vandaar dat ik even reageer namens GroenLinks. We vinden het heel erg belangrijk dat we zuinig zijn op ons cultureel erfgoed en wat ons betreft is het een misser dat dit soort objecten op de verkooplijst komen te staan. En heel belangrijk is, mevrouw Elfers zei dat net ook al, dat ze samen, molenaarshuisje en molen, een cultureel erfgoed zijn. Dat hoort gewoon bij elkaar en dan is het heel raar om een deel te verkopen. Dat doe je ook niet met de helft van het tafelzilver van je grootmoeder. Dus we hopen dat u dit alles wilt steunen want je kunt het maar een keer verkopen en dan is het weg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even of ik iedereen die het wilde, het woord heb gegeven.

De heer SCHAAP: Voorzitter, mag ik ook nog even want ik kan geen handje vinden. Sorry.

De VOORZITTER: Forza!, mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik kan me aansluiten bij een groot deel van de eerdere sprekers waaronder GroenLinks en de HAP. Het is een mooi monument en we hebben in februari het voorstel aangenomen Erfgoed omarmen en beleven. Er is niets mooiers dan iets te omarmen en te beleven dan door het molenaarshuisje toe te voegen en te laten bij de molen waar het hoort. Dus wij zullen zeker voor deze motie stemmen en daarom dienen we hem ook mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan heb ik wel iedereen het woord gegeven die dat wenste. Dan ga ik alsnog namens het college, naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. De enige vraag is die van mevrouw Van Straten VVD. Ze vraagt hoe ik erin sta als portefeuillehouder om een object uit de niet-kernportefeuille toch op deze manier te moeten behouden. Zoals u weet, had het college andere plannen met de molenaarswoning en we hebben u ook niet voor niets de vastgoedlijst voorgelegd zoals we dat hebben gedaan. Het is een object uit de niet-kernportefeuille en daarom hebben we voorgesteld te verkopen, maar wanneer uw raad anders gaat beslissen vanavond, en het ziet er naar uit dat dat gebeurt als ik deze reacties hoor, is dat voor ons een duidelijk signaal en zullen we ons daarbij neerleggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten heeft nog een aanvullende vraag.

Mevrouw VAN STRATEN: In eerste instantie was mijn vraag of de wethouder de motie ontraadt of niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Die vraag heb ik u niet horen stellen, maar dat doet u nu wel. Dat heeft niet onze voorkeur, maar we leggen ons neer bij de uitkomst van de stemming over deze motie.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even naar de indiener, mijnheer Koning, aan u het laatste woord.

De heer KONING: Dank u wel. Het is misschien jammer voor sommige partijen maar de raad heeft het laatste woord en mag een uitzondering maken en ik denk dat dat maar goed is ook. Ik wilde nog toevoegen dat ik de argumentatie van VVD, D66 en van een raadslid van een nog onbepaalde partij kan begrijpen, maar we maken nu eenmaal een andere afweging. We achten het ook een belangrijke bijdrage voor de wethouder van Cultuur die het toerisme naar de gemeente wil bevorderen en daar propaganda voor wil voeren. Wij snappen dat als je een toeristische gemeente wilt worden, je dan ook wat te bieden moet hebben. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, dan wordt ook deze motie onderdeel van de stemmingen. Dan heb ik nog een motie die komt voort uit een raadsdebat. Gezien de tijd is het niet mogelijk om daar een hele discussie over te voeren, maar dat heeft u al gedaan tijdens het debat. Maar ik kijk even naar D66 want ik vraag u wel om de motie formeel in te dienen en onderdeel te maken van de beraadslagingen. Het gaat over de motie Werk dat betaalt, is voor iedereen winst behaald en die wordt ingediend door D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, Forza! en GEZOND Haarlemmermeer en ik denk dat ik mevrouw Van der Meij hierover het woord mag geven. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Hij is kort besproken tijdens de sessie over het RKC-onderzoek Re-integratie om te zoeken naar manieren waarop we mensen extra kunnen motiveren om aan het werk te gaan. Daar zijn experimenten voor uitgevoerd en ondanks dat de staatssecretaris heeft aangegeven dat er aan de experimenten met de Participatiewet niet direct conclusies verbonden konden worden, zijn na die tijd toch drie gemeenten gestart met het op enigerlei wijze toestaan dat mensen in de uitkering een gedeelte van hun salaris kunnen behouden. Het verzoek aan het college is kortstondig te onderzoeken, niet om uit te zoeken of dergelijke regelingen werken, maar hoe het werkt en of het ook voor de gemeente Haarlemmermeer zou kunnen werken om met name de grote groep die er nu aan gaat komen ten gevolge van COVID-19 perspectief te bieden en daarbij dan ook nog eens meer uitstroom te realiseren en ombuigingen op de begroting te realiseren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik wilde het eigenlijk meteen doorgeleiden want het komt uit een raadsdebat dus mijnheer Achterbergh, alleen als u anders echt niet erover kunt stemmen en nog een vraag of een opmerking heeft, maar ik begrijp dat de motie al is besproken.

De heer ACHTERBERGH: Niet als zodanig. Die motie is er wel uit voortgevloeid maar is nog niet inhoudelijk besproken en dit is een motie die mogelijk geld gaat kosten. Dus ik wil het er toch even over hebben. Dat kan wat mij betreft ook voor de stemmingen, maar hier moet echt even over worden gesproken.

De VOORZITTER: Bent u de enige? Nee, ik zie dat er meer mensen over willen spreken. Dan stel ik voor dat hij is ingebracht en onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en dat we na de sessie, om 20.45 uur, hier even verder over gaan. Dan gaan we hem dan even verder bespreken en kunt u stilstaan bij de motie en uw op- en aanmerkingen. Dan geef ik aan u mee dat ook drie amendementen zijn ingebracht die alle drie bij het raadsvoorstel Beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters zijn. Die moet ik alle drie noemen om ze onderdeel te maken van de beraadslagingen. Ten eerste is er een amendement van CDA, VVD, HAP, PvdA en Lid Vermeulen met de titel – ik ga even kijken hoe ik dit kan samenvatten – Beheersverordening Haarlemmermeer aanvulling met datacenters, zo wordt het amendement genoemd. Dan is er een amendement bij raadsvoorstel Parapluplan bestemmingsplan datacenters ingediend door CDA, VVD, HAP, PvdA en hier wordt gevraagd om volgens de artikelen 1.2.1. tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen, een en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van het college. Er is iets toegevoegd en dat betreft 'Met uitzondering van planregel artikel 4 en onder vernummering van de overige artikelen en onder aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan hierop'. Dat is de aanpassing die met dat amendement wordt voorzien.

Dan heb ik een amendement ingediend door D66 'Zonder glazen bol zit Haarlemmermeer niet vol'. Die titel spreekt voor zich dus dat kunt u terugvinden. Ik begreep dat mijnheer Koomen nog behoefte had nog iets toe te voegen aan het amendement? Klopt dat, mijnheer Koomen?

De heer KOOMEN: Ja, een technisch dingetje, niet zozeer de inhoud want die spreekt voor zich volgens mij, maar waar het doel heel duidelijk is, was het even zoeken naar de techniek want het gaat natuurlijk om drie voorstellen die voorliggen. De vraag was of het amendement betrekking heeft op een van deze voorstellen of dat in alle drie het beslispunt moet worden opgenomen. Dat is een technische vraag die het college hopelijk kan beantwoorden want als het voor alle drie moet, geldt het voor alle drie, dat is makkelijk aangepast.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, bent u in staat dat te beantwoorden?



Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, volgens mij is het een beleidskwestie en hoeft het alleen in het beleid aangepast te worden. Dus komt het bij mij terecht. Mag ik er ook nog wat over zeggen of ben ik nog niet aan de beurt?

De VOORZITTER: Nee, nog niet, we gaan er straks over praten. Ik kondig ze aan en dan gaat mijnheer Koomen straks de inhoud officieel aankondigen en dan kom ik bij het college voor een reactie maar dit gaat er alleen over dat mijnheer Koomen zeker weet dat hij het juiste amendement heeft ingediend. Dat was een taaltechnische vraag. Die heeft u afdoende beantwoord gehad? Mijnheer Koning, u zwaait nog naar me maar ik neem aan dat dat nog uit het vorige agendapunt was? Mooi, dan zwaai ik terug en zeg ik daarmee dat de vergadering wordt geschorst, maar niet zonder u te vertellen dat er zo meteen, tussen 19.00 en 20.30 uur, een vervolgsessie Kadernota warmtetransitie zal plaatsvinden en aansluitend vindt een korte schorsing plaats. Ik verzoek u allen om 20.45 uur weer binnen te komen in deze ruimte en dan gaan we de amendementen behandelen en de motie en dan gaan we over tot stemmingen. Ik schors de vergadering.

### Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Voordat we gaan stemmen, gaan we nog kijken naar een motie en drie amendementen, te beginnen met de motie. De motie heeft als titel Werk dat betaalt en mevrouw Van der Meij gaat de motie indienen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. De volledige titel is: Werk dat betaalt, is voor iedereen winst behaald. Ik heb er hiervoor iets over gezegd. Het is geen miljoenenverslindend onderzoek waarnaar gevraagd wordt, het is een onderzoek naar de wijze waarop een aantal gemeenten op dit moment al mensen met een uitkering tegemoetkomt op het moment dat zij betaald werk hebben. In potentie zouden we op de uitkomsten van dat onderzoek tot beleid kunnen komen. Dat is nog allemaal niet aan de orde, maar dat beleid zou ook in potentie tot een besparing kunnen leiden op onze begroting. Dan heb ik het nog niet eens over de potentiële voordelen voor onze inwoners, namelijk de mensen in een uitkering die op dit moment niet aan het werk zijn en hierdoor wellicht voldoende geprikkeld worden om in ieder geval in deeltijd te gaan werken. Daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie hierop wil reageren. Ik meen me te herinneren van de eerste ronde dat mijnheer Achterbergh wilde reageren.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Als er één partij is die vindt dat werken moet lonen, is dat denk ik de VVD wel. Alleen heeft mijn fractie wat problemen met de timing van deze motie want deze motie vraagt eigenlijk iets te onderzoeken door een afdeling die op dit moment al buitengewoon overspannen is door corona en dat in de nabije toekomst dat waarschijnlijk nog erger gaat worden. Mevrouw Van der Meij verwijst ook in haar motie naar het rapport Bijstand op Maat van 9 april 2020 door onder andere de VNG uitgevoerd. Daaruit bleek al dat uitvoerig onderzoek is gedaan naar verschillende methoden en dat die geen significant resultaat hebben gehad. Waar dit wel positief was, was niet te duiden waar dit precies aan lag. Ik hoor mevrouw Van der Meij zeggen 'het gaat geen miljoenenonderzoek worden', maar ik kan me wel voorstellen dat het geld gaat kosten en ik ben wel benieuwd, en wellicht kan het college er wat over zeggen, naar wat het dan kost, zo'n onderzoek. Daarnaast denk ik dat het sowieso verstandig is om, als we de antwoorden hebben op de vragen die we naar aanleiding van de sessie over het rekenkamercommissierapport hebben gesteld, daar wellicht in wat bredere zin over te praten in een sessie. Die wil ik dan op een later moment wel aanvragen. Maar eerst wil ik even de antwoorden van de vragen afwachten. Daarbij wil ik vragen: is het college bekend met het programma Simpel Switchen waarbij overgangen in de participatieketen worden versoepeld? Ik denk dat dat een heel mooi alternatief is voor deze motie dus ik wil daar graag ant-

woord op hebben van het college. We gaan de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we zijn mede-indiener van de motie, ook vanuit de overtuiging dat werken moet lonen. Dat vinden we ook, net als de VVD en net als D66. Dit is een van de weinige dingen die we kunnen doen om een beetje inkomenspolitiek te doen. Daar zijn we heel erg in beperkt als gemeente. Ik denk dat wat er gevraagd wordt een heel erg bescheiden eerste stapje op weg hiernaartoe is en dat kan samen met de antwoorden waar mijnheer Achterbergh om vraagt, in een vervolgesprek dat we met elkaar in de raad kunnen hebben, naar nieuw beleid leiden. Maar laten we misschien eerst maar eens een eerste stap zetten. En dat is waar deze motie toe oproept, vandaar dat we ook mede-indiener zijn en we danken D66 voor het initiatief.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik kan wel aansluiten bij wat mevrouw Ballieux zei, het is niet iets dat morgen meteen ingang moet vinden. Ook het onderzoek, als dat op personeelsproblemen zou stuiten, hoeft wat ons betreft ook niet meteen volgende week te worden uitgevoerd. Maar het gaat erom dat het een goed idee zou kunnen zijn dat het verdient om goed uitgezocht te worden. Dus we zullen in ieder geval voor stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. We vinden de intentie goed, al roept het ook vragen op. De resultaten in den lande zijn nog niet eenduidig positief maar er wordt nu alleen nog maar slechts gevraagd om de mogelijkheid te onderzoeken. Het betreft nu dus alleen een onderzoek, dus we weten ook nog niet hoeveel het gaat kosten, dat moet uit het onderzoek blijken. Als de wethouder het ziet zitten wat betreft de personele problematiek, zijn we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, we zijn nog niet helemaal overtuigd van deze motie. Wel van het principe 'arbeid loont', maar dit is een pilot in het land die nog loopt. Het zijn korte en lange pilots en alle uitslagen zijn er nog niet en we vinden het een beetje voorbarig om daar nu al onderzoek naar te gaan doen. We vinden dat je eigenlijk moet wachten tot die pilots zijn afgerond. Daarnaast kost onderzoek doen menskracht, ook geld waarschijnlijk, maar in ieder geval menskracht en in dat opzicht klopt het. zoals mijnheer Achterbergh ook zegt, die afdelingen hebben het momenteel heel zwaar en de timing is niet goed. Wij stellen voor dit nog niet te doen maar te wachten tot de pilots in het land afgerond zijn en dan te kijken wat we er vanuit Haarlemmermeer mee kunnen. We zijn ook wel benieuwd wat de wethouder er zelf van vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Uiteindelijk willen we allemaal dat iedereen zich nuttig en gewenst voelt in de maatschappij en daarbij speelt het hebben van werk een belangrijke rol. Deze motie roept op tot een onderzoek om deeltijdwerk deels niet in te houden op de uitkering om zodoende meer uitkeringsgerechtigden te motiveren om weer aan het arbeidsproces deel te nemen. Deze motie steunen we dan ook volledig en we stemmen dan ook voor.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik naar mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Namens mijn fractieassistent moet ik doorgeven dat we voor deze motie zijn en we zijn geen mede-indiener. Dus ik heb mijn taak volbracht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst naar het college voor een reactie op het amendement en dan eindig ik bij mevrouw Van der Meij als indiener. We gaan naar wethouder Rip namens het college. Mijnheer Rip, ik weet niet of u al iets zegt, maar wij verstaan het niet. Mijnheer Rip, bent u in ons midden? U bent er en de microfoon staat aan dus er is iets mis met de verbinding. We proberen het nog een keer. Hoofddorp aan mijnheer Rip, bent u daar? Dat is een dilemma dat ik nog niet eerder heb gehad. Het vervelende is dat mijnheer Rip hier een reactie op moet geven want het is zijn portefeuille. Ik hoor wel steeds iets gebeuren, maar... Hij wordt nu gebeld, we kijken even of hij contact heeft. Het lukt niet, ik stel voor dat we even wachten. Hij wordt gebeld door iemand van onze servicedesk, fantastisch dat die er zijn en die proberen nu weer de verbinding tot stand te brengen. Vindt u het goed dat we dit even parkeren en dat we er zo op terugkomen? O, u bent er, mijnheer Rip, geef vooral nu uw reactie voordat u weer wegvalt. We hebben hem in beeld, maar we horen hem niet. We gaan naar de amendementen en we komen zo even terug bij de reactie van het college.

We gaan eerst naar het eerste amendement en het is jammer dat ze niet genummerd zijn, maar ik moet dus goed kijken. Er zijn twee amendementen die er vergelijkbaar uitzien. Bij de eerste staat amendement bij raadsvoorstel Bestemmingsplan Parapluplan datacenters en bij het ander staat amendement bij raadsvoorstel Beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters. Ik stel voor dat we als eerste het amendement bespreken bij raadsvoorstel Bestemmingsplan Parapluplan datacenters. Ingediend door CDA, VVD, PvdA en HAP en ik neem aan dat CDA ook woordvoering gaat doen? Is dat het geval? Gaat uw gang, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, eigenlijk zijn het twee vrij technische amendementen die aan elkaar gekoppeld zitten, vandaar dat ze ook ontzettend veel op elkaar kijken.

De VOORZITTER: Gaan we ze ook tegelijkertijd behandelen dan?

De heer VAN DER PEET: Ja hoor, zeker. Als in het ene document iets gewijzigd wordt, moet dat ook automatisch hersteld worden in het andere document, dus dat is eigenlijk aan de orde. Het amendement is voortgekomen uit de tweede analyse die we hebben ontvangen van het college inzake het datacenterbeleid en het leek ons verstandig om deze regel aan te passen vanwege de redenen die ook in het amendement staan. Het is vrij helder en vrij technisch, maar vrij helder en het verbetert, denk ik, de situatie.

De VOORZITTER: Heel helder en ik kan me bijna niet voorstellen dat iemand hier nog iets aan toe te voegen heeft. Dat is niet het geval, dan vraag ik wie namens het college wil reageren. O, mijnheer Jansen wil nog reageren.

De heer JANSEN: Kan het ook na het antwoord van het college, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat is wat lastig want we hebben eerst het verhaal en dan de reactie. Mijnheer Jansen, kunt u nu reageren, dan halen we het op en dan ronden we het af. Want het komt voort uit het debat.

De heer JANSEN: Ik zal een verklaring namens mijn fractie geven dan. De fractie GroenLinks kiest in dezen voor een principiële opstelling. We waren tevreden over het standpunt van het college om in het beleid op te nemen dat er minimaal twee bouwlagen moeten komen. Het is simpelweg een middel om grondoppervlak te besparen dat we in de Haarlemmermeer hard nodig hebben. Denk aan alle

plannen die er liggen en gaan komen. Maar we hebben ook nog steeds landbouwgrond nodig voor onze voedselvoorziening. Mijn fractie is van mening dat alle grondoppervlakten beetje helpen en belangrijk zijn. Met dit amendement laten we de keuze over het gebruik van schaarse grond over aan ontwikkelaars. Die keuze hoort bij de gemeente. We zullen ook tegen deze amendementen stemmen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, als er verder niemand meer is, ga ik naar mevrouw Sedee om namens het college te reageren.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het college is heel erg blij met deze twee amendementen. Het is precies zoals het hier staat in de toelichting en ik heb daar verder niets aan toe te voegen. Om een antwoord te geven op de fractie van GroenLinks: eigenlijk wordt er vaak al tweelaags gebouwd en als gevraagd wordt om een vergunning zullen we die aanbeveling natuurlijk altijd wel doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet nog een reactie? Dan gaan we naar mijnheer Rip. U bent in de zaal?

Wethouder RIP: Ja voorzitter, ik ben er en hoort u mij ook goed?

De VOORZITTER: Ja, we horen u uitstekend. Ik zou zeggen, begint u maar gauw voor het misgaat. Kunt u reageren op zowel de motie, als de vragen die zijn gesteld?

Wethouder RIP: Ik probeer alles in een keer mee te nemen. Het principe dat je in een uitzichtloze situatie beloond kunt worden door te sparen, is een sympathieke gedachte. Maar het kost wel ambtelijke inzet en dat is waar de schoen wringt. De huidige coronacrisis vraagt veel capaciteit van onze organisatie, maar niet alleen dat, ook voor het Regionaal Werkcentrum en alles rond de Inburgeringswet en wat recent nog op ons afkomt als het gaat om de toeslagenaffaire. Dat zorgt ervoor dat ik als wethouder van Personeel & Organisatie moet zeggen dat de rek er een beetje uit is dus op dit moment vind ik een onderzoek qua timing wat veel gevraagd. Bijkomend argument zijn de financiën want we weten dat het college op zoek is naar geld omdat we tekorten hebben opgelopen en deze motie kost gewoon geld. Je moet er eerst wat in stoppen, wil je er wat uit kunnen halen. Als laatste vraagt die motie een verankering in het huidige bijstandsbeleid binnen zes maanden. In ieder geval weet ik dat de staatssecretaris ons een brief heeft gezonden waarin hij aangeeft dat dit idee geen significante uitstroom naar werk oplevert. Dus ik ga er eigenlijk van uit dat er door het rijk al onderzoeken zijn gedaan. Dat laatste is eigenlijk een puntje van zorg. Ik ga graag met u in gesprek als raad over het huidige bijstandsbeleid en of dat nog wel houdbaar is in de opmaat naar het nieuwe normaal van de toekomst, waarop we inderdaad al anticiperen in het Regionaal Werkcentrum, maar ook in AM Matchverband, zo dat we al bezig zijn met opstellen van een plan van aanpak Simpel Switchen. Daar had mijnheer Achterbergh het ook al over. Dat is om voor de geschetste doelgroep de overgang van arbeidsmatige dagbesteding naar beschut werk te vergemakkelijken. Dat project staat in de steigers en daar zijn we een plan van aanpak voor aan het maken. We hopen dat we dat dit jaar nog kunnen presenteren. En tot slot, daar had mijnheer Achterbergh het ook over, zijn er ook nog 27 vragen onderweg en ik zou de raad heel graag adviseren om die beantwoording af te wachten. Daar hoop ik u volgende week over te informeren. Wat het college betreft, kan dan een keer een moment worden geprikt om daarover met elkaar van gedachten te wisselen over hoe de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt op dit moment gaan in de regio, wat de effecten zijn en of er nieuwe inzichten komen bovendrijven voor ons bijstandsbeleid. Dus om het dan samen te vatten: ik raad deze motie af, maar laten we alle ideeën in de zak houden voor het gesprek dat we met elkaar gaan voeren.

De VOORZITTER: Ik ga geen discussie meer voeren, maar wel de indiener mevrouw Van der Meij

vragen hier nog even op te reageren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik heb dan toch een reactie want de wethouder heeft wat mij betreft de motie niet goed gelezen als hij zegt 'het kost gewoon geld en er wordt gevraagd om een verankering in het beleid binnen zes maanden'. Dat is pertinent niet wat in de motie staat. Wat geld kost, is de ambtelijke capaciteit en ik kan voor een deel meegaan in wat u daarover zegt, over de belasting, maar aan de andere kant houdt dat in dat we op dit moment als raad niets meer op dit gebied kunnen vragen van het ambtelijk apparaat. Dat vind ik wel zorgwekkend en dat is wat mij betreft ook niet de bedoeling.

Tot slot is er het feit dat er geen significante resultaten op te de uitstroom worden gezien in de brief van de staatssecretaris. Die brief is van mei en ondertussen zijn er toch drie gemeenten die dit wel in enigerlei vorm in het beleid hebben opgenomen en dat doen zij ook niet voor niets. Het verzoek was 'ga eens bij die gemeenten praten om te vragen hoe die daar gekomen zijn'. Uw advies is duidelijk. U geeft eigenlijk aan 'breng hem niet in stemming'. Mijn voorstel zou zijn om de motie aan te houden en te wachten op de beantwoording en dan inderdaad met elkaar die sessie te prikken, waarbij ik overigens wel opmerk dat we vandaag wel zouden gaan stemmen over een raadsvoorstel van het rekenkamercommissieonderzoek waarvan we nu dus eigenlijk zeggen – dat is in ieder geval de conclusie die ik daaruit trek – 'we hebben nog 27 vragen openstaan'. Hoe kunnen we dan wel over dat voorstel stemmen nu? Concluderend, ik houd voor nu de motie aan.

De VOORZITTER: U kunt een ordevoorstel doen door te zeggen 'als we dit aanhouden, is het ook goed om dat raadsvoorstel aan te houden'.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat lijkt me een mooi ordevoorstel burgemeester, en dat zou ik bij dezen willen doen.

De VOORZITTER: Goed, het ordevoorstel is het voorstel voor de stemmingen uit te stellen tot de volgende keer als de vragen zijn beantwoord. We gaan hierover stemmen. Dat is het snelste. Dan vraag ik wie tegen dit voorstel zijn. Willen degenen die tegen zijn hun handje opsteken, dan laat ik die tegen stemmen en de rest wordt dan geacht voor te stemmen. Ik zie geen handjes dus dan begrijp ik dat u allen instemt met het feit dat de stemming over dit voorstel uitgesteld wordt tot de volgende keer als de vragen zijn beantwoord. Dan heeft u dat als zodanig besloten en dan wordt het nu afgevoerd van de stemmingslijst en deze motie wordt ook opgeschort. Dat is wat ik goed heb beluisterd, toch mevrouw Van der Meij?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Zeker. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan hebben we dat gedaan en dan gaan we naar het laatste amendement, dat is een gewijzigd amendement en u vindt het aangepast in iBabs. Dat is ingediend door D66, de man met de glazen bol, mijnheer Koomen, geef ik nu het woord.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Hadden we nu maar die glazen bol, dat is precies de kern van het amendement. We hadden een prachtig debat met elkaar, toen het nog mocht, in de raadzaal. Dat was een goed debat en toen kwam het digitale knooppunt dat we zijn in Haarlemmermeer ter sprake. Die internationale hub zijn we niet alleen voor de luchtvaart, maar ook digitaal en dat willen we graag zo houden, dat trekt ook waardevolle bedrijven. Wat is het punt? Dit beleid zegt dat we vanaf 2030 vol zitten en dan moeten deze bedrijven maar naar Zeewolde. Maar misschien willen we dan in 2030 juist wel nieuwe datacenters, misschien zijn ze dan heel energiezuinig, misschien nemen ze heel weinig plek in. We weten het gewoon niet dus eigenlijk is het gek dat we dat zo hard stellen over 2030. In het debat kwam bij verschillende mensen naar voren 'dit moeten we niet nu al willen zeggen'. De glazen

bol heb ik niet zelf bedacht helaas, die was van een gewaardeerd VVD-collega-raadslid. Maar ik heb het wel aan elkaar gekoppeld; zonder een glazen bol kunnen we eigenlijk niet zeggen dat we vol zitten. En alleen al vanwege de titel vind ik dat je er eigenlijk voor moet stemmen, maar de inhoud is 'laten we daar niet op vooruitlopen, we doen onszelf tekort, laten we dat pas kort van tevoren met elkaar bepalen – eigenlijk is dat niet eens aan de volgende raad, maar aan de raad daarna – en niet nu al in beleid opnemen dat we al vol zitten'.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw uitleg. Ik zie allemaal handjes dus die ga ik even af. Om te beginnen met mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Over dit amendement. De titel is heel mooi inderdaad, maar we moeten ook niet proberen te kijken voorbij 2030 wat mijn fractie PvdA betreft. Op het moment dat in 2030 het inzicht zou zijn dat er toch weer datacenters in wat voor vorm dan ook in Haarlemmermeer bij kunnen of bij moeten, is de gemeenteraad die er dan zit ongetwijfeld heel goed in staat om dat dan ook te beslissen. Dus we vinden het heel goed om op dit moment de horizon te zetten op 2030 en nu niet verder te kijken. Dat kan altijd nog, dus we vinden het amendement niet nodig en we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter, we vinden het heel goed om juist wel heel ver vooruit te kijken en dan is het goed om te kijken 'wat is er op het moment dat het 2030 is, kunnen we dan nog steeds vooruit, kunnen we dan nog steeds doorgroeien en kunnen we dan nog steeds die digitale mainport zijn voor datacenters?' Daar vinden D66 en VVD elkaar heel erg, we zien dat echt als een kans voor onze economie. Desalniettemin zullen we toch tegen stemmen omdat we genoeg mogelijkheden zien om de groei te faciliteren en daarom vinden we het voorstel zoals het is goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, het moet mij wel van het hart dat waarschijnlijk iedereen al bekend is met het standpunt over deze motie. Daar zal ik niet te veel meer over zeggen, maar nu even het formele antwoord: GroenLinks is zich bewust van het feit dat er datacenters nodig zijn en ook van het feit dat we in Haarlemmermeer hiervoor een verantwoordelijkheid hebben, maar het heeft ook grenzen. Mijn fractie wil zich graag houden aan de einddatum van 2030 en in de tussenliggende periode volgen er nog evaluaties. Juist met nieuwe ontwikkelingen wil GroenLinks ruimte houden om die mee te kunnen wegen in eventueel nieuw beleid. Ons nu al vastleggen op eventuele uitbreiding na 2030 is prematuur. We zullen tegen dit amendement stemmen, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, meestal zijn mijnheer Koomen en ik het wel eens als het gaat over knooppunten. Maar dan gaat het over OV-knooppunten en in dit geval gaat het over digitale knooppunten en dan vinden we elkaar zeker niet. Het CDA kijkt ook graag verder dan 2030 en dan zien we mooie, open gebieden met een prachtig landschap en niet meer datacenters dan we nu met dit beleid aankunnen. Dus wat ons betreft: nee tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had de avond dat we het besproken al de complimenten gemaakt over het datacenterbeleid. Als we kijken naar de huidige stand van zaken en de

huidige stand van de techniek, denk ik dat we als we tien jaar in de toekomst kijken, we al heel erg ver zijn. En zoals ik ook al bij andere partijen heb gehoord, denk ik ook dat de raad die er zit in 2030 prima in staat is om nieuwe afwegingen te maken afgaande op de techniek die er dan is. Misschien is alles wel kleiner en zuiniger. En als er dan aanleiding zal zijn om het beleid dat we vandaag hebben vastgesteld open te breken en opnieuw vast te stellen, denk ik dat het aan de raad dan moet zijn en voor nu lijkt 2030 me ver genoeg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Tot 2030 worden gematigd datacenters toegelaten in Haarlemmermeer, maar onze polder heeft geen onbeperkte grond om maar door te blijven bouwen. En als het nodig blijkt, het is al een aantal keer gezegd, kan een genomen besluit in de toekomst ook worden aangepast dus we zullen tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Het wordt een beetje eentonig verhaal voorzitter. Ook wij vinden aan de ene kant dat regeren vooruitzien is dus we hebben er niet zo veel moeite mee om te doen alsof we een glazen bol hebben. Maar het kan altijd zo zijn dat op een later tijdstip wordt besloten om toch dingen te veranderen. Toch zijn we het op dit moment eens met het uitgangspunt van het datacenterbeleid, dat dat eindig moet zijn en afgekaderd. Dat is de reden waarom we dit hebben bedacht met elkaar en dat is ook de reden waarom we het zo in het raadsvoorstel hebben staan en we zullen dan ook niet voor dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk, dan ga ik naar mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik ben het eens ook eens met de vorige spreker en mijnheer Klijn zei het al mooi. We hebben een beperkte ruimte in de polder en onze einddatum is 2030 dus EEN Haarlemmermeer zal tegen stemmen. Mochten er meer mogelijkheden zijn, dan kunnen we dan nog wel kijken hoe de situatie is.

De VOORZITTER: Dank u, dan gaan we naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. HAP is en blijft van mening dat de verantwoording voor de opgave die er ligt niet alleen op het bordje van Haarlemmermeer hoort te liggen. We moeten zuinig en secuur omgaan met onze schaarse poldergrond en we zullen dan ook tegen dit amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter. In opdracht van zoon Tim stemmen we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenbergh. Volgens mij heb ik iedereen het woord gegeven. Dan gaan we naar het college voor een reactie op dit amendement, mevrouw Ruigrok, wethouder gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Dank ook raadsleden voor de heldere standpunten. Namens het college zal ik dit amendement ook ontraden. Aan de ene kant omdat inderdaad de raad die er dan zit er ook wat over kan zeggen, maar ook juist omdat we met dit beleid een duidelijk signaal willen afgeven. We maken een keuze om gematigde groei in te zetten om er grip op te houden en we

geven hierbij ook aan dat de urgentie er is om nog zo'n extra connectiviteitshub, bijvoorbeeld bij Zee-  
wolde, neer te zetten. Dus om het beleid te ondersteunen, houden we vast aan deze inzet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nog een keer terug naar de indiener. Mijnheer Koomen, we  
kijken even of u het amendement staande wilt houden want ik heb de poppetjes geteld en u ook. Wilt  
u het toch indienen?

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. Twee korte reacties want ik hoor een aantal partijen zeggen dat  
het ten koste zou gaan van open landschap of schaarse poldergrond, maar dat is een verkeerde aan-  
name want dat hoeft helemaal niet. Het kan ook in plaats van bestaande bedrijven die leegstaan bij-  
voorbeeld. Het zou zomaar kunnen dat er dan heel veel leegstaat. Nog meer dan nu, want kantoren  
zijn ook minder populair door corona. Dus die aanname klopt niet, maar eigenlijk vind ik het wel leuk  
om te constateren dat we toch heel veel hetzelfde willen. De meerderheid van de partijen wil volgens  
mij niet verder kijken en het bij een volgende raad leggen. Tegelijkertijd is dat precies wel wat dit be-  
leid doet, dat gaat wel uit van een keuze en legt het niet bij een volgende raad. Dus daar verschillen  
we van mening en daarvan vindt D66 in ieder geval dat je dat dan niet in het beleid moet zetten en  
dan ook echt bij een volgende raad moet leggen en dat niet door een volgende raad moet laten corri-  
geren want dat is toch wel een stapje anders dan de keuze voorleggen. Maar tot slot, de wethouder  
zei heel duidelijk dat ze dat signaal wil afgeven, maar als je dat signaal afgeeft, sorteer je toch heel  
duidelijk voor op het vooruitzicht dat het vol zit in 2030. Dat is nou precies wat je volgens mij met el-  
kaar niet kunt zeggen op dit moment. Dus we zullen het amendement wel overeind houden en dat le-  
vert niet altijd een meerderheid op, maar in ieder geval bijval van mijnheer Beusenberg, dat is al top.  
We zullen het zien bij de stemming.

De VOORZITTER: Goed. Ik heb volgens mij alle drie de amendementen en de moties behandeld dus  
we kunnen overgaan tot stemmen. Het is alweer een tijdje geleden dus ik neem u even mee in de  
stemprocedure. Bij de stemming vraag ik u of stemming gewenst is. Als dat niet het geval is, zal ik  
concluderen dat het voorstel is aangenomen. Als mensen aangeven dat ze willen stemmen, inventari-  
seer ik of partijen voor of tegen zijn en vervolgens ga ik leden van die fracties individueel vragen om  
die stem uit te brengen en vervolgens neem ik dan het tegenovergestelde aan van de leden die niet  
gestemd hebben. U hoort me dat nog samenvatten dus u kunt me nog corrigeren als ik dat verkeerd  
begrepen heb. De regel is dat u allen uw camera uitzet en hem op het moment dat ik uw naam noem,  
aanzet. Dan brengt u uw stem uit. U komt vrij snel in zicht als iedereen zijn camera uit heeft en op het  
moment dat ik uw naam noem, zet u de camera aan en de microfoon en geeft u uw stem en vervol-  
gens zet u hem meteen weer uit. Dan kan dit heel snel gaan. Dat is de manier waarop we gaan wer-  
ken. Alvast dank voor de medewerking.

#### **4. Stemmingen**

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

- a. Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W en bijlagen 'Geheimhouding en toezending bijlagen bij raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan datacenters' (2020.0002576)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

- b. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad 'Informatie over Schiphol Area Development Company N.V. (2020.0002415)**



De VOORZITTER: Wenst iemand daarover stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

- c. Bekrachtiging geheimhouding bijlage bij raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Cruquius-Zwaanshoek intentieovereenkomst inclusief kostenverhaal (deelgebied B) - kredietaanvraag (deelgebied B) (2020.0002452)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

- d. Bekrachtiging geheimhouding op de nota Voordracht benoeming commissaris SADC en de bijlagen (2020.0002422)**

De VOORZITTER: Wenst iemand daarover stemming? Niet het geval. Het voorstel is aangenomen.

- e. Bekrachtiging geheimhouding tMPG: bijlage: tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1-7-2020 (2020.00024120)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover stemming? Dat is niet het geval. Aangenomen.

- f. Bekrachtiging geheimhouding Financiële toelichting Tennislocatie Stadscentrum Hoofddorp (2020.0002292)**

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover stemming? Nee, dan is het voorstel aangenomen.

- g. Bekrachtiging geheimhouding op de bijlagen behorend bij het raadsvoorstel 'Beëindiging van de Samenwerkingsovereenkomst met Stallingsbedrijf Glastuinbouw Nederland' (2020.0001739)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Nee, dan is die geheimhouding van kracht.

- h. RKC-onderzoek Re-integratie (2020.3985717)**

De VOORZITTER: Dan is h. door u opgeschort naar de volgende vergadering.

- i. Motie van de fracties van D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, Forza! en GEZOND bij het raadsvoorstel RKC-onderzoek Re-integratie (2020.3985717) 'Werk dat betaalt, is voor iedereen Winst behaald'**

De VOORZITTER: Deze motie heeft u ook opgeschort.

- j. Amendement bij raadsvoorstel Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer (2020.0002126) van de fractie D66**

De VOORZITTER: Dit is het 'glazenbol'-amendement. Ik zie dat hier behoefte is aan stemming. Dat kan ik me voorstellen, maar ik zie ook iemand die een stemverklaring wil afleggen. Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Voorzitter, geen stemverklaring, maar ik wilde aangeven wel stemming te willen hierover.

De VOORZITTER: Ja, dat gaan we doen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? U heeft het net uitgebreid besproken dus ik neem aan dat de standpunten helder zijn. Dan vraag ik de mensen die voor willen stemmen zich te melden en als ik goed naar u geluisterd heb, denk ik dat SRH en D66 voornemens zijn voor te stemmen. Klopt dat? Nog andere partijen? Nee, dan begin ik met mijnheer Beusenberg want hij is in beeld. Ik vraag u te stemmen over dit amendement.

De heer BEUSENBERG: Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar D66. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, ik ben voor, voorzitter.

De heer KOOMEN: Ik stem voor dit amendement.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik stem voor.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dan tel ik 5 stemmen voor. Dat betekent dat alle andere raadsleden geacht worden tegen te hebben gestemd. Als ik niets meer hoor, is dat het geval en daarmee is het amendement verworpen.

#### **k. Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer (2020.0002126)**

De VOORZITTER: Wie wenst hier stemming over?

De heer DE VRIES: Voorzitter?

De VOORZITTER: Iets klopt er niet, ik kijk al...

De heer DE VRIES: Nee, nog twee amendementen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. U hoorde al dat ik zat te zoeken, maar de volgorde is niet goed, we moeten eerst het amendement in stemming brengen. Dank u wel voor het meedenken mijnheer De Vries. We gaan eerst het amendement doen dat u vindt onder l. Dat breng ik als eerste in stemming.

De heer BOERMAN: Voorzitter, ik heb de indruk dat k. het beleidsstuk is en j. het amendement bij het beleidsstuk en dat l. en m. de amendementen bij het Parapluplan zijn.

De VOORZITTER: Ja, het staat wel goed. Helder. U heeft helemaal gelijk. U heeft zojuist tegen het amendement bij j. gestemd en dan moeten we eerst het voorstel dat daarbij hoort vaststellen. Dat is k. Vaststelling Datacenterbeleid gemeente Haarlemmermeer. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

#### **l. Amendement bij raadsvoorstel Bestemmingsplan Parapluplan Datacenters (2020.0002098) van de fracties van CDA, VVD, HAP en PvdA**

De VOORZITTER: Wenst iemand bij dit amendement een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming?

De heer JANSEN: Voorzitter, GroenLinks wil graag tegen stemmen.

De VOORZITTER: Ja, zijn er nog meer partijen die tegen willen stemmen? Nee, dan ga ik de stemming opnemen. Ik ga naar GroenLinks, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel ik stem tegen, voorzitter.

Mevrouw BALLIEUX: Dag voorzitter, ik stem ook tegen.

De heer BOERMAN: Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik 4 stemmen tegen en ieder ander raadslid wordt geacht voor dit amendement te hebben gestemd. Dat klopt? Ik moet even pauzeren, een momentje.

#### **m. Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan datacenters (2020.0002098)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar voorstel m. over het bestemmingsplan Parapluplan datacenters. Dat is geamendeerd dus ik leg het geamendeerde voorstel aan u voor. Wie wenst daarover stemming? Niemand, dan is daarmee dit voorstel aangenomen.

#### **n. Amendement bij raadsvoorstel Beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters (2020.0002106) van de fracties van CDA, VVD, HAP, PvdA**

De VOORZITTER: Dit amendement is gericht op het voorstel onder o.

De heer JANSEN: GroenLinks wil daar stemming over, voorzitter.

De VOORZITTER: U wilt een stemming omdat u anders gaat stemmen? Wat gaat u stemmen op dit amendement?

De heer JANSEN: We gaan tegen stemmen omdat dat in lijn ligt met stemming l.

De VOORZITTER: Helder, heel consequent, u bent de enige die dat gaat doen, neem ik aan? Ja. Dan ga ik dat nu in stemming brengen. Aan de orde is het amendement behorend bij het raadsvoorstel beheersverordening. Ik zie mevrouw Ballieux, dus u kunt uw stem uitbrengen.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik stem tegen dit amendement.

De heer BOERMAN: Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem ook tegen.

De heer JANSEN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, 4 tegen dat betekent dat de rest geacht wordt voor te hebben gestemd en daarmee is het aangenomen.

**o. Vaststelling beheersverordening Haarlemmermeer 2014 aanvulling met datacenters (2020.0002106)**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het voorstel dat door u geamendeerd is. Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

**p. Vaststelling bestemmingsplan 'Nieuw-Vennep De Pionier geluidzone opheffing' (2020.0002041)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

**q. Opheffen geheimhouding op raadsstukken vanaf 2010-2019 (2020.0001115)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

**r. Verweerschrift op het beroep van Stichting Islamitische Basisschool (4097562)**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dat heeft twee redenen. De eerste is dat er op 2 juli jl. geen valide juridische reden was om tegen de opname van een islamitische basisschool in het plan van nieuwe scholen 2021-2023 te stemmen. En de tweede reden is dat GroenLinks zich met nadruk wil distantiëren van wat in bijlage 2 is verwoord. We vinden de teksten in hoge mate suggestief. We willen er nogmaals op wijzen dat we in ons land grondwettelijk vrijheid van onderwijs hebben en we zijn van mening dat onze raad hiermee een niet juist besluit neemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Het is eigenlijk heel bijzonder te noemen dat er überhaupt een verweerschrift moet komen. Bovendien schrik je wanneer je het tweede deel leest het leplazarus. Je zou als gemeente niet voor zulke teksten moeten willen staan. In lijn met onze eerdere stem in juli stemmen we ook tegen dit voorliggende verweerschrift.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Voorzitter, we waren tijdens de behandeling van dit stuk uiteraard tegen. Het raadsvoorstel en het verweerschrift gelezen hebbende – waarbij met name bijlage 2 werkelijk tegen de borst stuit en ik het echt te idioot voor woorden vind dat dit door de gemeente naar buiten wordt gebracht want het zit vol met vooroordelen over het islamitisch onderwijs – zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Hoewel we het op zich eens zijn met GroenLinks dat er geen juridische basis was op 2 juli jl. om de IBA niet op te nemen in het plan voor scholen, is dat wel een democratisch besluit dat we met elkaar hebben genomen en dat betekent dat er op dit moment een beroepsschrift ligt waar we als raad verweer op moeten voeren. Dus we zullen voor stemmen.

(De griffier meldt dat er een korte technische onderbreking plaatsvindt)

De VOORZITTER: Ik ben er weer. Mevrouw Van der Meij, ik heb niet alles gehoord maar u stemt voor, heb ik begrepen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat klopt.

De VOORZITTER: Dan kijk naar de anderen die nog iets willen zeggen. Mevrouw Kerkhoff. Nee, we hebben mijnheer Klijn al gehad toch?

Mevrouw KERKHOFF: Ja dank u wel voorzitter, mijnheer Klijn is wel geweest.

De VOORZITTER: Ik wil graag per partij één woordvoerder horen.

Mevrouw KERKHOFF: Hier is iets misgegaan want ik ben woordvoerder op dit dossier en mijnheer Klijn heeft per ongeluk het woord genomen. Wij hebben in juli bij de stemming heel duidelijk...

De heer MEIJER: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik neem aan dat u hetzelfde gaat zeggen als mijnheer Klijn, mevrouw Kerkhoff. Want namens uw partij heeft al iemand gesproken.

Mevrouw KERKHOFF: Ja, maar ik wil daar een aanvulling op geven.

De VOORZITTER: U kunt zo meteen bij uw stemverklaring bij uw individuele stem dat nog doen maar nu heeft uw partij al iets gezegd; laten we het daar even bij houden. Het is helder. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We vinden dat kinderen zo breed en open mogelijk onderwezen moeten worden dus we zijn niet er voor vanuit een bepaalde levens- of geloofsovertuiging kinderen les te geven. Juist elke religie moet gelijkwaardig behandeld worden, specifiek bij onze kinderen. Want kinderen moeten hun eigen mening gaan vormen en niet vanuit een bepaalde overtuiging een mening voorgelegd krijgen. We stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Dit is een lastige situatie. We hebben in juli gekozen voor het voorstel om het islamitisch onderwijs een kans te geven. Er waren geen legitieme redenen om dat voorstel tegen te houden. Nu ligt er een verweerschrift waarin wel reële argumenten worden genoemd. Helaas is dat toen niet gebeurd en dat is wel erg jammer. Met bijlage 2 hebben we wel moeite. Maar het verweerschrift op zich, kan wat ons betreft akkoord zijn. Dus we zullen in dit geval voor het verweerschrift stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We vonden van meet af aan al dat het raadsvoorstel onvoldoende onderbouwd was en daar hebben we ook diverse vragen over gesteld en nu blijkt dat uit de contraexpertise ook juridisch inderdaad aanvechtbaar te zijn dus we zullen voor het verweerschrift stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, het is een democratisch genomen besluit geweest waar de hele

raad bij aanwezig was en dat nu terug te trekken kan echt niet. Dus mijn fractie zal zeker voor dit verweerschrift stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alles opgehaald en ga ik het in stemming brengen. We gaan per persoon stemmen. We gaan de tegenstemmen ophalen en op het moment dat mevrouw Kerkhoff aan de beurt is, kunt u uw verklaring nog indienen. Dat bedoelde ik net toen ik zei 'u kunt nog op persoonlijke titel uw verklaring indienen'. We gaan de tegenstemmen ophalen. Ik begin bij Groen-Links.

Mevrouw BALLIEUX: Dag voorzitter, ik stem tegen dit raadsvoorstel.

De heer BOERMAN: Ik stem tegen.

De heer JANSEN: Voorzitter. Ik stem tegen.

De heer SCHOUTEN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar PvdA. Mevrouw Kerkhoff, u kunt een stemverklaring afleggen als u dat wilt.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, ik ben tegen dit voorstel. Tijdens de sessie hebben we in de discussie in juli heel duidelijk gezegd dat we zijn voor vrijheid van onderwijs en van scholen. We hebben toen het voorstel voor de islamitische school met een stem verschil afgewezen. Het probleem zit hem nu in het verweerschrift en met name in bijlage 2 want daarin staan alleen de argumenten van de tegenstanders van de islamitisch school verwoord en niet van de voorstanders die ook hun eigen motivatie hadden op dat moment. Dus wij gaan niet akkoord en ik zelf al helemaal niet, met bijlage 2 die bij dit verweerschrift hoort. Dus dat betekent dat ik tegen ga stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U stemt?

Mevrouw KERKHOFF: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, ik stem tegen.

De heer KLIJN: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie HAP. Als u allemaal uw camera aan wilt zetten? Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik stem tegen, voorzitter.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik stem tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. We stemmen tegen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter dat u mij wederom het woord geeft. Ik hoop dat ik in beeld ben, dan stem ik tegen.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ook ik stem tegen het voorstel.

De heer SALHI: Voorzitter, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle tegenstemmen opgehaald? Dat wil zeggen dat alle andere mensen geacht worden voor dit voorstel te hebben gestemd? Dat is zo, dan luister ik even naar de stemhouding. 13 tegen, 26 voor daarmee is het voorstel aangenomen. Waarbij ik overigens zonder iets over de inhoud te zeggen, want u weet dat ik daar niet over ga, mijn complimenten wil uitspreken naar mevrouw Van Straten en mevrouw Van der Meij voor hun inspanningen om dit voor de raad samen te stemmen. Dank namens eenieder, neem ik aan.

**s. Motie vreemd 'Nacht van de Nacht' van de fracties van D66, Forza!, CDA, GroenLinks, GEZOND, EEN Haarlemmermeer, en SRH**

De VOORZITTER: Wie willen er tegen deze motie stemmen? De VVD, HAP, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Sorry voorzitter, ik wil een stemverklaring afgeven.

De VOORZITTER: Dat gaan we zo doen, maar ik ga eerst ophalen wie tegen stemmen bij deze motie. Ik heb VVD en HAP, ook Forza! en ik zie PvdA voor een stemverklaring?

Mevrouw KERKHOFF: PvdA is tegen.

De VOORZITTER: Dus tegen willen stemmen VVD, HAP, Forza! en PvdA. Dan heb ik de tegenstemmers opgehaald.

De heer BOERMAN: Voorzitter, mag ik een vraag stellen, een punt van orde? Ik weet het niet zeker, maar ik zie Forza! bij de indieners staan.

De heer SCHAAP: Voorzitter, punt van orde, wij zijn voor deze motie, er is iets misgegaan in de communicatie. Excuses. We stemmen niet tegen.

De VOORZITTER: Wie zegt dat?

De heer SCHAAP: De heer Schaap van Forza!

De heer MEIJER: Ja, dat klopt, sorry voorzitter.

De VOORZITTER: Heel goed. Dan heb ik VVD, HAP en PvdA die tegen gaan stemmen. Alle andere stemmen voor. Zijn er mensen die een stemverklaring willen afleggen? Ik zie mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Daarstraks bij de behandeling van deze motie hebben we het erover gehad dat de motie eigenlijk overbodig is en als hij overbodig is, stemmen wij niet voor. De wethouder heeft aangegeven dat hij overbodig is. Vandaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Kerkhoff, precies zoals zij het verwoordt heeft. Het college heeft duidelijk toegezegd dus het is een overbodige motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Een motie waar meerdere kanten aanzitten waarvan ChristenUnie-SGP er twee wil noemen. Ten eerste het feit dat we zo'n beetje in het drukste stukje van Nederland zitten met veel kantoren en bedrijven, woningen en infrastructuur. Het kan niet anders dan dat daar veel verlichting het gevolg van is. Het tweede is de bewustwording die wordt genoemd. Op de eerste bladzijde van het eerste Bijbelboek, Genesis, wordt de schepping van hemel en aarde en alle hemellichamen genoemd. En David schrijft vervolgens in Psalm 8 'ik kijk naar de hemel die U heeft gemaakt, ik kijk naar de maan en de sterren die U daar een plaats heeft gegeven en ik denk: de mens is niet belangrijk en toch denkt u aan hem.'. Een mens is maar klein en toch vergeet U hem niet. Onze fractie vindt het in dat opzicht wel mooi dat door bewustwording over de nacht, mensen misschien nog meer onder de indruk zullen komen van de schoonheid van de schepping en wij zullen daarom de motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Nee.  
Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij PvdA en HAP. We hebben een toezegging en dat is wat ons betreft meer dan voldoende.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Halleluja, wij zijn ook voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was een heel korte stemverklaring. Daarmee heb ik alle stemverklaringen opgehaald, dan gaan we over tot stemming. Ik zie dat mevrouw Kerkhoff haar camera nog aan heeft dus we gaan meteen naar de PvdA. Mevrouw Kerkhoff, wilt u uw stem uitbrengen?

Mevrouw KERKHOFF: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Ik stem tegen.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar HAP. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik stem tegen.

Mevrouw KOOLMOES: Ik stem tegen.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, ik ben tegen.

Mevrouw ELFERS: Ook mevrouw Elfers stemt tegen.

De heer SALHI: Ook ik stem tegen.

Mevrouw DE VRIES: Ik stem ook tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de VVD. Ik raad u aan vast uw camera aan te zetten.  
Mevrouw Van 't Hull.



Mevrouw VAN 'T HULL: Voorzitter, ik stem tegen.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik stem tegen.

De heer DE BAAT: Ik erger me de hele tijd aan de vraag 'ben ik in beeld?', iedereen ziet elkaar, alleen u ziet het niet dus er zit kennelijk een vertraging in uw camera. Maar ik stem tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Baat, ik kijk hoe Nederland naar u kijkt, voor mij is het niet zo boeiend maar Nederland moet u zien en ziet u nog steeds niet. Wat u ziet, is niet hetzelfde als wat de rest van Nederland ziet. Die ziet u nu pas en nu kunt u stemmen. Met excuses, maar zo is het nu eenmaal geregeld. Nederland moet u zien stemmen en u mag nu zeggen wat u ervan vindt, niet van het stemmen, maar van het voorstel.

De heer DE BAAT: Ik stem tegen.

De heer ACHTERBERGH: Live vanuit het hoge noorden voor alle Nederlanders, ik ben tegen.

De heer BOSCHER: Voor heel Nederland stem ik tegen.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik stem tegen.

De heer WERNER: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik alle tegenstemmen opgenomen. Dat betekent dat alle andere raadsleden geacht worden voor te hebben gestemd. Klopt dat? Dan haal ik de stemverhoudingen op, 16 tegen, 23 voor, daarmee is deze motie aangenomen.

**t. Motie vreemd 'Starterslening voor elke Plek' van de fracties PvdA, GroenLinks, HAP en CDA**

De VOORZITTER: Wenst iemand stemming over de motie? Ja. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil alleen zeggen dat ik tegen ga stemmen.

De VOORZITTER: IK ga dus een stemming ophalen en ik kijk even verder. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ook ik zal tegen stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog meer tegenstemmers? Dat betekent dat alleen mijnheer Beusenberg en mijnheer Vermeulen tegen gaan stemmen, klopt dat? Ja. Dan gaan we naar de stemming of wenst iemand nog een stemverklaring? Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik wil graag een stemverklaring bij mijn voor stem geven.

De VOORZITTER: Heel goed, aan u, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. We hadden toch wel moeite met de motie die voorligt, maar er zitten dermate veel positieve kanten aan dat we toch voor gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen afleg-

gen? Niet het geval. Mijnheer Beusenbergh, u bent in zicht, u mag stemmen.

De heer BEUSENBERGH: Ik stem tegen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook ik stem tegen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wil zeggen dat alle anderen geacht worden voor te hebben gestemd. Klopt dat? Ja, dat betekent dat ik 2 stemmen tegen heb en 37 voor en daarmee is deze motie aangenomen.

**u. Motie vreemd 'Het Molenaarshuisje' van de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, Forza!, GEZOND, SRH, EEN Haarlemmermeer**

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie vreemd over het molenaarshuisje. Excuus, ik laat de hamer vallen, dat is erg grappig als je de hele dag zit te vergaderen. De motie over het molenaarshuisje. Wil iemand een stemverklaring hierover afleggen? Nee, wenst iemand stemming? De heer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik wil zeggen dat we als fractie verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat betekent dat ik u allen noem en dan kijk ik wel wie voor en tegen stemmen. Mevrouw Van der Meij wilt u stemmen of een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN DER MEIJ: We willen graag stemmen.

De VOORZITTER: Oké en mevrouw Van Straten, u wilt ook stemmen?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, wij willen ook graag stemmen.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik opgehaald D66, VVD en HAP. Die ga ik noemen en dan gaat het om de tegenstemmers. Bij HAP is dat verdeeld maar dat horen we tijdens de stemming, heb ik dan alles aan tegenstemmen opgehaald? Ja. Dan begin ik bij de VVD en ik raad alle VVD'ers aan de camera vast aan te zetten, dan gaat het wat sneller. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, ik stem tegen.

De heer WERNER: Ik stem tegen.

De heer BOSCHER: Ik stem tegen.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik stem tegen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik stem tegen voorzitter.

De heer ACHTERBERGH: Wat is het fijn om digitaal te vergaderen. Ik stem tegen.

De heer DE BAAT: Ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dat was iedereen van de VVD. Dan ga ik nu naar HAP. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik stem voor.

Mevrouw KOOLMOES: Ik stem voor.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord, raadslid Heimerikx stemt tegen.

Mevrouw ELFERS: Mevrouw Elfers stemt voor.

De heer SALHI: Ik stem voor.

Mevrouw DE VRIES: Ik stem ook voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar D66. Als iedereen zijn camera uitzet en D66 zet hem aan, dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter, ik stem tegen.

De heer KOOMEN: Voorzitter, ik stem tegen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ook ik stem tegen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik stem tegen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemmen opgehaald. Dat betekent dat eenieder die nu niet gestemd heeft, geacht wordt voor dit voorstel te zijn.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik wil ook nog als ik in beeld ben duidelijk aangeven dat ik tegen stem.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Zijn er nog meer die tegen stemmen? Dat betekent dat de rest voor is. Dan halen we de stemverklaring op. 13 tegen, 26 voor. Daarmee is ook deze motie aangenomen.

#### **Agenda's raadsplein 5 en 12 november 2020**

De VOORZITTER: Ik stel u voor om de agenda's van het raadsplein van 5 en 12 november a.s. te stemmen. Kunt u daarmee instemmen? Ik neem aan dat niemand stemming wenst. Ik zie allemaal knikkende mensen, dan is dat aangenomen.

#### **5. Sluiting**

De VOORZITTER: Dan hebben we onze eerste digitale vergadering hiermee afgerond. Ik wil u zeer bedanken voor uw geduld en medewerking en wens u een prettige voortzetting van deze avond, dank u wel en tot ziens.

Sluiting om 22.03 uur