

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 26 NOVEMBER 2020**

Onderwerp: Sessieverzoek van de fractie van HAP Tekorten in het Sociaal Domein (vervolg)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. C. el Idrissi, dhr. R. Kenselaar, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, mw. C.F.M. van der Meij, mw. T.M.H. Reesink, dhr. H.P. Spijker

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. W. Booij-van Eck

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, we zijn inmiddels live. Ik open de vergadering, goedenavond allemaal en welkom bij de vervolgsessie van het sessieverzoek van PvdA en HAP inzake de tekorten in het Sociaal Domein. Vorige week, 19 november jl., hebben we al de eerste termijn gehad en is een aantal dingen besproken waaronder de raadsbrede motie over de financiële beheersing van de uitgaven in het Sociaal Domein. En er is een toezegging gedaan door mevrouw Booij, de wethouder, aan mijnheer Boscher van de VVD om te onderzoeken of het mogelijk is een analyse te maken van de verhouding tussen de heersende problematiek onder de jeugd en de grotere zorgvraag. Aangezien we geen tweede termijn hebben gehad en daar wel behoefte aan was, hebben we nu het komende uur een tweede termijn. Aangezien zeven van de twaalf fracties geen spreektijd meer hadden, wordt een debat een beetje lastig, dus de tweede termijn is vrij debat. We hebben een uur in plaats van anderhalf uur, dat stond in de agenda, maar dat is niet juist. Ik heb ook begrepen dat een aantal woordvoerders om 20.00 uur een nieuwe sessie heeft dus we moeten echt om 20.00 uur klaar zijn. Voor de notulen: er is op dit moment niemand aanwezig van Forza! en mijnheer Den Butter neemt het over van mijnheer De Vries als woordvoerder voor de ChristenUnie-SGP vandaag. Tot zover de huishoudelijke mededelingen.

De heer KLIJN: Vorige week is ook een toezegging gedaan door de portefeuillehouder dat de raad elk kwartaal de forecast toegestuurd krijgt.

De VOORZITTER: Ik ga het even doorgeven aan de griffie, dan wordt dat toegevoegd. Dan wil ik de aanvragers van het sessieverzoek vragen het bal te openen. Dat is of iemand van de PvdA of van HAP. Ik geloof dat mijnheer El Idrissi de hoofdindieners was.

De heer EL IDRISSE: Dat klopt voorzitter, ik wil wel starten. Ik wil ook nog even toevoegen dat er ook een toezegging is gedaan door de wethouder om te kijken naar het go-no-gomoment, dat ik heb aangevraagd en wat de wethouder een mooi idee vond om eens naar te kijken. Er zijn meerdere toezeggingen gedaan.

Er zijn heel veel dingen gezegd en we hebben veel besproken ook. We hebben, denk ik, een gemeenschappelijke deler kunnen horen vorige week, dat is dat we eigenlijk geen verdere verschralling van de zorg willen en de kwaliteit van de zorg willen behouden zoals die nu is. Ik moet wel zeggen dat ik het niet een heel constructieve sessie vond, in die zin dat ik eigenlijk het idee had dat we met z'n

allen zouden zoeken naar creatieve oplossingen of met creatieve oplossingen zouden komen. Die zoektocht miste ik ergens in de sessie en dat vond ik op zich jammer. Door HAP is inderdaad het budgetplafond voorgesteld. Dat vonden wij een heel interessante maatregel, dat PxQ-verhaal, waarmee je aanbieders dwingt na te denken of ze iets met die prijs doen, of iets met de hoeveelheid – dat klinkt heel ingewikkeld maar dat is het niet – zodat ze toch onder de 95% van hun omzet zitten. En we hebben ook aangekaart om aanscherping binnen het proces te zoeken en het is mooi dat de wethouder dat oppakt. Ik zie een aantal handjes en ik wil best reageren, laten we het debat inderdaad openen.

De VOORZITTER: Ik stond nog onderaan de lijst dus ik had de handjes niet gezien. Ik zie vijf handjes. Dan gaan we eerst naar mijnheer Klijn, PvdA, dan GroenLinks, dan VVD, dan D66, dan EEN Haarlemmermeer en dan CDA. Mijnheer Klijn, aan u het woord.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Even voortbordurend op vorige week. Ik vond het wel positief dat meerdere partijen vonden dat er geëvalueerd moet worden en dat gekeken moet worden hoe we verder zouden kunnen met dit stuk Sociaal Domein, met name over de brede sociale basis waar we van uitgaan. Ik heb ook begrepen dat woordvoerders Sociaal Domein nog bij elkaar komen om een sessieverzoek voor te bereiden en het daar uitgebreid met elkaar over te hebben. Ik heb de vorige keer in mijn bijdrage ook aangegeven dat het mij goed lijkt om daar het eerste kwartaal, los van het rekenkameronderzoek dat we ook met z'n allen willen, aandacht aan te besteden. Dus ik ben het niet helemaal met mijnheer El Idrissi eens dat het niet zo'n vruchtbaar overleg was, er is juist wel uitgekomen dat we dat zouden oppakken. En ja, dat is vorige week niet helemaal gelukt uiteraard, want dat ging alleen maar over die tekorten.

Dan even over wat mijnheer El Idrissi zegt over het debat. Hij heeft het erover dat de HAP wel voorstander is van budgetplafonds. De PvdA is daar niet per se een voorstander van. Het is wel een mogelijkheid uiteraard, maar ik heb de vorige keer ook aangegeven dat daar voorzichtig mee omgegaan moet worden omdat dat ten eerste wachtlijsten in de hand zou kunnen werken en ten tweede, op het moment dat die wachtlijsten er niet komen, het ook zou kunnen betekenen dat aanbieders heel kritisch gaan kijken naar de kosten en daardoor te weinig zorg of niet intensief genoeg zorg verschaffen aan degenen die dat nodig hebben. Dat is zeker niet de bedoeling dus als we die kant op willen gaan, moeten we goed kijken hoe we waarborgen dat de kwaliteit van de zorg de kwaliteit blijft zoals die er nu minimaal is. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Inmiddels zie ik dat mijnheer Beusenberg en mijnheer El Idrissi ook in de rij zijn aangesloten. Dan ga ik nu naar mevrouw Ballieux.

De heer EL IDRISSE: Voorzitter, sorry, maar ik was nog niet klaar met mijn verhaal, maar ik kreeg nu een aantal vragen van mijnheer Klijn en daar wil ik best op antwoorden. Is dat het idee, of zegt u 'laten we het rondje helemaal doen', zodat ik alle vragen opschrijf en dan reageer?

De VOORZITTER: Laten we dat doen want we hebben maar een uur en als we elke keer weer teruggaan, wordt het een soort vragenuurtje met de HAP en ik denk dat dat ook niet de bedoeling is. Dus laten we eerst even iedereen kort aan het woord laten. Het is ook nadrukkelijk niet de bedoeling om weer een nieuwe inbreng te doen want dat hebben we vorige week uitgebreid gedaan dus laten we vooral kijken welke onderwerpen interessant zijn om nog over te spreken en daar dan een aantal onderwerpen uit kiezen want anders wordt het een wirwar van voors en tegens.

De heer EL IDRISSE: Maar dan was ik nog niet klaar met mijn verhaal, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, maakt u dan eerst uw verhaal even af.

De heer EL IDRISSE: Ik was namelijk nog niet klaar, mijnheer Klijn, maar we waren inderdaad voorstander van het budgetplafond. Maar ik heb in mijn bijdrage ook gezegd dat het natuurlijk ook de andere kant kan raken, dat er een bepaald risico bij komt kijken en dat risico is inderdaad het ontstaan van wachtlijsten en daar moeten we heel scherp op zijn. Dat heb ik inderdaad ook aangegeven in mijn bijdrage en daar kunnen we elkaar goed in vinden. Het idee an sich is een prima idee om toch de kosten te beheersbaar te krijgen.

Dan over de sociale basis die mijnheer Klijn ook even noemde. Die causale relatie tussen de tekorten op dit moment en de brede sociale basis kan ik niet een-op-een terugvinden. De VVD opperde om het daar nog eens over te hebben. Op zich staat mijn fractie altijd open voor een open debat en daar willen we het ook best over hebben, maar ik kan die causale relatie op dit moment niet een-op-een terugvinden. Ik denk dat er heel veel uitgezocht moet worden en ik hoop dat het college dat oppakt en zo snel mogelijk daarmee richting de raad komt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik had eerlijk gezegd vorige week juist wel een heel goed gevoel want we hebben met elkaar ook die motie meteen die avond ingediend en aangenomen waarin we de Rekenkamer vragen met ons mee te denken en ons te voeden met informatie over hoe we de financiële beheersing op orde kunnen krijgen. Dat is een heel technische aangelegenheid en ik moet eerlijk zeggen dat ik wat verrast was door de bijdrage van mijnheer El Idrissi omdat ik niet had begrepen dat hij had gehoopt dat we vorige week oplossingen hadden gevonden voor iets wat zo ingewikkeld is en in bijna alle gemeenten tot gefronste wenkbrauwen leidt. Dus ik stel me wat dat betreft een stukje bescheidener op en we wachten af waar de Rekenkamercommissie mee komt.

Het tweede punt dat ik wil inbrengen, gaat over de kwaliteit van de zorg. Ik ben blij dat we dat ook breed dragen. En dat brengt me bij mijn derde punt over de nota van maatregelen. Onze wethouder mevrouw Booi vroeg vorige week ook 'mag ik dat nu gaan doen?' Daar heb ik nog even kort over gesproken met mijn collega's. Ik had meer het idee dat het verkenningen waren en verkenningen vind ik altijd prima, maar er zit ook iets bij over het budgetplafond en daar hebben we als GroenLinks wel grote vraagtekens bij, juist ook omdat we niet weten wat de effecten zijn op onze inwoners. Dus ik wil namens onze partij zeggen 'laten we nu even gewoon de rust bewaren'. En ik wil de oproep doen om samen te kijken of we die nood van die maatregelen voldoende hebben besproken vanavond, dan hoeft dat niet nog weer apart naar een sessie te worden gebracht want we hebben maar heel weinig vergadertijd. Dat is meer een punt van orde, zodat we na dit uur kunnen zeggen dat het klaar is en dan hebben we dat ook afgehandeld.

En het laatste – heel kort – is dat het klopt wat mijnheer Klijn zegt: inderdaad we gaan ook nog over de inhoud praten en we gaan eerst eens even verkennen waar we het over willen hebben met elkaar zodat we dan tegen de tijd dat we dan algemene beschouwingen hebben, ook een aantal inhoudelijke debatten hebben gehad over een aantal thema's. Dat hoor ik mijn collega's ook noemen want het gaat hand in hand, je kunt niet zomaar bezuinigen zonder dat je een idee hebt van wat je aan het doen bent. En we moeten met elkaar ook kaders hebben over wat we belangrijk vinden dat er gebeurt. En wat we ook beslist niet willen hebben. Dus tot dusverre even namens de fractie van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan gaan we naar mijnheer Boscher van de VVD.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Over de budgetplafonds. We zijn er geen voorstander van nu al te spreken over budgetplafonds omdat we dat zien als een uiterst middel om de kosten in be-

dwang te houden. Ik begrijp ook niet waarom de HAP dat een creatieve oplossing vindt want ik vind het helemaal geen creatieve oplossing. Ik vind het eigenlijk een heel primaire reactie om zoiets in te stellen. En met name omdat dat naar mijn mening onze jongeren die zorg nodig hebben onevenredig hard kan raken en wachlijsten nog verder kan doen oplopen. Dus ik wilde even gezegd hebben dat we niet uitsluiten dat het uiteindelijk nodig zou zijn, alleen denken we dat er nog meer verkenningen nodig zijn voordat je tot de conclusie komt budgetplafonds in te zetten. Als je ook ziet wanneer de maatregelen ingaan, dat kan pas over een aantal jaar kan worden ingevoerd, zien we ook niet echt een noodzaak. En we nemen die beslissing niet, dat is een collegebesluit, maar wij zien niet echt de noodzaak om die beslissing nu al als college te nemen. En bij ons, en ook bij andere partijen, volgens mij in ieder geval GroenLinks en D66 ook, leeft het gevoel dat we misschien als raad – misschien met een motie, daar kunnen we over nadenken – moeten aangeven dat we dit zien als uiterst redmiddel en dat we verwachten dat er eerst andere wegen worden verkend voordat wordt overgegaan tot het instellen van budgetplafonds in de jeugdhulp. Dat wilde ik even zeggen.

Ik vond de vorige sessie trouwens wel heel constructief. Volgens mij hebben we een goede basis gelegd om inderdaad, zoals GroenLinks ook al aangaf, inhoudelijk het gesprek met elkaar te blijven voeren. Daar ben ik heel positief over. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boscher, dan gaan we naar mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik sluit graag aan bij wat mijnheer Boscher net heeft aangegeven. We kunnen met z'n allen hier vaststellen: er zijn geen korte klappen mogelijk, er zijn geen oplossingen die we morgen in kunnen voeren die tot resultaten gaan leiden. Dat gezegd hebbend, ligt er een collegebesluit voor met daarin een zestal maatregelen waarvan er drie eigenlijk al direct weer van de lijst worden afgevoerd, in hetzelfde stuk. Ik vind met name dat afvoeren van bepaalde punten onvoldoende onderbouwd. Dat wordt in drie regels gedaan. Ik vind ook dat juist het feit dat we geen korte klappen kunnen maken, omdat er aanbestedingen moeten gaan lopen die soms pas in 2023 gaan lopen, ons tijd geeft. Dat geeft niet alleen ons tijd, maar ook het college tijd. Dat geeft het college tijd om echt de diepte in te gaan en daarmee bedoel ik: kijk toch ook eens naar de bekostigingssystematiek. Is PxQ the way to go of moeten we toch naar resultaatverplichting kijken of zijn er nog andere wijzen? Ik heb het al eerder gezegd en ik blijf erop hameren: kijk ook eens naar die aanbestedingssystematiek, we hebben een openhouseaanbesteding en een openeinderegeling, daar zijn ook andere mogelijkheden en daar ligt al best heel veel onderzoek over. Dat is voor ons als raad te veel om dat allemaal tot ons te nemen en te filteren, maar het ambtelijk apparaat heeft tijd en mogelijkheden om daar uitgebreid onderzoek naar te doen. Ik hoop dat er vanavond een toezegging komt van de wethouder dat er in de volle breedte wordt gekeken naar die systematiek en dat we ons niet beperken tot die drie maatregelen die nu in het collegevoorstel liggen want dat is wat mij betreft echt te beperkt voor de problematiek waar we het over hebben. En als die toezegging niet komt en we gaan inderdaad kijken alleen het budgetplafond kijken, zeg ik zeker tegen mijn collega's: dat zouden we niet met elkaar als korte klap moeten willen en dan moeten we met elkaar andere dingen af gaan spreken.

Verder vond ik het wel een fijne sessie en ik vind de manier waarop we er met elkaar in zitten constructief want het is een gezamenlijk probleem en ik hoop dat we dat zeker zo kunnen houden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Dan gaan we naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik ben ook heel positief over vorige week. Het heeft me wel geïnspireerd om dieper in de problematiek te duiken. Toen kwam ik een heel beroemd onderzoeksbu-

reau tegen, ik mag de letters niet noemen, maar dat heeft bijna alle gemeenten onderzocht. Daar kwam wel een aantal dingen uit. Het eerste was betere kaders voor de jeugdhulp; generiek waar het kan en specialistisch daar waar nodig. Dat klinkt heel logisch en ik denk dat we dat makkelijk kunnen oppakken. Zet een tijdsfactor op de duur van de behandeling, natuurlijk wel gericht op de persoon en zijn of haar problematiek. Minder zware verantwoording en bureaucratie, dat vond ik een heel interessante aanbeveling; iemand die in het werkveld echt bezig is met behandelen en daarna nog een uur of anderhalf uur lang documentjes moet invullen ter verantwoording, kost ook geld. Misschien moeten we daar eens naar kijken. En betere controle op de aanbesteding. Dat komt er toch wel heel duidelijk uit. Van een budgetplafond zijn we ook niet zo'n groot voorstander. Ik houd het even kort hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker dan gaan we naar het CDA, mijnheer Koning. Mijnheer Koning, uw microfoon staat uit, dan moeten we liplezen en dat is ingewikkeld.

De heer KONING: Ik had ook een heel goed gevoel bij vorige week. Ik voelde een duidelijk eensgezinde raad in zijn opvattingen, ook bedenkingen bij een budgetplafond heb ik toen ook al geuit. Mevrouw Van der Meij zei het al, we hebben een brief gehad met zes mogelijke of onmogelijke maatregelen. We hebben ook een uitgebreide brief gehad met wat er in het verleden allemaal al is ondernomen. En we hebben de Rekenkamer om een onderzoek gevraagd. De sociale basis komt op een ander moment aan de orde. We hebben zelf nog een aanbeveling gedaan, namelijk 'beperk het aantal instellingen, dan heb je meer grip'. Dat wordt nu allemaal opgepakt en dat moeten we even afwachten dus ik heb werkelijk geen idee waar we het vanavond over gaan hebben. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Zoals mijnheer Spijker dat ook al aangaf, controle bij de aanbesteding, daar zou ik nog iets verder op in willen gaan. Is het geen idee dat we de ambtenaren extra ondersteuning geven, juist bij de controle bij de aanbesteding of het wel klopt wat degenen die de diensten leveren die de gemeente dan inkoop? Om een voorbeeld te geven, een uurtje is gauw geschreven, terwijl het misschien niet nodig is; uurtje-factuur, u kent het allemaal wel. Zodat die ambtenaren daarmee goed ondersteund worden door een deskundige die wij vanuit de raad of het college aan de ambtenaren schenken, zodat we dan goed kunnen nadenken en goed kunnen controleren wat er allemaal gebeurt voor de mensen die een behandeling krijgen? Controle hoeft geen wantrouwen te zijn en ik denk dat dat een goede zet zou zijn van onze kant, van de raad. We zijn allemaal niet deskundig, we moeten maar aannemen wat een behandeling kost en wij stellen een budget beschikbaar. De ambtenaren gaan daarmee aan de gang, maar ik zou toch willen dat die ambtenaren meer beschermd worden zodat zij niet door een behandelaar in het ootje genomen kunnen worden. Wellicht is dit een aanvulling richting de Rekenkamer, iets wat de Rekenkamer mee kan nemen. Maar ik vind het een heel logische gevolgtrekking als die kosten blijven stijgen, dat we dan gaan controleren. En over vorige week, de motie, raadsbreed, zegt al genoeg dat we er allemaal heel erg mee bezig zijn. Ik denk dat we ook op deze voet door moeten gaan en ik heb er ook nog niet een partij op kunnen betrappen dat ze er een politiek item of een spelletje van maken. Dus wat mij betreft, complimenten voor al mijn collega's in de raad die hier juist geen politiek spelletje van maken. We moeten nadenken over wat de manier zou zijn om die kosten te beperken en ik denk dat controle daar een heel goed instrument voor is. En ik hoop dat jullie het met me eens zijn en dat we naar een conclusie en een opdracht in die zin kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Wij zijn heel blij dat mijnheer El Idrissi aangeeft dat het

budgetplafond echt nodig zou zijn en daarom vinden we het een beetje onbegrijpelijk dat de VVD daar fel tegenstander van is. Omdat het onzes inziens echt de kosten beheerst. Wat betreft de aanbestedingssystematiek, D66 refereerde daar net ook al aan, daar hebben we ook ideeën over want waar ligt de grens van WMO en Wlz? Die kosten zijn nogal verschillend en de grens is nog niet heel specialistisch vastgelegd. Dat zou ook mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer aan moeten spreken. Daarom moet je juist niet de aanbesteders beperken, mijnheer Koning, want daarmee zul je juist meer mensen aantrekken om die zorg te gaan leveren en daarmee krijg je een soort concurrentie. Wat mijnheer Kos in een vorige sessie heeft geopperd, bij de sessie re-Integratie, over doelgroepen mixen, zou eventueel ook een goede manier zijn om de kosten te beperken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u mevrouw Reesink. We gaan naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Eerst even over die nota van maatregelen. Die leest wat onze fractie betreft echt als een worsteling om te zoeken naar waar ergens, als het kan, nog geld vandaan gehaald kan worden en zeker niet als allerlei verkieslijke mogelijkheden. Je ziet bij al die maatregelen ook dat er ook een hoop negatieve aspecten aan vast zitten waarvan we met elkaar hebben afgesproken dat we die niet per se zouden willen. Toch zitten we met een budgetprobleem en gelukkig hebben we daar in de voorgaande sessie – die ik alleen al leuk vond omdat ik hem zelf niet hoefde te doen – wel een aantal richtingen aan gegeven, ook met het rekenkamerrapport met toezeggingen die daarop zijn gedaan. Het bemoedigt ons dat vandaag uit de Gemeentelijke monitor Sociaal Domein kwam dat het niet per se een probleem is van Haarlemmermeer. We doen het niet slechter dan andere gemeenten, sterker nog, we zitten zo'n beetje op het gemiddelde. Ik heb hier en daar wat gemeenten geprikt die ik interessant vond en ik zie dat een heleboel gemeenten op dat gemiddelde uitkomen. Dus het is inderdaad echt een landelijk probleem en ik roep dan ook vooral op om goed landelijk in de gaten te houden wat we aan goede en creatieve zien. En ik ben ervan overtuigd dat de wethouder en haar ambtelijk apparaat dat zeker zullen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter, dan gaan we naar mijnheer Kenselaar, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, mijnheer El Idrissi sprak erover dat hij de zoektocht naar creatieve oplossingen, of überhaupt naar oplossingen, een beetje miste vorige week. Ik snap het wel, maar zoals ik gisteren al in onze WhatsAppgroep zei, we moeten niet voor de muziek uit willen lopen nu de Rekenkamercommissie voor ons aan de gang gaat en op een alfabet van vragen antwoorden en rekenmodellen gaat loslaten. Dat ten eerste.

Ik hoorde mijnheer Beusenberg net iets zeggen en we vinden het ook helemaal geen gek idee om niet alleen nu, maar structureel iemand met verstand van de branche en inzicht in de branche namens de gemeente naar dit soort zaken te laten kijken zodat we niet in deze situaties verzanden. Het zou zomaar kunnen dat de kosten die we hieraan uitgeven uiteindelijk ruimschoots de baten overtreffen of dat de baten dusdanig zijn dat de kosten te billijken zijn. Misschien is dat wel een punt van overweging. En het open einde is ook al een aantal keer voorbijgekomen maar dat is een beetje het gevoel van 'wij van wc-eend adviseren wc-eend'. Dat is iets waar we als alle gemeenten hetzelfde probleem hebben, iets waar wij waarschijnlijk toch van af zouden moeten. Dus ik hoop dat we daarover met de komende overleggen die nog gepland staan gezamenlijk tot goede conclusies kunnen komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie twee handjes, zijn dat interrupties?

Mevrouw BALLIEUX: Ja, als ik mag, voorzitter? Ik reageer even op mevrouw Reesink en ook op mijn-

heer Kenselaar, een beetje gemengd. Ik hoor een aantal collega's ook zeggen 'er moet meer controle komen', mijnheer Beusenbergh zei dat ook, maar we hebben als belangrijk kader in het Haarlemmermeers model afgesproken dat we vertrouwen hebben in professionals. Daar ben ik ook even naar op zoek. Ik denk dat we daar nog nader over te spreken komen komend halfjaar, maar wilt u daar dan van af? Ik denk dat we ons ook moeten realiseren dat dit problematiek is waar de gemeente geen verstand van heeft en de gemeente moet ook niet zomaar in een behandelplan gaan roeren. Dus ik denk dat je daar erg terughoudend mee moet zijn. Dat wil niet zeggen dat je niets moet controleren, maar er zit ergens een stuur en ik hoop dat we dat debat – niet vandaag maar een andere keer – goed gaan voeren want ik vind ook dat je dat wel zou moeten begrenzen want anders schiet het zijn doel voorbij, wat mij betreft.

De VOORZITTER: Een seconde want ik zie een aantal handjes maar dat zijn voor een groot deel mensen die gewoon wat willen zeggen, er is volgens mij een interruptie en dat is mijnheer Beusenbergh. Ik ga eerst naar mijnheer Beusenbergh en dan naar mevrouw Van der Meij en dan terug naar mijnheer Kenselaar.

De heer BEUSENBERGH: Dank u voorzitter. Ik snap mevrouw Ballieux eigenlijk niet want zij geeft zelf aan dat we geen deskundigen zijn en daar gaat het nu net om. Van een ambtenaar kun je ook niet verwachten dat het een deskundige is, net als van ons niet. En wat zou het dan een probleem zijn als we een deskundige inhuren om te kijken waar eventueel de boel klopt en niet klopt, en nogmaals, controle hoeft geen wanttouden te zijn. Ik zou daar zeker voor zijn. We moeten het ook betalen. Dus we betalen het en dan bepalen we het ook, zo simpel is het. En nogmaals, dat is niet omdat we iedereen wantrouwen, maar controleren is onze taak, we kunnen het zelf niet dus huur iemand in, ondersteun de ambtenaren. Dan zijn we allemaal, denk ik, heel erg gelukkig. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenbergh. Mevrouw Van der Meij en dan mijnheer Kenselaar.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik wil even iets zeggen over de opmerking over deskundigheid van ons ambtelijk apparaat want ik denk dat we heel deskundige mensen hebben zitten en ik ben het er ook niet mee eens dat we binnen ons ambtelijk apparaat geen mensen zouden hebben die ook iets weten over hoe een behandelmethodede eruit zou moeten zien en hoelang dat duurt en die daar op basis van voortgangsrapportages een afweging over kunnen maken.

Dat ten eerste. Ten tweede ben ik het dan ook weer niet helemaal met mevrouw Ballieux eens dat we zo vanuit dat vertrouwen willen handelen. Met dat uitgangspunt, dat je van vertrouwen uit wilt gaan, ben ik het op zich wel eens, maar de realiteit is ook dat niet iedereen even goed te vertrouwen is. Een zorgaanbieder die de zaken netjes voor elkaar heeft, vindt het helemaal niet erg als die een keertje een extra controle krijgt om met elkaar te bekijken wat er aan de hand is. Degenen die het wel een probleem vinden, daar zou je nog eens extra moeten kijken met een vergrootglas of een stofkam. Maar ik ben het met mijnheer Beusenbergh eens, controle zegt op zich niet dat een relatie onbetrouwbaar is. Dus ik zou zeker wel willen kijken naar 'hoe gaan we in dat Haarlemmermeerse model met elkaar om?' Maar daar zijn we het volgens mij nog niet helemaal met elkaar over eens.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij, dan ga ik eerst naar mijnheer Kenselaar. Er zijn nog twee collega-raadsleden die graag willen reageren op mevrouw Ballieux, dat doen we daarna. Eerst mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter, de vorige twee sprekers hebben het al een beetje gezegd, maar inderdaad, als je als zorgaanbieder zowel de maat van de zorg, als de duur, als de kosten

gaat bepalen, dan kunnen we elkaar wel allemaal vertrouwen op de blauwe ogen, maar dat hebben we ook gedaan bij de banken en weet ik wat in de afgelopen tien jaar en iedere keer valt er iets om of stort er iets in. Nu zitten we met heel veel gemeenten in hetzelfde schuitje. Natuurlijk zullen we kundige mensen in ons ambtelijk apparaat hebben en dat heb ik ook nooit willen tegenspreken, maar je hebt kundige mensen en je hebt specialisten en daar zit nog wel een verschil tussen. Dus ik zou de optie niet zomaar van tafel vegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar. Mevrouw Ballieux, u krijgt nog twee interrupties die via een andere weg waren binnengekomen, ik wil graag eerst mijnheer Klijn het woord geven en daarna mevrouw Reesink. Mijnheer Klijn, bij interruptie op mevrouw Ballieux.

De heer KLIJN: Ja, en op mijnheer Beusenberg, voorzitter. Ik wil even opmerken dat de diagnoses en duur van behandeling in de handen van professionals ligt, dat is wettelijk zo geregeld. Dus daar gaan we als gemeente niet over en daar kunnen we ook niet op controleren. Waar we wel op kunnen controleren, is of dingen rechtmatig gebeuren en dat gebeurt op dit moment al door de ambtenaren. Ik ga ervan uit dat zij daar deskundig in zijn. En uiteraard is daar nog controle op door de accountant. Die heeft zelfs aangegeven in de managementletter die we hebben gekregen dat dit jaar speciale aandacht uitgaat naar het Sociaal Domein voor wat betreft de accountantscontrole. Dus we moeten er denk ik op vertrouwen. Alle mogelijke controlemechanismen zijn er en of dat goed gebeurt, controleert de accountant weer voor ons dus dat gaan we straks in de accountantsverklaring terugzien. Ik zou zeggen, laten we daar even op vertrouwen en niet op de stoel van de accountant gaan zitten, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan gaan we naar mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Ik werd door mevrouw Ballieux uitgedaagd dus daar wil ik graag kort op reageren. Vertrouwen in behandeling is wat anders dan controle van een rekening. En daarover zou ik heel graag met mevrouw Ballieux in debat gaan op een ander tijdstip.

De VOORZITTER: Dat geeft mevrouw Ballieux een prikkel om daarop te reageren.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel en ook dank aan de collega's. Ik wilde opbrengen dat we als een van de pijlers in het Haarlemmermeers model vertrouwen in professionals hebben en we merken eigenlijk nu al dat iedereen daar iets anders onder verstaat. Dat betekent dus dat we het daar gewoon over moeten hebben en dat was ook wat ik eigenlijk wilde zeggen. Misschien moeten we met elkaar gaan regelen dat we het daarover kunnen hebben. Ik wil vast meegeven dat een van de dingen die bij de decentralisaties is gebeurd, is dat de onafhankelijke indicatiestelling is komen te vervallen. Dat is ook een aspect dat hierbij hoort, want nu is alles in de hand van de aanbieder gekomen en daar kun je ook vraagtekens bij plaatsen. Het hele verhaal heeft heel veel lagen en het enige is dat we als pijler hebben gezegd 'vertrouwen in de professionals'. En we moeten met elkaar uitdiepen waar dat vertrouwen dan precies over gaat. Ik denk dat dat een opdracht is die we onszelf dan geven.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Dan hebben we vier sprekers die ik in volgorde van binnenkomst het woord ga geven, dat is HAP, mijnheer El Idrissi, daarna mijnheer Boscher VVD, daarna mijnheer Beusenberg en tot slot mijnheer Koning van het CDA.

De heer EL IDRISSE: Dank u wel voorzitter. Ik wil bij het laatste beginnen, de opmerking van mijnheer Kenselaar over de duur en intensiteit. Dat vonden we ook een interessant punt. In de vorige sessie hebben we daar ook iets over gezegd; we weten dat verwijzers bepalen, samen met de inwoner, welke type zorg het meest geschikt is en het is aan de aanbieders die dan vervolgens de duur en intensi-

teit bepalen. We willen kijken hoe we een soort go-no-gomoment in dat traject kunnen inzetten. Dat vond de wethouder ook een mooi idee dus ik denk dat we elkaar daar best in kunnen vinden. Vertrouwen is inderdaad belangrijk, daar ben ik het helemaal over eens met mevrouw Ballieux, maar we zouden – en dat bedoel ik met creatieve oplossingen – in de kleine dingen al heel veel kunnen betekenen. Mevrouw Ballieux gaf aan het begin aan 'we gaan dit nooit oplossen' en daar ben ik het helemaal mee eens, we gaan die € 7,6 miljoen tekort nooit weg krijgen, maar we kunnen in de kleine zaken het verschil maken en daar ben ik eigenlijk naar op zoek. Ik hoorde mijnheer Koning zeggen 'ik heb er een goed gevoel bij', en dat heb ik ook hoor, ik vind het fantastisch dat we zo bij elkaar komen en dat we het hierover kunnen hebben, maar we zijn natuurlijk ook volksvertegenwoordigers om eens te kijken naar bepaalde oplossingen die we kunnen bieden. Daar ben ik eigenlijk naar op zoek, dat mag in de kleine zaken zitten. Mijnheer Boscher zei 'creatieve oplossingen, dat is toch niet het budgetplafond?' Nee, dat is niet een creatieve oplossing, dat is een oplossing die het college heeft aangegeven en daar doelde ik ook niet op, maar op de aanscherping in het proces. Daar kunnen we echt het voordeel in pakken en dat kan een aantal tonnen met zich meebrengen, maar toch zijn we dan wel bezig met z'n allen om die kosten te beheersen en daarvoor zijn we hier. Ik ben het eens met mevrouw Van der Meij dat we over de volle breedte moeten kijken dus dat moeten we gewoon oppakken. Ik hoorde mevrouw Reesink zeggen dat er in de voorgaande sessie door de heer Kos als het gaat om kostenbeheersing doelgroepen mixen is genoemd. Ik weet niet precies wat u bedoelt, maar misschien kunt u dat op een later moment nog eens uitleggen. Ik had het opgeschreven en ik dacht 'ik heb daar nergens iets over kunnen teruglezen, dus dat is misschien een interessant idee'. We zijn nu toch bij elkaar gekomen om de kostenbeheersing te bekijken. Dat is een beetje wat ik had opgeschreven. Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Boscher, VVD.

De heer BOSCHER: Dank voorzitter. Over de budgetplafonds. Ik maak me daar zorgen over omdat dat best pittige maatregelen zijn en die hebben waarschijnlijk pas effect over een aantal jaar. De kans dat je voor lopende contracten budgetplafonds kunt afspreken met zorgaanbieders, is bijna nul. Dan wil ik ook een reactie van de wethouder hoe zij dit ziet, als ik nu zeg 'een budgetplafond is een uiterst redmiddel'. We hebben inderdaad de tijd nog om te kijken of er nog andere wegen zijn en wat mij betreft mag dat Sociaal Domeinbreed, dan kun je er ook een goede analyse aan plakken. We hebben die motie bij de Rekenkamercommissie lopen en hopelijk hebben we dan ook informatie om de plannen van ambtenaren/gemeente te spiegelen. Ik wil graag weten hoe de wethouder dat ziet, kan zij toezeggen dat de budgetplafonds echt als uiterst redmiddel worden gezien en dat we eerst worden geïnformeerd of er andere mogelijkheden zijn om tekorten terug te dringen voordat we een budgetplafond instellen? En ik wil graag toch kijken of we daar een soort tijdpad aan kunnen verbinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, een interruptie? Of wilt u straks het woord. We komen hier zo op terug, de wethouder komt nog aan het woord, maar aan het eind omdat dit de tweede termijn is. Mijnheer Beuseenberg had een handje opgestoken.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. We zijn ook niet voor een budgetplafond en waarom niet? Dan ben ik het helemaal met de VVD eens, maar waarschijnlijk op een ander vlak, een budgetplafond houdt in dat als er een nieuwe patiënt komt en er zit daar een plafond, die dan niet geholpen kan worden en dat kan toch niet de bedoeling zijn.

En om op mijnheer Klijn terug te komen: natuurlijk, deskundigen en specialisten die met die behandelingen bezig zijn, prima! Maar hebben we dan ook specialisten binnen de gemeente die dat controleren? Dat is waar ik op doel. Cijfers controleren kan iedere accountant, maar ik heb het specifiek over controleren van de behandelingen. Wij betalen de behandelingen als gemeente Haarlemmermeer en

ik vind dat wij de ambtenaren moeten ondersteunen om te zorgen dat de ambtenaren niet in het ootje kunnen worden genomen op de een of andere manier. En als die bijstand er is, kunnen we heel gelukkig en tevreden adem blijven halen met z'n allen en dan weten we in ieder geval dat we niet als gemeente – ik zal het maar heel cru zeggen – bestolen worden. En ik zeg niet dat iedere zorgaanbieder hier de boel besteelt, maar je kunt het ook te makkelijk maken. En dat kader je in met een deskundige. Dan moet het ook nog juridisch haalbaar zijn dat de gemeente op die manier ondersteund wordt door een deskundige bij het behandelingstraject, maar waarom zouden we dat niet doen? Ik denk dat we daar een heel goede zaak mee doen en het is ook zoals GEZOND Haarlemmermeer zei, dat kan nog wel eens zo uitpakken dat we dat heel snel terugverdienen. Dus ik zie er geen probleem in en het is ook zoals andere collega's zeggen, iemand die niet verkeerd bezig is...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg u bent heel erg aan het afwijken van het onderwerp, het wordt ook al in de chat gezegd. Het verzoek is om kort en concreet te blijven. We hebben maar een uur en het is heel belangrijk wat u allemaal zegt, maar we moeten concreet blijven met twaalf partijen dus wilt u uw betoog afronden?

De heer BEUSENBERG: Ja, ik dwaal niet af, ik heb het nog steeds over hetzelfde en ik blijf daarvoor staan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, dan gaan we naar het CDA, mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik wilde nog even opmerken dat controle van die rekeningen al heel lang plaats vindt want u heeft in de stukken kunnen lezen dat steekproefsgewijs wordt gecontroleerd of de zorg die gedeclareerd wordt, ook daadwerkelijk verleend is. De accountant vindt dat dat in een mate gebeurt dat hij dat vertrouwd acht dus ik snap al die opmerkingen niet. En inderdaad, er werken zeer deskundige en zeer gedreven mensen daar. Ik kan het weten want ik heb zelf met ze gewerkt. En ten slotte wil ik nog zeggen dat ik erg blij ben dat ook de VVD z'n bedenkingen heeft bij het plafond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Mevrouw Van der Meij, D66.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik wil graag terug naar wat mijnheer Boscher opwierp, namelijk het verzoek aan het college om een toezegging. Dat verzoek had ik natuurlijk ook al eerder gedaan en ik hoop echt dat er iets komt vanuit het college en dat het zegt 'dat plafond is inderdaad het laatste waar we naar willen kijken', maar in de tussentijd, in de loop van de tijd, waar we veel tijd voor hebben, willen we echt naar alle onderdelen kijken, dus ook naar de bekostigingssystematiek en ook naar de aanbestedingssysteematiek. En we hebben het er alsmaar over dat we geen invloed kunnen uitoefenen op de indicatie, maar dat is natuurlijk helemaal niet waar want we hebben niet alleen maar wettelijke doorverwijzers, we hebben ook bijna een kwart eigenindicatiestellers. Dus daar hebben we ook invloed op. Dus ik hoor ook heel graag van het college wat er toegezegd kan worden en gaat worden en wat dat voor ons als raad doet, wat we met die informatie kunnen doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, ik had uw verzoek al opgeschreven maar aangezien het een tweede termijn is doe ik dat aan het eind van de sessie.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat snap ik, maar ik wilde mijnheer Boscher nog even bijvallen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Ik heb nog drie handjes en daarna wil ik de wethouder het

woord geven want dan denk ik dat we de tijd aardig door zijn. Ik begin bij de HAP, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Dank voorzitter. Ik wilde nog even kort reageren op mijnheer Beusenberg want volgens mij heeft hij niet helemaal scherp wat het budgetplafond eigenlijk inhoudt. De gedachte achter dat plafond is dat je aanbieders dwingt om na te denken over de kosten die ze maken. Je geeft ze de mogelijkheid om enerzijds iets met de prijs te doen, of anderzijds iets met de hoeveelheid patiënten te doen. Met andere woorden, wat betreft het risico, ben ik het met u eens, we zijn ook geen groot voorstander, maar we moeten dat wel benoemen. Het idee an sich is prima, maar je hebt wel het risico dat er een wachtlijst ontstaat en daar moeten we naar kijken. Maar het idee op zich is prima. Dat zal ook de kosten beheersbaar maken en dat is denk ik het belangrijkste op dit moment.

En over controleren door aanbieders, dat heb ik ook in mijn eerste sessie verteld. Die aanbieders bepalen de duur en intensiteit en wij moeten denk ik die controle gaan invoeren en zeggen gedurende dat traject, ergens bij de vierde keer, 'zijn de momenten die nu nog komen noodzakelijk, ja of nee?' Dan blijft het bij de aanbieder, want het systeem is gebouwd op vertrouwen en dan kan de aanbieder zeggen 'ik denk dat ze wel noodzakelijk zijn' of 'ik denk dat ze niet noodzakelijk zijn' en in die kleine zaken moeten we het echt gaan zoeken. In de grote zaken gaat het niet pakken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, kort graag.

De heer BEUSENBERG: Ja heel kort, het is heel simpel: als je een budgetplafond inbouwt en je hebt twee patiënten en de een kun je heel goed behandelen en twee patiënten allebei net niet, dan zijn we daar geen voorstander van. Heel simpel.

De VOORZITTER: Er was nog een interruptie van mevrouw Van der Meij en dan kom ik terug bij mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter, heel kort. Een budgetplafond dwingt de aanbieder te kijken naar zijn bekostiging, maar het risico is inderdaad dat er wachtlijsten ontstaan. Kijken naar alleen de bekostigingssystematiek, namelijk niet PxQ maar bijvoorbeeld een resultatenbekostigingssystematiek dwingt de aanbieder ook op die manier en levert geen wachtlijsten op. Dus vandaar dat er wat D66 betreft echt nog een stap voor een budgetplafond zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSE: Ik heb verder geen punten, dank voorzitter. ik wil heel graag de wethouder horen en we hebben volgens mij nog tien minuutjes dus dat zou mooi zijn.

De VOORZITTER: Ik heb nog twee handjes, ik ga eerst naar mijnheer Klijn PvdA en dan mevrouw Ballieux van GroenLinks en dan naar de wethouder.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik wil mijnheer El Idrissi en mijnheer Beusenberg meegeven dat in de geestelijke gezondheidszorg het medisch beroepsgeheim geldt. Dus controle op hoeveel behandelingen, maar ook na vier of hoeveel behandelingen dan ook eens kijken 'is het nog zinvol om daarmee door te gaan ja of nee?' is wat ons betreft een no go. Dat kan helemaal niet. Zeker niet als het gaat om geestelijke gezondheidszorg. Dat mag gewoon wettelijk niet, dat kan echt niet. En verder sluit ik me aan bij mijnheer Boscher als het gaat om de budgetplafonds. Dat alleen in allerlaatste instantie want het tast de kwaliteit aan als we niet uitkijken en dat is heel moeilijke controleren vooraf, als je een contract afsluit. Het geeft een grotere kans op wachtrijen en er zijn al wachtrijen dus dat moeten we echt proberen te voorkomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u voorzitter, twee dingen over budgetplafonds. Ten eerste, er is een heleboel over te zeggen, maar een ding heb ik eigenlijk niet gehoord, of misschien twee dingen. Het eerste is de vraag wat mensen die zorg ontvangen daar misschien zelf van vinden, dat vind ik ook een stakeholder die we bepaald niet moeten vergeten. Het tweede is dat bij een budgetplafond behalve wachtlijsten ook nog een selectie kan plaatsvinden waarbij gekozen kan worden voor de simpeler gevallen waardoor de zwaarste gevallen juist van hulp verstoken blijven. Dat is ook niet iets wat we moeten willen. Dat brengt me bij het punt waarmee ik nog een keer mijnheer Boscher en mevrouw Van der Meij wil ondersteunen: de toezegging van de wethouder dat ze dat budgetplafond als uiterste middel inzet en ook niet inzet zonder dat ze ons heeft geïnformeerd over de voortgang op de andere mogelijke maatregelen. Dus ik wil het graag ondersteunen want we willen als GroenLinks graag meedenken over een motie, maar misschien is het niet nodig dus ik ben ontzettend benieuwd wat mevrouw Booij hoierover te melden heeft.

De VOORZITTER: Dan nog een handje van mijnheer Beusenberg, wilt u nog kort reageren, dan gaan we naar de wethouder.

De heer BEUSENBERG: Ja, heel kort, mijnheer Klijn had het over privacywetgeving, maar dat is allemaal aan te passen of in te passen. Zeg nu niet van niet want dat is het dus wel. Je kunt gewoon vragen of ze daar een machtiging voor geven. Klaar.

De VOORZITTER: Ik snap dat u wilt reageren, mijnheer Klijn, maar we gaan hier nu niet de juridische discussie voeren over wat wel en niet in de privacywetgeving kan want ik kan u vertellen: dat gaat erg ver. Ik wil heel graag mevrouw Booij het woord geven.

Wethouder BOOIJ: Dank u wel. Waar zal ik eens beginnen? De nota zoals we die voor hebben liggen met die maatregelen waarvan we dan zeggen 'we willen er drie het komend jaar eventueel in overeenstemming met de zorgaanbieders toepassen', is een nota die gebaseerd is op het tekort. Mijnheer El Idrissi zei het ook al, om een mogelijkheid te vinden het tekort, zoals we dat hebben, op te lossen. Zijn dit de enige mogelijkheden? Nee mevrouw Van der Meij, dat kan ik u ook toezeggen, we kijken veel breder dan alleen naar dit want het zou een beetje dom zijn als we dat niet zouden doen. Dit is niet zaligmakend. En mijnheer Boscher, ik ben ook niet blij met een budgetplafond, maar van mij wordt verwacht dat we het tekort oplossen. En mijnheer El Idrissi zei misschien wel heel... U zei eigenlijk 'ik verwacht niet dat het tekort opgelost wordt'. Maar we hebben als college wel een plicht om dat te doen en de maatregelen zoals die nu in de nota Maatregelen tekort jeugdhulp staan, zouden kunnen bijdragen aan het oplossen van het tekort. Onze ambtenaren hebben doorgerekend dat we, als we met deze maatregelen aan de slag gaan, zo'n € 2 miljoen zouden kunnen besparen. Maar zijn het de maatregelen die we met z'n allen willen? Nee. Ik voel helemaal met u mee, ik wil ook geen wachtlijsten en ik wil ook niet dat cliënten niet de zorg krijgen die ze willen. We hebben het daar vorige week ook over gehad en we hebben allemaal het statement gemaakt dat we de zorg en de kwaliteit van de zorg zoals we die nu bieden in Haarlemmermeer, en die is best hoog, gewoon intact willen houden. Maar de opdracht die ik heb en die we als college hebben gekregen, zeker in het Sociaal Domein, is: ga kijken wat u kunt doen om dat tekort op te lossen. Dit zijn drie maatregelen die eventueel zouden kunnen bijdragen. U heeft ook gelezen dat we dat komend jaar alleen maar kunnen doen in overleg met de aanbieders en vanaf 2022 eventueel in de aanbesteding mee kunnen nemen. En in die aanbesteding, dat heb ik vorige week ook al gezegd, want daar heeft u ook om gevraagd, kunnen ook de andere maatregelen die u mij heeft voorgesteld, worden meegenomen. Ik kan ze niet zo een,

twee, drie herhalen want ik heb nu zo veel tekst gekregen. Om even aan te haken op wat mijnheer Beusenberg zei over de controlemomenten, die hebben we. We heel veel experts in huis die die controlemomenten zelf kunnen doen. Onze accountmanagers hebben elke drie maanden gesprekken met de aanbieders en dat gaat ook over de zorg die geboden wordt; loopt die zorg wel goed en is er bijstelling nodig van het traject? Dat gaat dus ook over het geld want als er bijstelling van het traject nodig is, dan betekent dat automatisch, in veel gevallen, meer geld. En ook daar wordt op gecontroleerd. De grootste aanbieders staan sowieso voortdurend onder controle, dat heb ik vorige week ook al gezegd. De andere steekproefsgewijs en op het moment dat we aanwijzingen krijgen van buiten of uit de interne organisatie dat er iets niet klopt, gaat er onmiddellijk onderzoek plaatsvinden naar zo'n aanbieder. Ik denk dat we echt die expertise in huis hebben. Nee, ik weet gewoon zeker dat we die expertise in huis hebben om die lijnen te controleren, mijnheer Beusenberg. Daar kunt u gerust op zijn. Dus mevrouw Van der Meij, zeker we gaan in de breedte kijken. De maatregelen die er nu liggen, zijn inderdaad, dat ben ik met u eens mijnheer Boscher, maatregelen die we in uiterste nood moeten toepassen, maar die zijn gebaseerd op het feit dat we dat tekort moeten oplossen. Ik ga graag met u in gesprek daarover. Dat kunnen we misschien de volgende keer doen als we in gesprek gaan over het brede Sociaal Domein, want wat betreft die creatieve ideeën waar mijnheer El Idrissi het over had... bent u bent met een paar dingen gekomen als raad die ik ook van u overgenomen heb. U heeft drie toezeggingen gehad van mij en daar komt de toezegging bij dat we zeker in de volle breedte aan het kijken zijn naar bekostigingssystematiek en naar alles wat u noemt eigenlijk, mevrouw Van der Meij. Dus ik heb de vorige keer ook heel goed geluisterd want toen heb ik het ook allemaal opgeschreven. Maar dat is even in het kort mijn reactie op uw gesprek. Ik kijk uit naar het volgende gesprek. Maar ik hoop dat u hier zo voldoende aan heeft als toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Booij. Dan wil ik de twee vragenstellers nog kort een reactie laten geven. Mijnheer Boscher, VVD.

De heer BOSCHER: Dank u wel voorzitter. Het is niet helemaal een toezegging op wat ik gevraagd had, want ik begrijp dan niet waarom het college nu een besluit neemt als het misschien een maatregel, eventueel, in de toekomst wil gaan doorvoeren. Ik heb bepleit dat we komend jaar eerst kijken waar bijvoorbeeld andere maatregelen genomen kunnen worden om het budgetplafond te voorkomen, in die volgorde. En nu denk ik toch dat u zegt 'we gaan het allemaal tegelijk doen, we gaan en de budgetplafonds doen, en we gaan kijken waar andere maatregelen kunnen worden genomen'. Klopt dat?

Wethouder BOOIJ: Mag ik daar nog heel even op reageren voorzitter, want ik zie dat we uit de tijd dreigen te lopen.

De VOORZITTER: Ja.

Wethouder BOOIJ: Ik zeg dat de nota ingezet is vanuit de opdracht die wij hebben gekregen om het tekort op te lossen. Dat zou kunnen door budgetplafonds. Het komende jaar kunnen we dat alleen maar doorvoeren als de zorgaanbieder daarmee akkoord gaat. Ik denk dat u net als ik wel weet, mijnheer Boscher, dat geen enkele zorgaanbieder hierom staat te springen. Dus dat ik wel met een heel goed bod zou moeten komen. Ik verwacht ook niet dat zorgaanbieders gaan zeggen 'mevrouw Booij, dat gaan we vanaf 1 januari meteen doen'. Ik denk dat we over een jaar pas zover zijn dat we ook weten wat we exact willen uitvoeren dus dat jaar hebben we ook om ernaar te gaan kijken. Maar als u zegt 'wacht maar een jaar met oplossen van het tekort, want daar komt het dan eigenlijk een beetje op neer, totdat we het rekenkameronderzoek hebben en totdat we allerlei dingen hebben uitgewerkt', dan is dat aan uw raad. Als u vindt dat we dat moeten doen, dan is dat aan uw raad en heb ik daar ge-

woon mee te dealen. Maar mijn opdracht is om dat tekort op te lossen en dat proberen we via deze drie maatregelen. Dat kunnen we komend jaar alleen maar doen in overleg met de zorgaanbieders. Zij moeten daarmee akkoord gaan. Daarna start er in 2022 een nieuwe aanbestedingssystematiek en dan kunnen we naar al die punten kijken die u de vorige keer ook al heeft genoemd, al die punten die u zou willen dat die bij die aanbesteding betrokken worden. We hebben dus een jaar de tijd – in mijn opinie – om te kijken 'wat kunnen we doen in die nieuwe aanbesteding?' Gaan we dan naar een bekostigingssystematiek, zoals mevrouw Van der Meij zegt, gaan we kijken of de aanbesteding op een andere manier kan? Dat jaar hebben we gewoon. En als u zegt 'we willen dat budgetplafond niet', dan hoef ik dat inderdaad niet te onderzoeken het komend jaar. Maar het is gewoon een opdracht om te kijken of we iets aan dat tekort kunnen doen en op welke voorwaarde we dat dan zouden kunnen uitvoeren. Dus dat is mijn opdracht en ik snap dat dat wringt, want het wringt bij mij ook, mijnheer Boscher.

De VOORZITTER: Ik ga afronden. Ik zie dat er nog mensen zijn die ook nog reacties willen geven, maar gezien de complexiteit van het onderwerp, gaan we dat niet meer redden. De tijd is inmiddels om. Ik verzoek uw raad, als daar behoefte aan is, een nieuwe sessie in te plannen. Deze verlenging lijkt me niet heel erg functioneel. Ik weet dat er de komende twee weken ook in een werkgroep dingen besproken worden en het lijkt me verstandig daar wat te concretiseren en daar dan in openbaarheid weer wat constructiever over te spreken. Ik kan me haast niet voorstellen dat iemand daartegen is. Ik heb geen specifieke toezegging gehoord van de wethouder. Dat was de vraag. Die is niet zo gekomen als de raad dat gevraagd heeft.

Wethouder BOOIJ: Sorry voorzitter, maar ik heb wel toegezegd dat we in de volle breedte gaan kijken hoe we dit op kunnen lossen dus die toezegging heb ik wel gedaan. Ik heb niet gezegd dat we afzien van het budgetplafond. Ik heb wel de vraag van mevrouw Van der Meij beantwoordt dat we gaan kijken in de volle breedte van mijn domein of we tot oplossingen kunnen komen, die heb ik toegezegd.

De VOORZITTER: Maar volgens mij ligt er dan nog de vraag van mijnheer Boscher, of heb ik het verkeerd begrepen?

De heer BOSCHER: Nou ja, volgens mij is de vraag beantwoord, namelijk dat de toezegging er niet komt, dus niet op die manier in elk geval.

De VOORZITTER: Helder, dan lijkt het me verstandig dat in die werkgroep verder te bespreken en dan sluit ik hierbij de vergadering.